

На правах рукописи

УДК: 329.05



Диких Алина Александровна

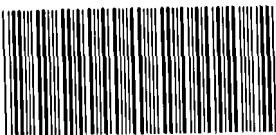
**ПАРТИЯ ВЛАСТИ, ЕЕ МЕСТО И РОЛЬ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ
РОССИИ**

Специальность: 23.00.02 – политические институты, процессы и
технологии (политические науки)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

11 МАР 2015



005560293

Санкт – Петербург

2015

Работа выполнена на кафедре истории и философии Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения»

Научный руководитель:

доктор социологических наук, профессор, профессор кафедры конфликтологии философского факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный университет»

Исаев Борис Акимович

Официальные оппоненты:

доктор политических наук, профессор, руководитель департамента прикладной политологии Санкт-Петербургского филиала федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»

Сунгуров Александр Юрьевич

кандидат политических наук, оперуполномоченный Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков (ФСКН России), Управления по городу Санкт-Петербургу и Ленинградской области

Тороус Николай Александрович

Ведущая организация:

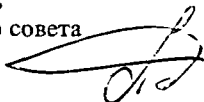
Северо-Западный институт управления - филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

Защита состоится «21» апреля 2015 года в 16.00 часов на заседании Совета по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Д 212.199.14, созданного на базе Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена, по адресу: 191186, г. Санкт-Петербург, наб. реки Мойки, д.48, корпус 20, ауд. 229

С диссертацией можно ознакомиться в фундаментальной библиотеке Российского государственного педагогического университета им. А.И.Герцена (191186, г. Санкт-Петербург, наб. р. Мойки, 48, корп.5) и на сайте университета по адресу: http://disser.herzen.spb.ru/Preview/Karta/karta_000000160.html

Автореферат разослан «25» февраля 2015 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Абаканова Вероника Анатольевна

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Выбор темы диссертационного исследования обусловлен важностью и остротой проблем взаимодействия партии власти с обществом и государством в различных странах мира, в том числе – в России.

Несмотря на достаточно большой объем научной литературы, посвященной анализу партий власти, область исследования, касающаяся определения понятия партии власти, ее роли и места в политической системе, а также в политической жизни России, является недостаточно изученной и не получила однозначного толкования в научной и публицистической литературе.

В политической науке феномен партии власти получил свое широкое распространение еще в 1993 - 1994 гг., после принятия 12 декабря 1993 г. Конституции РФ, которая наделила россиян новыми правами и свободами, в числе которых - право участия в деятельности политических партий. Среди новых партий появились такие организации, формирование и структура, а также роль и место в политической системе которых, существенно отличались от остальных. Такие партии, создаваемые действующей в стране властью, стали называть партиями власти. Определение партии власти прочно закрепилось в словаре современной российской политики. Эти партии издавна привлекали внимание политологов, социологов, журналистов. В российской политологии название партия власти присваивалось партиям: «Выбор России» - в 1993г., «Наш дом – Россия» - в 1995г., «Единство» - в 1999г. и, наконец, в 2003 г. - партии «Единая Россия». Ряд исследователей относит к феномену партии власти все политические партии, в которых в той или иной мере участвует правящая элита. Среди исследователей, занимающихся анализом партии власти, существует мнение, что понятие партии власти в демократическом государстве является синонимом правящей партии, т.е. партии или партийной коалиции, победившей на выборах в парламент или на президентских выборах и сформировавшей правительство - высший орган исполнительной власти. Поэтому для нас актуальным будет сравнение правящей партии и партии власти.

Для более углубленного исследования партии власти мы рассмотрим различные составляющие политического анализа партий, такие, как определение партии власти, пути и условия ее формирования, место и роль в политической системе. При всем внимании, уделенном различными исследователями рассмотрению партий власти, за полем исследования оставалась типология таких партий. В существующих исследованиях не сложилось конкретное понимание типов партий власти в различных политических системах. Поэтому в нашем исследовании актуализируется проблема рассмотрения типов партии власти в тоталитарной и демократической политических системах.

Наше исследование предполагает изучение эволюции партии, объективных и субъективных условий формирования партии власти в России, а стало быть, потребуется сравнить российский тип партии власти с некоторыми зарубежными аналогами. Поэтому для нас актуальным явилось изучение зарубежного опыта партийного строительства с целью сравнения российских и зарубежных моделей и методов работы партий власти.

Степень научной разработанности проблемы исследования. Феномен партии власти рассматривали как отечественные, так и зарубежные исследователи. Существует достаточно большой блок работ, посвященных изучению формирования и функционирования, отличительных черт партии власти. Этот феномен стал предметом научных исследований Д.В. Бадовского, В.И. Брутера, М.В. Барабанова, Э. Вилсона, Г.В. Голосова, И.И. Глебовой, А.Ю. Зудина, Б.А.Исаева, А.В. Лихтенштейн, А.В. Рябова, Н.Н. Седых, С.В. Устименко, В.Л. Шейнниса¹.

Такой тип партии власти, как гегемонистская партия, рассматривали зарубежные и отечественные исследователи, выделяя отличительные и характерные черты данного типа. Среди таких исследователей: А. Грамши, Л. Даймонд, Б. Магалони, Дж. Сартори, В.И. Ленин, И.А. Скулкин и др².

Доминирующая партия, как тип партии власти, трактуется исследователями неравнозначно. Среди исследователей данного явления можно выделить таких зарубежных ученых, как М. Дюверже, К. фон Бейме, А. Шедлер, Б. Жанно, Дж. Сартори, а также отечественных исследователей, отмечавших авторитарные тенденции в деятельности такого типа партии, а именно: К.С. Гаджиева, В.Я. Гельмана, А.В.Зубова, А.Ю. Иванова, Б.А. Исаева, С.В. Устименко, А.А. Трунтягина и др³.

¹ См. Бадовский Д.В. Трансформация политической элиты в России – от «организации профессиональных революционеров» к «партии власти». // Полис. – 1994. – № 6. – С.42-54.; Барабанов М.В., Партии и многопартийность в современной России: возникновение, основные тенденции развития. М.: Издательство: МГОУ. 2011. С.216; Брутер В.И. Партии власти уходят?: О предстоящих, выборах в государствах СНГ // Независимая газета. май 1999, № 5(17); Голосов Г.В., Лихтенштейн А.В. «Партии власти» и российский институциональный дизайн: теоретический анализ // Полис. 2001. № 1.; Глебова И.И. Партия власти // Полис 2004 - №2 - С.91; Зудин А.Ю. Кремль как субъект избирательной кампании. // Россия в избирательном цикле 1999-2000 годов. / Под ред. М. Макфолла, Н. Петрова, А. Рябова. – М.: Гендальф, 2000. – С. 99-111.; Исаев Б.А., Партия власти в системе «государство – гражданское общество» современной России // Материалы Международной конференции «Новые политические процессы на постсоветском пространстве», СПб., 19-20 апреля 2006 г.; Исаев Б.А. Характерные черты и особенности «партии власти» России. // Политические институты в современном мире. Материалы Всероссийской конференции с международным участием 10-11 декабря 2010 года. СПб.: Изд-во СПбГУ. С.143-145.; Лихтенштейн А. В. Федерализм и партия власти: география распределения электоральной поддержки // Политические наука. -2005.-№2.-С. 40-63; Рябов А.В. «Партия власти»: попытка превращения новой российской элиты в ведущую силу публичной политики // Партийно-политические элиты и электоральные процессы в России. – М.: ЦКСИИМ, 1996 (Серия: Политология. Вып. 3(17)). – С. 37-52.; Седых Н.Н. Партии власти как особое явление политической России // Власть. 2003. - № 12. - С. 41 - 43.; Седых Н. Н. Партии власти как особое явление политической России // Власть. 2003. - № 12. - С. 41 - 43.

² См. например: Даймонд Л. Прошла ли «третья волна» демократизации? // Полис. 1999. № 1. С. 10-25.; Magaloni V. Voting for Autocracy: Hegemonic Party Survival and Its Demise in Mexico. - Cambridge, UK: Cambridge University Press, 2006. — 296 p.; Ленин В.И. Полное собр. соч., 5 изд., Т. 20. М.: Политиздат. 1973 – 581 с.; Скулкин И.А. Триумф и крушение Институционально-революционной партии: логика функционирования политических систем с гегемонистской партией // Полития. № 3-4. 2010. С.297-302

³ См. например: Дюверже М. Политические партии. М.: Академический проспект, 2013; Шедлер Андреас. Что представляет собой демократическая консолидация? Ч.2. Перевод Григория Вайнштейна// Schedler, Andreas. What is Democratic Consolidation? / Journal of Democracy 9:2 (April 1998), 91-107; Исаев Б.А. Проблемам авторизации партий и возникновении нового типа партийной организации – авторитарной партии // Демократия и управление: Информационный бюллетень исследовательского комитета РАПН по сравнительной политологии (СП-РАПН). 2013 № 1 (15). С.30-32.; Сартори Дж. Партии и

При рассмотрении роли революционной деятельности, подпольной работы и вооруженного насилия в формировании партии власти мы обратились к работам А. Баллок, Т.Р. Гурр, Т. Скокпол, Г. Соотла, Ш. Эйзенштадт и др.⁴

Исследование институционального дизайна, способствующего выявлению роли партии власти в российской политической системе, осуществлено в работах Г.В. Голосова, А.В. Лихтенштейн, Н.Б. Яргомской и др.⁵

Анализу роли и места партии власти в политической системе посвящены работы зарубежных и отечественных исследователей: М. Вебера, Е. Вятра, А.Ю. Зудина, Б.А. Исаева, Д. Истона, Н. Кейзера, Т. Кларка, Г. Лассуэлла, Т. Парсонса, Б. Рассела, М. Роджерса, А.В. Рябова, Л.В. Сморгунова, А.И. Соловьева, Р.Ф. Туровского и др.⁶

В отечественной науке системные исследования партий и их роли в функционировании российских политических элит были осуществлены Г.К. Ашиным, Г. Атаманчуком, О.В. Гаман-Голутвиной, Ю.Г. Ершовым, В.Г. Игнатовым, П.Л. Карабущенко, С.А. Кислицыным, О.В. Крыштановской, А.К. Магомедовым, Е.В. Охотским, А.В. Понеделковым, А.М. Старостиним, М.Х. Фарушкиным и др.⁷

партийные системы: рамки анализа // Партии и выборы: хрестоматия / под ред. Н.В. Анохина, Е.Ю. Мелепшиной. М.: ИНИОН РАН, 2004. Ч.1. С.14-26.; Устименко С.В., Иванов А.Ф. «Партия власти» в современной России: ретроспектива и перспектива // Власть. 2003. №8; Устименко С.В., А.Ф. Иванов Российская многопартийность и место «партии власти» в партийной системе // Власть. – 2005. – №4. – С.22-29; Гаджиев К.С. Политология. Базовый курс: учебник / К. С. Гаджиев. 2-е изд., перераб. и доп. — М.: Издательство Юрайт, 2011. – 505 с.; Зубов А. Б. Парламентская демократия и политическая традиция Востока. М., 1990; Исаев Б.А. Природа антидемократических тенденции в организации и деятельности политических партий и возможности их демократизации / Демократия в современном мире: сб. ст. [сост., предисл. Я.А. Пляйс, А.Б. Шатилов]. М., РОССПЭН. 2009. – 13 с.; Устименко С.В., А.Ф. Иванов Российская многопартийность и место «партии власти» в партийной системе // Власть. – 2005. – №4. – С.22-29; Трунтягин А.А. Процессы формирования доминирующей партии в постсоветской России // Вестник томского государственного университета, №3(15), 2011 г. С.93-101.

⁴ См. например: Skocpol Th. France, Russia, China: A Structural Analysis of Social Revolutions // *Revolutions: Theoretical, Comparative and Historical Studies* / Goldstone J. (Eds.). — San Diego, 1986.

⁵ См. Голосов Г.В., Лихтенштейн А.В. "Партии власти" и российский институциональный дизайн: теоретический анализ // Полис. 2001. № 1.; Голосов Г.В., Яргомская Н.Б. Избирательная система и межпартийная конкуренция на думских выборах // Первый электоральный цикл в России (1993–1996) / Общ. ред.: В.Я. Гельман, Г.В. Голосов, Е.Ю. Мелепшина. - М. 2000. – С.152-176.

⁶ См. например: Вебер М. Избранные произведения / Под ред. П.П. Гайдено. М.: Прогресс, 1990 – 809 с.; Исаев Б.А. Теория партий и партийных систем: Учеб. Пособие для студентов вузов. М.: Аспект Пресс, 2008. С.118-126.; Истон Д. Категории системного анализа политики // Политология. Хрестоматия / Сост. Б. А. Исаев, А. С. Тургаев, А. Е. Хренов. – СПб., 2006. – с. 102-108.; Рябов А.В. «Партия власти» в политической системе современной России // Формирование партийно-политической системы в России. М. Московский Центр Карнеги, Научные доклады, вып. 22, 1998. – С.80-96.

⁷ См. в частности: Ашин Г.К., Охотский Е.В. Курс элитологии. М.: ЗАО «Спортакадемпресс», 1999. – 368 с.; Ашин, Г.К. Основы политической элитологии: учебное пособие / Г.К. Ашин, А.В. Понеделков, В.Г. Игнатов, А.М. Старостин. - М.: Изд-во «ПРИОР», 1999; Ершов Ю.Г. Перспективы российского транзита // Политическая наука и политические процессы в Российской Федерации и новых независимых государствах. Екатеринбург, 2005.; Кислицын С.А. Большевицкая элита 20-30 гг. Ростов н/Д, 1995; Магомедов А.К. Политическая элита российской провинции // Мировая экономика и международные отношения. 1994. № 4. С.72-79; Крыштановская О.В. Трансформация старой номенклатуры в новую российскую элиту // Общественные науки и современность. 1995. № 1. С.51-65.

Проблемы генезиса и условий формирования режимов функционирования партийно-политических систем рассматриваются в работах зарубежных исследователей А. Лоуэлла, М. Дюверже, К. Джанды, Э. Даунса, У. Райкера, Дж. Сартори, Р. Далтона, С. Липсета, С. Роккана, Ж. Блонделя, О. Киркхаймера, Ж. Шарло, Дж. Лаполамбары, М. Вайнера, Р. Даля, а также российских исследователей М.В. Барабанова, И.Н. Барыгина, Г.В. Голосова, Б.А. Исаева, Ю.Г. Коргунюка, А.В. Лихтенштейн, А.В. Рябова, А.Ю. Сунгурова, В.Ю. Сморгуновой, Л.В. Сморгунова, С.Е.Заславского, Я.А.Пляйса и др.⁸. Отдельно выделим работы Дж. Ловенхардта, Р. Мозера и С. Уайтфилда, исследующих избирательные системы в посткоммунистических государствах, а также партии в России⁹.

Объект исследования: партия власти как общественно-политический феномен.

Предмет исследования: место и роль партии власти в политической жизни России.

⁸ См. например: Джанда К. Сравнение политических партий: исследование и теория // Современная сравнительная политология, М. 1997; Барабанов М.В. Генезис политических партий и партийных систем // Актуальные проблемы гуманитарных наук: Сборник научных статей. Вып. 11. М.: Редакционно-издательский центр «Альфа» МГОПУ им. М.А.Шолохова, 2005., С. 13-26.; Барыгин И.Н. Регионоведение: учебник для студентов вузов. – М.: Аспект-Пресс, 2007; Голосов Г.В. Форматы партийных систем в новых демократиях: институциональные факторы неустойчивости // Полис. 1998. №1. С.106-129.; Исаев Б.А. Зарождение, становление и функционирование партийной системы современной России (монография). Петродворец. ВВМУРЭ им. А.С.Попова 1997. – 201с.; Исаев Б.А. Концепция и методология исследования партийных систем. Материалы Всероссийского политологического конгресса. М., 2003.; Исаев Б.А. Зарождение и функционирование партийной системы России (1987 – 2008). СПб., Балт. Гос. Техн. ун-т. 2008. – 196 с.; Исаев Б.А. Понятие и типология политических режимов // Социально-гуманитарные знания. 2009. №3. С.19-27; Лихтенштейн А.В. Закон о политических партиях. Стратегия партийного строительства российских элит: «партии власти» // Выборы в Российской Федерации: материалы научно-практической конференции 16-17 марта 2002 г. / Под ред. М.Б. Горного, Санкт-Петербург. 2002, С. 301-306; Коргунюк Ю.Г. Российская многопартийность: становление, функционирование, развитие. / Ю.Г. Коргунюк, С.Е. Заславский. – М., 1996.; Коргунюк Ю.Г. Партийное строительство в России на рубеже тысячелетий [Электронный ресурс] // Партиформ. М., 2001. URL: http://www.partinform.ru/articles/part_str.htm; Коргунюк Ю.Г. Избирательные кампании и становление партийной системы в РФ с точки зрения социального представительства // Политическая наука. – 2000. – №3. – С. 67-110.; Коргунюк Ю.Г. Становление партийной системы в современной России. – М.: ИНДЕМ, Московский городской педагогический университет, 2007.; Сунгуров А.Ю. Становление политических партий и органов государственной власти в Российской Федерации. – СПб. 1994; Сунгуров А.Ю. Организации-посредники как звено в становлении гражданского общества [Электронный ресурс] // Центр гуманитарных технологий. — 2006. URL: <http://gtmarket.ru/laboratory/expertize/4918>; Сморгунова В.Ю. Доверие: новые смыслы для нового гражданско-правового состояния // История государства и права. 2008. № 7. С.3-7; Сморгунова В.Ю. Лояльность и феномен правовой культуры / В.Ю. Сморгунова // История государства и права. 2007. № 6. С. 35-37; Сморгунов Л.В. Современная сравнительная политология. Учебник для вузов. М., 2012 – 448 с.; Партии и партийные системы в современной России и послевоенной Германии: сб. материалов рос.-герм. "круглого стола"/отв. ред. Я. А. Пляйс. Ростов н/Д:СКАГС, 2004. -352 с.

⁹ Moser R. Electoral System and the Number of Parties in Postcommunist States // World Politics. – 1999. – Vol. 51. – №3. – P. 359-384; Party Politics in Post-Communist Russia/Ed. by J. Lowenhardt. London: Frank Cass, 1998; Whitefield S. Partisan and Party Divisions in Post-Communist Russia // Contemporary Russian Politics. A Reader / Ed. By A. Brown. Oxford, 2001. – Vol. – №3. – P. 383-405.

В соответствии с обозначенным объектом и предметом, целью исследования является анализ формирования, места и роли, функционирования, основных характеристик и тенденций развития партии власти в России.

Главная цель достигается посредством постановки и решения следующих исследовательских задач:

- исследование основных подходов к определению партии власти и выделение на их основе собственного подхода характеризующего партию власти, а также специфических признаков, отличающих партию власти от других политических партий;
- разработка типологии партий власти;
- исследование условий и путей формирования партии власти;
- определение места партии власти в политической системе;
- исследование различных типов партий власти на примерах зарубежных стран;
- характеристика российского типа партии власти с выявлением его особенностей;
- определение места и роли, выявление функций российских партий власти;
- выявление тенденций развития партии власти в России.

Теоретико-методологической основой исследования выступает исторический, системный, структурно-функциональный и сравнительный анализ, а также институциональный (анализ феномена партии власти как политического института и элемента государственного управления), социологический и партологический подходы. Ключевыми в работе явились структурно-функциональный и системный подходы, которые позволили определить роль и место партии власти в структуре властных отношений, и ряд ее специфических функций.

Эмпирическая база исследования включает обширный круг российских и зарубежных источников, состоит из данных, полученных из монографий, диссертаций, статей, нормативных документов, уставов и программ партий, статистических данных, опросов общественного мнения.

Положения, выносимые на защиту.

1. На основе изучения двух подходов «узкого» и «широкого» к определению партии власти, был выделен обобщающий подход, согласно которому партия власти - это общественно-политическая организация, созданная действующей властью для закрепления своего доминирующего положения в обществе.

2. Характерные признаки партии власти:

- она создается действующей властью;
- эта партия в течение длительного времени своего правления постепенно срастается с государственными структурами;
- наличие административного ресурса, который черпается в государстве, а используется для партийных нужд;
- наличие несменяемого лидера партии;
- кристаллизация внутренней структуры партии, которая фактически не изменяется, т.к. она ориентирована на конкретную личность - лидера;
- наличие общественно-значимой цели, которая формулируется путем взаимодействия партии власти и общества;
- формирование широкой идеологии, которая позволяет охватить многие слои населения;

- увеличение функций партии власти за счет функций, характерных для государственных структур.

3. На основе изученного нами материала отечественных и зарубежных исследователей, предложены следующие определения анализируемых типов партии власти:

- гегемонистская партия власти - господствующая в тоталитарной политической системе организация, длительное время пребывающая у власти при помощи принуждения, запугивания, обычно не допускающая к правлению другие партии.

Данный тип был разбит нами на подтипы:

- жестко гегемонистский подтип партии власти, существует в тоталитарной политической системе, где нет других партий;

- умеренно гегемонистский подтип партии власти, существующий в такой политической системе, где могут иметь место и другие партии-сателлиты, которые носят декоративный характер и не меняют сущности монопартизма;

- доминирующая партия, которую мы определили, как организацию, регулярно побеждающую на выборах и доминирующую во властных структурах, достигающую определенного уровня электоральной поддержки (не менее 40%). Доминирующая партия функционирует в демократической политической системе, предусматривающей наличие нескольких партий.

Данный тип был разбит на подтипы:

- жестко доминирующая партия власти;

- умеренно доминирующая партия власти.

4. Партии власти того или иного типа и подтипа возникают при определенных условиях. Условия для формирования умеренно доминирующего подтипа партии власти возникли в России во время перестройки (1987-1993 гг.). Вот почему российская партийно-политическая система регулярно воспроизводила этот подтип партии власти по результатам думских выборов 1993, 1995, 1999, 2003, 2007, 2011 гг.

5. При исследовании типологии партий власти, а также при сравнении политической и партийной систем советского и современного периодов, было выявлено, что для России характерен умеренно доминирующий тип партии власти. Например, в настоящее время партия «Единая Россия» (ЕР) явно доминирует в сравнении с другими партиями, занимает особое место в политической системе России. Ее положение сдвинуто к вершине властной пирамиды. При таком типе политической системы ветви власти четко разделены, в отличие от советского типа партийно-политической системы, в которой партия власти занимает центральное положение и напрямую управляет всеми политическими институтами. Функционирование современной партии власти – ЕР по сравнению с КПСС основывается на более мягких методах руководства, стимулирует активность и продвижение инициатив гражданского общества. Общим для советского и современного типов партии власти является их опора на власть, использование государственных ресурсов, других преимуществ, вытекающих из их положения в государстве и обществе.

6. В постсоветской России партии власти играли важную роль не только в политической консолидации общества и структуризации электората, но и в формировании правительств и определении правительственного курса. Стабильность политической системы во многом зависит от стабильности партийной системы, от ее поддерж-

ки избирателями, от имиджа партии власти, который создается средствами массовой информации и государственными институтами. Главной задачей партии власти на современном этапе является формирование широкой идеологии. Для поддержания стабильности партии власти и самой власти, необходимо поддерживать определенную политическую культуру и поощрять активность населения.

Научная новизна диссертации – состоит в следующих результатах:

- дано собственное определение партии власти;
- выделены признаки современных партий власти;
- предложена типология, выявлены и описаны перечисленные выше типы и подтипы партий власти;
- исследован путь и механизм формирования партии власти;
- проанализированы условия формирования различных типов партий власти, в том числе – российского.

Личный вклад автора в получение научных результатов изложенных в диссертации. Теоретические положения, изложенные в диссертации, представляют собой результат самостоятельного научного поиска. Используя достижения современной политологии и, в частности, партологии к анализу формирования и функционирования партий власти в различных странах, автор предложил собственное понимание типа, пути формирования, места в политической системе и роли партии власти в России. В частности, типология, с нашей точки зрения, основывается на двух критериях:

- 1) типология по основанию прихода партии к власти и ее удержания;
- 2) типология по основанию организации партии власти.

Выявленные типы представлены в таблице и рассматриваются в сравнении на основе выделенных нами признаков, характеризующих партию власти (см. табл.1). Используя признаки выявленных типов, было изучено формирование партий власти зарубежных стран и России, с выявлением их особенностей. Опираясь на результаты исследования типов партий власти зарубежных стран и партии власти советского типа, определены тенденции развития и перспективы партии власти в современной России.

Теоретическая значимость. С помощью предложенного нами определения партии власти, выявленных признаков и типологии, определении ее роли и места в политической жизни общества, можно лучше понять структуру и функции политической системы современной России, взаимодействие правящей партии и государственных структур, особенности функционирования всей партийно-политической системы.

Практическая значимость. Материалы диссертационного исследования могут быть использованы при разработке прогнозов дальнейшего развития партийно-политической системы России. Положения и выводы диссертационного исследования могут послужить основой для построения специализированных курсов в области партологии, теории партий и партийных систем, теории политики, политической социологии, элитологии, а также специализированного курса – «Партия власти и ее функционирование в современной России».

Апробация результатов исследования осуществлена посредством изложения основных положений диссертации, полученных в ходе исследования, в трех на-

учных статьях в рецензируемых научных журналах и в других публикациях автора. Кроме того, основные результаты, полученные в ходе исследования, обсуждались на круглых столах и научных конференциях: научной сессии «Актуальные проблемы современной политической науки» (Волгоград, апрель 2007 г.); межвузовской научно-практической конференции «Современное российское право: проблемы и пути совершенствования» (Волгоград, 1-2 декабря 2009 г.); Международном молодежном научном форуме «ЛОМОНОСОВ-2010» (Москва, 2010 г.); научной сессии «Право» (Волгоград, 26-30 апреля 2010 г.); всероссийской научной конференции с международным участием «Многополярный мир и безопасность: равенство, лидерство, гегемония» (Санкт-Петербург, 27-28 мая 2010 г.); всероссийской научной конференции с международным участием «Современные геополитические процессы: новые вызовы и поиски решений». (Санкт-Петербург, 03-04 июня 2011 г.); всероссийской научно-практической конференции VI Ковалевские чтения (Санкт-Петербург, 11-12 ноября 2011 г.); IV международной научно-теоретической конференции «Коммуникативные стратегии информационного общества» (Санкт-Петербург, 2011 г.); I международной заочной научно-практической конференции «Современные аспекты общественно-политического развития России и стран мира» (Краснодар, 31 октября 2011 г.); международной заочной научно-практической конференции «Современные тенденции в науке: новый взгляд» (Тамбов, 29 ноября 2011 г.); ежегодной научной конференции профессорско-преподавательского состава, научных сотрудников и аспирантов (г. Пушкин, 26-28 января 2012 г.); международной заочной научно-практической конференции «Современное общество, образование и наука» (Тамбов, 25 июня 2012 г.); международной научно-практической конференции «Политология и социология в XXI веке: социальные вызовы и альтернативы» (Украина, Харьков, 30-31 октября 2012 г.); всероссийской научно-практической конференции VII Ковалевские чтения «Перспективы развития современного российского общества и новые контуры социологической науки» (Санкт-Петербург, 15-16 ноября 2012 г.); международной научной конференции «1150-летие Российской государственности: проблемы, дискуссии, новые взгляды» (Санкт-Петербург, 26 ноября 2012 г.); всероссийской научно-практической конференции VIII Ковалевские чтения «Новые измерения социального пространства и социальные неравенства» (Санкт-Петербург, 15-16 ноября 2013 г.); межвузовской научно-практической конференции «Экономика и менеджмент» (Санкт-Петербург, 2014 г.).

Одной из форм апробации является применение автором материалов диссертации при проведении практических занятий в Санкт-Петербургском государственном технологическом институте (техническом университете) по курсу «Политология».

По теме диссертационного исследования опубликовано 20 работ, общим объемом 8,6 п.л.

Структура и объем диссертационного исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, одиннадцати параграфов, заключения, списка использованной литературы, включающего 266 наименований. В тексте диссертации содержатся 5 рисунков и 9 таблиц. Объем работы составляет 185 страниц (с учетом списка литературы).

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во «Введении» обосновывается актуальность рассматриваемой темы, показывается степень научной разработанности проблемы, определяется цель и основные задачи исследования, выделяются положения выносимые на защиту, формулируется научная новизна, теоретико-практическая значимость исследования, апробация результатов исследования.

Первая глава «**Определение и формирование партии власти**» состоит из пяти параграфов, носит общетеоретический характер и посвящена рассмотрению теоретико-методологических оснований исследования.

В первом параграфе первой главы «**Основные подходы к определению партии власти и ее признаки**» рассмотрена сущность партии власти, исследованы два подхода к ее определению: «широкий» и «узкий». Проведенный методологический и теоретический анализ работ, посвященных различным подходам к определению партии власти, позволил сделать вывод об актуальности выделения третьего подхода, включающего и объединяющего в себе элементы «широкого» и «узкого» подходов. Каждый из этих подходов являлся правомерным, но исключал элементы другого подхода. Выделив ключевые позиции обоих подходов, мы пришли к консолидирующему определению, минимизирующему недостатки двух подходов. С точки зрения этого, консолидирующего или «комплексного» подхода партия власти – это общественно-политическая организация, которая создается действующей властью для закрепления своего доминирующего положения в обществе.

Для более четкого отделения партии власти от других видов политических партий были выделены ее специфические признаки: партия создается действующей властью; в течение длительного времени своего правления она постепенно срастается с государственными структурами; у нее есть административный ресурс, который она использует в своих целях; она выдвигает и закрепляет несменяемого лидера партии; ее внутренняя структура кристаллизуется и фактически не изменяется, т.к. партия власти ориентирована на конкретную личность - лидера; она выдвигает общественно-значимую цель, которая формируется путем взаимодействия партии власти и общества; она формулирует привлекательную идеологию, которая позволяет мобилизовать широкие слои населения; должна всячески стремиться расширять свое социально-политическое и идеологическое поле, увеличивать свои функции, часто за счет захвата некоторых государственных функций.

Во втором параграфе первой главы «**Типология партий власти**» предложены два критерия типологизации партий власти: 1) по основанию прихода партии к власти и ее удержания; 2) по основанию организации партии власти. Согласно первому критерию выделены следующие типы: жестко гегемонистская партия власти и умеренно гегемонистская партия власти в тоталитарной политической системе; согласно второму - жестко доминирующая и умеренно доминирующая партия власти в демократической политической системе.

Выявленные типы представлены в таблице и рассматриваются в сравнении на основе выделенных нами признаков, характеризующих партию власти (см. табл.1).

Признаки типов и подтипов партий власти

Признаки типов партий власти	Гегемонистская партия в тоталитарной политической системе		Доминирующая партия в демократической политической системе	
	Жестко гегемонистская	Умеренно гегемонистская	Жестко доминирующая	Умеренно доминирующая
1. Путь создания партии	Жесткий путь. Партия сформирована действующей властью путем вооруженной борьбы	Жесткий путь. Путем вооруженной борьбы. Такая партия может быть продолжателем уже существовавших попыток создания партии власти и формироваться на их основе.	Умеренный путь. Инициатива создания партии идет «сверху». Образована для поддержки лидера, пришедшего к власти при помощи революционных действий. Дальнейший приход к власти осуществляется путем подконтрольных выборов.	Мягкий путь. Партия сформирована действующей властью, путем выборов. Такая партия может быть продолжателем уже существовавших попыток создания партии власти и формироваться на их основе.
2. Связь партии с государственными структурами	Полное сращивание с государством. Закрепление в основном документе страны руководящей роли единственной партии и ее неразрывной связи с государством.	Практически полное сращивание с государством. В основном документе страны закреплено допущение наличия других партий при руководящей роли одной, ведущей партии в стране.	За годы существования партия почти слилась с государственными структурами, а ее деятельность в значительной мере финансируется из государственного бюджета.	Частичное сращивание с государством. Нехарактерно формальное ужесточение законодательства и конституционное закрепление связи партии с государством.
3. Наличие и использование административного ресурса	Велико значение административного ресурса. Используется для устрашения и поддержания порядка в обществе.	Частое использование силы, является средством поддержания собственного правления.	Широкое использование лидером партии административного ресурса в предвыборных кампаниях. Манипуляция ходом и результатом выборов.	Широкое использование правящим классом административного ресурса партии в предвыборных кампаниях для обеспечения поддержки и победы партии.
4. Наличие ярко выраженного, харизматического лидера	Вождь, диктатор, удерживающий власть при	Возможно наличие нескольких политических вождей, удерживающих	Авторитарный лидер, объединяющий вокруг себя партийную	Яркий политический лидер в центре и наличие нескольких полити-

	помощи жестких методов правления.	вающих власть.	верхушку, удерживающий власть благодаря личным качествам и поддержке бюрократического аппарата.	ческих лидеров партии на местном уровне.
5. Внутренняя структура партии	Структура не подвержена изменениям, жестко централизована. Ориентирована на конкретную личность (вождя) и его волеизъявления.	Для структуры характерна умеренная централизация и иерархия политического устройства. Партийные деятели задействованы во всех структурах и держат их под контролем.	Жесткая централизации на федеральном уровне. На местном и региональном уровне допущение некоторой степени децентрализации	Допущение умеренной централизации на федеральном уровне. На местном и региональном уровне некоторая степень децентрализации.
6. Наличие общественно значимой цели	Проведение в жизнь безальтернативных решений центра и воли вождя.	Проведение в жизнь решений центра и воли вождя. Построение общественно строя, который был бы неразрывно связан с руководящей ролью партии.	Проведение в жизнь решений политического лидера. Цель построена таким образом, чтобы неустанно поддерживать авторитет лидера в обществе.	Цель партии представлена таким образом, чтобы обеспечить себе поддержку масс, охватив все социальные слои.
7. Формирование широкой идеологии	Конкретная идеология, которая является необходимым компонентом партии и определяет мировоззрение партийцев, заменяет знание и мораль.	Идеология является необходимым компонентом партии, позволяющей ей поддерживать руководящую роль в обществе, затмевая идеологии других партий.	Партийная идеология создана таким образом, чтобы поддерживать авторитет партийного лидера. Она носит не только инструментальный характер, но и используется во внутривнутрипартийной борьбе за власть.	Размытость и неконкретность идеологии, включающей черты умеренных идеологий. Партийная идеология создана таковой для того, чтобы заручиться поддержкой различных слоев общества.

Выделенные, гегемонистский и доминирующий типы партии власти, могут формироваться как жестким, так и мягким путем. Характерным примером гегемонистской партии жесткого типа (или первого подтипа) служит КПСС, которая закрепляла свою руководящую и направляющую роль в Конституции. Примером гегемонистской партии умеренного типа (или второго подтипа) может считаться современная Коммунистическая партия Китая, которая также осуществляет свою

руководящую роль, но допускает наличие других партий. Следует подчеркнуть, что рассматриваемые типы партий власти при определенных условиях могут переходить друг в друга: жестко гегемонистская партия с тотальным контролем общества может трансформироваться в умеренно гегемонистскую партию и допускать наличие других, пусть и слабых партий или, наоборот, – умеренно гегемонистская партия при определенных изменениях окружающей среды может трансформироваться в жестко гегемонистскую.

Второй тип партии власти – доминирующая партия также подразделяется на два подтипа, а именно: жестко доминирующая и умеренно доминирующая партия власти (см. табл.1). В первом случае – жестко доминирующую партию (или третий подтип) формирует хорошо организованный, сильный руководящий центр. Для такого типа партии не характерно законодательное закрепление своей руководящей роли. Однако в этом случае, при всем соблюдении демократических процедур, выборы предсказуемы, участие гражданского общества в управлении государством минимально, общественные инициативы не поощряются. Во втором случае – умеренно доминирующая партия (четвертый подтип партии власти) использует демократические методы руководства и управления; допускается определенное воздействие других политических сил на политический курс партии, существуют гражданские инициативы и общественные организации.

В третьем параграфе первой главы «Механизм формирования партии власти» были рассмотрены способы формирования политических партий и партий власти, на их основе, отталкиваясь от главенствующей роли правящего класса (политической элиты), сосредотачивающей в своих руках власть, выявлены особенности формирования партии власти, Механизм формирования партии власти состоит в следующем: члены партии рекрутируются из чиновников государственного аппарата, членов политической элиты, из парламентских групп или партийных функционеров, например, после раскола какой-либо партии. Таким образом, партия власти создается «сверху» уже существующей властью. Существенную роль в ее создании играют также общественно-политические движения и широкие массы, ориентирующиеся на ту или иную доктрину или лидера.

В данном параграфе была рассмотрена также и структура партии власти, состоящая помимо формальных элементов (таких как: политический лидер, штаб, бюрократический аппарат, партийные активисты, рядовые члены партии и симпатизанты) еще и из неформальных элементов, таких как медиа и бизнес структуры, являющиеся информационной и финансовой опорой и поддержкой партии и ее лидера.

В четвертом параграфе первой главы «Общие условия и пути формирования партий вообще и партий власти в частности» проблема путей партийного генезиса рассмотрена в тесной связи с проблемой условий возникновения партий власти. Для выделения специфических условий определяющих формирование партии власти, мы рассмотрели общие условия и пути формирования политических партий вообще. Всё многообразие условий зарождения современных партий мы подразделили на:

- 1) исторические условия;
- 2) социальные условия, которые могут включать социально-экономические и социокультурные условия;

3) политические условия;

4) юридические гарантии.

Все эти условия и гарантии являются общими для всех политических партий, созданных в демократической политической системе. Лишь при наличии и постоянном совершенствовании всех представленных условий, возможно нормальное зарождение, формирование и функционирование современных политических партий.

Исходя из общих для всех партий условий, мы выделили ряд специфических условий, способствующих формированию именно партии власти.

1) Одним из таких условий является *политическая культура*. Особенности культурно-политических условий предопределяют, как степень готовности общества воспринять идею создания партии власти, так и особенности ее воплощения в общественно - политической практике.

2) Вторым условием создания партии власти является *использование властью политического ресурса*. В целом, для создания и последующего политико-организационного становления партии власти требуется не только наличие соответствующих объективных предпосылок, но и стечение ряда субъективных обстоятельств, появление субъективного политического интереса у властных структур, вызывающего необходимость создания партии власти.

3) Третьим, также субъективным условием, выступают *карьерные соображения отдельных людей*, их стремление повысить свой политический вес, их желание консолидировать определенную часть политически активного слоя, для создания партии власти с целью защиты интересов правящей элиты.

4) *Четвертым условием является судебная система*. Ее воздействие, точнее бездействие при использовании властью государственных ресурсов, при срастании правящей партии с государственными структурами, ведет к формированию партии власти.

5) Наконец, пятым условием выступает *авторитарный политический режим*. Именно авторитарный режим, т.е. авторитарный способ функционирования политической системы оказывает существенное воздействие на партийный генезис, генерируя партии, определенные нами как партии власти.

Исследуя путь формирования партии власти, мы обратились к концепции М. Дюверже, который поставил вопрос о путях зарождения партий. Он выделял два пути формирования политической партии:

1) электоральный или парламентский (первый путь);

2) внешнее, вне парламентских структур происхождение партий (второй путь).

Если первый путь характерен тем, что партии сначала зарождаются внутри парламентов и продолжают прорастая в гражданское общество, то второй путь, наоборот, означал, что партии сначала зарождаются в гражданском обществе и затем пробиваются в парламенты, используя механизм выборов.

Для характеристики пути формирования партии власти больше подходит первый путь указанный М. Дюверже, который предполагает зарождение партии власти «сверху» по инициативе действующей власти.

В пятом параграфе первой главы «Место и роль партии власти в политической системе общества» исследовано развитие партии власти в контексте ее

особенностей, характерных черт, функций, что позволило сформировать представление о ее месте и роли в политической системе.

Для определения места партии власти в политической системе был использован системный подход Д. Истона, его представления о структуре политической системы и места в ней партий. Мы уточнили элементы, входящие в модель политической системы Д. Истона и место партии власти, имея в виду, что указанная политическая система является демократической.

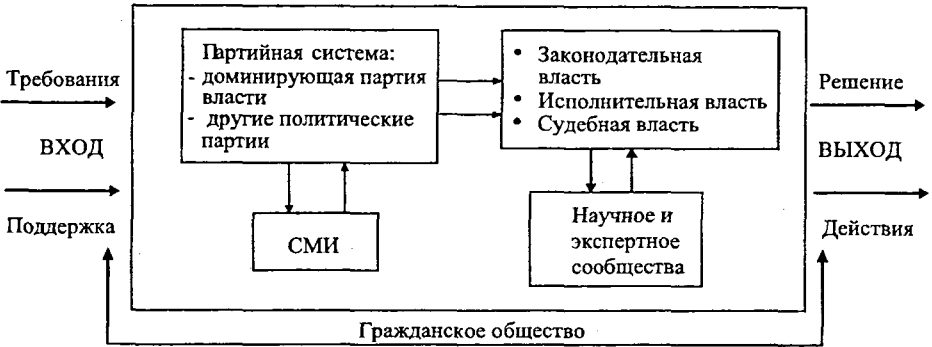


Рисунок 1. Политическая система демократического типа

Исходя из представленной схемы (см. рис. 1), партия власти занимает особое место в политической системе. Ее положение сдвинуто к входу в политическую систему, а по сравнению с другими не властными партиями - к вершине властной пирамиды. Но это не означает, что партия власти оторвана от гражданского общества; она взаимодействует с ним через средства массовой информации, другие элементы политической системы. Легитимации партии власти, ее укоренению в политической системе и обществе способствует слабость, не до конца сформированность гражданского общества с его особым типом политической культуры - культуры подчинения.

В силу своей двойственной природы (принадлежности одновременно гражданскому обществу и властным структурам), партия власти выступает в качестве посредника между гражданским обществом и государством, трансформируя интересы гражданского общества в реальную политику государства. В этом и состоит уникальное значение партий как общественного института.

Функции партии власти определяются ее местоположением в политической системе. Они заключаются в продвижении политического курса элиты, легитимации публичной власти этой элиты, стабилизации партийной и всей политической системы, пролонгации власти действующей элиты, поддержке и пропаганде политического курса президента, формировании привлекательного имиджа власти.

Перечисленные функции партии власти указывают на то, что эта партия нацелена на воспроизводство, сохранение и укрепление власти создавшей её.

Вторая глава «Функционирование партий власти» состоит из двух параграфов, разбитых на подпараграфы. Эта глава посвящена изучению и анализу зару-

бежного опыта партийного строительства, с целью использования наиболее эффективных его моделей и методов работы в российском партийном строительстве.

В первом параграфе второй главы «Жестко гегемонистская и умеренно гегемонистская партия власти в тоталитарной политической системе» рассматриваются наиболее характерные примеры функционирования первого и второго подтипов партии власти. К жестко гегемонистскому типу партии власти мы относим партию Испанская фаланга. Для рассматриваемого типа партии был характерен вооруженный путь прихода к власти, в данном случае на основе военного переворота и последующей гражданской войны. Политическим условием военного переворота стал кризис власти, которым воспользовался Ф. Франко. При создании своей партии, он объединил родственные партии и группировки, а сам встал во главе политического движения. Кроме того, он занял посты главы государства и премьер-министра, связав таким образом партию с государственными структурами. При режиме Франко партия Испанская фаланга была единственной правящей партией. Несмотря на провозглашение прав и свобод, политическая система оставалась закрытой в том смысле, что создание других партий и общественных организаций, не поддерживающих официальную идеологию, не допускалось. Все эти характеристики партии и политической системы вполне соответствуют жестко гегемонистскому типу партии власти, функционирующему в тоталитарной системе.

Наиболее ярким примером умеренно гегемонистской партии власти выступает ныне существующая Коммунистическая партия Китая (КПК). КПК пришла к власти в 1949 г. и продолжает оставаться правящей партией. В Конституции 1954 г. закреплена ее руководящая роль, однако в стране официально поддерживается многопартийная система и, помимо КПК, существуют несколько «демократических» партий, принимающих участие в политической жизни. Таких партий в Китае восемь, их именуют партии-соучастницы. Это не оппозиционные партии; они являются близкими партнерами КПК и признают ее руководящую роль, что отличает партийную систему КПК от большинства многопартийных и однопартийных систем других стран. Для политической системы КНР характерно тесное переплетение функций КПК и государства, но понимается под этим, прежде всего, упразднение политических групп министерств и ведомств и перевод паркомов предприятий и учреждений в подчинение территориальных партийных органов. Указанные характеристики позволяют отнести КПК к умеренно гегемонистскому типу партии власти в тоталитарной системе.

Во втором параграфе второй главы «Жестко доминирующая и умеренно доминирующая партия власти в демократической политической системе» как пример жестко доминирующего типа партии власти нами рассмотрена Институционально-революционная партия Мексики (ИРП), которую многие исследователи считают аналогом современной российской партии власти. ИРП была создана в 1929 г. и до 2000 г. использовала реальную монополию на власть. Во время своего правления партия практически срослась с государственными структурами, а её руководство имело возможность манипулировать результатами выборов при полной поддержке средств массовой информации. Руководящая роль партии в основном законе страны не была закреплена, однако это не мешало ей регулярно побеждать на выборах, широко используя административный ресурс в

предвыборных кампаниях. Партия была образована как объединение правительственных группировок, объединяла первоначально политиков и государственных чиновников. В первые десятилетия своего существования она представляла собой жестко доминирующую партию, но, начиная с 2000 г. и по настоящее время, она трансформировалась в умеренно доминирующую партию власти.

Другими примерами умеренно доминирующих партий власти, отвечающими сформулированным нами характеристикам являются: Индийский национальный конгресс (ИНК) и Либерально-демократическая партия Японии (ЛДП).

Партия Индийский национальный конгресс была основана в 1885 г. и с тех пор возглавляла борьбу за независимость Индии, а затем безраздельно правила страной в течение 1947 – 1977 гг., затем периодически уходила и возвращалась к власти в 1980 – 1989 гг., 1991 - 1996 гг., 2004 - 2014 гг. Имидж партии держится на формировании ею широкой идеологии, рассчитанной на самые разные классы и социальные группы индийского общества. В руководстве партии преобладают умеренные взгляды, поддерживается идея национального единства и патриотический дух. В самом уставе партии указывается на то, что основной целью ИНК является поддержание благополучия и прогресса народа Индии, установление мирными и законными средствами корпоративного содружества.

Либерально-демократическая партия Японии (ЛДП) возникла в 1955 г. путем объединения Демократической и Либеральной партий и вплоть до 1993 г. была единственной правящей партией в стране. С 1994 г. ЛДП правит в составе коалиций, но, как правило, выступает лидером правящего блока. И во время монопольного правления и сегодня партия использует мягкие методы руководства, провозгласила себя народной партией, основывающейся на идеале демократии и стремящейся к повышению уровня жизни народа, построению государства благосостояния.

Третья глава «**Партия власти в России: от идеи к воплощению**» состоит из четырех параграфов и посвящена выявлению особенностей формирования партии власти в России, ее роли, местоположения в политической системе и тенденций развития.

В первом параграфе третьей главы «**Характеристика российского типа партии власти**», на основе выявленных типов и изученных моделей партийного строительства, проведен сравнительный анализ партии власти советского периода (КПСС) и партии власти современной России (партия «Единая Россия»). Анализ показал, что КПСС может быть отнесена к типу жестко гегемонистской партии, а «Единая Россия» - к типу умеренно доминирующей партии.

Свой анализ мы начали с рассмотрения советского опыта создания партии власти. В СССР была ярко выраженная и сформированная партия власти - Коммунистическая партия Советского Союза (КПСС). Рассматриваемый тип партии формировался действующей властью путем вооруженной борьбы. КПСС с начала 1920-х до 1990 года функционировала в тоталитарной политической системе, обладала монопольным правом на политическую власть. Этот статус за партией был закреплен конституционно, партия была провозглашена «руководящей и направляющей силой советского общества, ядром его политической системы, государственных и общественных организаций». Партия десятилетиями удерживала власть, не допуская не только конкуренции, но даже создания других партий и, в

результате такого функционирования срослась с государственными структурами, образовав слой номенклатуры или государственно-партийный правящий класс. Деятельность КПСС была прекращена Указом президента РСФСР от 6 ноября 1991 года, а её организационные структуры распущены.

После провозглашения суверенитета России и принятия Конституции 1993 г. создались условия для формирования других, отличных от КПСС, демократических политических партий.

В современной России попытки создания партии власти осуществлялись на протяжении 1990-х годов. К таким проектам относятся: «Выбор России» в 1993 г., «Наш дом – Россия» в 1995 г., «Единство и Отечество вся – Россия» в 1999 г. и, наконец, в 2003 г.- «Единая Россия». Все эти партии создавались действующей властью, теми руководящими структурами, которые непосредственно относились к власти, хотя и в демократической политической системе. С нашей точки зрения, партию «Единая Россия» по всем признакам можно отнести к умеренно доминирующему типу партии власти (см. табл.1). Ее характеризует мягкий путь создания, осуществляемый при помощи выборов. Она является продолжением уже предпринимавшихся попыток создания партии власти. В отличие от советского опыта, ужесточение законодательства почти не используется, также как и конституционное закрепление связи партии с государством. В то же время правящий класс использует административный ресурс в предвыборных кампаниях для обеспечения поддержки и победы партии. Не обходится партия и без яркого политического лидера, а также наличия нескольких политических лидеров на местном уровне. Среди экономических и социальных ориентиров партии «Единая Россия» выделяются такие как: создание благоприятных условий для частного предпринимательства, стимулирование развития современных и перспективных, ориентированных на экспорт отраслей промышленности, развитие транспорта, инфраструктур, строительство автодорог, широкое и достаточно дешевое жилищное строительство, совершенствование медицинского обслуживания, программы помощи селу, многодетным матерям и т.д. Сюда можно отнести и то, что партия основывается на мягких и демократических методах руководства, стимулирует активность и продвижение инициатив гражданского общества. Такая социально-экономическая позиция партии власти привлекает определенную часть электората. Партия стремится расширить свое политическое поле, налаживая контакты и нормальные рабочие отношения с партиями, общественными и профсоюзными организациями центристской и правоцентристской ориентации, создавая собственные паропартийные организации.

Во втором параграфе третьей главы «Место и функции российских партий власти» исследовалось, как российская партия власти закрепляла свое местоположение в политической системе.

Для сравнения сначала было определено местоположение советского типа партии власти. Как известно, Конституция определила КПСС ядром всей политической системы. На это ядро замыкались другие элементы, включая государство и такие его структуры: как советы, вооруженные силы, милиция, госбезопасность. Все общественные организации выступали связующими звеньями, «приводными ремнями от партии к массам». Как мы видим, при такой политической системе с таким типом партии власти во власть не допускаются другие политические партии. Разделение

властей отсутствует. Вся власть сосредоточена в руках единственной партии – КПСС, а партийные организации внедряются во все сферы жизни общества.

Современный тип российской политической системы построен совершенно другим образом. Для него не характерно сращивание с государственными структурами. При таком открытом (разомкнутом) типе политической системы доминирующая партия взаимодействует с другими политическими партиями. Существует разделение властей. В этом заключаются главные отличия современной демократической и открытой политической системы от закрытой и замкнутой советской политической системы. В то же время в нашей стране всегда была сильна тяга к опоре на харизматическую личность политического лидера, наше общество всегда было довольно пассивно в политическом отношении. А сочетание провозглашенной, но фактически не реализованной демократической политической системы и слабого, неразвитого гражданского общества и содержит в себе предпосылки к созданию крупной политической партии, способной поддерживать связь харизматического лидера с избирателями, власти с народом. Современная партия власти явно доминирует в сравнении с другими партиями и занимает особое место в политической системе России. Ее положение сдвинуто к вершине властной пирамиды. Следует отметить, что партия «Единая Россия» тесно переплетается с государством, частично забирая у него некоторые функции, такие например, как стабилизация партийной и всей политической системы, ламинаризация политического процесса, снижение вероятности конфликтов ветвей власти. В то же время вероятность сращения верхушки партии власти с государственными структурами чревато усилением партийной олигархии, бюрократизацией партийных и государственных структур, увеличением коррупции.

В третьем параграфе третьей главы «Роль партии власти в современной России» рассмотрена роль российской партии власти в политической жизни. Рассматривая усиление взаимосвязи партии власти с государством в позитивном плане, можно указать на ее влияние в развитии государственных политических институтов. Известно, что партия власти занимает промежуточное положение между государством и обществом, только в отличие от обычных политических партий её положение сдвинуто к вершине властной пирамиды. Партийные руководители и рядовые члены центральных, региональных и местных организаций, непосредственно контактируя с гражданами, выясняют их запросы и требования, сопоставляют их со своими целями и задачами; реализуют ту часть этих запросов и требований, которая выгодна и обществу и государству. Таким образом, роль партии сводится к конструктивному диалогу с общественными организациями, объединениями, рядовыми гражданами. Для реализации такого диалога, используется механизм децентрализации, включения глав регионов в состав партии власти, что позволяет усилить контроль за ними со стороны федерального центра посредством партийного механизма. Наличие фракций в региональных парламентах является дополнительным рычагом реализации политики федерального центра еще и в субъектах Федерации. Таким образом, партия власти обеспечивает укрепление статуса исполнительной власти, консолидацию федеральной и региональной элиты, становится одним из инструментов выстраивания «вертикали власти», установления контроля федерального центра над регионами. Партия участвует и в международной деятельности направленной на укрепление международного мира и безопасности, экономического сотрудничества стран и народов. Дан-

ное сотрудничество полезно, как с точки зрения экономического и социального развития, так и с точки зрения получения опыта партийного строительства.

В четвертом параграфе третьей главы «Тенденции развития партии власти в России», было отмечено, что в стране установилась политическая система с опорой на политического лидера, которая может выступать в роли механизма укрепления позиций правящей элиты только при значительном прогрессе в развитии страны. Если же в социально-экономическом и политическом развитии имеются серьезные затруднения (как это происходит в современной России), то все несоответствия и разногласия институциональных, региональных и других групп, различия в видении происходящих в обществе процессов между некоторыми фракциями истеблишмента, выражаются в постоянных конфликтах внутри самой партии власти, в борьбе за влияние на принятие политических решений, за контроль над ресурсами страны.

Как показало исследование, формирование вышеуказанной политической системы является рациональной стратегией правящей группы. Эта стратегия исходит из особенностей генезиса и функционирования современной политической элиты России. Проведенный анализ модели построения партии власти позволяет констатировать, что партия власти - это партия, являющаяся опорой президента (лидера), как в его взаимодействии с парламентом, так и в избирательных кампаниях. Тенденции сохранения конкретной партии власти в качестве механизма реализации стратегии правящих элитных групп зависят от степени ее соответствия данному определению. Успех в формировании партии власти в парламенте позволяет предположить, что партия и дальше будет работать в этом направлении для достижения своих целей. Несответствие вышеуказанным критериям, вероятнее всего, может привести к отказу от дальнейшей поддержки организации подобного типа. Будут ли издержки по сохранению существующей организации выше, чем затраты на создание новой партии власти, - вопрос неоднозначен. Можно предположить, что при неудачах партии власти, в дальнейшем в решении поставленных перед ней задач, это возможно приведет к созданию новой партии власти. Как мы уже отмечали ранее, все новые партии власти базируются на основе уже существовавших проектов, что, по сути, ее роли и места в политической жизни общества не изменит.

В **Заключении** кратко сформулированы основные теоретические выводы и практические рекомендации по результатам исследования. Для достижения целей диссертационного исследования было сделано следующее: во-первых, дано определение партии власти и выделены специфические признаки, позволяющие отличить её от других политических партий; во-вторых, разработана типология партии власти с выделением конкретных типов, функционирующих в тоталитарной и демократической политической системе. Данные типы рассмотрены на примере партий зарубежных стран, а также партий власти советского и современного российского типа, с выделением их особенностей; в третьих, определены условия и путь формирования партии власти; в-четвертых, выделены функциональные особенности, место и роль партии власти в политической системе и политической жизни России; в-пятых, выявлены основные тенденции развития партии власти в России.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях:

1. Диких, А.А. Теоретические аспекты категории «партия власти» / А.А. Диких // В мире научных открытий. – 2012. – № 4(28). – С.287-295. (0,8 п.л.)
2. Диких, А.А. Типология «партий власти» / А.А. Диких // В мире научных открытий. – 2014. – № 1.1 (49). – С.576-590. (1,0 п.л.)
3. Диких, А.А. «Партия власти» в России / А.А. Диких // Современные исследования социальных проблем (электронный журнал). – 2014. – № 1 (33). – Режим доступа: http://journal-s.org/index.php/sisp/article/view/120148/pdf_480 (1,2 п.л.)
4. Диких, А.А. Особенности политической элиты в современной России / А.А. Диких // Актуальные проблемы современной политической науки. В 2 ч. Ч.1. Политика как совокупность политических институтов, процессов и отношений: курс лекций для студентов вузов, Ч.2. Мир политики: взгляд политолога: материалы научной сессии (апрель 2007 г.). – Волгоград: Принт. – 2007. – С. 204-206. (0,3 п.л.)
5. Диких, А.А. Проблемы формирования правового государства в России на современном этапе / А.А. Диких // Современное российское право: проблемы и пути совершенствования: материалы Межвузовской научно-практической конференции. – Волгоград: Волгу. – 2009. – С.23-27. (0,4 п.л.)
6. Диких, А.А. Взаимодействие между региональными элитными группами в политических процессах современной России / А.А. Диких // Материалы Международного молодежного научного форума «ЛОМОНОСОВ-2010». Секция «Политические науки». Подсекция «Политический процесс в России». - М.: МАКС Пресс. – 2010. – Режим доступа: http://www.lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov_2010/17.htm (0,2 п.л.)
7. Диких, А.А. Проблема правосознания чиновников / А.А. Диких // Материалы научной сессии 26-30 апреля 2010 г. – Вып. 1: Право. – Волгоград: ВолГУ. – 2010. – С.3-7. (0,4 п.л.)
8. Диких, А.А. Позиционирование российских политических элит в решении глобальных внешнеполитических проблем / А.А. Диких // Многополярный мир и безопасность: равенство, лидерство, гегемония: материалы всероссийской научной конференции с международным участием. Т. II. – СПб.: БГТУ. – 2010. – С.64-68. (0,4 п.л.)
9. Диких, А.А. Партия власти и ее международная интенция / А.А. Диких // Современные геополитические процессы: новые вызовы и поиски решений. Материалы всероссийской научной конференции с международным участием. – СПб.: БГТУ. – 2011. – С.112-115. (0,3 п.л.)
10. Диких, А.А. Партия власти в условиях трансформации российского общества и государства / А.А. Диких // Шестые Ковалевские чтения / Материалы научно-практической конференции. – СПб.: Скифия-принт. – 2011. – С.246-248. (0,3 п.л.)
11. Диких, А.А. Политические партии: настоящее и будущее в России и в глобальном мире / А.А. Диких // Коммуникативные стратегии информационного общества: труды IV Международной научно-теоретической конференции. – СПб.: СПбПУ. – 2011. – С.167-169. (0,3 п.л.)

12. Диких, А.А. Место и роль «партии власти» в политической системе общества / А.А. Диких // I Международная заочная научно-практическая конференция «Современные аспекты общественно-политического развития России и стран мира»: сборник материалов конференции (31 октября 2011 г.). – Краснодар: Пресс-имидж. – 2011. – С.48-52. (0,5 п.л.)
13. Диких, А.А. Сравнительный анализ систем с доминирующей партией и партий гегемонистского типа / А.А. Диких // Современные тенденции в науке: новый взгляд: сборник научных трудов по материалам Международной заочной научно-практической конференции 29 ноября 2011 г. – Тамбов: ТРОО «Бизнес-Наука-Общество». – 2011. – С.57-58. (0,2 п.л.)
14. Диких, А.А. Правосознание политических элит как отражение специфики их профессиональной деятельности и уровня правовой культуры / А.А. Диких // Материалы научной конференции профессорско-преподавательского состава, научных сотрудников и аспирантов.– Пушкин: СПбГАУ. – 2012. – С.647-649. (0,3 п.л.)
15. Диких, А.А. Отличительные признаки «партии власти» / А.А. Диких // Перспективы развития науки и образования: сборник научных трудов по материалам Международной заочной научно-практической конференции 28 сентября 2012 г.: в 14 частях. Часть 1. – Тамбов: ТРОО «Бизнес-Наука-Общество». – 2012. – С.90-91. (0,2 п.л.)
16. Диких, А.А. Определение и характеристики феномена «правящая партия» / А.А. Диких // Политология и социология в XXI веке: социальные вызовы и альтернативы. Материалы Международной научно-практической конференции «Социально-политические перспективы развития государства и общества в условиях глобализации» 30-31 октября 2012 г. – Харьков: ИФИ. – 2012. – С.81-84 (0,4 п.л.)
17. Диких, А.А. Инновационная политика российского государства. Роль проекта партии «Единая Россия» «Национальная инновационная система» в процессе активизации инновационной деятельности. / А.А. Диких // VII Ковалевские чтения «Перспективы развития современного российского общества и новые контуры социологической науки». Материалы научно-практической конференции 15-16 ноября 2012 года. – СПб.: Скифия-принт. – 2012. – С.964-967. (0,4 п.л.)
18. Диких, А.А. История создания «партии власти» в России / А.А. Диких // 1150-летие Российской государственности: проблемы, дискуссии, новые взгляды. Материалы международной научной конференции. – СПб.: СПбГУТД. – 2012. – С.58-61. (0,4 п.л.)
19. Диких, А.А. Система взаимодействия «гражданское общество – партия – государство» / А.А. Диких // Восьмые Ковалевские чтения «Новые измерения социального пространства и социальные неравенства». Материалы научно-практической конференции 15-16 ноября 2013 года. – СПб.: Скифия-принт. – 2013. – С.226-227. (0,2 п.л.)
20. Диких, А.А. Всеохватные и картельные партии как новые типы партийных организаций / А.А. Диких // Сборник научных трудов научно-практической конференции «Экономика и менеджмент». Вып. 10. – СПб.: «Тандем». – 2014. – С.360-363. (0,4 п.л.)

25

Отпечатано с готового оригинал-макета в ЦНИТ «АСТЕРИОН»
Заказ № 043. Подписано в печать 23.01.2015 г. Бумага офсетная
Формат 60x84¹/₁₆. Объем 1,5 п.л. Тираж 100 экз.
Санкт-Петербург, 191015, а/я 83,
тел. /факс (812) 685-73-00, 663-53-92, 970-35-70
asterion@asterion.ru