

На правах рукописи

УДК: 72.035+72.04

**Григорьева Мария Дмитриевна**

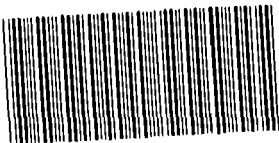
**Организация монументально-декоративного синтеза в архитектуре  
Петербурга второй половины XIX – начала XX века  
(на примере декоративной керамики)**

Специальность: 17.00.04 – изобразительное и декоративно-прикладное  
искусство и архитектура

**Автореферат**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата искусствоведения

15 ЯНВ 2015



005557404

Санкт-Петербург

2015

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Григорьева'.

Диссертация выполнена на кафедре художественного образования и декоративного искусства факультета изобразительного искусства Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российский государственный педагогический университет им. А.И.Герцена»

**Научный руководитель:** **БЛИНОВА Елена Константиновна,**  
доктор искусствоведения, доцент, профессор кафедры художественного образования и декоративного искусства Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российский государственный педагогический университет имени А.И. Герцена»

**Официальные оппоненты:** **КУРБАТОВ Юрий Иванович,**  
доктор архитектуры, профессор, профессор кафедры архитектурного проектирования Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет»

**ГАМАСКИНА Анна Юрьевна,**  
кандидат искусствоведения, методист Государственного бюджетного образовательного учреждения дополнительного образования детей Дворец детского творчества Петроградского района Санкт-Петербурга

**Ведущая организация:** Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
**«Санкт-Петербургский государственный университет культуры и искусств»**

Защита состоится 11 февраля 2015 г. в 14 часов на заседании Совета Д 212.199.11 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, созданного на базе Российского государственного педагогического университета имени А.И. Герцена, по адресу: 191186, г. Санкт-Петербург, наб. р. Мойки, д.48, корп.6, ауд.49.

С диссертацией можно ознакомиться в фундаментальной библиотеке Российского государственного педагогического университета имени А.И.Герцена (191186, г. Санкт-Петербург, наб. р. Мойки, д.48, корп.5) и на сайте университета по адресу: [http://disser.herzen.spb.ru/Preview/Karta:karta\\_000000120.html](http://disser.herzen.spb.ru/Preview/Karta:karta_000000120.html)

Автореферат разослан «03» декабря 2014 г.  
Ученый секретарь Диссертационного совета:  
кандидат искусствоведения, доцент



Сечин Александр Георгиевич

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Исследование посвящено изучению композиционных особенностей керамического убранства в архитектуре Петербурга второй половины XIX – начала XX века.

### **Актуальность исследования**

На современном этапе градостроители имеют возможность обращаться к архитектуре различных эпох и стилей при возведении новых сооружений. Такая же широта выбора архитектурных и декоративных мотивов была и у зодчих во второй половине XIX – начале XX века. Современные архитекторы стали все чаще обращаться к органичным архитектурным формам модерна.

Метод взаимодействия декоративной керамической композиции и архитектурной композиции – один из важных методов стилеобразования модерна – недостаточно изучен до настоящего времени. Его необходимо подробно исследовать, чтобы избежать поверхностного стилизаторства при возведении новых построек.

В архитектуре Петербурга керамические изделия не были распространенным фасадным элементом вплоть до середины XIX века. Их роль в зодчестве начала меняться в эпоху эклектики, а во времена модерна и классицизирующего модерна изменилась кардинально: вместо обособленного украшения они стали значимым элементом в организации монументально-декоративного синтеза.

Исследование особенностей организации монументально-декоративного синтеза на примере композиционного взаимодействия декоративной керамики и архитектуры второй половины XIX – начала XX века может стать еще одним ключом к пониманию стилевых методов эклектики, модерна и периода классицизирующего модерна.

### **Состояние проблемы**

Вопросы взаимосвязи различных видов искусств уже рассматривались в отечественной науке. Существует ряд направлений, в рамках которых изучается эта взаимосвязь.

1. Проблема композиционного взаимодействия архитектуры с другими видами искусства рассматривалась в работах: А.Л. Пунина (1963), О.А. Швидковского (1972, 1974, 1984), А.К. Барутчева (1974), А.К. Курбатова (1977), И.А. Азизян (1968, 1987), Е.Б. Муриной (1982), И.В. Рязанцева (1983), Г.П. Степанова (1984), в сборнике статей под редакцией М.А. Некрасовой (1988), Д.В. Саратьянова (1989), И.А. Азизян и Л.И. Кирилловой (1990), М.Ю. Козловой (2008).

2. Проблема композиционного взаимодействия керамического убранства и архитектуры Москвы второй половины XX века исследовалась в работе К.М. Митрофанова (1967).

3. Проблему композиционного взаимодействия различных видов искусства, в том числе и керамики, в архитектуре Петербурга и Москвы конца XIX – начала XX века исследовали: Б.М. Кириков (1987), В.А. Фролов (2000), М.В. Нашокина (2001, 2014), Е.Н. Румянцева (2012).

Вопрос изменения функций керамических изделий при взаимодействии с архитектурой лежит в области теории композиции, теории архитектуры и теории декоративного искусства: В.А. Фаворский (1988), А.И. Некрасов (1994), К.А. Макаров (1966), В.Г. Власов (2009), О.Л. Некрасова-Каратеева (2010).

Однако работы, в которой всесторонне изучено композиционное взаимодействие керамического убранства и архитектуры Петербурга второй половины XIX – начала XX века, на сегодняшний день не существует.

Остаются не до конца разработанными и некоторые терминологические вопросы. Так, М.В. Нашокина, ведущий специалист в области исследования архитектуры периода модерна, определяет керамические изделия в архитектуре рассматриваемого периода как *архитектурную керамику*<sup>1</sup>. В то время как О.Л. Некрасова-Каратеева, ведущий специалист в области исследования истории и теории декоративного искусства, определяет керамическое изделие, изготовленное для архитектуры, прежде всего как *предмет декоративного искусства*<sup>2</sup>.

Поэтому возникает необходимость определить, как декоративное по природе керамическое изделие становится полноправной частью целой архитектурной композиции, и проанализировать, как изменения, происходящие в керамической композиции, повлияли на формирование образов петербургской архитектуры.

**Материалом исследования** являются памятники архитектуры Петербурга и его агломерации, возведенные во второй половине XIX – начале XX века, в убранстве которых присутствуют керамические изделия. Градостроительный комплекс города, активно развивавшийся в рассматриваемый период времени, включает в себя более 500 памятников с керамическими композициями.

#### **Границы исследования**

Нижняя хронологическая граница исследования определяется временем широкого распространения в архитектуре Петербурга литых терракотовых изделий. Это время связано с ростом градостроительной активности. Верхняя хронологическая граница определяется временем распространения керамических изделий, которые имитируют другие отделочные материалы. Градостроительное развитие города тогда в целом прекратилось из-за политических событий в стране. Таким образом, нижней границей

<sup>1</sup> Нашокина М.В. Золотой век московской архитектурной керамики // Архитектурное наследие. 2001. № 44. С. 210–229.

<sup>2</sup> Некрасова-Каратеева О.Л. Этот удивительный мир предметов. СПб., 2010. С. 32.

исследования стал конец 1850-х годов, а верхней границей исследования стал 1916 год.

Географическими границами исследования являются границы Петербурга и его агломерации.

**Объект исследования** – взаимодействие архитектурной композиции и декоративной керамической композиции.

**Предмет исследования** – принципы организации монументально-декоративного синтеза, устанавливаемые на основе анализа взаимодействия декоративной керамической композиции и архитектурной композиции.

**Целью** данной работы является исследование художественной и утилитарной функций керамических изделий при взаимодействии их с архитектурой Петербурга второй половины XIX – начала XX века.

**Гипотезой исследования** является предположение о том, что реализация принципов, на основе которых осуществлялся синтез керамической композиции и архитектурной композиции, «переводит» керамику из области декоративного искусства в область архитектуры – пространственно-тектонического искусства.

Для достижения цели исследования необходимо выполнить следующие условия:

- проанализировать существующие работы, освещающие проблему композиционного взаимодействия керамических изделий и архитектуры в мировом искусстве, с целью установления приемов описания, анализа и интерпретации;

- проанализировать существующие работы, освещающие проблему композиционного взаимодействия керамических изделий и архитектуры Петербурга и его агломерации, также с целью установления приемов описания, анализа и интерпретации;

- проанализировать существующие работы, освещающие проблему художественной и утилитарной функций керамических изделий, возникающих при взаимодействии с архитектурой.

Для достижения цели исследования необходимо решить следующие задачи.

1. Провести анализ механизмов взаимодействия керамической композиции и архитектурной композиции Петербурга и установить схожие приемы в средневековых русских ансамблях, в архитектуре Средней Азии XV века и в западноевропейской архитектуре эпохи модерна.

2. На основе анализа структуры керамических композиций, являющихся частью архитектурных сооружений Петербурга, возведенных с конца 1850-х годов по 1916 год, выполнить систематизацию техник и технологий изготовления и применения керамических изделий.

3. Определить утилитарную и художественную функции керамического убранства.

4. На основе анализа видов работ с керамическими материалами при организации архитектурных поверхностей установить:

- способы размещения керамических изделий в архитектуре;
- виды облицовочной керамической плитки и кирпича;
- типы их кладки;
- виды работ с керамическими материалами при организации

архитектурных поверхностей, основанных на сочетании керамических изделий, размещенных в архитектуре разными способами как между собой, так и с другими облицовочными и строительными материалами.

5. На основе анализа местоположения керамической композиции в архитектурной композиции выявить механизмы их взаимодействия.

6. Установить принципы организации монументально-декоративного синтеза в соответствии с совокупностью данных (2,4,5 задачи) и определить, как на основе этих принципов осуществилась организация монументально-декоративного синтеза керамической композиции и архитектурной композиции в рамках стилевых направлений эклектики, модерна и периода классицизирующего модерна.

7. Проследить, как реализация данных принципов повлияла на формирование архитектурно-художественных качеств городского ансамбля Петербурга.

#### **Методология исследования**

Методологической основой диссертации являются теория композиции, теория архитектуры и теория декоративно-прикладного искусства. Исследование базируется на дисциплинарных подходах, направленных на выявление принципов, на основе которых осуществлялся монументально-декоративный синтез керамической композиции и архитектурной композиции в архитектуре Петербурга и его агломерации второй половины XIX – начала XX века.

#### **Методы искусствоведческого исследования**

Ряд методов, направленный на изучение петербургских сооружений с керамическим убранством, возведенных во второй половине XIX – начале XX века:

- метод натурного исследования применён для выявления статистически достаточного числа памятников архитектуры Петербурга и его агломерации, в которых присутствуют керамические изделия;

- историко-художественный метод применён для установления существующих приемов анализа, с помощью которых можно проследить механизмы организации монументально-декоративного синтеза в архитектуре Петербурга и его агломерации;

- историографический метод применён для установления схожих механизмов взаимодействия керамической композиции и архитектурной композиции в средневековых русских ансамблях, в архитектуре Средней Азии

XV века, в западноевропейской архитектуре эпохи модерна и в архитектуре Петербурга рассматриваемого периода;

- метод систематизации применён для выполнения сводов техник и технологий изготовления и применения керамических изделий, для установления способов размещения керамических изделий в архитектуре, а также для установления видов работ с керамическими материалами при организации архитектурных поверхностей, основанных на сочетании керамических изделий, размещенных в архитектуре разными способами как между собой, так и с другими облицовочными и строительными материалами;

- метод композиционного анализа применен для установления местоположения керамической композиции в архитектурной композиции и выявления механизмов их взаимодействия;

- метод типологизации применён при разработке принципов, на основе которых происходила организация монументально-декоративного синтеза в архитектуре Петербурга рассматриваемого периода;

- метод стилистического анализа применен для выявления этапов организации монументально-декоративного синтеза в архитектуре Петербурга.

#### **Положения, выносимые на защиту**

1. Изменения функций керамических изделий, которые произошли при их взаимодействии с архитектурой Петербурга, позволяют считать керамическое убранство полноправным участником организации монументально-декоративного синтеза наравне с архитектурой, то есть монументально-декоративной керамикой.

2. Монументально-декоративная керамика – это керамическая композиция, которая находится в резонансе с архитектурной композицией на основе принципов соответствия и включения и «действующая» по законам архитектурной композиции.

3. Комплекс данных, полученный путем анализа технико-технологических особенностей изготовления и применения керамических изделий, способов их размещения в архитектуре, видов работ с керамическими материалами при организации архитектурных поверхностей, местоположения керамических изделий в архитектуре, принципов взаимодействия, на основе которых осуществлялось взаимодействие керамической композиции и архитектурной композиции, позволяет установить три этапа организации монументально-декоративного синтеза в петербургской архитектуре второй половины XIX – начала XX века.

4. На рассматриваемом отрезке времени особенности композиционного взаимодействия керамического убранства и архитектуры являются стилевыми признаками эклектики, модерна и периода классицизирующего модерна.

5. Организация монументально-декоративного синтеза на основе принципа включения характерна для архитектуры Петербурга рубежа XIX – XX веков.

6. Сооружения, возведенные на основе принципов соответствия и включения, не оставляют предметный ансамбль, но благодаря тому, что их керамическое убранство подчинено логике архитектурной композиции, эти сооружения органично включены в градостроительную среду Петербурга.

**Научная новизна** исследования заключается в том, что впервые получены следующие результаты.

1. Комплексно исследован феномен организации монументально-декоративного синтеза в архитектуре Петербурга второй половины XIX – начала XX века на примере декоративной керамики.

2. Разработана развернутая система анализа видов применения керамических изделий в архитектуре по трем направлениям.

Первое направление: выявлены техники изготовления керамических изделий и технологии применения керамических изделий в архитектуре (2.1).

Второе направление: установлены виды работ с материалами при организации архитектурных поверхностей, то есть установлены способы размещения керамических изделий в архитектуре, виды облицовочной керамической плитки и типы ее кладки, виды керамического кирпича и типы его кладки, виды работ с керамическими материалами при организации архитектурных поверхностей, основанные на сочетании керамических изделий, размещенных в архитектуре разными способами как между собой, так и с другими облицовочными и строительными материалами (2.2).

Третье направление: выявлены типы приемов применения керамических изделий, которые устанавливаются в соответствии с их местоположением в архитектурной композиции. Эти приемы обнаруживаются в пяти группах памятников (2.3).

3. Установлены три принципа композиционного взаимодействия керамического убранства и архитектуры: принцип несоответствия, принцип соответствия, принцип включения (3.1). При этом установлено, что в памятниках мирового искусства организация монументально-декоративного синтеза проводилась в первую очередь на основе принципа несоответствия и принципа соответствия. Организация монументально-декоративного синтеза на основе принципа включения характерна для архитектуры Петербурга рубежа XIX – XX веков.

#### **Теоретическая значимость**

Положения диссертации являются методологическим основанием для дальнейших исследований в области композиционного взаимодействия различных видов искусств.

**Практическая значимость** диссертации заключается в том, что ее материалы и положения могут быть использованы в дальнейшем при создании керамического убранства для новостроящихся зданий. Исследование может представлять интерес для художников-керамистов, архитекторов, дизайнеров, скульпторов в их творческой работе.

#### **Рекомендации по использованию результатов исследования**



Полученные результаты исследования могут найти практическое применение при разработке методических пособий, подготовке лекций, а также при проведении занятий на творческих и теоретических факультетах в высших и средних учебных заведениях.

**Достоверность результатов и основных выводов** диссертации обеспечивается полнотой собранного теоретического и художественного материала. Базируется на трудах ведущих экспертов в области исследования керамики и архитектуры и обеспечивается выбранной методикой исследования. Также достоверность результатов подтверждается мнением реставраторов, осуществляющих воссоздание керамического убранства памятников изучаемого периода.

#### **Апробация и внедрение результатов исследования**

Ход работы обсуждался на заседаниях кафедры художественного образования и декоративного искусства РГПУ им. А.И. Герцена. Диссертация обсуждалась на семинарских занятиях для соискателей и аспирантов на факультете изобразительного искусства РГПУ им. А.И. Герцена. Основные положения диссертации изложены в ряде статей, в том числе в трех статьях, опубликованных в изданиях из перечня ведущих российских рецензируемых научных журналов (общий объем публикаций составляет 3,5 п.л.). Основные положения диссертации излагались в докладах на конференциях: международной научно-практической конференции «Санкт-Петербург в истории и культуре России» (25.04.2012, СПбГАСУ); международной научной конференции «Архитектура эпохи модерна в странах Балтийского региона» (25–27. 04. 2014, НИИТИАГ РААСН, Библиотека № 2 им. Л.Н. Толстого, Санкт-Петербург); международной научной конференции «Декоративное искусство второй половины XIX – начала XX века. Художники, архитекторы и русская художественная промышленность» (06–07.11.2014, НИИ теории и истории изобразительных искусств Российской академии художеств, Москва).

Результаты диссертационного исследования реализуются в разработанной автором программе «Керамическое убранство в архитектуре петербургских домов эпохи модерна» в рамках социально-педагогической деятельности СПб ГБУ «КЦСОН Приморского района СПб».

#### **Структура и объем диссертации**

Диссертация представлена в виде текста, состоящего из введения, трех глав и заключения, общим объемом 170 страниц, а также библиографического списка (208 наименований). Работа сопровождается двумя приложениями: конкорданс и альбом иллюстраций. Альбом иллюстраций состоит из восьми разделов: механизмы взаимодействия керамической композиции и архитектурной композиции в памятниках мирового архитектурного наследия, пластические изменения керамических изделий, технико-технологические особенности изготовления и применения керамических изделий, способы размещения керамических изделий в архитектуре, виды работ с керамическими материалами при организации архитектурных поверхностей,

механизмы взаимодействия керамического убранства и архитектуры, принципы композиционного взаимодействия керамического убранства и архитектуры, художественная и утилитарная функции керамического убранства.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ**

Во **Введении** обосновывается выбор темы, определяется актуальность, ставится цель и определяются задачи исследования, а также характеризуются предмет и объект исследования.

В первой главе **«Проблемы изучения взаимодействия декоративной керамической композиции и архитектурной композиции: исторнографический обзор»** проводится роспись библиографических источников, в которых присутствуют итоги композиционного взаимодействия керамических изделий и архитектуры. Изучаются работы, освещающие проблему художественной и утилитарной функций керамических изделий, возникающую при взаимодействии с архитектурой. На основе данных, с помощью которых можно проанализировать проблему существенных изменений функций керамического изделия, происходящих при взаимодействии декоративной композиции и архитектурной композиции, устанавливаются приёмы анализа. Выявляются механизмы взаимодействия керамической композиции и архитектурной композиции в памятниках мирового архитектурного наследия.

В разделе 1.1 **«Взаимодействие декоративной керамической композиции и архитектурной композиции»** проводится подробный анализ источников, в которых анализируются композиционные закономерности декоративных керамических изделий, выполненных специально для архитектуры.

Первый тематический раздел источников посвящен изучению керамического убранства в памятниках мирового архитектурного наследия.

Первый раздел состоит из двух групп изданий.

1. Издания, посвященные исследованию изразцового убранства архитектурных памятников русского Средневековья: Н. Ашукин (1918), А.В. Филиппов (1938, 1941), И.Е. Забелин (1853), А.Б. Салтыков (1952, 1952), Ю.М. Овсянников (1966), С.А. Маслих (1976), С.И. Баранова (2007, 2010, 2011, 2013).

С.И. Баранова изучает богатое многосложное керамическое убранство московских сооружений. Автор рассматривает изразец как важнейший элемент, повлиявший на становление широкой архитектурно-художественной программы Москвы в XVII веке. Благодаря этим исследованиям можно «перенести» способность керамики влиять на развитие архитектуры и в период становления стиля модерн в петербургской архитектуре.

2. Издания, посвященные исследованию керамического убранства в мировых архитектурных памятниках: Э.В. Сайко (1969), А.А. Берсенева (1991), А.В. Тарханова (2010), Х.-Э. Сирлот (Cirlot), (2010).

Второй тематический раздел источников формируется из работ, в которых представлена деятельность русских керамических производств второй половины XIX – начала XX века.

Второй раздел состоит из двух групп изданий.

1. Издания, в которых зафиксированы технические данные керамических производств, изготавливавших керамику для архитектуры Москвы, Петербурга и других городов: Л.П. Бонафедэ (1874), П.К. Ваулин (1904, 1907, 1911, 1912, 1929), А.В. Филиппов (1907), Н.Ф. Роот (1908).

С середины XX века тема технологии изготовления майолики, составов и цветов глазурей и эмалей вновь становится актуальной. Эта тема отражена в книгах: С.В. Филипповой (1956), Е.Н. Хохловой (1978), И.Г. Французовой (1990, 2003).

Современные труды, в которых изучаются технико-технологические особенности петербургского керамического убранства: Л.Г. Матвеев (2007), А.В. Олейник (2010), А.И. Роденков (2014).

2. Издания, освещающие как деятельность керамических производств, так и стилистические особенности изделий, которые они изготавливали: Е.Р. Арензон (1995), О.И. Арзуманова, В.А. Любартович, М.В. Нащокина (2000), Э.В. Пастон (2003), К.Н. Пруслина (1993), В.М. Петрова (1993).

Также поиск механизмов взаимодействия керамической композиции и архитектурной композиции происходил по трем направлениям:

– архитектурные памятники с изразцовыми композициями русского Средневековья, к которым обратились архитекторы во второй половине XIX – начала XX века;

– архитектурные памятники Средней Азии XV века, которые специально изучались петербургскими архитекторами и керамистами для возведения культовых сооружений в Петербурге в начале XX века;

– западноевропейская архитектура эпохи модерна со сходными для петербургской архитектуры способами размещения керамического убранства в архитектуре: азулежу, тренкадис.

Обзор архитектурных памятников с применением керамического убранства позволяет констатировать наличие глубинных механизмов их взаимодействия.

В разделе 1.2 «Взаимодействие декоративной керамической композиции и архитектурной композиции Петербурга и его агломерации» проводится анализ источников, в которых рассматриваются декоративные керамические изделия, изготовленные специально для петербургской архитектуры и его агломерации. Становится очевидным, что проблема композиционного взаимодействия керамических изделий и архитектуры

Петербурга и его агломерации второй половины XIX – начала XX века не была полностью рассмотрена.

Первый тематический раздел источников посвящен изучению керамических изделий в архитектуре Петербурга и его агломерации. В раздел входят четыре группы изданий и одна группа музейных коллекций.

1. Рекламные издания рубежа XIX – XX веков, в которых представлены изделия керамических предприятий, изготовленных для архитектуры Петербурга: «Гельдвейн и Ваулин: художественно-керамическое производство» (1910), «Художественно-керамическое производство Гельдвейн-Ваулин» (б.г.), каталог Товарищества производства фарфоровых и фаянсовых изделий М.С. Кузнецова (1901), каталоги акционерного общества «Або» (1907), «Прейскурант Финляндского Раколаниокского гончарного завода. 1914» (1913).

Рекламные объявления в журналах того времени: «Зодчий», «Керамическое обозрение», «Керамический карманный календарь». Объявления фирм по производству керамических облицовок для печей и каминов: «Балтийский гончарный завод», далее – «Художественно-керамическое производство под руководством П.К. Ваулина», «Товарищество производства фарфоровых и фаянсовых изделий М.С. Кузнецова», «Або», «Густав Берг», «Русско-богемский керамический завод», «С.Р. Пинес», «Раколаниокский гончарный завод», «Вильгельм Андстен», изразцово-майоликовый завод Б.Я. Лисовского в Витебске.

Объявления фирм по производству облицовочного кирпича, глазурованной и метлахской плитки, изразцов, терракоты и черепицы: «Русское акционерное общество», «Косс и Дюрр», «С.М. Линдер», «Новь», «Торговый дом А.Б. Эллерс», «Э.Э. Нейман», «Громов и К», «П. Бекель», «Виллеруа и Бох. Метлах», «Зигерсдорф-Верке», «Ф. Гольцман и К°».

2. Издания, посвященные творчеству выдающегося русского мастера-керамиста П.К. Ваулина, с деятельностью которого связан расцвет керамического убранства в петербургской архитектуре: Ж.П. Литвинова (1976), В.А. Фролов (1993, 1993), А.А. Дутов (1998), А. Сухорукова (2001), Т.В. Кудрявцева (2004), Л.Г. Матвеев (2007), К.В. Лихолат и А.И. Роденков (2013).

3. Издания, в которых рассматривается деятельность мастерских, которые изготавливали керамические изделия для архитектуры Петербурга и его агломерации: С.Е. Глезеров (2009), А.А. Дутов (1992, 1997), К.В. Овчинников и Т.А. Овчинникова (2003), К.В. Лихолат и А.И. Роденков (2012, 2013). Дополняют общую картину современные периодические издания: петербургский журнал «Fireplaces & Stoves. Каминьы и печи», а также статьи А.И. Роденкова о печах и каминах эпохи модерна, размещенные на сайте «Зеленогорск / Териоки. История и современность».

4. Публикации по технологии керамики в специализированных журналах: «Керамическое обозрение», «Зодчий», «Строитель», «Неделя строителя»,

«Архитектурный вестник». Каталоги выставок, в том числе «Обзорное международное строительно-художественное выставочное мероприятие о художественно-керамическом производстве под руководством П.К. Ваулина (1908).

5. Музейные коллекции Петербурга, которые содержат керамические изделия изучаемого периода: Государственный Русский музей, Государственный Исторический музей, музей Санкт-Петербургского Высшего художественного промышленного училища им. А.Л. Штиглица, Государственный музей истории Санкт-Петербурга.

Второй тематический раздел источников состоит из двух групп изданий крупных отечественных исследователей, содержащих анализ архитектурной композиции центра Петербурга второй половины XIX – начала XX века.

1. Издания: В.Г. Лисовского (1976, 2004, 2009, 2013), Е.А. Борисовой и Т.П. Каждан (1971), Е.И. Кириченко (1978, 1997), В.В. Кириллова (1979), Е.А. Борисовой и Г.Ю. Стернина (1990), Б.М. Кирикова (2006, 2008, 2011).

2. Издания, в которых освещается проблема взаимодействия архитектуры и городского пространства: А.В. Иконников (1972, 2004, 2006), В.Е. Ясевич (1978), Ю.И. Курбатов (1988), Г.И. Ревзин (1990), С.В. Семенцов (2007), Е.К. Блинова (2012).

Однако проанализированные источники не дают ответа с помощью каких композиционных средств происходит «перевод» керамики из области декоративного искусства в область архитектуры – пространственно-тектонического искусства.

В разделе 1.3 **«Изменения функций керамического изделия, происходящие при взаимодействии декоративной композиции и архитектурной композиции»** выделяется два тематических раздела источников.

Первый тематический раздел источников формируется из работ, представляющих результаты изучения синтеза архитектуры и других видов искусства. В раздел входят три группы изданий.

1. Издания, в которых освещается проблема композиционного взаимодействия архитектуры с другими видами искусства: А.Л. Пунин (1963), Г.П. Степанов (1984), О.А. Швидковский (1984, 1972, 1974), А.К. Барутчев (1974), А.К. Курбатов (1977), И.А. Азизян (1968, 1987), Е.Б. Мурина (1982), И.В. Рязанцев (1983), сборник статей под редакцией М.А. Некрасовой (1988), Д.В. Сарабьянов (1989), И.А. Азизян и Л.И. Кириллова (1990), М.Ю. Козлова (2008).

2. Издания, в которых анализируется проблема композиционного взаимодействия керамического убранства и архитектуры Москвы второй половины XX века: К.М. Митрофанов (1967).

3. Издания, в которых анализируется проблема композиционного взаимодействия различных видов искусств, в том числе и керамики, в архитектуре Петербурга и Москвы конца XIX – начала XX века: Б.М. Кириков (1987), В.А. Фролов (2000), М.В. Нащокина (2001), Е.Н. Румянцева (2012).

Второй тематический раздел источников формируется из работ, представляющих результаты анализа теоретических аспектов художественной и утилитарной функций керамических изделий: Ю.М. Лотман (1974), В.А. Фаворский (1988), А.И. Некрасов (1994), К.А. Макаров (1966), В.Г. Власов (2009), О.Л. Некрасова-Каратеева (2010).

В связи с результатами исследований выявляется необходимость разработать новую, более широкую типологию, которая позволит определить, какое из определений керамических изделий в архитектуре – «декоративная керамика» или «архитектурная керамика» – будет применимо к керамическому убранству в петербургской архитектуре, и покажет, как изменились функции керамических изделий при взаимодействии с архитектурой.

Во второй главе **«Композиционное взаимодействие монументально-декоративной керамики и архитектуры и изменение ее значения»** определяются качественные изменения, происходящие при взаимодействии керамического убранства с архитектурой Петербурга и его агломерации. Принципы, на основе которых осуществлялось композиционное взаимодействие керамики и архитектуры, определяются в зависимости от техники и технологии изготовления и применения керамического убранства, от способов размещения керамических изделий в архитектуре, от видов работ с керамическими материалами при организации архитектурных поверхностей и от приемов применения керамического убранства в соответствии с его местоположением в архитектурной композиции.

В разделе 2.1 **«Техники и технологии изготовления и применения керамических изделий»** исследуются технико-технологические особенности керамических изделий, изготовленных для петербургских зданий. Обширность материала исследования позволяет показать, как реконструкция старых технологий и разработка новых техник и технологий приводили к созданию новых фактур поверхностей, что обновляло декоративную композицию. В рассматриваемый период керамика видоизменилась от традиционного в русской архитектуре изразца до составленного из отдельных разнофигурных блоков монументального архитектурного панно, которое занимало значительную площадь поверхности стен зданий.

Анализ технико-технологических особенностей позволил выявить *шестнадцать техник и двенадцать технологий*, известных ранее, воссозданных и разработанных в первое десятилетие XX века.

В период с конца 1850-х по 1900 годы выявляется основная группа памятников, которая характеризуется применением декоративной керамики, изготовленной в уже известных техниках по старым технологиям.

В период с начала 1900-х по 1907 годы сформировалась еще одна большая группа памятников. В этой группе сооружений керамическое убранство включается в архитектурную композицию с применением воссозданных и новых техник и технологий.

В период с 1904 по 1916 годы керамические изделия используются с применением техник имитации других материалов. Керамическая композиция включается в архитектуру с помощью технологий, разработанных ранее.

В разделе 2.2 «Виды работ с керамическими материалами при организации архитектурных поверхностей» устанавливается зависимость облика здания от материалов, которые используются при его возведении.

В 1850-е годы началось возрождение технологий изготовления материалов, которые носили «национальный характер», таких как красный кирпич, изразец. А в конце XIX – начале XX века получают распространение уже другие материалы: керамическая облицовочная плитка, керамический лицевой кирпич, штукатурка, нанесенная внабрызг, нетесаный камень, металл, стекло.

Стремление архитекторов «декоративность образа превратить в тектоническую мечту»<sup>3</sup> обусловило поиски новых видов работ с керамическими материалами при организации архитектурных поверхностей.

Керамика может существовать как монолитная форма из керамической массы и как изделие, составленное из фрагментов.

В ходе исследования выявлены *четыре способа* размещения керамического изделия в архитектуре.

*Первый способ.* Размещение монолитного керамического изделия.

*Второй способ.* Размещение керамического изделия, состоящего из отдельных фрагментов (пластов, блоков), с последующей маскировкой швов, чтобы форма изделия выглядела цельной и монолитной.

*Третий способ.* Размещение керамического изделия, состоящего из отдельных фрагментов (плиток, кирпичей), с последующей визуальной маскировкой швов при помощи технико-технологических эффектов (нанесение контуров по силуэту изображений, применение люстров).

*Четвертый способ.* Размещение керамического изделия, состоящего из отдельных фрагментов с показом швов, которые образуются на стыке керамических плиток и кирпичей, чтобы добиться сеткой швов определенной фактуры.

Все четыре способа размещения керамического изделия нашли свое выражение в петербургской архитектуре. Четвертый способ был широко применен в петербургской архитектуре. Показано, как эти четыре способа работали на фасадах и в интерьерах петербургских домов.

Также в ходе исследования установлено:

- *четырнадцать видов облицовочной керамической плитки;*
- *три типа кладки, с помощью которых плитка размещалась в архитектуре;*
- *три вида строительного и лицевого кирпича;*

<sup>3</sup> Некрасов А.И. Теория архитектуры. М., 1994. С. 261.

– *шесть типов кладки, с помощью которых кирпич размещался в архитектуре.*

Установлены *семь видов работ с керамическими материалами при организации архитектурных поверхностей.*

1. Вид «Керамические изделия, размещенные первым способом в сочетании с керамическими изделиями, размещенными четвертым способом», двенадцать сочетаний.

2. Вид «Керамические изделия, размещенные первым способом в сочетании с другими облицовочными материалами», пять сочетаний.

3. Вид «Керамические изделия, размещенные вторым способом в сочетании с другими облицовочными материалами», пять сочетаний.

4. Вид «Керамические изделия, размещенные вторым способом в сочетании с керамическими изделиями, размещенными четвертым способом», одно сочетание.

5. Вид «Керамические изделия, размещенные третьим способом в сочетании с керамическими изделиями, размещенными четвертым способом», семь сочетаний.

6. Вид «Керамические изделия, размещенные третьим способом в сочетании с другими облицовочными и строительными материалами», семь сочетаний.

7. Вид «Керамические изделия, размещенные четвертым способом», который состоит из шести подвидов.

7.1. Облицовочная керамическая плитка одного из видов и одного из типов кладки в сочетании с другими облицовочными материалами, двадцать два сочетания.

7.2. Лицевой и строительный кирпич одного из видов и одного из типов кладки в сочетании с другими облицовочными материалами, четыре сочетания.

7.3. Лицевой и строительный кирпич одного из видов и одного из типов кладки в сочетании с облицовочной керамической плиткой, размещенной четвертым способом, шесть сочетаний.

7.4. Облицовочная керамическая плитка одного вида разных фактур и цветов одного типа кладки на одном объекте, четыре сочетания.

7.5. Облицовочная керамическая плитка одного вида и двух типов кладки на одном объекте, одно сочетание.

7.6. Облицовочная керамическая плитка двух видов и двух типов кладки на одном объекте, двадцать четыре сочетания.

Период с конца 1850-х по 1900 годы характеризуется применением керамических изделий, размещенных первым способом, а также слабой связью между цветом, фактурой керамического изделия и цветом, фактурой других материалов. В это время происходит возрождение керамических материалов и изделий, которые воспринимаются как «национальные».

Период с начала 1900-х по 1907 годы характеризуется применением керамических изделий, размещенных вторым, третьим и четвертым способами.



Образуется семь видов работ с керамическими материалами при организации архитектурных поверхностей.

Период с 1904 по 1916 годы характеризуется применением керамических изделий, размещенных третьим и четвертым способами, так как «графической» фактуре сетки швов предается большее значение, чем цвету. Возобновляется размещение изделий первым способом. Керамическое убранство включается в композицию фасадов, имитируя другие материалы, например мрамор, бронзу.

В разделе 2.3 «**Приемы применения керамического убранства в соответствии с его местоположением в архитектурной композиции**» устанавливается, что в архитектуре петербургских зданий с конца 1850-х годов по 1916 год можно выделить пять типов приемов применения керамики, которые устанавливаются в соответствии с ее местоположением в архитектурной композиции. Эти приемы позволяют сформировать пять групп памятников.

*Первая группа*, в которой архитектурные, скульптурные и декоративные формы целиком состоят из керамической массы (портал, балюстрада, сандрик, наличник, капитель, кронштейн, кокошник, моденатура, колонка, балясина, полубалясина, модульон, круглая скульптура и рельеф, ваза, маскарон, картуш, медальон, розетка, монументально-декоративная композиция, живописное и скульптурное панно, филленка, керамическая вставка в мебели и дверях).

*Вторая группа* – это малые архитектурные формы, имеющие керамическое покрытие (печи, каминные печи, михраб, иконостас, устон оград).

*Третья группа* – это здания, конструктивная часть которых покрыта керамикой (стена, в том числе цокольная, щипцовая и мансардная части, арка, ризалит, перемычка, парус, световой барабан, башня звонницы, минарет, купол). Керамика в третьей группе могла покрывать конструктивные части как в экстерьере, так и в интерьере здания.

*В четвертой группе* сооружений керамикой покрыта крупная функционально-конструктивная часть здания (эркер, аттик, тимпан фронтона, наличник, портал, архивольт, парапет, пол).

*В пятой группе* сооружений керамикой покрыт отдельный архитектурный элемент или небольшая форма (фриз, тяга, пилястра, ниша, в том числе «слепое окно», кокошник, ширинка, поле картуша).

Одно и то же сооружение может попасть в разные группы памятников, если в нем можно увидеть два-три типа применения керамики в соответствии с местоположением.

В период с конца 1850-х по 1900 годы выявляется основная группа памятников, характеризующихся применением декоративной керамики, которая в основном находится на частях архитектурной композиции, не несущих конструктивную нагрузку.

Механизмы реализации монументально-декоративного синтеза, в рамках которых керамическая композиция размещалась как:

- архитектурный декор, «обрисовывающий» архитектурные элементы;
- обособленные архитектурные или скульптурные формы;
- заполнение или покрытие самого архитектурного декора;
- элемент несоразмерный зданию по пропорциям;
- элемент, частично заполняющий место ордерных архитектурных форм и нарушающий правило соподчинения второстепенного главному;
- «рисунки» архитектурных элементов.

В период с начала 1900-х по 1907 годы сформировалась еще одна большая группа памятников. В этой группе сооружений керамическая композиция располагается на конструктивных и функционально-конструктивных частях здания.

Механизмы реализации монументально-декоративного синтеза, в рамках которых керамическая композиция размещалась как:

- элемент с конструктивной способностью;
- покрытие функционально-конструктивного элемента;
- доминантный элемент в убранстве;
- элемент, объединяющий части здания в единую композицию;
- элемент, который усиливает ощущение движения на фасаде;
- элемент, который дезавуирует реальную конструкцию здания.

В период с 1904 по 1916 годы керамика продолжает находиться на конструктивных частях здания.

Механизмы реализации монументально-декоративного синтеза, в рамках которых керамическая композиция размещалась как:

- основное покрытие фасада или крупной функционально-конструктивной части здания;
- элемент убранства, включенный в ордерную композицию фасада.

В третьей главе «Монументально-декоративная керамика как фактор формирования единства градостроительной среды Петербурга второй половины XIX – начала XX века» формулируются три принципа взаимодействия. Выявляются принципы несоответствия, соответствия и включения. Рассматривается, как реализация этих принципов повлияла на формирование качеств городской среды. Анализируется взаимодействие выразительных средств декоративной керамической композиции и архитектурной композиции. Устанавливается изменение художественной и утилитарной функций керамического убранства в рамках трех принципов.

В разделе 3.1 «Принципы организации монументально-декоративного синтеза, установленные на основе анализа результатов композиционного взаимодействия керамического убранства и архитектуры» выделяются три типологические группы памятников, в которых керамическая композиция и архитектурная композиция взаимодействуют на основе трех, установленных принципов: принципа несоответствия, принципа соответствия и принципа включения.

### *Принципы организации монументально-декоративного синтеза*

Для первой группы памятников характерно слабое композиционное взаимодействие керамических изделий и архитектурной поверхности. Связь керамики с архитектурными элементами осуществляется на основе *принципа несоответствия*, когда декоративная керамика, созданная и примененная по техникам и технологиям, известным ранее, размещенная монолитным изделием в сочетании с материалами, характерными для других исторических эпох, находится на архитектурных элементах, не несущих конструктивной нагрузки и не играющих существенной архитектурной роли.

Для второй группы памятников характерно сильное композиционное взаимодействие керамики и архитектуры. Связь монументально-декоративной керамической композиции с архитектурной композицией осуществляется на основе *принципа соответствия*, когда монументально-декоративная керамика, созданная и примененная по новым техникам и технологиям, размещенная изделием, составленным из деталей, в сочетании с новыми материалами, сконцентрирована преимущественно на конструктивных частях сооружения.

В третьей группе связь между керамической композицией и архитектурной композицией устанавливается на основе логики классического ордера. Керамическое изделие совмещается с архитектурной композицией на основе *принципа включения*, когда в ордерную композицию вводится монументально-декоративная керамика, созданная в технике имитации, примененная по старым и новым технологиям, размещенная монолитным изделием или изделием, составленным из деталей, в сочетании с новыми материалами, находящаяся на конструктивных частях сооружения.

### *Действие трех принципов в архитектуре рассматриваемого периода*

1. Эталонные памятники, в которых организация монументально-декоративного синтеза осуществлялась на основе принципа несоответствия: усадебный дом в п. Кикерино, доходный дом Н.Н. Никонова (Н.Н. Никонов, 1899–1900, ул. Колокольная, 11), доходный дом А.П. Романова (Б.Я. Зонн, 1900–1902, Рижский пр., 50), доходный дом Э.Э. Арнгольда (В.В. Шауб, 1910–1911, 8-я Советская ул., 49).

2. Эталонные памятники, в которых организация монументально-декоративного синтеза осуществлялась на основе принципа соответствия: доходный дом Бадаевых (Вас.А. Косяков, 1904–1906, Восстания ул., 19), Соборная мечеть (Н.В. Васильев, А.И. фон Гоген, С.С. Кричинский, 1909–1920, Кронверкский пр., 7).

3. Эталонные памятники, в которых организация монументально-декоративного синтеза осуществлялась на основе принципа включения: доходный дом страхового общества «Россия» (А.А. Гимпель, В.В. Ильяшев, 1905–1907, Большая Морская ул., 35), торговый дом Гвардейского экономического общества (Э.Ф. Виррих, С.С. Кричинский, И.В. Падлевский, 1907–1909, Большая Конюшенная ул., 21–23), особняк В.С. Кочубея

(Р.Ф. Мельцер, 1908–1910, Фурштатская ул., 24), особняк В.Э. Бранта (Р.Ф. Мельцер, 1909–1910, Куйбышева ул., 4).

На конкретных примерах можно установить, что на основе принципа несоответствия осуществилась организация монументально-декоративного синтеза керамической композиции и архитектурной композиции в рамках стиливого направления эклектики.

На основе принципа соответствия осуществилась организация монументально-декоративного синтеза керамической композиции и архитектурной композиции в рамках стиливого направления модерна.

На основе принципа включения осуществилась организация монументально-декоративного синтеза керамической композиции и архитектурной композиции в рамках стиливого направления классицизирующего модерна.

*Формирование городских ансамблей на основе принципов композиционного взаимодействия*

1. Композиционное взаимодействие архитектуры и керамики, основанное на принципе несоответствия, образовывало архитектурные ансамбли, которые включались в городское пространство как изолированные островные композиции.

Целостность градостроительной среды Петербурга организована не на предметном уровне, а на уровне ее восприятия<sup>4</sup>.

2. Композиционное взаимодействие архитектуры и керамического убранства, основанное на принципе соответствия, образовывало архитектурные ансамбли, которые включались в городское пространство как смысловая и композиционная доминанты улицы или площади, пространственный микроансамбль, состоящий из нескольких построек, квартал и единичное здание как новая «краска» в фактуре улицы.

3. Композиционное взаимодействие архитектуры и керамического убранства, основанное на принципе включения, способствовало развитию классицистических черт городского ансамбля.

В разделе 3.2 «Композиционное взаимодействие керамического убранства и архитектуры как стилеобразующий фактор» анализируются выразительные средства декоративной и архитектурной композиций и их взаимодействие.

*Выразительные средства декоративной и архитектурной композиций и их взаимодействие*

1. В эклектическом направлении композиционное взаимодействие керамической композиции и архитектурной композиции основывалось на заполнении керамическими цветными изделиями горизонтальных и вертикальных членений сооружения, образованных либо декоративными

---

<sup>4</sup> Блинова Е.К. Ордерный ансамбль Петербурга. СПб., 2011. С. 179.

архитектурными формами, либо образованных от ордерных архитектурных композиций. Таким методом пользовались архитекторы при возведении эклектических построек.

2. В направлении «новый стиль» композиционное взаимодействие керамической композиции и архитектурной композиции основывалось в первую очередь на взаимодействии цвета, фактуры, светоотражения керамических изделий с цветом, размером, плоскостями и проемами, архитектурной фактурой. Применение этих приемов композиционного взаимодействия керамической композиции и архитектурной композиции составляло метод формообразования стилевого направления модерна.

3. В классицистическом направлении композиционное взаимодействие керамической композиции и архитектурной композиции основывалось в первую очередь на взаимодействии фактуры, текстуры, светоотражения керамических изделий с плоскостями и проемами, архитектурной фактурой. Применение этих приемов композиционного взаимодействия керамической композиции и архитектурной композиции стало закономерным для образования стилевого направления классицизирующего модерна.

*Изменение художественной и утилитарной функций керамического убранства*

Реализация принципов, на основе которых осуществлялся синтез керамической композиции и архитектурной композиции, определяет утилитарную и художественную функции керамического убранства, «переводя» керамику из области декоративного искусства в область архитектуры – пространственно-тектонического искусства.

В эклектическом направлении художественная функция керамических изделий реализовывалась не в полной мере.

В направлениях «новый стиль» и классицизирующий модерн изменение художественной функции керамического убранства сделало ее важнейшим участником в организации монументально-декоративного синтеза. В Петербурге выделяется группа эталонных памятников, где керамическое убранство выражает тектонику здания. Став монументально-декоративной, керамика могла не только резонировать с архитектурой, но порой даже дезавуировать ее формы.

Утилитарная керамика виделась как предмет искусства. В ряде памятников отмечается сочетание утилитарной и художественной функций в керамическом убранстве.

В начале XX века выявились памятники, где керамическое покрытие почти меняло свою утилитарную функцию, переходя из керамики санитарной в монументально-декоративное убранство.

В **Заключении** делается ряд выводов.

1. В рамках исследования сформулированы определения керамического убранства, которые выявляются через его связь с архитектурой.

Декоративные керамические изделия, появившиеся в архитектурных композициях в конце 1850-х по 1900 годы, размещались в архитектуре по законам декоративной композиции, то есть диссонировали с архитектурной композицией.

*Декоративная керамика* – это керамическое изделие, размещенное в архитектуре на основе принципа несоответствия и «действующее» по законам декоративной композиции в архитектурной композиции.

Процесс изменения функций керамических изделий, происходивший с начала 1900-х по 1916 годы, придал декоративной керамике статус монументально-декоративного изделия, работающего по законам архитектурной композиции.

*Монументально-декоративная керамика* – это керамическая композиция, которая находится в резонансе с архитектурной композицией на основе принципов соответствия и включения и «действующая» по законам архитектурной композиции.

Размещение керамического изделия в архитектуре на основе принципа включения обуславливалось логикой ордерной композиции.

Под термином *«архитектурная керамика»* в первую очередь понимаются строительные керамические материалы: кирпич, черепица.

2. Результаты исследования позволяют установить три этапа, отражающие комплексные изменения, происходящие при взаимодействии керамической композиции и архитектурной композиции.

На первом этапе с конца 1850-х по 1900 годы композиционное взаимодействие керамического убранства и архитектуры определяет стилиевой метод эклектики.

На втором этапе с начала 1900-х по 1907 годы композиционное взаимодействие керамического убранства и архитектуры определяет стилиевой метод модерна.

На третьем этапе с 1904 по 1916 годы композиционное взаимодействие керамического убранства и архитектуры определяет стилиевой метод периода классицизирующего модерна.

Эти этапы выявляются с помощью совокупности данных по технико-технологическим особенностям изготовления и применения керамических изделий, по способам их размещения в архитектуре, по видам работ с керамическими материалами при организации архитектурных поверхностей, по местоположению керамических изделий в архитектуре, а также по принципам взаимодействия, на основе которых осуществлялась организация монументально-декоративного синтеза.

3. Всесторонне рассмотрено композиционное взаимодействие керамики и архитектуры как метод стилиеобразования.

Таким образом, стилизаторство, основанное на воспроизведении отдельных декоративных керамических деталей исторических архитектурных

стилей и использовании их в соответствии с закономерностями зодчества нового времени, стало характерным для эклектической архитектуры.

Композиционное взаимодействие керамического убранства и архитектуры на основе принципа соответствия, является одним из стилевых методов формообразования модерна. Перевод этого метода, базирующегося на вышеизложенных приемах, на современные условия приведет к образованию стилизации под модерн.

Логикой ордера были связаны классические архитектурные формы и монументально-декоративная керамика, размещенная в архитектуре на основе принципа включения.

4. В работе определено, что монументально-декоративная керамика стала значимым фактором формирования единства градостроительной среды Петербурга второй половины XIX – начала XX века. Композиционное взаимодействие керамического убранства и архитектуры на основе принципа соответствия и принципа включения позволило органично включать сооружения, возведенные в стиле модерн и классицизирующий модерн, в архитектурный ансамбль Петербурга.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях:

1. Григорьева М.Д. Принципы композиционного взаимодействия декоративной керамики и архитектурных элементов в сооружениях Петербурга второй половины XIX – начала XX века [Электронный ресурс] // Архитектон. Известия вузов. – 2014 (сентябрь). – № 47. Режим доступа: [http://archvuz.ru/2014\\_3/10](http://archvuz.ru/2014_3/10). (0,81 п.л.)

2. Григорьева М.Д. Яркие образцы керамики стиля модерн в домах Петербурга и его окрестностей // Научное мнение: научный журнал / СПб университетский консорциум. – СПб., 2013. – № 10. С. 72–76. (0,41 п.л.)

3. Григорьева М.Д. Художественная майолика на фасадах культовых построек Петербурга конца XIX – начала XX века // Научное мнение: научный журнал / СПб университетский консорциум. – СПб., 2013. – № 7. С. 61–65. (0,37 п.л.)

4. Григорьева М.Д. Майолика и кирпич в архитектуре Петербурга эпохи модерна // Искусство и диалог культур: VIII Международная межвузовская научно-практическая конференция. Вып. 8: Сборник научных трудов / Под ред. С.В. Анчукова, Т.В. Горбуновой, О.Л. Некрасовой-Каратеевой – СПб., Издательство РГПУ им. А.И. Герцена, 2014 (май). С. 77–82. (0,43 п.л.)

5. Григорьева М.Д. Художественная майолика в архитектуре доходных домов и особняков Петербурга эпохи модерна // Искусство и диалог культур: VII Международная межвузовская научно-практическая конференция. Вып. 7: Сборник научных трудов / Под ред. С.В. Анчукова, Т.В. Горбуновой. – СПб., 2013. С. 88–91. (0,25 п.л.)

6. Григорьева М.Д. Реставрация и воссоздание майоликового убранства Морского собора в Кронштадте // Искусствоведение и художественная педагогика в XXI веке. Вып. 4.: Сборник статей по материалам IV международной научно-практической конференции / Под ред. Э.В. Махровой – СПб.: КультИнформПресс, 2013. С. 184–189. (0,31 п.л.)

7. Григорьева М.Д. Художники-керамисты Петербурга эпохи модерна // Научная дискуссия: вопросы филологии, искусствоведения и культурологи: материалы II международной заочной научно-практической конференции. М.: Изд. «Международный центр науки и образования», 2012. С. 22–27. (0,31 п.л.)

8. Григорьева М.Д. Мотивы древнерусского и народного искусства в художественной архитектурной керамике Петербурга эпохи модерна // Санкт-Петербург в истории и культуре России: материалы междунар. науч.-практ. конф. / под ред. И.Ю. Лапиной; СПбГАСУ. – СПб., 2012. С. 213–218. (0,27 п.л.)

9. Григорьева М.Д. Особенности и функции монументально-декоративной керамики // Искусствоведение и художественная педагогика в XXI веке. Вып. 1., ч. 2: Сборник статей по материалам научно-практической конференции / Под ред. Махровой Э.В., Анчукова С.В., Ивановой А.В. – СПб.: НОУ «Экспресс», 2009. С. 46–52. (0,31 п.л.)



---

Подписано в печать 04.12.2014  
Тираж 120

Формат 60x84<sup>1</sup>/<sub>16</sub>  
Заказ № 03/12

Цифровая Печ. л. 1.5  
печать

---

Типография «Фалкон Принт»  
(197101, г. Санкт-Петербург, ул. Большая Пушкарская, д. 54, офис 2)