

На правах рукописи



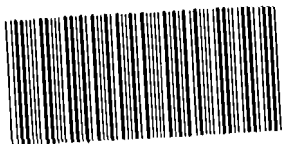
Литвинова Оксана Владимировна

**РАЗРАБОТКА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПРОМЫШЛЕННОЙ
ПОЛИТИКИ
НА ОСНОВЕ КОМПЛЕКСНОЙ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ
ЕЁ РЕАЛИЗАЦИИ**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(экономика, организация и управление предприятиями, отраслями,
комплексами – промышленность; менеджмент)

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

13 НОЯ 2014



005554977

Курск - 2014

Диссертационная работа выполнена на кафедре региональной экономики и менеджмента Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Юго-Западный государственный университет».

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор
Вертакова Юлия Владимировна

Официальные оппоненты: **Брянцева Лариса Викторовна**
доктор экономических наук, доцент,
заведующая кафедрой налогов
и налогообложения Воронежского
государственного аграрного университета
им. императора Петра I, г. Воронеж

Князьнеделин Радислав Алексеевич
кандидат экономических наук,
старший научный сотрудник научно-
исследовательского испытательного
отдела ФГБУ «33 ЦНИИИ» Минобороны
России, г. Вольск, Саратовская область

Ведущая организация Восточно-Сибирский государственный
университет технологий и управления,
г. Улан-Удэ

Защита диссертации состоится 24 декабря 2014 года 15-00 часов на заседании диссертационного совета ДМ 212.105.07 при Юго-Западном государственном университете по адресу: 305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, 94, конференц-зал.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке и на сайте <http://www.swsu.ru/> Юго-Западного государственного университета.

Автореферат разослан «30» ноября 2014 г.

Учёный секретарь
диссертационного совета
ДМ 212.105.07



Е.В. Харченко

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Промышленность представляет собой основу народного хозяйства страны, обеспечивающую материально-техническое развитие всех секторов экономики. Важность государственного регулирования и стимулирования ее развития подтверждается многолетним обсуждением и лоббированием как со стороны органов публичной власти так и бизнес-сообщества принятия закона о промышленной политике в РФ. Этот законопроект, по-прежнему, остается не принятым (хоть и прошел уже обсуждение в первом чтении).

Государственная промышленная политика (ГПП) способствует сбалансированному производству и, определяясь общностью интересов власти и индустриального сектора, выявляет направления необходимых структурных преобразований. Проблема, с которой столкнутся органы власти после принятия законопроекта о ГПП России - оценка успешности ее проведения, которая зависит от координации действий по реализации общих интересов бизнеса и власти.

Сегодня существует целый ряд проблем, замедляющий принятие законопроекта о государственной промышленной политике. Одна из них - необходимость реализации стратегии импортозамещения как стратегического ориентира государственной политики современности. Другой – отсутствие механизма комплексной оценки эффективности ее реализации. Вопрос о необходимости проводить обоснованную и просчитанную промышленную политику не ставится, а вопрос о том, как оценить и сопоставить эффективность принятых мер вызывает неподдельный интерес. В настоящее время нет единого набора показателей, характеризующих эффективность реализуемых мер, нет методики принятия решений субъектами управления об эффективности ГПП, возможности сопоставления регионов, отраслей, кластеров и т.д. и выработки на этой основе адресных мер по развитию объектов индустриального сектора.

Изложенные обстоятельства предопределили актуальность и выбор темы исследования, обусловили теоретическую и практическую значимость диссертации.

Степень научной разработанности проблемы. Теоретико-методологические аспекты формирования и реализации современной промышленной политики на государственном и региональном уровнях рассмотрены в трудах В.Н. Авдеенко, А.Г. Аганбегяна, Б.Х. Алиева, А.М. Букреева, Ю.В. Вертаковой, М.И. Гельвановского, А.С. Голкова, К.А. Гулина, А.Е. Карлика, Ж.А. Ермаковой, И.А. Киршина, Э.Н. Кузьбожева, М.Г. Лапаевой, А.А. Лейрих, А.А. Мокропуло, О.В. Мяснянкиной, А.Н. Нестеренко, С.И. Рисина и др.

Методологическая основа и различные прикладные аспекты оценки реализации регулирования экономических процессов нашли свое отражение в работах Н.Г. Гаджиева, К.С. Гараняна, Т.В. Горячевой, А.В. Комогорцева, С.Н. Кречетнева, А.В. Лопота, М.В. Лоскутовой, В.А. Максимова, К.М. Миско, И.Е. Рисина, Е.В. Сибирской, З.К. Чельдиевой, Е.К. Шабалина, М.Н. Яньшиной и др.

Концептуальные основы управления на основе оценки эффективности реализуемой политики представлены в исследованиях Л.М. Альбитера, Ш.З. Асадулаева, М.А. Багомедова, В.П. Воронина, А.А. Гусейнова, Н.С. Давыдовой, Я.Н. Дубенецкого, Н.В. Коряжиной, Ф.А. Костина, Н.Н. Лебедевой, О.А. Романовой,

А.И. Татаркина, Ю.А. Фридмана, В.А. Цукермана, А.Г. Шепшелева, Б.М. Штульберга и др.

Несмотря на наличие довольно многочисленных трудов в области государственной промышленной политики, проблемы регулирования взаимодействия государства и субъектов промышленного производства, а также оценки эффективности реализации управленческих мер в литературе освещены фрагментарно. Практически отсутствуют публикации, в которых говорится о комплексной многоуровневой оценке эффективности реализуемой промышленной политики. Требуется развитие методического обеспечения оценки эффективности действий органов власти по реализации направлений ГПП в стратегически важных отраслях экономики.

Цель диссертационного исследования состоит в разработке комплекса теоретических положений и научно-прикладных разработок, направленных на развитие государственной промышленной политики и обеспечение эффективности ее реализации в соответствии со стратегическими целями развития страны, региона.

Достижение поставленной цели определяет необходимость решения следующих задач:

- уточнить понятие «государственная промышленная политика», систематизировать и структурировать ее направления и рассмотреть возникающие противоречия при осуществлении мер, направленных на развитие промышленности;
- предложить систему показателей оценки эффективности реализации государственной промышленной политики, направленную на согласование стратегических целей предприятий и государственной промышленной политики;
- разработать методику оценки эффективности государственной промышленной политики с учетом приоритетных направлений ее реализации;
- предложить методический подход к выбору объектов государственной промышленной политики на основе оценки уровня развития индустриальных производств;
- обосновать предложения по корректировке мер адресного воздействия инструментами государственной промышленной политики в соответствии со стратегическими целями развития.

Объектом исследования является система промышленных предприятий и органов власти, взаимодействующих в рамках разработки и реализации государственной промышленной политики.

Предметом исследования являются управленческие отношения, опосредующие экономические связи, формирующиеся при разработке и реализации государственной промышленной политики. Прикладные исследования и экономические расчеты в диссертации выполнены на материалах промышленного комплекса Курской области.

Область исследования соответствует паспорту научной специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами - промышленность (п. 1.1.16. Промышленная политика на макро- и микроуровне); менеджмент (п. 10.4. Государственная политика, механизмы, методы и технологии ее разра-

ботки и реализации. Стратегии и тактики осуществления государственной политики; п. 10.5. Особенности разработки и реализации государственной политики в экономической и социальной сферах. Прямые и обратные связи государственной политики, механизмов, методов и технологий ее разработки и реализации. Развитие форм государственно-частного партнерства).

Теоретическую и методологическую основу исследования составили научные труды отечественных и зарубежных ученых, практиков-управленцев и специалистов в области формирования и развития государственной промышленной политики, выбора методов оценки эффективности реализации ГПП, а также направлений государственного воздействия на экономику; материалы научно-практических конференций по развитию промышленности и государственной политики, стратегическому менеджменту, а также прикладные исследования по данной тематике. В процессе исследования использовались общенаучные приемы анализа и синтеза, сравнительный, графоаналитический методы, а также методы статистической обработки информации, приемы и инструменты логического анализа и математического моделирования. Для обработки исходной информации в работе использованы такие методы как структурно-функциональный, экономико-статистический, финансовый и стратегический анализ, экспертные оценки, а также программное обеспечение Microsoft Excel и программный продукт Ithink.

Информационно-эмпирическую базу диссертационного исследования составили материалы, опубликованные Федеральной службой государственной статистики Российской Федерации и ее территориальными подразделениями, в частности – по Курской области; законодательно-нормативные акты в виде федеральных законов, указов Президента РФ, постановлений Правительства РФ, законов субъектов РФ по вопросам промышленной политики; а также финансовая отчетность и аналитические записки, материалы экспертного опроса о деятельности промышленных предприятий, материалы периодической печати, электронные сетевые ресурсы и иная информация, собранная автором в ходе анализа объектов исследования.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в развитии теоретических и методических подходов к управлению государственной промышленной политикой и повышению ее результативности на основе оценки эффективности.

Научная новизна подтверждается следующими **полученными лично автором научными результатами, выносимыми на защиту:**

по специальности 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами - промышленность):

- разработана методика оценки эффективности реализации государственной промышленной политики, отличающаяся использованием авторской системы показателей, на основе которой сформирован алгоритм осуществления управленческих воздействий на процессы социально-экономического развития индустриального сектора экономики в рамках реализации мер ГПП (п. 1.1.16. Паспорта специальности 08.00.05);

- обоснован методический подход к выбору реципиентов государственной промышленной политики, отличающийся дифференциацией объектов управления по интегральному показателю уровня развития индустриальных производств, что позволило осуществить кластеризацию реципиентов ГПП и выделить тех, которые требуют селективных мер стимулирования, адекватных их целям, социальной значимости и ожидаемым эффектам (п. 1.1.16. Паспорта специальности 08.00.05);

- разработан механизм обоснования и принятия управленческих решений, направленных на повышение эффективности государственной промышленной политики, отличающийся учетом технико-экономических особенностей производств, что позволяет сформировать пропульсивный и стагнирующий сегменты промышленности, на основе чего осуществлять селективную государственную промышленную политику (п. 1.1.16. Паспорта специальности 08.00.05);

по специальности 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством (менеджмент):

- расширено экономическое содержание понятия «государственная промышленная политика» за счет конкретизации направлений государственной экономической политики в целом (обеспечение устойчивого динамичного развития индустриального сектора посредством активизации процессов формирования прогрессивной структуры промышленности, инновационного обновления ее технической базы и технологий за счет привлечения инвестиций в основной капитал, лучшее использование ресурсного и экспортного потенциала, усиление социальной ориентации промышленных предприятий и экологизация процессов развития промышленности, повышение уровня интеграции индустриального сектора в экономическое пространство страны) и акцента на согласование в ней интересов публичной власти и развития полисубъектного бизнеса, что позволит согласовать возникающие противоречия при осуществлении мер системного, специализированного и адресного характера, направленных на развитие промышленности (п. 10.4. Паспорта специальности 08.00.05);

- обоснован состав и дана содержательная характеристика показателей, определяющих эффективность реализации государственной промышленной политики, отличающиеся двухуровневой схемой их упорядочивания и учетом стратегической направленности и взаимосвязи промышленной, инновационной, инвестиционной и социальной политики, что может быть использовано при формировании эффективных механизмов государственно-частного партнерства (п. 10.5. Паспорта специальности 08.00.05).

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования заключается в развитии представлений о содержании и механизме формирования промышленной политики, как инструмента разработки направлений адресного воздействия на экономику промышленных предприятий, в части совершенствования методов комплексной оценки эффективности реализации промышленной политики на региональном уровне, направленной на достижение целей стратегического развития. Полученные автором в работе выводы и рекомендации, адресованы органам власти субъектов РФ и менеджменту промышленных организа-

ций, они могут быть использованы при разработке нормативно-правовых актов, касающихся промышленной политики, федеральных и региональных стратегий, целевых программ развития индустриального сектора экономики, также возможно использование результатов исследования при подготовке студентов и аспирантов экономического профиля по курсам: «Государственное регулирование экономики», «Экономика предприятия», «Планирование и прогнозирование в условиях рынка», «Оперативно-производственное планирование», «Стратегический менеджмент» и т.п.

Апробация и внедрение результатов работы. Основные результаты диссертационного исследования докладывались и обсуждались на международных и всероссийских научно-практических конференциях: «Стратегия социально-экономического развития общества: управленческие, правовые, хозяйственные аспекты» (Курск, 2011), «Институты и механизмы инновационного развития: мировой опыт и российская практика» (Курск, 2012), «Исследование инновационного потенциала общества и формирование направлений его стратегического развития» (Курск, 2013), «Управление социально-экономическим развитием регионов: проблемы и пути их решения» (Курск, 2013), «Актуальные вопросы развития территорий и систем регионального и муниципального управления» (Воронеж, 2013), «Актуальные вопросы развития современного общества» (Курск, 2014).

Результаты исследования нашли применение в практической деятельности Комитета по экономике и развитию Курской области, Комитета промышленности, транспорта и связи Курской области, а также в учебном процессе на экономическом факультете ФГБОУ ВПО «Юго-Западный государственный университет», что подтверждается соответствующими документами.

Публикация результатов исследования. По теме диссертации опубликовано 11 научных работ общим объемом авторского текста 5,5 п.л., из которых автору лично принадлежит 3,9 п.л., в том числе 3 статьи опубликовано в рецензируемых научных изданиях.

Структура и объём работы соответствуют логике и последовательности решения поставленных задач. Работа включает введение, три главы, заключение, список литературы, содержащий 207 источников, 5 приложений. Содержание работы изложено на 205 страницах машинописного текста, содержит 22 таблицы и 16 рисунков.

Во **введении** обоснована актуальность выбранной темы и степень ее разработанности, определены цель и задачи, предмет и объект исследования, научная новизна и практическая значимость полученных результатов исследования.

В **первой главе** «Особенности современной промышленной политики» раскрывается сущность промышленной политики, предложено авторское определение понятия «государственная промышленная политика», проведен компаративный анализ зарубежного опыта по проблемам промышленной политики, дается характеристика особенностей управления промышленным развитием.

Во **второй главе** «Методические основы государственной политики регулирования развития промышленности» разработан методический подход к оценке эффективности различных видов государственной экономической политики,

предложена методика выбора реципиентов государственной промышленной политики, разработан механизм реализации региональной промышленной политики посредством стимулирующего воздействия на производство.

В третьей главе «Прикладной инструментарий промышленной политики» проведена оценка эффективности реализации промышленной политики и эффективности развития индустриальных производств на региональном уровне, выявлены приоритетные объекты государственной промышленной политики, обоснованы меры адресного и системного характера, воздействующие на экономику в целях реализации государственной промышленной политики.

В заключении излагаются основные выводы и результаты, полученные автором в ходе диссертационного исследования.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Расширение экономического содержания понятия «государственная промышленная политика» за счет конкретизации направлений государственной экономической политики и акцента на согласование в ней интересов публичной власти и развития полисубъектного бизнеса.

Термин «промышленная политика» пришел в Россию в начале 1990-х годов из западной экономической литературы, как не вполне корректный перевод английского понятия «Industrial Policy». В западной теории и практике этот термин скорее соответствует термину «отраслевая» или «секторальная» политика и, как правило, означает меры государства по поддержке или развитию конкретных секторов экономики. Примерами такой политики в разное время выступали политика послевоенной Франции, Швеции в 1980-е годы, Южной Кореи, Индии, Японии и многих других стран.

Существует целый ряд трактовок, которые или не в полной мере отражают ее содержание или ошибочно, с нашей точки зрения, отождествляют понятие промышленной политики с механизмом ее реализации. В настоящее время в России все еще продолжается дискуссия о промышленной политике, ее инструментах и концепции, по прежнему не принят закон о промышленной политике РФ, несмотря на многолетние обсуждения и лоббирование как со стороны органов публичного управления так и бизнес-сообщества.

Согласно Концепции промышленной политики, разработанной Минэкономразвития России, промышленная политика представляет собой комплекс мер, принимаемых государством в целях повышения эффективности и конкурентоспособности отечественной промышленности и формирования её современной структуры, способствующей достижению этих целей. Это определение коррелирует с трактовкой в проекте ФЗ «О промышленной политике в РФ».

По нашему мнению, под государственной промышленной политикой (ГПП) следует понимать одно из направлений государственной экономической политики, направленное на обеспечение устойчивого динамичного развития индустриального сектора посредством активизации процессов формирования прогрессивной структуры промышленности, инновационного обновления ее технической базы и технологий за счет привлечения инвестиций в основной капитал, исполь-

зования ресурсного и экспортного потенциала, усиления социальной ориентации промышленных предприятий, экологизации процессов развития промышленности и повышения уровня интеграции индустриального сектора в экономическое пространство страны, региона.

Несмотря на выделяемый широкий перечень направлений ГПП (рис.1), она не тождественна с другими видами государственной политики. В отличие от макроэкономической политики объектом промышленной политики не является народное хозяйство в целом. Промышленная политика частично взаимосвязана с региональной социально-экономической политикой с позиции размещения производительных сил, использования земли и природных ресурсов, но, естественно, она не решает такие вопросы, как социальное развитие регионов, их статус и др. От социальной политики, объектом воздействия которой являются уровень и качество жизни населения, промышленная политика отличается тем, что занимается производственной деятельностью предприятия, а не повышением уровня и качества жизни населения. От бюджетной и налоговой политики промышленная политика отличается тем, что ее объектом является производственная деятельность хозяйствующих субъектов, а не перераспределительная деятельность государства. Внешнеэкономическая политика (включая торговую, миграционную политику, валютное регулирование и т.д.) включается в промышленную политику в той мере, в какой ее цели напрямую связаны с производственной деятельностью российских производителей. Поэтому отождествление этих видов государственной политики, каждый из которых имеет не только свои объекты, цели, но и специфический арсенал средств их достижения, особый временной лаг, когда необходимо реализовать различные целевые установки, представляется нам неправомерным. Но, конечно, деятельность по реализации промышленной политики с целью формирования конкурентоспособной и высокопроизводительной промышленности не должна противоречить решению задач повышения эффективности производства, уровня и качества жизни. Наоборот, она является платформой, на базе которой в дальнейшем эти задачи могут быть решены наиболее успешно.

Государственная промышленная политика, по нашему мнению, - комплекс стратегически ориентированных мер государственного воздействия на индустриальный сектор, осуществляемых на разных уровнях национальной экономической системы, которые позволяют достичь стратегических экономических и социальных целей; обеспечить единство и согласованность противоречивых интересов публичной власти (федерального центра, региональных органов власти и управления, местного самоуправления) и развития полисубъектного бизнеса; повысить отдачу от используемых в промышленном производстве ресурсов, обеспечить рост экономической безопасности страны и ее конкурентоспособности.

Эти меры, по нашему мнению, могут дифференцироваться на меры системного (направлены на развитие институциональной среды промышленного производства), специализированного (ориентированы на поддержку инновационных процессов в стратегически значимых видах промышленного производства) и адресного (селективно поддерживающие конкретных реципиентов ГПП в зависимости от их значимости для достижения перспективных направлений развития и

рисков негативных последствий при свертывании таких производств) характера. В ходе исследования были систематизированы факторы эффективности промышленной политики и выделены предлагаемые нами направления государственной экономической политики, отнесенные к сфере промышленной политики, по которым следует оценивать эффективность промышленной политики.

Деление комплекса мер, принимаемых государством в целях повышения эффективности и конкурентоспособности промышленности, на три вида, нами рассматривается во взаимосвязи с диалектической триадой: общее (промышленность в целом) – особенное (ее отрасли, комплексы, кластеры, группы производств или виды субъектов хозяйствования и др.) – частное (конкретные предприятия-объекты ГПП). Системный подход к пониманию промышленной политики означает также, что государство должно предусматривать соответствующую поддержку не только конкретным хозяйствующим субъектам, но и формировать приоритеты реализации промышленного потенциала, структурных преобразований, учитывать территориальные особенности экономического развития, инициировать формирование и развитие благоприятной институциональной среды. При разработке промышленной политики на базе системного подхода особое внимание необходимо обратить на согласованность и взаимный учет требований, предъявляемых к другим видам государственной политики, а также их требований к формированию целей, принципов, форм и методов реализации промышленной политики, а также необходим акцент на согласование в ней интересов публичной власти и развития полисубъектного бизнеса, цели которого разнонаправлены.

2. Состав и содержательная характеристика показателей, определяющих эффективность реализации государственной промышленной политики.

В литературе предпринято множество попыток оценить эффективность реализации различных видов политики (налоговой, бюджетной, инновационной, инвестиционной, социально-экономической и др.); эффективность работы органов публичного управления, или эффективность управления промышленным комплексом региона в конкурентной среде. Все они в той или иной мере могут быть адаптированы к разработке методики оценки эффективности промышленной политики и частично привлекаться к формированию набора показателей, определяющих эффективность реализации государственной промышленной политики.

Известны подходы и к оценке эффективности именно государственной промышленной политики в рамках страны, региона, отрасли и т.п. Результативность ГПП отражает степень, до которой задачи предпринятых мер были достигнуты. Мы выявили, что для оценивания эффективности отраслевой или функциональной политики обычно выделяют ряд критериев, часть из которых специфична в зависимости от рассматриваемых объектов управления; также учитываются методология и инструменты сбора данных (формальные отчеты, опросы, наблюдения, экспертное мнение).

Для измерения и оценивания результативности ГПП используют различные подходы и разнообразные наборы частных или интегральных показателей, отра-

жающих разные аспекты производственной деятельности. Каждая из известных методик имеет свои преимущества и недостатки, но главное - они не позволяют учесть в полной мере стратегическую направленность ГПП, взаимосвязь промышленной, инновационной, инвестиционной и социальной политики и оценить баланс интересов публичной власти и индустриального сектора.

Таблица 1 - Система показателей, характеризующих эффективность реализации промышленной политики по отдельным направлениям

Направления оценки и критерии эффективности ГПП	Показатель, характеризующий эффективность реализации промышленной политики по отдельным направлениям
Эффективность структуры промышленного производства	Индекс прогрессивности структурных сдвигов в развитии промышленности (C1)
Эффективность привлечения инвестиций в основной капитал и его обновление	Рентабельности инвестиций в основной капитал (C _{2,1}). Соотношение накопления и потребления в валовом внутреннем (региональном) продукте (C _{2,2}). $(C_2 = \sqrt[n]{\prod_{i=1}^n c_{2i}})$
Эффективность использования ресурсного потенциала (природно-ресурсного, производственного, трудового, финансово-экономического)	Коэффициент эффективности использования ресурсного потенциала (показатель, полученный делением значения индекса результативности производственной деятельности на значение индекса ресурсного потенциала) (C3)
Инновационность промышленного производства и эффективность внедрения инноваций	Инновационная активность организаций (C _{4,1}). Доля затрат на технологические инновации в общем объеме инвестиций в основной капитал (C _{4,2}). Объем инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, работ, услуг (C _{4,3}). $(C_4 = \sqrt[n]{\prod_{i=1}^n c_{4i}})$
Социальная эффективность и экологичность промышленных производств	Интегральный показатель оценки уровня корпоративной социальной ответственности и экологичности производства (отношение относительных нормированных частных показателей социальной активности и экологичности промышленных предприятий (x_{ij}) к эталонным (x_{0j})) $C_s = 1 - \frac{\sqrt{\sum_{j=1}^r (x_{ij} - x_{0j})^2}}{\bar{x} + 2 \sqrt{\frac{1}{r} \sum_{j=1}^r (\sqrt{\sum_{j=1}^r (x_{ij} - x_{0j})^2} - \bar{x})^2}}$
Эффективность использования экспортного потенциала	Доля произведенных товаров, отправленных на экспорт, в общем объеме товарной продукции (C6)
Уровень интеграции индустриального сектора в экономическое пространство страны; региона	Коэффициент парной корреляции между динамикой выпуска в промышленности и развитием экономики страны (ВВП), региона (ВРП) (C7)
Эффективность взаимодействия (партнерства) бизнеса и власти	Доля в ВВП (ВРП) выпуска продукции (выполнения работ, оказания услуг) в рамках реализуемых ГЧП-проектов (C8)

*Составлено автором с использованием результатов исследований научной школы ЮЗГУ (Ю.В. Вертакова, Е.В. Гонюкова, Э.Н. Кузьбожев, А.В. Мокрецова, Е.С. Симоненко, А.Л. Чулакова и др.).

На наш взгляд, для формирования набора показателей, определяющих эффективность реализации государственной промышленной политики, следует использовать многокритериальный подход, в соответствии с которым определяют состав взаимосвязанных частных показателей, характеризующих стратегическую направленность ГПП и взаимосвязь различных видов политики, а также эффективность государственно-частного партнерства. Мы предлагаем двухуровневую схему упорядочивания показателей, определяющих эффективность реализации ГПП (табл. 1), выделяя 8 комплексных коэффициентов для измерения и оценивания результативности промышленной политики - С1-С8.

Перечень направлений ГПП, совпадающий по количеству с показателями и критериями оценки табл. 1, отражает сложность, системность и значимость для развития экономики этого вида экономической политики и подтверждает, что государственная промышленная политика затрагивает смежные (помимо промышленности) сферы социально-экономической активности. Поэтому подходить к оценке столь сложного явления, как ГПП, с сугубо формальных, математических позиций не вполне оправданно. Это определяется, в том числе и противоречивостью целей и инструментов реализации самой ГПП (например, в рамках ГЧП-проектов усиливается государственное вмешательство в экономику, в то же время ГПП должна строиться на принципах конкурентности, и т.д.).

Также следует отметить, что исходя из прикладной направленности нашего исследования мы стремились осуществлять оценку по тем параметрам, по которым имеются объективные, достоверные статистические данные, собираемые и актуализируемые на постоянной основе. Мы сознательно избегали тех оценочных параметров, по которым недостает исходных данных, т.к. использование экспертного подхода, по нашему мнению, способно привести к получению некорректных оценок, в силу возможного субъективизма экспертов, рассогласованности их мнений и т.д. В своей методике мы опирались на результаты исследований представителей научной школы ЮЗГУ, которые предложили и апробировали методики расчета ресурсного потенциала, подходы к оценке эффективности использования производственного потенциала, комплексного индекса корпоративной социальной ответственности, способов оценки прогрессивности изменений отраслевой и территориальной структуры экономики и др. Тем не менее, мы признаем, что предложенный набор направлений и соответственно набор показателей не полный.

3. Методика оценки эффективности реализации государственной промышленной политики и алгоритм осуществления управленческих воздействий на процессы социально-экономического развития индустриального сектора экономики в рамках реализации мер ГПП.

Состав основных субъектов промышленной политики, по мнению автора, включает органы власти и управления, менеджмент промышленных организаций, инвесторов. Разнообразие субъектов промышленной политики предполагает определение множества эффектов, которые они намерены получить в результате участия в ее разработке и реализации. С учетом предлагаемой структуры оценки эффективности реализации ГПП, сформирован алгоритм осуществления управ-

ленческих воздействий на процессы социально-экономического развития индустриального сектора экономики в рамках реализации мер промышленной политики (рис. 1).



Рисунок 1 - Алгоритм оценки эффективности ГПП и реализации мер воздействия на развитие индустриального сектора экономики

Оценка эффективности промышленной политики, по нашему мнению, состоит из двух основных шагов:

1. Отбор и расчет численных значений системы частных показателей, характеризующих эффективность реализации промышленной политики по отдельным направлениям;

2. «Свертка» значений частных показателей в интегральные показатели и осуществление межрегиональных, межотраслевых и межвременных (динамических) сравнений.

Нами предпринята попытка оценки эффективности государственной промышленной политики Курской области - одного из промышленно развитых регионов Российской Федерации и других регионов ЦФО. Предлагаемая методика оценки эффективности государственной промышленной политики реализуется посредством выполнения ряда этапов.

На первом этапе проводится анализ по семи комплексным показателям, предлагаемых нами для оценивания результативности промышленной политики: эффективность структуры промышленного производства (С1); эффективность привлечения инвестиций в основной капитал и его обновление (С2); эффективность использования ресурсного потенциала (природно-ресурсного, производственного, трудового, финансово-экономического) (С3); инновационность промышленного производства и эффективность внедрения инноваций (С4); социальная эффективность и экологичность промышленных производств (С5); эффективность использования экспортного потенциала (С6); уровень интеграции индустриального сектора в экономическое пространство страны, региона (С7). По показателю С8 достоверных исходных данных для расчета не удалось найти, поэтому он элиминирован.

На втором этапе мы провели стандартизацию частных показателей с учетом того, что все частные показатели, применяемые в предлагаемой методике, однонаправлены.

На третьем этапе на основе стандартизированных частных показателей C_{ij} рассчитывается расстояние (мера) Минковского D_j и интегральный показатель эффективности ГПП (R_j), который является числом, обратным D_j (см. табл. 2). Как видно из таблицы, наиболее эффективно промышленная политика по итогам 2012 года осуществлялась в Белгородской области, на втором месте – Тульская. Прежде всего, это связано с высокой развитостью регионов и привлекательностью для инвесторов, далее расположились Рязанская, Костромская и Ивановская области. При этом следует отметить, что, несмотря на сохранение места при ранжировании, значительно вырос рейтинг Брянской области (с 0,1282 до 0,4958).

На четвертом этапе рассчитывается показатель равномерности действия промышленной политики. Интегральный показатель эффективности R_j служит для точечной характеристики имеющихся данных. Оценить же их структуру в целях более глубокого понимания промышленных изменений в исследуемых регионах можно при помощи коэффициента вариации U_j (см. табл. 3). Как видно из таблицы, наиболее равномерно воздействие промышленной политики в Липецкой области, но за исследуемый период коэффициент вариации для данного региона

значительно увеличился (с 9,6152% до 60,8507), что свидетельствует об увеличении неравномерности воздействия политики. Далее следует Рязанская область ($U > 29\%$). А на последних местах в рейтинге равномерности воздействия промышленной политики находятся Курская, Тамбовская и Орловская области. Одной из причин этого является низкая инновационная активность данных регионов.

Таблица 2 – Интегральный показатель эффективности промышленной политики в разрезе регионов Центрального федерального округа

Регионы	2012 год			2013 год		
	D_j	R_j	Место	D_j	R_j	Место
Белгородская область	0,9902	1,0099	1	6,2224	0,1607	5
Брянская область	7,8029	0,1282	16	2,0169	0,4958	16
Владимирская область	1,9445	0,5143	9	2,5900	0,3861	8
Воронежская область	1,6141	0,6195	6	2,7410	0,3648	12
Ивановская область	1,4720	0,6794	3	1,7945	0,5573	6
Калужская область	4,3107	0,2320	13	4,1542	0,2407	16
Костромская область	1,4777	0,6767	4	1,9253	0,5194	9
Курская область	1,6261	0,6150	7	1,5663	0,6384	2
Липецкая область	5,6774	0,1761	15	3,7807	0,2645	7
Орловская область	1,7720	0,5643	8	4,6245	0,2162	10
Рязанская область	1,5616	0,6404	5	2,3101	0,4329	14
Смоленская область	1,9741	0,5066	10	2,2394	0,4466	4
Тамбовская область	2,4910	0,4014	11	1,4331	0,6978	1
Тверская область	5,5961	0,1787	14	3,7211	0,2687	13
Тульская область	1,1293	0,8855	2	1,9262	0,5192	3
Ярославская область	3,3441	0,2990	12	5,3411	0,1872	11

Таблица 3 – Оценка равномерности реализации промышленной политики

	2012 год				2013 год			
	\bar{C}_i^*	S_i^*	$U_j, \%$	Ранг	\bar{C}_i^*	S_i^*	$U_j, \%$	Ранг
Белгородская область	0,6504	0,2790	42,8930	6	0,5807	0,3453	59,4751	5
Брянская область	0,5431	0,3006	55,3516	11	0,5065	0,3265	64,4704	7
Владимирская область	0,5630	0,2544	45,1953	8	0,4567	0,2487	54,4623	1
Воронежская область	0,5348	0,3058	57,1823	12	0,4835	0,3260	67,4207	8
Ивановская область	0,3837	0,1424	37,1126	3	0,3942	0,2837	71,9564	11
Калужская область	0,6846	0,3713	54,2320	9	0,6298	0,4506	71,5519	10
Костромская область	0,4056	0,2345	57,8054	13	0,3452	0,2773	80,3228	13
Курская область	0,3314	0,2507	75,6379	16	0,3000	0,2472	82,4098	15
Липецкая область	0,8910	0,0857	9,6152	1	0,6306	0,3837	60,8507	6
Орловская область	0,3682	0,2146	58,2892	14	0,4146	0,3335	80,4336	14
Рязанская область	0,5500	0,1595	28,9973	2	0,5147	0,3013	58,5496	4
Смоленская область	0,4443	0,1692	38,0774	4	0,4131	0,3250	78,6893	12
Тамбовская область	0,4315	0,2529	58,6182	15	0,3774	0,3358	88,9818	16
Тверская область	0,5410	0,2966	54,8206	10	0,4925	0,3502	71,1015	9
Тульская область	0,5921	0,2655	44,8314	7	0,5001	0,2825	56,4917	2
Ярославская область	0,5999	0,2408	40,1432	5	0,5940	0,3427	57,6969	3

Совместное использование показателей эффективности и равномерности воздействия промышленной политики способствует получению более точных и глубоких выводов о состоянии региона, потенциальных точках роста и необходимых усилиях по ее совершенствованию.

4. Методический подход к выбору реципиентов государственной промышленной политики и их дифференциация по интегральному показателю уровня развития индустриальных производств.

Согласно подходу, разработанному Комитетом по промышленной политике Совета Федерации Федерального Собрания РФ, объектами промышленной политики являются все производители товаров и услуг (производственное предприятие, корпорация, предприниматель и т.д.). Известна точка зрения, что объектами ГПП являются только крупные производственно-технологические комплексы, гигантские корпорации или целые отрасли экономики. В законопроекте «О промышленной политике в РФ» уделено внимание только юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, осуществляющим промышленную деятельность на территории РФ, «в отношении которых реализуются меры стимулирования промышленной деятельности» (ст. 8). Однако, как именно они выделяются из числа всех промышленных предприятий, остается неясным.

Согласно нашей точки зрения, не все предприятия требуют государственных воздействий на их функционирование. В условиях ограниченности ресурсов, государство должно осуществлять управленческое воздействие на процессы социально-экономического развития индустриального сектора экономики в соответствии с экономико-организационными возможностями объектов ГПП. Поэтому, предлагается дифференцировать объекты управления по интегральному показателю эффективности развития индустриальных производств (ЭРИП) и, в зависимости от этого, осуществлять селективные меры их поддержки.

Для выбора приоритетного объекта государственной промышленной политики необходима диагностика эффективности развития производства в целом и каждого промышленного предприятия в отдельности. Оценка эффективности развития индустриального производств должна учитывать эффективность внутрикорпоративных взаимодействий в разрезе материальных, технических, управленческих, финансовых и инвестиционных процессов. Существующие методы оценки эффективности развития ориентированы, в первую очередь, на стоимостной аспект функционирования индустриального производства, и не всегда применимы для оценки эффективности развития производства в разрезе отдельных процессов, которая может быть использована при проектировании эффективной структуры бизнеса и принятии оперативных и стратегических управленческих решений на уровне государственной поддержки.

Комплексная оценка ЭРИП, по нашему мнению, должна включать анализ финансовой, инновационной, технологической, инвестиционной, организационной и социальной составляющих результативности промышленных предприятий. Основное направление оценки эффективности деятельности промышленных предприятий предполагает широкое использование производственных показате-

лей, непосредственно связанных с возможностями расширения производства в условиях сложившейся экономической конъюнктуры с учетом технико-экономических особенностей производств. Для получения интегрального показателя ЭРИП предлагается использовать авторскую комплексную систему обобщающих и частных показателей и методика, схематично представленную на рис. 2.

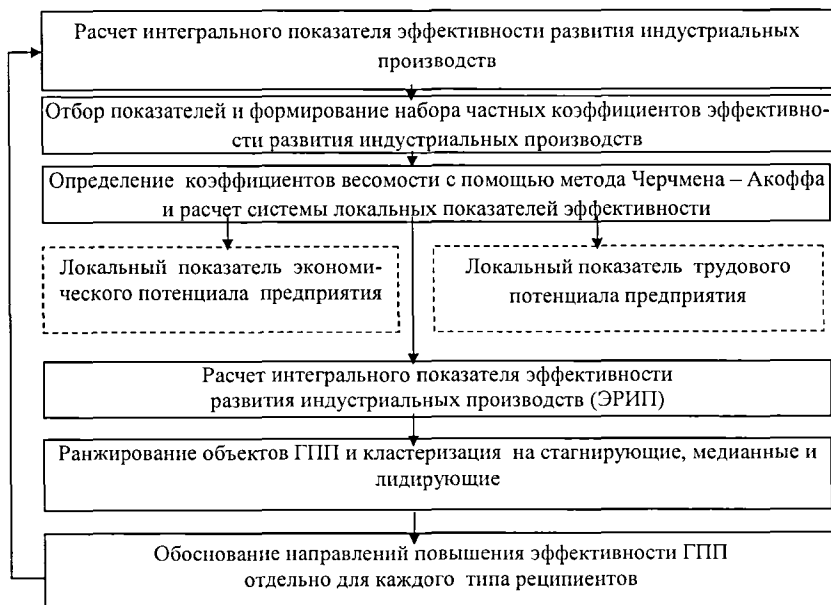


Рисунок 2 – Алгоритм расчета интегрального показателя эффективности развития промышленных производств и определения объектов ГПП, требующих дифференцированных мер поддержки

Предложенный методический подход к выбору объектов государственной промышленной политики и их дифференциации по показателю ЭРИП был апробирован на материалах промышленного комплекса г. Курска – центра развития промышленных производств Курской области. Экономика этого города представляет собой многоотраслевой комплекс, в котором функционирует более 13 тыс. хозяйствующих субъектов и 18 тыс. индивидуальных предпринимателей. В городе сконцентрирована треть всего промышленно-производственного потенциала региона - предприятия машиностроения и металлообработки, химической и нефтехимической, пищевой и легкой промышленности, стройиндустрии и др. В процентном соотношении доход от работы промышленной зоны города приносит около 35% , от торговли – до 50%.

Интегральные показатели развития группы ведущих промышленных предприятий г. Курска рассчитаны по предлагаемой методике с использованием программного продукта Ithink. Результаты расчетов приведены в табл. 4.

Таблица 4 – Интегральные показатели эффективности развития ведущих промышленных предприятий г. Курска

Показатель	2009	2010	2011	2012	2013
ООО «Курский аккумуляторный завод (Аккумулятор)»					
Интегральный показатель	0,70952	0,70966	0,78125	0,73474	0,75847
ОАО «Фармстандарт-Лексредства»					
Интегральный показатель	0,34901	0,33853	0,48087	0,62526	0,50521
ОАО «Курскрезинотехника»					
Интегральный показатель	0,45091	0,32991	0,23882	0,31226	0,47658
ООО «УК «Электроагрегат»					
Интегральный показатель	0,22911	0,20163	0,03785	0,42038	0,60557
ООО «Курский электроаппаратный завод»					
Интегральный показатель	0,34223	0,16832	0,17008	0,50065	0,33358
ОАО «Авиаавтоматика» имени В.В. Тарасова»					
Интегральный показатель	0,59417	0,20361	0,19993	0,18077	0,24770
ОАО «Курский завод медстекла»					
Интегральный показатель	0,10659	0,12821	0,11466	0,14715	0,17328
Характеристика развития промышленного производства города Курска					
ЭРИП промышленности города	0,40435	0,31056	0,30695	0,44289	0,46763

На основе полученных значений интегрального показателя проведена кластеризация реципиентов ГПП, которая позволила выделить те из них, которые требуют селективных мер ГПП, адекватных их целям, социальной значимости и ожидаемым эффектам (см. табл. 5).

Таблица 5– Кластеризация реципиентов промышленной политики в г. Курске

Отрасль	Название предприятия	Характеристика эффективности развития промышленных производств в 2013г.
Химическое производство	ОАО «Фармстандарт-Лексредства»	медианное
	ООО «Курский аккумуляторный завод (Аккумулятор)»	лидирующее (пропульсивное)
Производство резиновых и пластмассовых изделий	ОАО «Курскрезинотехника»	медианное
Производство прочих металлических минеральных продуктов	ОАО «Курский завод медстекла»	стагнирующее
Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	ОАО «Авиаавтоматика» имени В.В. Тарасова»	стагнирующее
	ООО «Курский электроаппаратный завод»	стагнирующее
	ОАО «УК «Электроагрегат»	лидирующее (пропульсивное)

Таким образом, на основании нашего методического подхода к выбору реципиентов ГПП предлагается дифференцировать объекты управления на лидирующие, медианные и стагнирующие по интегральному показателю ЭРИП и выби-

рать меры государственной промышленной политики адресно для каждой из групп, с учетом их специфики (рис. 3).



Рисунок 3 - Механизм выбора реципиентов ГПП

5. Механизм обоснования и принятия управленческих решений по повышению эффективности государственной промышленной политики с учетом технико-экономических особенностей производств и систематизация мер системного, специализированного и адресного характера, направленных на развитие промышленности.

Содержание ГПП наиболее полно отражается в механизме ее реализации. Механизм реализации промышленной политики предполагает систему правовых, экономических, организационных и других мер, содействующих формированию конкурентоспособного промышленного комплекса, обеспечению его эффективного функционирования. Анализ субъектов и объектов механизма промышленной политики подтверждает, что данный механизм работает на уровне народного хозяйства, горизонтально затрагивает все элементы экономической политики страны. К элементам механизма реализации промышленной политики также относят инструменты ее реализации.

Таблица 6 – Объектно-ориентированные меры государственной промышленной политики по субъектам промышленной деятельности

Вид мер ГПП	Меры, направленные на промышленные предприятия
<p>Системные, направленные на индустриальный сектор в целом</p>	<p>развитие дорожной, энергетической и инженерной инфраструктуры; разработка регламентов по ускорению разрешительных процедур; антимонопольное регулирование и контроль процессов реорганизации промышленных организаций в форме M&A; формирование и развитие особых экономических зон, индустриально-технологических парков, технополисов, промышленных зон и т.д.; создание бизнес-сетей для формирования долгосрочных связей между крупным, средним и малым бизнесом, между промышленным предприятиями и иными видами бизнес-партнеров; стимулирование роста частных, в том числе иностранных, инвестиций в промышленности и инфраструктурное обеспечение реализации инвестиционных проектов; целевая подготовка квалифицированных инженерных кадров; расширение сферы действия условий, благоприятных трудовой деятельности в промышленности; создание транспортно-логистических центров, способных снизить издержки промышленных предприятий по реализации продукции; совершенствование регулирования природопользования, осуществляемого промышленными организациями</p>
<p>Специализированные, направленные на развитие инновационной деятельности, на стимулирование развития стратегически важных отраслей, комплексов, кластеров, групп производств</p>	<p>становление и развитие инфраструктуры инновационной системы; стимулирование инновационной деятельности за счет мер бюджетно-налогового стимулирования, софинансирования НИОКР, формирования венчурных фондов и центров трансфера технологий, бизнес-инкубаторов; стимулирование деятельности малого и среднего бизнеса в области наукоемких производств; формирование и стимулирование создания кластеров; льготное налогообложение и предоставление «налоговых каникул» вновь создаваемым промышленным производствам</p>
<p>Адресные (целевые), направленные на предприятия, в отношении которых реализуются меры стимулирования промышленной деятельности</p>	<p>привлечение средств созданного Фонда развития промышленности, расширение используемого инструментария стимулирования конкретных реципиентов ГПП; долевое участие государства в финансировании стратегически важных инвестиционных проектов; использование госзаказа и муниципальных заказов для обеспечения гарантированного сбыта; предоставление бюджетных кредитов или возвратного субсидирования; гарантии органов власти по коммерческим кредитам; налоговые преференции; помощь в проведении реструктуризации и проведении технического перевооружения; реинжиниринг бизнес-процессов, производственный консалтинг; финансовая поддержка предпринимателей, развивающих конкурентную среду</p>

Для формирования механизма реализации промышленной политики видится целесообразным классифицировать инструменты по методу воздействия, по видам политики и по направленности на объекты ГПП. Основные инструменты механизма реализации ГПП по воздействию на индустриальный сектор включают: 1) прямой метод: поддержка определенных отраслей; 2) косвенный метод: стимулирование развития и повышения конкурентоспособности через создание условий для эффективного функционирования и жизнедеятельности хозяйственных субъектов. По видам политики инструменты реализации промышленной политики можно классифицировать на инструменты адаптивной, защитительной и инициативной политики. Мы предлагаем дополнить классификацию инструментов механизма реализации ГПП по видам мер воздействия на объекты промышленного производства (табл. 6).

Представленный автором подход позволяет разрабатывать механизм реализации промышленной политики на основе общих критериев, которые будут включать выбор объекта регулирования, выбор наиболее эффективного для данного объекта метода регулирования, выбор инструментов регулирования, соответствующих данному методу. Оценка механизма реализации промышленной политики, являясь его составляющим элементом, позволяет своевременно корректировать сам механизм, тем самым отвечая требованиям динамичности и адаптивности в соответствии с изменениями внешней среды.

ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях:

1. Литвинова, О.В. Совершенствование аппарата стратегического управления организацией / Д.В. Афанасьев, О.В. Литвинова // Известия ЮЗГУ. Серия Экономика. Социология. Менеджмент. - 2013. - № 4. - С. 226-235 (0,6/0,3 п.л.).

2. Литвинова, О.В. Обоснование стратегических ориентиров развития промышленности региона / Ю.С. Положенцева, В.В. Фоменко, О.В. Литвинова // Известия ЮЗГУ. - 2014. - № 2 (53). - С. 60-70 (0,8/0,3 п.л.).

3. Литвинова, О.В. Оценка эффективности государственной промышленной политики и разработка мер адресного воздействия на экономику региона / О.В. Литвинова // Известия Санкт-Петербургского университета экономики и финансов. - 2014. - № 5. - С. 143-147 (0,4 п.л.).

Публикации в других изданиях:

4. Литвинова, О.В. Методы проектного управления на промышленных предприятиях / О.В. Литвинова // Приоритеты системной модернизации России и ее регионов: сборник научных статей Всероссийской научно-практической конференции «Деловая полиграфия». - Курск, 2010. - С. 585-588 (0,4 п.л.).

5. Литвинова, О.В. Совершенствование системы корпоративного управления на предприятии / О.В. Литвинова // Стратегия социально-экономического развития общества: управленческие, правовые, хозяйственные аспекты: материалы

Международной научно-практической конференции. Том 1. / Юго-Зап. гос. ун-т. - Курск, 2011. - С. 196-200 (0,5 п.л.).

6. Литвинова, О.В. Региональные аспекты промышленной политики / О.В. Литвинова // Институты и механизмы инновационного развития: мировой опыт и российская практика: материалы 2-й Международной научно-практической конференции (26 октября 2012 года) / Юго-Зап. гос. ун-т. Том 1. - Курск, 2012. - С. 176-182 (0,5 п.л.).

7. Литвинова, О.В. Направления роста финансового потенциала промышленного предприятия / О.В. Литвинова, Т.В. Пушкарева // Управление социально-экономическим развитием регионов: проблемы и пути их решения: материалы 3-й Международной научно-практической конференции. Том 2. / ЮЗГУ. - Курск, 2013. - С. 124-127 (0,3/0,2 п.л.).

8. Литвинова, О.В. Развитие системы риск-менеджмента на промышленных предприятиях / О.В. Литвинова, А.В. Хорьков, Ю.Ф. Новаченко // Исследование инновационного потенциала общества и формирование направлений его стратегического развития: Материалы III международной научно-практич. конф. / Юго-Зап. гос. ун-т. - Курск, 2013. - С. 177-186 (0,6/0,3 п.л.).

9. Литвинова, О.В. Товарная диверсификация как один из способов совершенствования товарной политики предприятия / О.В. Литвинова, И.А. Алтухова // Актуальные проблемы развития территорий и систем регионального и муниципального управления: материалы 8 Международной научно-практич. конф. - Воронеж: ВГПУ, 2013. - С. 11-14 (0,5/0,3 п.л.).

10. Литвинова, О.В. Управление стратегическим развитием ОАО «Фармстандарт-Лексредства» / О.В. Литвинова, Л.В. Кузнецова // Актуальные вопросы развития современного общества: сб. материалов 4-й Междунар. науч.-практ. конф. / ЮЗГУ. - Курск, 2014. - С. 445-449 (0,4/0,2 п.л.).

11. Литвинова, О.В. Механизм реализации государственной промышленной политики / О.В. Литвинова // Тренды развития современного общества: управленческие, правовые, экономические и социальные аспекты: сборник научных статей 4-й Международной научно-практической конференции / Юго-Зап. гос. ун-т. - Курск, 2014. - С.133-136 (0,5 п.л.).

Подписано в печать 20.10.14 г. Формат 60x84 1/16.
Усл. печ. л. 1,0. Печ. л. 1,0. Тираж 100 экз. Заказ ____.
Отпечатано в типографии
Юго-Западного государственного университета
305000, г. Курск, ул. 50 лет Октября, 94.