

*На правах рукописи*

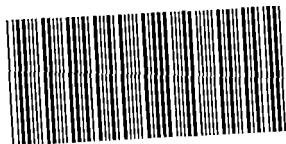


**Батуева Арюна Цыдыповна**

**ФЕНОМЕН РУССКОГО ПРОСВЕЩЕНИЯ:  
СУЩНОСТЬ И ОСОБЕННОСТИ**

Специальность 09.00.11 – социальная философия

Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата философских наук



**005543344**

12 ДЕК 2013

Улан-Удэ – 2013

Работа выполнена на кафедре философии  
ФГБОУ ВПО «Бурятский государственный университет»

**Научный руководитель:** доктор философских наук, профессор  
**Цырендоржиева Дари Шойбоновна**

**Официальные оппоненты:**

**Мантатова Лариса Вячеславовна**, доктор философских наук, профессор, заведующая кафедрой философии ФГБОУ ВПО «Восточно-Сибирский государственный университет технологий и управления»

**Нестеркин Сергей Петрович**, доктор философских наук, доцент, ведущий научный сотрудник ФГБУН «Институт монголоведения, буддологии и тибетологии СО РАН».


**Ведущая организация:** ФГБОУ ВПО «Восточно-Сибирская государственная академия культуры и искусства»

Защита диссертации состоится 23 декабря 2013 г. в 14.00 ч. на заседании диссертационного совета Д 212.022.01 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора наук при ФГБОУ ВПО «Бурятский государственный университет» по адресу: 670000, г. Улан-Удэ, ул. Смолина, 24 а, конференц-зал.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Бурятского государственного университета.

Автореферат разослан «22» ноября 2013 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета

 О.Ю. Рандалова

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Просвещение как исторический этап духовной культуры выступает одним из важных моментов в системе трансляции и возрождения духовно-нравственных устоев общества, обращение к изучению которого приобретает особенное значение в условиях нестабильности и динамичности развития российского социума. Современный этап российской истории, связанный с различными изменениями, выявляет и прогнозирует культурно-историческую модель развития, предполагает размышления об особенностях «русского пути». Социально-политические и культурные проблемы, обозначенные общественной средой в XVIII в., теории и концепции просветительства и достижения «общества благоденствия», поиски пути развития государства, общества, проблема воспитания человека, новое осмысление роли религии и церкви остаются актуальными.

Современный этап российского общества во многом находится в аналогичных XVIII в. условиях. Проблемы, обозначенные в эпоху Просвещения, остаются насущными. Кризис прежней системы ценностей, распространение массовой культуры, вытеснение на периферию духовной жизни истинных ценностей, активизация прагматических ориентаций актуализирует проблему сохранения и передачи фундаментального духовного наследия. Несомненно, переход от средневековой системы к просвещению новоевропейского типа, осуществившийся в петровскую эпоху, проходил достаточно болезненно. Отечественные мыслители искали и разрабатывали пути развития государства и методы выхода из кризиса. Знание философии эпохи Просвещения позволяет определить маркеры, которые укажут магистральную линию развития российского общества. Изучение этого периода определяется не только необходимостью пополнения наших знаний об истории отечественной философии, но и является способом познания национальной культуры.

Философия эпохи Просвещения является, на наш взгляд, недостаточно изученной и требующей более детального рассмотрения. Конечно, нельзя сказать, что данная тема была обделена вниманием различных ученых. Проблемам русского просвещения особенно пристальное внимание было уделено в советское время. Однако, как нам кажется, творческое наследие просветителей трактовалось од-

нобоко. С точки зрения советских ученых, почти все просветители являлись «революционерами», само просветительство они понимали как первый этап к революционному движению. Кроме того, отечественные исследователи тяготели к его идеализации, выделению только положительных качеств, поэтому в современном контексте необходима критическая оценка философии эпохи Просвещения.

**Степень научной разработанности проблемы.** Проблему русского просветительства отечественные ученые начали интенсивно изучать с 40-х гг. XX в. Методологической основой их исследований явились труды К. Маркса и Ф. Энгельса, В.И. Ленина, в которых дана оценка просветительства.

С середины XX в. данная тематика вызывала к себе пристальное внимание ученых. Вопросы теоретического плана представлены в работах Т.В. Артемьевой, А.А. Галактионова, Т.Б. Длугач, И.И. Емельянова, А.Ф. Замалева, В.В. Зеньковского, П.Ф. Никандрова, В.М. Ничик, Н.Ф. Уткиной, П.С. Шкуринова, И.Я. Щипанова и других<sup>1</sup>. Особенности менталитета русского народа и русскую культуру в XVIII в. изучали В.А. Гольцев, Ю.М. Лотман, В.М. Живов, Н.В. Мирецкая, И.А. Павленко, А.М. Панченко, С.В. Соловьев, С.И. Трегубов, Н.Н. Фирсов и другие<sup>2</sup>.

Отдельно рассмотрены просветительские идеи разных стран: Франции (Х.Н. Момджян, М.А. Киссель, Т.А. Коломиец, В.И. Чучмарев, Т.И. Ойзерман), Англии (Т.Л. Лабутина, Н.М. Мещерякова), Германии (В.А. Жучков, В.Н. Кузнецов) и западной философии эпохи Просвещения в целом (В.Н. Кузнецов, М.А. Маслин, И.Г. Нарский, В.М. Раков) и другие<sup>3</sup>. Кроме того, изучены основные

<sup>1</sup> Артемьева Т.В. История метафизики в России XVIII в. – СПб., 1996; Зеньковский В.В. История русской философии. – М., 2001; Галактионов А.А., Никандров П.Ф. Русская философия IX–XIX вв. – Л.: Изд-во Ленинградского университета, 1989; и др.

<sup>2</sup> Лотман Ю.М. Идеи общественного развития в русской культуре // Очерки по истории русской культуры XVIII – начала XIX века. – М., 1996; Живов В.М. Язык и культура в России XVIII века. – М.: Языки русской культуры, 1996; Мирецкая Н.В. Культура эпоха Просвещения. – М.: Просвещение, 1996; и др.

<sup>3</sup> Момджян Х.Н. Французское просвещение XVIII в. – М., 1983; Французское просвещение и революция / отв. ред. М.А. Киссель. – М., 1989; Философия эпохи ранних буржуазных революций / АН СССР, Ин-т фило-

направления философии русского просвещения и влияние западно-европейской просветительской мысли (работы П.Н. Беркова, В.М. Зверева, Б.И. Краснобаева, В.В. Пугачева, В.Ф. Пустарнакова, Ю.В. Стенника, И.Я. Щипанова и других)<sup>1</sup>; развитие просветительской идеологии (М.А. Абрамов, Б. Гройс, А. Зорин, В.В. Ильин, З.К. Ишларудова, А.Б. Каменский, В.А. Федоров и другие)<sup>2</sup>.

Немаловажную роль в интерпретации культурной специфики русского просвещения сыграли труды М.П. Алексеева, Г.Э. Бобыне, В.М. Жирмунского, М.А. Киссель, Ю.Я. Когана, И.А. Недуговой и другие<sup>3</sup>.

Одним из первых ученых, исследовавших философию просвещения, можно назвать Э. Кассирера. В монографии «Философия Просвещения» он рассмотрел основные проблемы эпохи: право и государство, роль религии, основные проблемы эстетики, формы мышления и другие<sup>4</sup>.

Также отмечены спорные моменты и недостаточная исследованность многих проблем философии русского просвещения. Проблемы раскрытия сущности и характеристик культурных и истори-

софии; редкол.: Т.И. Ойзерман (руковод.) и др. – М.: Наука, 1983; *Кузнецов В.Н.* Немецкая классическая философия II половины XVIII – нач. XIX вв. – М., 1989; *Нарский И.Г.* Западная философия XVIII в. – М.: Высшая школа, 1973; *Просветительское движение в Англии* / под ред. Н.М. Мещеряковой. – М., 1991; и др.

<sup>1</sup> Берков П.Н. Основные вопросы изучения русского просветительства // Проблемы русского Просвещения в литературе XVIII века. – М; Л., 1961; *Краснобаев Б.И.* История русской культуры второй половины XVIII – начала XIX в. – М., 1983; *Щипанов И.Я.* Философия русского Просвещения. Вторая половина XVIII в. – М., 1997; и др.

<sup>2</sup> Каменский З.А. Философские идеи русского Просвещения. – М., 1971; *Абрамов М.А.* Шотландская философия века Просвещения. М., 2000; *Гройс Б.* Поиск русской национальной идентичности // Вопросы философии, 1992. – №1; *Зорин А.* Кормя двуглавого орла. – М., 2001; и др.

<sup>3</sup> Бобыне Г.Э. Философские воззрения Антиоха Кантемира. – Кишинев, 1981; *Киссель М.А.* «Просвещение» как стадийная категория теории цивилизации // Цивилизации. Вып. 2. – М.: Наука, 1993; *Коган Ю.Я.* Очерки по истории русской атеистической мысли XVIII в. – М., 1962; *Недугова И.А.* Русская философия. – Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2010; и др.

<sup>4</sup> Кассирер Э. Философия Просвещения. – М., 2004.

ческих процессов, терминология и хронологические рамки как эпохи Просвещения, так и просветительской идеологии остаются до сих пор дискуссионными. Не выяснен до конца вопрос о том, является ли просвещение самостоятельным движением или оно протекало в рамках других течений русской философии.

В отечественных гуманитарных науках до сих пор продолжают сопоставлять русское и западноевропейское просвещение. Некоторыми учеными выдвинуто предположение, что русское просвещение подражательно (Г.Г. Шпет)<sup>1</sup>, миражно (В.М. Живов)<sup>2</sup>, ограничено и «замкнуто» (М.С. Каган, Ю.В. Стенник)<sup>3</sup> и другие. Но им противостоят другие мнения. Одни исследователи пытаются «оправдать» русское просвещение, утверждая, что оно не является полным заимствованием европейской просветительской мысли. К примеру, Л.С. Яковлев<sup>4</sup> отстаивает исконность основных начал просветительских движений в русской культуре, которые он видит в силе знаний, разума и слова. Другие, наоборот, критикуют неправильный, с их точки зрения, выбор пути России, который пагубно влияет на традицию (А.С. Ахиезер, В.К. Кантор, А.Н. Медушевский, А.Я. Флиер и другие)<sup>5</sup>. Третьи рассматривают русское просвещение как самостоятельное движение, отличное от западного, которое мо-

---

<sup>1</sup> Шпет Г.Г. Очерк развития русской философии / Отв. ред.-составитель Т.Г. Щедрина. – М.: РОССПЭН, 2008.

<sup>2</sup> Живов В.М. Язык и культура в России XVIII века. – М.: Языки русской культуры, 1996.

<sup>3</sup> Каган М.С. Избранные труды в 7 томах. Т. 3. Труды по проблемам теории культуры. – М., 2007; Стенник Ю.В. Идея «древней» и «новой» России в литературе и общественно-исторической мысли XVIII – начала XIX вв. – СПб., 2004.

<sup>4</sup> Яковлев Л.С. Адаптация архетипов идеологии просвещения российской общественной мыслью рубежа XIX XX вв. // В раздумьях о России (XIX век) / общ. ред. Е.Л. Рудницкой. – М.: Археографический центр, 1996.

<sup>5</sup> Кантор В.К. «Есть европейская держава». Россия: трудный путь к цивилизации. Историко-философские очерки. – М.: РОССПЭН, 1997; Медушевский А.Н. Утверждение абсолютизма в России: сравнительное историческое исследование. – М.: Текст, 1994; и др.

жет быть сопоставимо с европейским только в типологическом отношении (Ю.М. Лотман, И.В. Кондаков и другие)<sup>1</sup>.

Нам нужно признать, что русское просвещение на начальном этапе, действительно, во многом было подражательным, однако достигнув зрелости, оно стало самобытным явлением в истории культуры. Именно эту мысль доказывает В.Ф. Пустарнаков в своей монографии «Философия Просвещения в России и во Франции: опыт сравнительного анализа»<sup>2</sup>, а также в других сочинениях, путем сравнения российской просветительской идеологии с французской. Исследование специфики русского просвещения предполагает выявление его вариативности.

Понятие «просвещение» многозначно, многоаспектно, что вызывает его различную интерпретацию у исследователей – именно это показывает в своих исследованиях П.С. Шкуринов<sup>3</sup>. Понятие «просвещение» и схожее с ним понятие «просветительство» разграничиваются многими учеными. Так, Н.П. Берков под просвещением понимает философско-политическое течение, относящееся к середине XVII в., а просветительство как целостную, завершенную идеологическую и ценностно-смысловую систему, формирование которой обозначает определенный этап в развитии русского просветительства (вторая половина XVIII в.)<sup>4</sup>.

А.П. Валицкая, А.Г. Кузьмин, Б.И. Краснобаев и другие<sup>5</sup> под просвещением подразумевают мировоззренческую систему, которая включает философские, политические, правовые, эстетические, этические представления, которые отражены в различных произведе-

<sup>1</sup> Лотман Ю.М. Очерки по истории русской культуры XVIII начала XIX века // Из истории русской культуры, том IV (XVIII – начало XIX века) / Изд. А. Кошелев. – М.: Языки русской культуры, 1996; Кондаков И.В. Культура России. – М.: Университет, 1999.

<sup>2</sup> Пустарнаков В.Ф. Философия Просвещения в России и во Франции: опыт сравнительного анализа. – М., 2001.

<sup>3</sup> Шкуринов П.С. Философия России XVIII в. – М., 1992.

<sup>4</sup> Берков П.Н. Основные вопросы изучения русского просветительства // Проблемы русского Просвещения в литературе XVIII века. – М; Л., 1961.

<sup>5</sup> Валицкая А.П. Русская эстетика XVIII в. М., 1983; Кузьмин А.Г. Русское просветительство XVIII в. // Вопросы истории. – 1978. – №1; Краснобаев Б.И. История русской культуры второй половины XVIII – начала XIX в. – М., 1983.

дениях ученых, писателей, публицистов, художников. В то же время они понимали под просвещением конкретный этап в эволюции просветительского движения.

В.К. Кантором и М.С. Киселевой<sup>1</sup> был уточнен источник становления русского просвещения. Им оказывается окончательное формирование дворянства как сословия, обладающего гражданским правовым сознанием.

Просветительство трактуется В.И. Моряковым как одно из общественно-политических течений эпохи Просвещения. По его мнению, начинается оно во второй половине XVIII в., а завершается в первой четверти XIX в.: «Поражение декабристов стало концом просветительства как самостоятельного направления в общественно-политической мысли»<sup>2</sup>. В.И. Моряков объясняет, что не все общественно-политические течения можно назвать просветительскими, а лишь те, которые отличаются гуманизмом, демократичностью, отсутствием своекорыстия. Р.Г. Эймонтова в своей статье «К спорам о просветительстве», ссылаясь на ленинскую статью «От какого наследства мы отказываемся?», определяет русское просветительство как общественно-политическое течение, подготавливающее, «расчищающее путь революционным идеям»<sup>3</sup>.

Среди зарубежных исследователей следует отметить Т. Адорно, А. Гросса, Э. Кассирера, Ф.-Д. Лиштенан, Х. Накагава, Д. Рикуперати, У.М. Тодда III, Р.С. Уортмана, Дж. Хонигмана, М. Хоркхаймера, Э. Фагэ, Р. Файн и других<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> Кантор В.К. «Есть европейская держава». Россия: трудный путь к цивилизации. Историческое очерки. – М.: РОССПЭН, 1997; Киселева М.С. Древнерусские книжники и власть // Вопросы философии. – 1998. – № 7.

<sup>2</sup> Моряков В.И. Русское просветительство II половины XVIII в. – М., 1994. – С. 27.

<sup>3</sup> Эймонтова Р.Т. К спорам о просветительстве // История СССР. 1988. №6. – С. 17.

<sup>4</sup> Кассирер Э. Философия Просвещения. – М., 2004; Лиштенан Ф.-Д. Русская церковь XVIII в. глазами западных наблюдателей: политический и философский аспекты / Европейское просвещение и цивилизация России / отв. ред. С.Я. Карп, С.А. Мезин. – М.: Наука, 2004; Хоркхаймер М., Адорно Т. Диалектика Просвещения. Философские фрагменты / пер. с нем. М. Кузнецова. – М., СПб.: Медиум. Ювента, 1997; Рикуперати Д. Человек Просвещения // Мир Просвещения. Исторический словарь. – М.: Памятни-



В целом анализ отечественных и зарубежных исследований, посвященных социально-философскому осмыслению русского просвещения, позволяет констатировать, что при наличии весьма значительной литературы такие проблемы, как понятие и сущность просвещения и просветительства, характерные черты русского просвещения, социально-политическая тематика, образ человека и религия в философии русского просвещения, требуют теоретического анализа, что определяет актуальность выбранной темы.

**Объект исследования** – русское просвещение как социальный феномен.

**Предметом исследования** являются сущность, особенности и социально-философские аспекты русского просвещения.

**Цель и задачи исследования.** Цель диссертационного исследования – выявление сущности, специфики русского просвещения, раскрытие его социально-философских аспектов. Для реализации намеченной цели были поставлены **следующие задачи:**

- выявить основные теоретические подходы в изучении понятий «просвещение» и «просветительство»;
- раскрыть отличительные черты русского просвещения;
- определить содержание государственной власти в русском просвещении;
- представить эволюцию типа человека в философской мысли русского просвещения;
- показать отношение русских просветителей к церкви и духовенству.

**Теоретико-методологическая основа научного исследования.** Теоретической основой послужили произведения как отечественных, так и зарубежных ученых, посвященные западноевропейскому и русскому просвещению. В своей работе мы опирались на труды И. Канта, Г. Гегеля, К. Маркса, Ф. Энгельса, В.И. Ленина, А.Д. Кантемира, Ф. Прокоповича, В.Н. Татищева, Я.П. Козельского,

---

ки исторической мысли, 2003; Фагз Э. Политические мыслители и моралисты первой трети XIX века: пер. с фр. – Изд. 2. – М.: Либроком, 2009; Файн Р. Космополитизм эпохи Просвещения: западный или всемирный? / пер. с англ. А. Володиной // Независимый филологический журнал «НЛО», 2011. № 110. Режим доступа: <http://magazines.russ.ru/nlo/2011/110/> (Дата обращения: 08.08.2013 г.) и др.

А.Я. Поленова, Н.И. Новикова, А.Н. Радищева, а также современных исследователей: А.А. Галактионова, Х.Н. Момджяна, В.И. Морякова, П.Ф. Никандрова, В.Ф. Пустарнакова, Н.Ф. Уткиной, П.С. Шкуринова.

В диссертации в качестве методологической основы активно использованы исторический метод, метод текстологического анализа. Кроме того, в работе применяется культурно-историческая интерпретация и логико-контекстуальная реконструкция основных философских систем просветительства. Сущность социально-философской проблематики выявляется путем определения ее теоретических и исторических источников, философско-мировоззренческих оснований и социальных и культурных факторов. Принцип детерминации социально-философской мысли позволяет констатировать, что понимание своеобразия русской просветительской социально-философской идеологии становится возможным лишь в пространстве отечественной культуры. При трактовке диссертационных проблем мы использовали методы научного познания: анализ и синтез, обобщение, исторический и логический методы и другие. В диссертации применяется широкий круг источников, представляющих основные направления и этапы развития русского просвещения, на основе которых наиболее полно раскрываются их социально-философские проблемы.

#### **Основные положения диссертации, выносимые на защиту:**

1. Просвещение – это определенный этап в просветительском движении периода перехода от феодализма к капитализму, обусловленный складыванием наций. Тогда как просветительство – это идеологическое течение определенной исторической эпохи, характеризующееся антифеодальной направленностью, представители которого старались искоренить пороки феодального строя, ликвидировать социальное неравенство, изменить политику и нравы общества путем распространения справедливости, идей добра и научных знаний. Просветительство более широкое понятие, составной частью которого является просвещение.

2. Русское просвещение в своем развитии прошло два этапа. Петровские реформы способствовали формированию раннепросветительских идей (первые десятилетия XVIII в.). Расцвет философии просвещения приходится на вторую половину XVIII в., которую именуют екатерининской эпохой. Русское просвещение представля-

ет собой уникальное сочетание национального и заимствованного. Специфические черты русского просветительства были обусловлены сохранением крепостничества и абсолютной власти императора.

3. Современный этап российской истории в решении социально-политических проблем во многом аналогичен XVIII в. Отечественных мыслителей волновали и продолжают волновать новые поиски пути развития государственной власти, российского общества. На первом этапе просветители обосновывали необходимость укрепления монархии, но выступали против деспотизма. Крепостное право они считали надежным оплотом государства. На втором этапе русские мыслители хотя и рассматривали другие формы правления, оставались приверженцами монархии. Особенность этого этапа заключается в том, что просветители выступали за отмену крепостного права.

4. На первом этапе русского просвещения в центре внимания философов стояла проблема воспитания, носившая сословный характер. Просветители «истинным сыном Отечества» называли человека, обладающего активной жизненной позицией и выполняющего свои сословные обязанности. Второй этап просветительского движения в России при решении проблемы человека обращает внимание не столько на воспитание, сколько на образование. Обществу нужны не просто грамотные люди, а высокообразованные профессионалы своего дела. «Идеальный сын Отечества» – образованный дворянин.

5. Философы Просвещения представляли религию свободной от предрассудков и обращенной к совершенствованию личности. Просвещение боролось против всех христианских или языческих догм, которые с точки зрения «естественной религии», или деизма, ничем не отличались от «предрассудков», осужденных давней традицией самого христианства. Но если на Западе речь шла о защите веротерпимости, а в ряде случаев и атеизма, то русские просветители не выступали против церкви, а обличали невежество и грубые нравы духовенства.

**Научная повизна диссертационного исследования** заключается в следующем:

- выявлены основные теоретические подходы к исследованию просвещения и просветительства. Показано, что понятия «просвещение» и «просветительство» не равнозначны. Определены хроно-

логические рамки эпохи Просвещения и, в частности, русского просвещения;

- сформулированы специфические черты и основные этапы русского просвещения;

- раскрыто отношение к государственной власти русских просветителей;

- представлена эволюция типа человека на этапах русского просвещения;

- определены причины скептического отношения просветителей к церкви и, в особенности, к духовенству. Обосновано, что их воззрения нельзя считать атеистическими, как это считалось учеными советского периода.

**Теоретическая и практическая значимость работы.** Теоретическая значимость заключается в том, что основные выводы диссертационного исследования и полученные результаты конкретизируют научные представления о феномене русского просвещения. Основные положения проведенного исследования дают теоретический материал для осмысления современных социальных процессов через ретроспективный анализ социальной проблематики русского просвещения, а также вносят вклад в изучение русской философии эпохи Просвещения, могут быть использованы для дальнейшего комплексного изучения вопросов русского просветительства.

Практическая значимость работы заключается в том, что выводы и результаты, полученные в ходе исследования, могут быть использованы при чтении курсов лекций по социальной философии, истории русской философии, при разработке спецкурсов по тематике диссертации.

**Апробация работы.** Основные и промежуточные результаты исследования докладывались автором и были обсуждены на конференциях различного уровня: международная научная конференция «Человек, культура и общество в изменяющемся мире» (Улан-Удэ, 2011); международная научная конференция «Межнациональные и межконфессиональные отношения в условиях глобализации» (Улан-Удэ, 2012); международная научная конференция, посвященная 300-летию со дня рождения М.В. Ломоносова (Архангельск, 2012); международная научно-практическая конференция «Православие в Азиатско-Тихоокеанском регионе», посвященная 330-летию Даурской духовной миссии (Улан-Удэ, 2012); междуна-

родная научная конференция «Байкальские встречи. Современная интеллигенция: проблемы социальной идентификации» (Улан-Удэ, 2012); международная научная конференция «Социальные и этнические проблемы в эпоху глобализации» (Улан-Удэ, 2013).

Основные результаты диссертационного исследования отражены в 14 научных работах, три из которых – в рецензируемых изданиях ВАК РФ.

**Структура работы.** Диссертация состоит из введения, двух глав, содержащих пять параграфов, заключения и литературы.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, анализируется степень ее научной разработанности, формулируются цель и задачи исследования. Определяются объект и предмет исследования, раскрываются теоретическая и методологическая основы исследования, научная новизна, теоретическая и практическая значимость, представляются положения, выносимые на защиту, указываются формы апробации результатов.

В первой главе **«Сущность и отличительные черты русского просвещения»**, состоящей из двух параграфов, систематизированы научные представления в отношении понятий «просвещение» и «просветительство», выявлены хронологические рамки, этапы и отличительные черты русского просвещения.

В параграфе 1.1. **«Просвещение и просветительство: сущность и характерные черты»** раскрыты содержание понятий «просвещение» и «просветительство», решен вопрос о содержании и соотношении данных терминов, выделены характерные черты просвещения. Обозначенная проблематика нашла свое отражение в трудах отечественных исследователей. Так, А.Н. Копылов отмечает синонимичность рассматриваемых понятий, считая, что в научной литературе под просветительством XVIII в. подразумевается «просвещение»<sup>1</sup>. Р.Т. Эймонтова дифференцирует эти понятия не только по значению, но и по географическому принципу, полагая, что для

---

<sup>1</sup> Копылов А.Н. Дискуссионные вопросы периодизации просветительства в России // Актуальные проблемы истории русской культуры. – М., 1991. – С. 28-40.

Западной Европы более приемлемо понятие «просвещение», а для России – понятие «просветительство», так как в нашей стране подобная традиция отсутствует. Просвещение она определяет как «распространение знаний и образованности»<sup>1</sup>.

В диссертации представлены различные взгляды ученых по данному вопросу. В большинстве рассмотренных нами трудов, таких ученых, как Н.П. Берков, А.П. Валицкая, И.И. Лещиловская и другие<sup>2</sup>, отмечено, что просвещение – это определенный этап в процессе формирования культуры нового исторического типа. З.А. Каменский полагает, что просвещение – буржуазная идеология<sup>3</sup>. Даже существует мнение, что просвещение – это тип общественного сознания (к примеру, В.И. Моряков<sup>4</sup>). Рассмотрев различные подходы, диссертант определяет просвещение как определенный этап в просветительском движении периода перехода от феодализма к капитализму, в процессе формирования культуры нового исторического типа, обусловленный складыванием наций. Что касается понятия «просветительство», то здесь споров не возникло. Просветительство интерпретировано как идеологическое течение определенной исторической эпохи, характеризующееся антифеодальной направленностью, представители которого старались искоренить пороки феодального строя, ликвидировать социальное неравенство, изменить политику и нравы общества путем распространения справедливости, идей добра и научных знаний и ограничено, по мнению автора, XVIII в. Таким образом, просветительство более широкое понятие, составной частью которого является просвещение, к тому же оно более продолжительно во времени.

---

<sup>1</sup> Эймонтова Р.Т. К спорам о просветительстве // История СССР. 1988. № 6. – С. 17-35.

<sup>2</sup> Берков П. Н. Основные вопросы изучения русского просветительства // Проблемы русского Просвещения в литературе XVIII века. – М.; Л., 1961. – С. 9; Валицкая А.П. Русская эстетика XVIII в. – М., 1983. – С. 6; Лещиловская И.И. Культура Просвещения в Центральной и Юго-Восточной Европе // Вопросы философии. – № 1. – 1985. – С. 74.

<sup>3</sup> Каменский З.А. Философские идеи русского Просвещения. – М., 1971. – С. 22.

<sup>4</sup> Моряков В.И. Русское просветительство II половины XVIII в. – М., 1994. – С. 12.

К характерным чертам эпохи Просвещения относятся: демократизм, рационализм, антропоцентризм, политика просвещенного абсолютизма (принцип «одно право для всех»), общекультурная ориентация, исторический оптимизм, деизм и космополитизм.

Во втором параграфе «**Особенности русской философии эпохи Просвещения**» выявлена специфика русского просвещения, определены его хронологические рамки.

Одним из спорных моментов является вопрос о хронологических рамках русского просвещения. Автором все представленные мнения были разделены на четыре группы.

В первую группу были включены П.Н. Берков, А.П. Валицкая и А.Ф. Замалеев<sup>1</sup>, которые относят начало возникновения просветительства к концу XVII в. Вторая группа (С.С. Конкин, Г.Н. Поспелов и Г.Ф. Пустарнаков<sup>2</sup>) мыслителей полагает, что русское просвещение берет начало в конце XIX в. Третья группа (Л. Дербов, Ю. Коган, В.И. Моряков, А.Д. Сухов, И.Я. Щипанов и другие<sup>3</sup>) придерживается мнения, что русское просветительство оформилось в 60-е гг. XVIII в. Они связывают его с распадом феодальных отношений, защитой интересов широких народных масс, в первую очередь крестьянства, и освободительными устремлениями. Четвертая группа, в которую включены автором Я. Бетяев, Д. Благой,

---

<sup>1</sup> Берков П.Н. Основные вопросы изучения русского просветительства // Проблемы русского Просвещения в литературе XVIII века. – М; Л., 1961. – С. 9; Валицкая А.П. Русская эстетика XVIII в. – М., 1983. – С. 6; Замалеев А.Ф. Лекции по истории русской философии. – СПб.: Издательство Санкт-Петербургского университета, 1999. – С. 80.

<sup>2</sup> Конкин С.С. В.И. Ленин и проблемы русского просветительства // Вопросы методологии историко-литературных исследований: сб. статей. – Л.: Наука, 1981. – С. 88; Поспелов Г.Н. Просветительство в истории русской литературы // Вопросы литературы. – 1975. – № 5; Пустарнаков В.Ф. Философия Просвещения в России и по Франции: опыт сравнительного анализа. – М., 2011. – С. 166.

<sup>3</sup> Дербов Л.А. Исторические взгляды русских просветителей. – Саратов, 1987; Коган Ю.Я. Очерки по истории русской атеистической мысли XVIII в. – М., 1962; Моряков В.И. Русское просветительство II половины XVIII в. – М., 1994; Сухов А.Д. Русская философия: пути развития. – М., 1989; Щипанов И.Я. Философия русского Просвещения. Вторая половина XVIII в. – М., 1997 и др.

П.П. Епифанов, А.Г. Кузьмин, Н.Ф. Уткина, П.С. Шкуринов и другие<sup>1</sup>, утверждает, что век Просвещения приходится на весь XVIII в. Ученые, называя дату начала просветительского движения, связывают ее с началом зарождения капиталистических отношений. Как верно подмечено Н.Ф. Уткиной, почва для преобразований была подготовлена возрожденческими идеями и реформационными изменениями, произошедшими в России с XVI–XVII вв.<sup>2</sup> В начале XVIII в. этот процесс ускорился, чему содействовали реформы Петра I, создавшие условия для развития в Российской империи науки, светских знаний, активной торгово-купеческой деятельности. Зарождение просветительства относится к первой половине XVIII в. и завершается, по нашему мнению, в начале XIX в. Таким образом, хронологические рамки русского просвещения определены XVIII в., то есть диссертант придерживается мнения представителей четвертой группы.

С точки зрения автора, русское просвещение в своем развитии прошло два этапа. Первый этап приходится на первую половину XVIII в. – период разложения феодального строя и зарождения капиталистических отношений. Раннепросветительская идеология представлена деятельностью «ученой дружины»: Ф. Прокоповичем, А. Кантемиром, И. Посошковым, В.Н. Татищевым. Второй этап, который начинается с 60-х гг. XVIII в., развивается в условиях становления капиталистического уклада, что отражено в трудах Н.И. Новикова, А.Я. Поленова, Н.И. Панина, Д.И. Фонвизина, А.Н. Радищева, И.П. Пнина, С.Е. Десницкого и других.

Просветительская философия основное внимание уделяла решению социальных проблем. Одним из главных вопросов являлось определение места человека в мире, но при условии выяснения его

---

<sup>1</sup> Бетяев Я.Д. Социально политическая и философская мысль России эпохи петровских преобразований. – М., 1946; *Благой Д.Д.* История русской литературы XVIII века. – М., 1951; *Епифанов П.П.* Ученая дружина и просветительство XVIII века // Вопросы истории. – 1963. – № 3; *Кузьмин А.Г.* Русское просветительство XVIII в. // Вопросы истории. – 1978. – № 1; *Русская мысль эпохи Просвещения* / под ред. Н.Ф. Уткиной, В.М. Ничик, П.С. Шкуринова. – М.: Наука, 1991; *Шкуринов П.С.* Философия России XVIII в. – М., 1992; и др.

<sup>2</sup> *Русская мысль эпохи Просвещения* / под ред. Н.Ф. Уткиной, В.М. Ничик, П.С. Шкуринова. – М.: Наука, 1991.



положения в социуме. Среди множества обсуждавшихся проблем выделялась, пожалуй, – мера свободы человека от светской власти, от церкви, от Бога. В России любимой темой радикально настроенных авторов различных сословий стала критика дворянства. Русское просветительство имело много общих черт с западноевропейским, однако наблюдаются и отличия. Он не носило масштабного характера, не повлекло за собой коренных социальных преобразований и не было последовательным. Специфика русского просветительства связана с существованием крепостного строя, который вызывал возмущение лучших умов российского общества. Зарождавшаяся русская буржуазия была тесно связана с самодержавием и зависела от него, поэтому она не могла выражать антифеодалные настроения. Носителями новых просветительских взглядов стали дворяне, а не буржуазия, как в западных государствах. Кроме того, диссертант отмечает, что в русском просвещении менее заметен антиклерикализм, тем более атеизм. Религиозное мировоззрение не отвергли, а лишь пересмотрели, при этом оставаясь глубоко верующими людьми. Сохранение религии обусловлено тем, что русские просветители не были готовы к полному отказу от прошлого. Многие из них отстаивали идею исторической преемственности культуры человечества, обладающую ценностями, приобретенными в течение тысячелетий. Эпоха Просвещения характеризуется становлением национального самосознания, поиска своей национальной идентичности. Русское просветительство не затронуло народные массы, а ограничилось просвещением привилегированных слоев. Для западной просветительской философии характерен космополитизм, выражающийся в осуждении всякого национализма и убежденности в равных возможностях каждой нации. В России же этого не произошло, наоборот, усилились патриотические чувства, что было вызвано потребностью объединения различных групп населения, в том числе и нерусских. К тому же России, только вышедшей на европейскую арену, нужно было как-то позиционировать себя и выработать свои национальные черты.

Философская мысль в России XVIII в. представляла собой новый этап в русской интеллектуальной истории, являясь при этом продолжением прежних эпох. В ней наметились черты ее будущего развития, например, обозначилось столь характерное для XIX в. противостояние западных и славянофильских умонастроений.

Во второй главе «Социально-философские аспекты русского просвещения», состоящей из трех параграфов, раскрыты политические, антропологические и религиозные вопросы XVIII в. в России.

В параграфе 2.1. «Социально-политическая проблематика русского просвещения» представлена эволюция взглядов русских мыслителей о государстве, пути развития России. Наиболее значимыми названы такие проблемы как вопросы государственности, отношения между государством и человеком, «просвещенный абсолютизм», крепостное право, которые исследованы в своей динамике. Все перечисленные вопросы можно обнаружить в трудах представителей «ученой дружины»: Ф. Прокоповича, А. Кантемира, В. Татищева, И. Посошкова, которые представляют первый этап русского просвещения. В ходе исследования выявлено, что в первой половине XVIII в. русские просветители не шли вразрез с существующим строем, более того, обосновывали необходимость укрепления монархии, то есть ни о каком кризисе абсолютистской монархии говорить не приходится. Просветители первого этапа считали, что крепостное право является надежным оплотом государства, что оно необходимо. Вопрос стоял о смягчении, ограничении, устранении наиболее негативных черт крепостного строя. Россия не была готова для ликвидации феодализма и не созрела для капиталистических отношений.

Во второй половине XVIII в., который представлен Я.П. Козельским, С.Е. Десницким, Д.С. Аничковым, А.Н. Радищевым, в связи со становлением капиталистического уклада, усложнением политических и идеологических отношений, выделилась довольно значительная группа дворянско-разночинной интеллигенции, ставшей оппозиционной правительству. Однако этот процесс был еще слабым, чтобы поколебать сложившуюся систему. Просветители, оставаясь приверженцами монархического правления, рассматривают и другие формы правления. С распространением прогрессивных идей в стране меняется и отношение к монарху, который теперь рассматривается как слуга народа. С усилением кризиса феодализма, углублением противоречий между помещиками и крестьянами, просветители стали выступать за отмену крепостного права и устранение тирании.

В целом сделан вывод, что у русских просветителей нет единого мнения о формах государственного устройства. В силу недостаточ-

ной развитости капиталистических отношений отечественные мыслители не приняли всю идеологию просветительства, а лишь ее некоторые положения, близкие им, и на их основе могли судить некоторые негативные стороны феодального строя. Эти факторы привели к теоретической разобщенности, непоследовательности просветителей в их оценках, более медленному созреванию политической мысли, чем во Франции.

Как свидетельствует история, в критическое для государства время народ склонен считать, что все невзгоды и неприятности исходят от власти. Некоторые полагают, что власти должно быть как можно меньше, другие же убеждены, что необходимо создать сильную авторитарную власть. В этом отношении сегодня мы находимся в аналогичных XVIII в. условиях. Мы все наблюдаем ситуацию, когда в стране оказываются расшатанными материальные и духовные основы целостности и единства общества, которые являются фундаментом всякой государственности. Ныне перед нами стоит задача – создать гражданское общество в форме правого государства, а также выработать национальную идею, которая была утрачена в 90-е гг. двадцатого столетия. Мы и сейчас обращаемся за опытом к Западной Европе и оказываемся в идеологическом плену, из которого нам нужно выбраться и осмыслить собственную природу и реалии.

Во втором параграфе **«Проблема человека в русской философии XVIII в.»** дано развернутое понимание образа человека эпохи Просвещения, большое внимание уделено его характеристике. Эта проблема также продемонстрирована в своей динамике. Наиболее злободневными оказались вопросы определения и характеристики «сына Отечества», образования и воспитания. Основой решения проблемы человека, предложенного просветительской философией, являлось: 1) самооценность личности; 2) представление об изначально присущей человеку неизменной, естественной природе; 3) вера в силу разума, утверждающего общество на справедливых, разумных началах.

Просветители проблему человека решали с нравственной стороны, выдвигали идею воспитания «идеального сына Отечества». Учение просветителей было устремлено против этики, присущей феодальному обществу, принятых в нем критериев сословных оценок человека, чести и его достоинства. Признавали природное ра-

венство всех людей, исходя из неизменности природы человека и теории естественного права. Главным образом человек рассматривался вне его социальной природы. Его подлинная сущность, согласно этой точке зрения, подчиняется общим «натуральным» законам.

В эпоху Просвещения обсуждается вопрос о том, кого можно назвать «сыном Отечества». Просветители первой половины XVIII в. таковым считали добродетельного, благонравного, активного, образованного, ревностно служащего государству и выполняющего свои сословные обязанности человека. Проблема воспитания и образования выходит на передний план и занимает лучшие умы современников. Представители «ученой дружины» к этому вопросу подходили с сословной принадлежности, считая, что нужно учить и воспитывать лишь дворян, остальным достаточно овладеть каким-либо ремеслом. Можно сделать вывод, что в области образования рассматриваемый период можно обозначить как подготовительный, как период накопления основных направлений в развитии русской философии. В первой половине XVIII в. делались попытки определить значение и содержание светского образования, конкретные формы его осуществления, роль государства в развитии просвещения. По мнению просветителей, необходимо прежде всего воспитание рационалистическое, нравственное, а также воспитание гражданственности. Именно в это время обостряются сословные различия не только законодательно, но и через воспитание. Государство стремилось поднять уровень культуры дворянства как господствующего сословия и выработать его самосознание.

Во второй половине XVIII в. с формированием слоя образованного дворянства, положения об образовании и воспитании молодых людей, выдвинутые в первой половине столетия, уже не удовлетворяли ни дворянство, ни общество в целом. Если в начале столетия речь шла о профессиональной подготовке человека, выполняющего свои сословные обязательства, то в связи с дальнейшим экономическим развитием страны, армии, флота, потребовались не просто грамотные, а высокообразованные люди. Помимо тех требований к идеальному сыну Отечества, выдвинутых еще на первом этапе просвещения, добавились патриотизм, знание иностранных языков, соблюдение моральных норм, быть развитым не только умственно, но и нравственно, и физически.

Вопрос о том, кто есть сын Отечества, наиболее полно представлен в творчестве А.Н. Радищева<sup>1</sup>. Он, исследуя разные типы людей, приходит к выводу, что сыном Отечества можно назвать только образованного дворянина, ратующего за судьбу России, его отличают совесть и любовь к ближним. Он смел, не боится трудностей, целеустремлен, настойчив, самоотвержен, готов помочь ближним и пожертвовать жизнью ради блага родины, не находится в оппозиции к власти.

Проблема образования решалась на государственном уровне. Имеющиеся учреждения образования не обеспечивали даже дворян, не говоря о купцах, и тем более крестьянах. Впервые был поставлен вопрос и о крестьянском образовании. Некоторые считали необходимым дать крестьянам хотя бы элементарное образование (А.Я. Поленов, М.М. Щербатов и другие)<sup>2</sup>.

Если на первом этапе просвещения в России делался акцент на воспитании активного «совершенного человека», готового реализовать планы Петра I, то на втором этапе – подчеркивалась важность образовательной среды, развитие чувства собственного достоинства, чести, осознание личностью своей самоценности. Проблема человека не теряет своей актуальности и в наше время.

В третьем параграфе **«Религия в философской мысли русско-го просвещения»** поставлен вопрос о решении данной проблемы русскими просветителями. Автор обосновывает, что, несмотря на всеобщее увлечение деизмом, на самом деле русские просветители оставались верующими людьми. Мыслители восемнадцатого столетия в своем большинстве не были атеистами, более того, атеизм вполне искренне осуждали. Они оставались верующими людьми, но стремились уменьшить сферу влияния церкви, церковных установлений в жизни человека, отводили отдельной личности значительную роль в мирских делах. Иначе говоря, религиозность изменила свое содержание, но сохранялась как явление. Просветителей воз-

<sup>1</sup> Радищев А.Н. Беседа о том, кто есть сын Отечества // Избранные произведения. – М.; Л.: Гослитиздат, 1949. – С. 241.

<sup>2</sup> Поленов А.Я. О крепостном состоянии крестьян в России // Избранные произведения русских мыслителей второй половины XVIII в. – М., 1950. – Т. 2.; Щербатов М.М. Разные рассуждения о правлении // Соч. – СПб., 1886. – Т. 1. – С. 340.

мушали жадность, скупость, стремление к роскоши представителей духовенства, то есть они критиковали неправильные деяния церковников, но не саму религию.

Так, например, в трудах В.Н. Татищева постоянно звучит смелая критика церкви и религиозный скептицизм, отчего современники считали его атеистом. Он был уверен, что духовенство сознательно препятствует распространению знаний, умственному развитию народа, чтобы «народ был неученый и ни о коей истине рассуждать имущий, но слепо бы и раболепно их рассказам и повелениям верил»<sup>1</sup>. Автор показал, что В.Н. Татищев, критикуя лишь духовенство, продолжал оставаться верующим человеком. Поэтому он предлагал компромисс между религией и наукой. Объяснял, что их сферы обращены к разным предметам. Богословие строится на вере в творца и не может постигаться разумным путем. Наука же опирается на разум, с помощью которого изучается телесное в мире и человеке.

В работах Я.П. Козельского можно заметить и деистические тенденции. Именно посредством деизма и скептицизма он открыто проявлял свое критическое отношение к религии, хотя он не отрицал идеи Бога<sup>2</sup>.

А.Н. Радищев, как и все мыслители просвещения, четко разграничивал отношение к церкви и собственно религиозные воззрения. Он критично высказывался о служителях церкви за несовершенную систему заключения браков между неподходящими между собой людьми и обвинял их в корыстолюбии. Для Радищева альянс духовной и светской власти представляет собой величайшее зло, и он рассматривает данный союз в двух аспектах. С одной стороны, такой союз ведет к деспотизму власти, с другой – к лишению религии ее истинной основы. Священнослужители постепенно сосредоточили свое внимание на внешней стороне религии и начали не столько учить, сколько править, результатом чего стала потеря истинной веры.

Философы осознавали глубокое противоречие между условиями жизни народа и духовенства и одними из первых в истории общест-

<sup>1</sup> Татищев А.Н. Разговор о пользе наук и училищ. – М., 1974. – С. 52.

<sup>2</sup> Козельский Я.П. Философические предложения // Избранные произведения русских мыслителей второй половины XVIII в. – М., 1950. – Т. 1.

венной жизни России обратились к разуму, природе, общественной жизни и человеку.

Заслугой просветителей является то, что они в период господства религии и диктатуры церкви мужественно подвергли критике религиозную догматику, церковь и представителей духовенства, стремились освободить человеческий ум от религиозных суеверий. Также еще раз хотим подчеркнуть, что все русские просветители критиковали лишь некоторые стороны института церкви, тех представителей духовенства, которые вызывали у них возмущение своим несправедливым поведением, но при этом мыслители еще оставались людьми верующими.

В заключении обобщаются результаты диссертационного исследования, формулируются выводы.

#### ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ ОТРАЖЕНЫ В СЛЕДУЮЩИХ ПУБЛИКАЦИЯХ АВТОРА

*Статьи в научных журналах, включенные ВАК в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертации на соискание ученой степени кандидата наук:*

1. Батуева А. Ц. Теоретические подходы к определению понятия «человек эпохи Просвещения» / А. Ц. Батуева // Вестник Бурятского государственного университета. Вып. 6а. Философия. Социология. Политология. Культурология. – Улан-Удэ : Изд-во Бурятского госуниверситета, 2012. – С. 48-51.

2. Батуева А. Ц. Некоторые подходы к изучению понятия «человек эпохи Просвещения» / А. Ц. Батуева // Человек. Культура. Образование. – 2012. – № 4 (6). – С. 155-161.

3. Батуева А. Ц. Просвещение и просветительство: сущность и отличительные черты / А. Ц. Батуева, Д. Ш. Цырендоржиева // Вестник Бурятского государственного университета. Вып. 14. Философия. Социология. Политология. Культурология. – Улан-Удэ: Изд-во Бурятского госуниверситета, 2013. – С. 34-37.

*Другие работы, опубликованные автором по теме диссертации:*

4. Батуева А. Ц. Религиозные аспекты в мировоззрении Ломоносова / А. Ц. Батуева // М. В. Ломоносов – великий сын России : материалы международной научной конференции, посвященной 300-летию со дня рождения М. В. Ломоносова. – Архангельск : КИ-РА, 2011. – С. 7-9.
5. Батуева А. Ц. Человек эпохи Просвещения / А. Ц. Батуева // Общество в эпоху перемен : проблемы и перспективы : сборник статей / отв. ред. Д. Ш. Цырендоржиева. – Улан-Удэ: Изд-во Бурятского госуниверситета, 2012. – С. 28-32.
6. Батуева А. Ц. М. В. Ломоносов – защитник веры и науки / А. Ц. Батуева // Православие в Азиатско-Тихоокеанском регионе : материалы международной научно-практической конференции, посвященной 330-летию Даурской духовной миссии. – Улан-Удэ: Изд-во Бурятского госуниверситета, 2012. – С. 310-315.
7. Батуева А. Ц. Религия эпохи Просвещения / А. Ц. Батуева // Межнациональные и межконфессиональные отношения в условиях глобализации : сборник научных трудов : в 2 ч. Ч. 2 / науч. ред. Д. Ш. Цырендоржиева. – Улан-Удэ : Изд-во Бурятского госуниверситета, 2012. – С. 18-21.
8. Батуева А. Ц. А. Н. Радищев как первый русский интеллигент / А. Ц. Батуева, Д. Ш. Цырендоржиева // Современная интеллигенция: проблемы социальной идентификации: сборник научных трудов: в 3 т. – Улан-Удэ : Изд-во Бурятского госуниверситета, 2012. – Т. 2. – С. 96-99.
9. Батуева А. Ц. Идеи Декарта в России / А. Ц. Батуева // Философия Р. Декарта и Д. Юма : материалы научной конференции. – Улан-Удэ: Изд-во Бурятского госуниверситета, 2011. – С. 30-37.
10. Батуева А. Ц. Образ человека в философии русского просвещения / А. Ц. Батуева // Проблема человека в философских концепциях: сборник научных статей / отв. ред. Д. Ш. Цырендоржиева. – Улан-Удэ, 2012. – С. 179-181.
11. Батуева А. Ц. Особенности философии эпохи Просвещения / А. Ц. Батуева / Актуальные проблемы социальной философии : сборник научных статей / отв. ред. Д. Ш. Цырендоржиева. – Улан-Удэ, 2013. – С. 213- 221.



12. Батуева А. Ц. Проблема государственного устройства в творчестве А. Н. Радищева / А. Ц. Батуева // Социальные и этнические проблемы в эпоху глобализации: сборник научных статей: в 2 ч. Ч. 2. / отв. ред. Д. Ш. Цырендоржиева. – Улан-Удэ, 2013. – С. 191-193.

13. Батуева А. Ц. Развитие национального самосознания России в эпоху Просвещения / А. Ц. Батуева // Актуальные проблемы социальной философии: сборник научных статей / отв. ред. Д.Ш. Цырендоржиева. Вып. 2. – Улан-Удэ, 2013. – С. 194-200.

14. Батуева А. Ц. Критика А. Д. Кантемиром религии и церкви / А. Ц. Батуева // Социокультурное пространство современной России: сборник научных статей. – Улан-Удэ : Изд-во Бурятского государственного университета, 2013. – С. 35-41.

Подписано в печать 22.11.13. Формат 60 x 84 1/16.  
Усл. печ. л. 1,6. Тираж 100. Заказ 660.

Издательство Бурятского госуниверситета  
670000, г. Улан-Удэ, ул. Смолина, 24а  
E-mail: [giobsu@gmail.com](mailto:giobsu@gmail.com)

Отпечатано в типографии издательства  
Бурятского государственного университета  
670000, г. Улан-Удэ, ул. Сухэ-Батора, 3а