

*На правах рукописи*

*Савин*

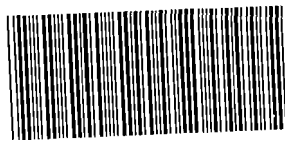
**САВИН Валерий Викторович**

**СПЕЦИФИКА  
СОВРЕМЕННОГО СОЦИАЛЬНОГО ПОЗНАНИЯ**

Специальность 09.00.11 – Социальная философия

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата философских наук



**005051388**

*4* АГПР 2013

Волгоград – 2013

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Волгоградский государственный технический университет».

**Научный руководитель –** доктор философских наук, профессор  
**Леонтьева Елена Юрьевна.**

**Официальные оппоненты:** доктор философских наук, доктор  
юридических наук, профессор  
**Седова Наталья Николаевна**, заведующая  
кафедрой философии, биоэтики и права  
Волгоградского государственного  
медицинского университета

кандидат философских наук  
**Гулевский Алексей Николаевич**,  
старший преподаватель кафедры философии  
Волгоградской академии МВД России

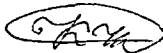
**Ведущая организация –** Федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего  
профессионального образования «Донской  
государственный технический университет»

Защита состоится «25» апреля 2013 года в 13 часов на заседании  
диссертационного совета Д 212.029.03 по защите докторских и кандидатских  
диссертаций при ФГАОУ ВПО «Волгоградский государственный университет»  
по адресу: 400062, г. Волгоград, пр. Университетский, 100, ауд. 2-05 В.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Волгоградского  
государственного университета.

Автореферат разослан «23» марта 2013 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета



Н.А. Калашникова

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность** темы исследования. Актуальность исследования социального познания обусловлена рядом причин, важнейшей среди которых является необходимость понять и уточнить его сущность, особенности и перспективы развития в современных условиях. Очевидно, что нынешний постнеклассический этап развития науки внес свои коррективы, а процессы глобализации и третья информационная революция заставили переосмыслить некоторые устоявшиеся положения социальной гносеологии.

Сложность и противоречивость социального познания не позволяет выработать его единую парадигму и устойчивую теорию. Социальная динамика требует постоянных корректив как отдельных понятий и категорий, так и концептуальных теоретико-познавательных схем и теорий в целом. Социальное познание сложно сочетает в себе внешнюю и внутреннюю деятельность, акты рефлексии и саморефлексии. С одной стороны, это познание, направленное на исследование человека, общества, их взаимодействия и т.д. С другой стороны, последние и осуществляют эти исследования в отношении самих себя, а также в отношении весьма специфических методов познания. Таким образом, социальное познание исследует как сами закономерности социальной среды, которые характерны именно для нее как особой формы бытия мира, так и пытается выявить те методы, которые помогают нам понять и раскрыть эти закономерности. Его необычность и сложность, состоит в том, что ученый-обществовед должен уметь объективно видеть и оценивать ситуацию, не поддаваясь субъективным пристрастиям или идеологическому давлению.

Социально-философский подход в методологическом отношении имеет особое значение, позволяя выявить базисные основания социального познания в целом и те трансформации, которые они претерпевают. В современном мире эти изменения связаны в первую очередь с процессами глобализации и информатизации, новыми научно-техническими достижениями, во многом способствовавшими формированию специфических черт современного

социального познания. Все это стало важной причиной проведения исследований, обусловленной, кроме того, некоторыми факторами субъективного характера.

В настоящее время познание социальной реальности рассматривается как важная предпосылка глубокого понимания современности и оценки перспектив общественного развития. Все больше осознается необходимость практического применения и реализации социальных теорий, вследствие чего активно развиваются такие направления, как социальное моделирование и проектирование. В последние годы поток публикаций, посвященных общефилософским, методологическим, практическим проблемам социального познания медленно, но увеличивается, что во многом и способствовало выбору темы диссертационного исследования.

**Степень научной разработанности темы.** В представленной работе использовался теоретический материал нескольких направлений исследований. Во-первых, труды, относящиеся к проблемам социального познания. Во-вторых, работы, посвященные проблемам единства и цельности естественнонаучного и социально-гуманитарного знания. В-третьих, современные изыскания, касающиеся проблем глобализации и их влияния на социальное познание. В-четвертых, исследования особенностей современного «цифрового мира» и в его контексте проблем познания.

Первые попытки познания социальных явлений, исторических событий, познания общества в целом мы находим в Древней Греции. Элементы социальных теорий, объясняющих действия людей, социальные явления и процессы присутствуют в творчестве Демокрита, Платона, Аристотеля. Средневековые авторы – Августин Аврелий, Фома Аквинский также обращали свои взгляды на развитие социума и человека. Эпоха Возрождения бередила умы философов, пытавшихся понять и объяснить государство, построить возможные модели его идеального развития – Н. Макиавелли, Т. Мор, Т. Кампанелла. Однако говорить о первых теоретических и методологических

основах социального познания можно только применительно к периоду Нового времени, что отражалось в трудах Ф. Бэкона, И. Канта, Г. Гегеля, К. Маркса, Г. Риккерта, М. Вебера, Э. Дюркгейма, О. Конта, Г. Спенсера.

Для нашего исследования значимыми представляются труды ряда отечественных авторов, отмечавших необходимость целостного знания, единого подхода в познании явлений физического и человеческого миров. Это прежде всего идеи Е.В. Семенова, В.С. Соловьева, С.Н. Булгакова, П. Флоренского, В. Вернадского, А. Чижевского, Н. Умова и других ученых. Так, В.С. Соловьев поддержал идею «цельного знания», обозначенную ранними славянофилами, которая должна ответить на вопросы о смысле существования человечества, о космическом и историческом процессах. Он позитивно принял общую для Спинозы и немецкого идеализма пантеистическую посылку, что во многом и определило его учение о всеединстве. В.И. Вернадский в неизбежности становления ноосферы усматривал слияние двух потоков: качественных изменений в науке и преобразований в социальных отношениях, что в свою очередь требует соответствующих форм отражения действительности, новых способов и методов теоретического и практического освоения мира. А.Л. Чижевский включил социум в космос, тем самым связав историю Вселенной и историю человечества.

Особо следует отметить дискуссию, возникшую в 19–20 веках по поводу особенностей, специфики и взаимоотношения социально-гуманитарного и естественнонаучного познания, что нашло свое отражение в трудах Г. Спенсера, В. Виндельбанда, Г. Риккерта, М. Вебера, а впоследствии В.В. Ильина, А.Т. Калинкина, А. Адлера, В.Г. Борзенкова, Н.С. Савкина и других. Данная дискуссия то утихает, то вновь становится актуальной, что и находит свое отражение в разработке проблем смены парадигм в области естественных и гуманитарных знаний, сравнении и анализе их методологий (Э.А. Азроянц, А.А. Кобляков, Е.А. Мамчур, Л.А. Шелепин).

Публикации теоретического характера, исследующие вопросы становления и формирования новых методов социального познания появились уже в современный нам период, и особо следует отметить монографии В.В. Ильина, А.М. Коршунова, А.М. Селезнева, Л.А. Тутова, В.В. Мантатова, А.И. Фурсова, В.А. Ядова и других. Проблемам методологии социального познания в целом посвящены работы В.П. Кохановского, А. Кобякова, В.С. Дудченко, М.Н. Насирова, В. Аверьянова и других.

К. Поппер, У. Матуран, Ф. Варела, О. Арин и другие рассматривали методологию социального познания в контексте реальных условий исторического развития общества.

Следует также отметить труды Е.Н. Шапинской, М.А. Плоховой, Ю.М. Резника, Е.В. Осиповой, А.Л. Никифорова, И.А. Гобозова, Д.Г. Лахути, в рамках которых проблемы социального познания представлены в самых различных аспектах.

Анализ процессов глобализации и информатизации сделал необходимым анализ трудов Ф. Фукуямы, И. Пригожина, У. Бека, В. Хесле, В.И. Самохваловой, А.И. Уткина, С.П. Капицы, Ж. Алферова, В.В. Миронова, К. Дэвидсона, Т. Макферсона, М. Бэйла и других.

Следует отметить и диссертационные исследования последних лет, где предметом исследования выступает социальное познание. Это рукописи М.В. Елизарова, Н.Б. Шрамковой, Г.С. Сарайкиной, А.Н. Еремина, В.С. Веселковой, Г.Н. Ноздриновой, В.Ш. Чакаловой.

Таким образом, научный интерес к проблемам социального познания достаточно высок и стабилен, что и оправдывает актуальность темы. Однако чаще всего работы касаются частных вопросов, отсутствуют исследования социального познания, выявляющие его современную специфику, особенные черты, сформировавшиеся вследствие научно-технического прогресса, глобальных проблем, процесса информатизации.

**Цель работы** – произвести анализ сущности, особенностей и трансформаций современного социального познания.

Указанная цель может быть достигнута при решении следующих исследовательских задач:

– обосновать характерные черты современного социального познания, учитывая изменения эпистемологических приоритетов;

– проанализировать современный отечественный теоретико-методологический дискурс, касающийся социального познания, обнаружить его проблемные узлы и особенности;

– выявить влияние достижений науки 20 – начала 21 вв. на основные исследовательские стратегии современного социального познания;

– определить воздействие глобализационных процессов на сущность и особенности социального познания;

– раскрыть сущность, степень и возможные следствия воздействия современных информационных технологий на социальное познание.

**Объект исследования** – социальное познание.

**Предмет исследования** – основные проблемы, специфика и особенности современного социального познания.

**Теоретико-методологическая основа исследования.** Теоретической основой анализа социального познания выступали идеи классиков зарубежной философии и науки, а также отечественных мыслителей.

Общенаучные методы анализа и синтеза были применены при исследовании современного социального познания. Метод аналогий и сравнения применялся при сопоставлении социального и естественнонаучного знания. В ходе изучения взглядов зарубежных исследователей использовались методы сравнительного анализа и интерпретации. Герменевтический метод активно использован при анализе современного философского дискурса.

**Научная новизна исследования заключается в следующем:**

– проанализированы в целом особенности и сущность современного социального познания;

– выявлены основные методологические проблемы современного социального познания и обозначены их причины;

– определено влияние на исследовательские стратегии социального познания научных достижений 20 – начала 21 вв.

– обозначены черты современного социального познания, явившиеся следствием глобализационных процессов;

– показано воздействие процессов информатизации на современное социальное познание.

### **Положения, выносимые на защиту:**

1. Современный социальный мир характеризуется наличием новых, ранее не существовавших объектов исследования, особых новационных сфер социальности. Они попадают в фокус современного социального познания, вплетаются в традиционный дискурс, становятся основанием для его развития, при этом приобретая самостоятельный статус и подвергаясь независимому анализу. Такими новыми объектами выступают феномен и проблема толерантности, идея глобального социума и глобализация в целом, феномен виртуальной реальности, проблематика социальных рисков, собственность на информацию, явление социальных сетей и блогов, а также важнейшие социальные проблемы – терроризм и коррупция.

2. В качестве основных методологических проблем современного социального познания можно обозначить: во-первых, размытость и содержательную непроясненность ряда понятий категориального аппарата и общепризнанных теорий, как следствие, с одной стороны, отказа от старых идеологических клише и норм, с другой стороны, некритического отношения к известным западным теориям, не всегда совершенным и также переживающим кризис; во-вторых, неоправданную дифференциацию социального знания (и познания соответственно) на узкоспециализированные сегменты, что мешает



выработке целостного взгляда на общество и человека; в-третьих, отставание самого процесса познания и его теоретических разработок от динамично развивающегося общества, что порождает необходимость постоянной рефлексии по поводу собственных познавательных возможностей.

3. Научные достижения 20 – начала 21 вв. доказали необходимость исследования единого целого – природы-человека-общества, которое в ряде случаев подчиняется общим закономерностям. Так, в обществе, как в самоорганизующейся системе, в качестве особых параметров, числовых постоянных, инвариантов выступают пропорции Золотого сечения и ряда Фибоначчи, которые могут стать новым основанием для изучения и моделирования развития социальных систем. Идея ноосферы являет собой мысль о единстве законов космоса и природы для микро- и макроструктур, включая общество и индивида. В творческом акте, как важнейшем элементе познания, присутствует «рождение энергии из ничего», аналогичное процессам в квантовой механике. Тем самым актуализируется натуралистическая концепция социального познания в контексте построения единой познавательной парадигмы для различных отраслей знания.

4. Процесс глобализации стал основанием для возникновения новых особенностей социального познания: во-первых, глобализация как «интенсификация мировых социальных отношений» рождает и интенсивное познание, т.е. необходимость исследования большей совокупности событий в более короткий срок, вследствие чего возрастает риск и ответственность за быстро принимаемые решения, выводы и прогнозы. Во-вторых, размывание суверенной целостности и самобытности государств, взаимообмен экономическими, культурными, социальными, религиозными ценностями приводит к сближению ценностных позиций исследователей, и, следовательно, снижает противоречивость результатов познания социальных процессов. В-третьих, современное социальное познание направлено не столько на социум, сколько на индивида, который становится центральным объектом

исследования, непосредственным участником и главным действующим лицом в социальных процессах.

5. Современное социальное познание осуществляется при тотальном использовании новых информационных (цифровых) технологий, порождающих, в свою очередь, новые формы и модели социально-гуманитарного знания. В ряде случаев в современном «цифровом» социальном познании объектом исследования становится не сам социум и идущие в нем процессы, а совокупность информации о них. Современные технологии исследования социальной реальности сводят познание к изучению создаваемой с их помощью информационной базы. Это обстоятельство ведет к появлению феномена посредников социального познания – медиаторов, которые обрабатывают первичный материал перед тем, как он попадает в информационное пространство и затем к исследователю.

**Теоретическая и практическая значимость исследования.** Результаты проведенного исследования могут стать основанием, во-первых, для формирования новой парадигмы социального познания как познания мира-человека-общества. Во-вторых, определены возможности использования законов гармонии и пропорций ряда Фибоначчи не только в технологических и биологических, но и в социальных процессах, что дополняет современное социальное познание новым подходом и позволяет моделировать социальные процессы на основании закономерностей и принципов, признанных в естественнонаучном знании. В-третьих, обозначенная в работе проблема посредников (медиаторов) социального познания становится все более актуальной по мере развития и внедрения информационных технологий в процесс познания, и есть все основания для ее специального изучения.

Результаты исследования, теоретические обобщения, выводы могут быть использованы для дальнейшего развития отечественного социально-гуманитарного знания, для разработки учебных и специальных курсов по социологии, теории и истории культуры, социальной философии.

**Апробация работы.** Основные положения диссертации представлялись автором в виде докладов и выступлений на международных, всероссийских, региональных, межвузовских конференциях, на семинарах аспирантов кафедры философии Волгоградского государственного технического университета.

Основные положения и выводы диссертационного исследования отражены автором в 14 научных публикациях общим объемом 10,25 п. л., в том числе в 4 статьях, опубликованных в изданиях ВАК РФ.

**Структура диссертационного исследования** и расположение материала определяются своеобразием анализируемой проблемы. Работа состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во **«Введении»** обоснована актуальность темы исследования, рассмотрена степень ее научной разработанности, определены объект и предмет, цель и задачи, методология исследования, сформулирована научная новизна, показана теоретическая и практическая значимость работы, приведены данные об апробации.

**Первая глава «Теоретико-методологические основания социального познания»** посвящена исследованию теоретических и методологических основ и специфики социального познания, рассмотрению тех ключевых концепций и теорий, которые сложились на сегодняшний день и которые формируют общее понимание сущности и особенностей данного вида познания.

*В первом параграфе «Социальное познание: сущность и специфика»* рассмотрены особенности социального познания в системе обществознания, обращенного к осмыслению состояний и процессов жизнедеятельности людей в обществе.

Отмечается, что социальное познание, выступая неотъемлемой составной частью социальной философии, обладает общими чертами, свойственными

этому знанию, но также рядом особенностей, спецификой, которые отличают не только его объект и предмет исследования, но и его методологию. С одной стороны, социальное познание представляет собой все акты познавательной деятельности, направленные на исследование человека, общества, их взаимодействия и т.д. Но, с другой стороны, оно осуществляет акты рефлексии по поводу себя самого, по поводу своего предмета и объекта исследования, того субъекта, который рефлексировывает, по поводу тех методов, которые применяются в широком спектре социально-гуманитарных наук. Социальное познание исследует как сами закономерности жизнедеятельности человека, так и методы, помогающие раскрыть и понять эти закономерности.

Его особая сложность состоит в том, что акты рефлексии требуют сознательного усилия, способности и умения посмотреть на себя со стороны, оставаясь при этом объективно мыслящим исследователем. В связи с этим фактом особое значение приобретают сами предметы и методы исследования данной проблемы, а объект и субъект социального познания выступают в одном лице. При указании хрестоматийных особенностей социального познания (единство исследования материального и идеального, субъективного и объективного; вероятностный, статистический характер социальных закономерностей, уникальность и единичность объекта, диалоговый характер) особое внимание обращено на его ценностную нагруженность, что в ряде случаев является основанием для более адекватного использования в них понятия «правда», а не «истина».

Важной темой при выявлении особенностей социального познания уже полтора столетия выступает проблема соотносимости естественнонаучного и социального познания и их методологий. Представлены в качестве примера две крайние позиции – отождествление их с одной стороны, и полное противопоставление – с другой. Не придерживаясь однозначно ни одной из крайних точек зрения, мы подчеркиваем, что в современном мире нельзя полностью отрицать или недооценивать значимость естественнонаучной

методологии для социального познания. Необходимо интегративное взаимодействие общественных и естественных наук, что обусловлено целым рядом факторов, определяющим из которых выступает необходимость прогнозировать и в известной степени планировать развитие социальных процессов, или просто управлять ими. В данном случае на помощь уже приходят знания не только естественнонаучной методологии, но и методы технических наук, математического моделирования.

Перемены, произошедшие в мире за последние десятилетия, коснулись не только нашего физического существования в мире, но и изменения самой социальной жизни, возникновения ее новых форм, сфер, новых проблем, всего того, что не позволяет миру остановиться, что доказывает его прогрессивное развитие и наличие перспектив. К таким новым социальным объектам (общий анализ которых и представлен в данном параграфе) относятся глобальный социум и глобализация в целом, явление толерантности, феномен виртуальной реальности, проблематика социальных рисков, собственность на информацию, явление социальных сетей и блогов, а также важнейшие социальные проблемы – терроризм и коррупция. Однако следует понимать, что новые объекты социального познания не ограничиваются указанными выше, так как прогресс и интенсивность современного социального развития, очевидно, преподнесут еще не один сюрприз исследователям, в том числе и в виде новых, ранее не изученных объектов.

Во *втором параграфе «Исторические трансформации социального познания»* представлен анализ социального познания, исходя из тех метаморфоз процесса познания и его понимания, которые происходили в те или иные исторические периоды. Так, античность предлагала целостный взгляд на мир, человека, общество. Объяснение социальных явлений не могло осуществляться вне объяснения и понимания Космоса.

Утвердившийся в эпоху Нового времени рационализм привел к идеалу противостоящих друг другу объекта и субъекта познания, что нашло свое

выражение и в социальных теориях. Наиболее ярко это проявляется в теориях Маркса (где человек, познавая социальный мир, одновременно активно его преобразует), а также Э. Дюркгейма, обосновавшего понятие социального факта, находящегося вне индивида и наделенного принудительной силой, что не позволяет его смешивать ни с органическими явлениями, ни с явлениями психическими.

Смещение исследовательских приоритетов на изучение иррационального повлекло и понимание общества как средоточения иррациональных, неподдающихся объяснению и упорядочению явлений и процессов. Возникший интерес к иррациональному в познании повлиял на появление интереса не просто к социальным закономерностям, к общим выводам (которые в большинстве своем рациональны), но прежде всего к пониманию особенного и индивидуального, единичного и неповторяющегося. А подобное и есть, фактически, – «дух человеческой культуры», изучение которого доступно интуитивному пониманию, но только не логическому разуму.

Обострение в 20 веке ценностных проблем в познании проявилось прежде всего в социальных теориях. Мысль о том, что ученый не может идти на компромиссы, попирая при этом истину, привела к утверждению, что науки об обществе должны быть свободны от оценочных суждений. И есть смысл исследовать некий «идеальный тип» – результат умственных усилий субъекта познания, спроектированную модель реальной действительности.

В *третьем параграфе «Современные методологические проблемы социального познания»* рассмотрены отечественные публикации последних лет, акцентирующие свое внимание на методологических проблемах современного социального познания.

Отмечено, что внимание российских исследователей долгое время сосредоточено на анализе ушедших в прошлое социальных парадигм и такой же методологии. Следует согласиться, что кризисное состояние социального познания характерно не только для отечественной общественной мысли, но и для западной, которая после окончания «холодной войны» и распада СССР не

может все еще сформировать новые подходы к социальному познанию. Например, показано, что обществоведение Америки сильнейшим образом идеологизировано. В ряде случаев утрачивается строгость использования научной терминологии, когда ученые начинают писать как журналисты. Одна из важнейших задач любой науки – создание и использование четкого понятийного аппарата, позволяющего открывать и формулировать закономерности и теории.

Кроме того, в последние годы – и это очевидно следствие «внезапной» открытости для исследователей всех зарубежных источников – отечественные науки об обществе пребывают в существенной зависимости от Запада, а многие исследователи используют чужестранные теории. Есть лишь один пример – исследование А. Фурсова, который со своей коллегой написал работу «Русская система», где для объяснения отечественной истории не использовался ни один западный термин. Хотя если существуют оправдавшие себя теории и общепризнанные понятия и категории – следует ли от них отказываться, выплескивая «воду вместе с младенцем»?

В работе подчеркивается, что позитивному развитию социального познания не способствует и излишняя дифференциация социального знания. Каждый ученый обществовед, работая строго в своей области, часто «за деревьями не видит леса». И если проблема «научного кретинизма» актуальна для естественнонаучного знания, то в рамках социального познания она даже не обозначена. Соискатель присоединяется к мнению ряда российских ученых о том, что не следует копировать западные модели, но, учитывая высокий потенциал русского интеллекта, можно получить широкий класс интеллектуалов, обеспечивающих творческое превосходство России в ближайшие три-четыре десятилетия.

Анализируя использование, смысловое наполнение и применение таких категорий, как «социум», «социальная реальность», «объективность и субъективность в познании», «гуманизм» «дискурс», автор работы демонстрирует отсутствие четкости и однозначности в употреблении и

использовании ряда ключевых понятий и категорий социального знания. К сожалению, в ряде случаев именно это становится причиной недопонимания, несогласия, неприятия позиции оппонентов. И, как следствие, – невозможность выработать общую позицию, единый подход и направление практического решения тех или иных социальных проблем. Так, методологические трудности становятся причиной невозможности решения практических задач.

**Вторая глава «Перспективы развития социального познания в современном обществе»** дает целостный взгляд на общество и социальное познание, не противопоставляя его природе и естественнонаучному познанию, рассматривая общество как составную часть универсума в целом, подчиняющуюся общим закономерностям и принципам. Обозначены те позитивные перспективы социального познания, которые стали следствием новых научных достижений. Подробно обозначены особенности социального познания в контексте процессов глобализации и информатизации.

*Первый параграф «Взаимовлияние научных достижений и социального познания»* представляет анализ воздействия научных достижений 20 века на различные аспекты социального знания и познания.

Основным выводом данного параграфа является утверждение о необходимости актуализации натуралистической парадигмы социального познания. При этом мы не предлагаем переносить средства и методы естественнонаучного познания в познание социальное. Основная идея – объединить парадигмы или, быть может, переосмыслить принципиальное противопоставление естественнонаучного и социально-гуманитарного познания. Не противопоставлять исследование природы – исследованию общества, а сориентировать социальное познание на изучение общества и человека как составной части мироздания, как важнейшей и необходимой компоненты Вселенной. А это позволяет использовать в различных видах познания общие методы и средства.

В работе подчеркивается, что все современные науки уже немислимы без математических методов, которые сами влияют на формирование методологии



научного и социального познания в частности. Научные открытия последнего столетия в области физики, химии, астрономии не могли не затронуть базовых установок в познании общества. В рамках данного исследования основанием для переосмысления парадигмы социального познания послужили закономерности в проявлении пропорции ряда Фибоначчи и Золотого сечения, антропный принцип, учение В.И. Вернадского о ноосфере, идея рождения «квантовой энергии из ничего».

Проводя анализ, диссертант показывает, что рассмотрение общества как самоорганизующейся системы в настоящее время не вызывает нареканий, в силу чего уместно предположить, что и в социальных системах в качестве некоторых управляющих параметров, числовых постоянных, инвариантов также выступают золотые S-сечения, пропорции ряда Фибоначчи (как в сложных самоорганизующихся системах в целом). Их следует распознать, увидеть, и это может стать основанием для управления и моделирования развития социальных систем. Это, на наш взгляд, перспективная и интересная тема – выявить и проследить все проявления пропорции Фибоначчи, золотого сечения в социальном развитии.

В пользу формирования новой парадигмы выступает и идея антропного принципа, общее содержание которого заключается в установлении взаимосвязи между фундаментальными параметрами Вселенной и присутствием в ней человека.

Анализ учения В.И. Вернадского подводит нас к выводу о том, что понятие биосферы значительно шире своего физического смысла. Оно включает в себя существующую великую геологическую, космическую силу, планетное действие которой, к сожалению, не учитывается. Этой силой является разум человека, его воля, как существа общественного. Однако разум человека, участвующий, бесспорно, во всех познавательных процессах, оказывается несостоятельным при необходимости реализации творческого потенциала. Здесь, как правило, «включаются» иные механизмы, часто

неосознаваемые и непонятые до сих пор. Именно они позволяют родиться новому знанию, родиться на первый взгляд «из ничего», «вдруг», в результате озарения или интуитивного прорыва.

Анализ творчества и процессов, происходящих в квантовой механике, позволяет говорить об их внутренней схожести. Творчество, в том числе и в социальном познании, и процессы «квантовой механики» имеют общее в своей природе, и этим общим является возможность приращения энергии из «ничего». Первым о творении энергии из ничего в процессе творчества упомянул Н.А. Бердяев, но аналогичный феномен мы встречаем на принципиально ином уровне мироздания – в «квантовой механике». В картине атома, согласно концепции Бора, электроны переходят вниз и вверх по орбитам дискретными скачками – с одной разрешенной орбиты на другую, подобно тому, как мы поднимаемся и спускаемся по ступеням лестницы. Каждый скачок обязательно сопровождается испусканием или поглощением кванта энергии электромагнитного излучения, который мы называем фотоном. Откуда берется этот фотон? Из ничего? На наш взгляд, здесь присутствует общий механизм, пока еще непонятый и не признанный, но непосредственно увязанный с законами гармонии Вселенной и законами ряда Фибоначчи.

Проведенный анализ показал, что одинаковые законы, пропорции, постоянные проявляют себя, действуют и «работают» на всех известных нам уровнях существования мира – микромир, макромир, социальный мир. Именно поэтому высказывается гипотеза о том, что в условиях современного развития науки наблюдается устойчивая тенденция актуализации натуралистической концепции социального познания в контексте построения единой познавательной парадигмы для различных отраслей знания.

Во *втором параграфе «Глобализация и ее влияние на социальное познание»* проанализирован процесс глобализации как особый процесс трансформаций многих традиционных форм социальных отношений, в том числе и самого социального познания.

В начале параграфа рассмотрена неоднозначность в использовании понятия глобализация, дана оценка существованию различных подходов и трактовок, несмотря на уже достаточно долгую его историю. Отмечено, что мировым «терминологическим хитом» это слово было в 1997 году. Мы исходим из того, что глобализация это постоянное масштабное преобразование мирового пространства в единую систему, где свободно распространяются идеи и перемещаются их носители, происходит взаимопроникновение культур, и передвижение капитала, товаров, услуг. При этом ключевым элементом глобализации выступает интенсификация социальных отношений, связанная с принципиальным изменением коммуникативных связей, с увеличением активности социальных субъектов.

В результате анализа приходим к выводу, что под влиянием глобализации наблюдается тенденция изменения вектора социального познания. Ранее акцент был сосредоточен на государстве, на обществе, порядке и правилах их сосуществования, теперь же на мировой арене событий оказывается индивид. Человек становится прямым участником и главным действующим лицом в процессах, которые на протяжении многих веков считались участью народов и государств. А поскольку динамичность характеризует не только мировые процессы, но и развитие отдельного индивида, постоянно развивающегося, соответственно, и рефлексия по его поводу должна быть более динамичной, движущейся и развивающейся. Личность – всего лишь отражает и отчасти воплощает эту динамику. Само общество стало более динамичным и интенсивность происходящих процессов постоянно нарастает. На это не может не реагировать и социальное познание, которое тоже вынуждено стать более динамичным и интенсивным. Последнее порождает новую проблему – широкую возможность выбора альтернативного варианта будущего: людям приходится учитывать гораздо больший спектр возможных направлений развития. А это увеличивает возникновение рисков, и, следовательно, ответственность за принимаемые решения, выводы и прогнозируемые перспективы.

В работе подчеркивается, что интенсивно влияя на жизнь каждого в отдельности человека, при этом постоянно модифицируясь и изменяясь, современный мир требует от исследователей не только непредвзятости и квалификации, но и быстрой реакции на происходящие события. Это необходимо в силу того, что завтра мир может уже измениться, стать другим, и мы не в состоянии будем понять причины этих изменений, потому что не смогли во время проанализировать и спрогнозировать как развитие событий, так и свои дальнейшие действия. Интенсивный мир рождает и интенсивное познание, т.е. необходимость исследования большей совокупности событий в более короткий срок.

Также отмечается, что процесс глобализации существенно отражается на самых разнообразных социальных отношениях. Процессы интеграции ведут к размыванию суверенной целостности и самобытности государств, взаимопроникновению и взаимобмену экономическими, социальными, культурными, религиозными ценностями. В большинстве стран люди пользуются продукцией одних и тех же фирм и компаний. Все это приводит не только к унификации самих потребителей, но и к сближению ценностных позиций исследователей (потому что и они являются такими же похожими между собой потребителями). Человек глобального мира обладает большей пространственной, социальной, гражданской мобильностью, его мышление открыто для нового, он признает существование других, даже чуждых ему ценностей. А сближение ценностных позиций исследователей позволяет снизить противоречивость результатов познания социальных явлений и процессов. Этому также способствует и усиливающаяся взаимозависимость стран и народов, развитие взаимосвязей между государствами, возникновение новых надгосударственных структур и межгосударственных союзов. Это, прежде всего, потоки коммуникаций, возрастающая мобильность людей, миграция и появление диаспор, переплетение языков, размывание национальных и возникновение множественных идентичностей, практика двойного гражданства, «наднациональность» культурных ценностей и благ,

распространение международных организаций, появление межнациональных сообществ и безусловное существование целого спектра общемировых угроз и проблем. В результате все более возрастает и укрепляется роль межгосударственных объединений и надгосударственных структур, которые понимаются как специфический вид «социального взаимодействия, в основе которого лежит «диалог равноправных».

*В третьем параграфе «Социальное познание в мире информационных технологий»* проведен анализ влияния современных цифровых технологий на социальное познание.

Диссертант отмечает: объектом социального познания по-прежнему остается индивид, общество и все процессы, связанные с их функционированием, тем не менее, это познание осуществляется при тотальном использовании новых информационных (цифровых) технологий. Более того, социальное познание, исследуя процессы, происходящие в современном обществе, оказывается в фокусе формирования собственных новых форм и моделей. К последним относятся гуманитарные вычисления и информатика, цифровая и электронная гуманитарная наука, цифровые исследования в гуманитарных науках, кибергуманитарные науки, семантические гуманитарные науки. Все это значительно расширяет возможности современного социального познания.

Вслед за М. Бэйлом, указывается на существующие две волны в развитии «цифровых гуманитарных наук». Первая соответствует периоду конца 1990-х – начала 2000-х гг. и характеризуется реализацией широкомасштабных проектов по оцифровке, структур для анализа текста в пределах установленных дисциплин, созданием технологической инфраструктуры. Вторая волна, начавшаяся с 2007 г. и существующая по настоящее время, получила название «цифровые гуманитарные науки 2.0». Ее основной целью является создание условий и инструментов для производства, управления и взаимодействия со знанием, которое имеет «цифровое происхождение» и представлено в различных цифровых контекстах. Здесь вводят в употребление совершенно

новые дисциплинарные парадигмы, конвергентные области, гибридные методологии, а также новые модели публикации. Цифровые гуманитарные науки в целом имеют такие достоинства, как доступность первичных данных, и инструментария для анализа, сотрудничество между учеными различных дисциплин.

Однако насыщенность виртуального пространства разнообразной и многоплановой информацией переориентирует исследователя с изучения собственно социального мира, его динамики и т.д. на анализ базы данных о нем. Значительное большинство материалов современных социально-гуманитарных наук, результаты исследований социальных процессов существуют в электронном виде. Изучение реального социального пространства информационные технологии сводят к исследованию пространства информационного, которое и становится воплощением социальной реальности. Именно совокупность информации о социуме и идущих в нем процессах становятся объектом исследования. В результате и возникает феномен посредников (медиаторов) социального познания, которые собирают и обрабатывают первичный материал, прежде чем он попадает к исследователю.

В заключении подводятся итоги исследования, намечаются перспективы дальнейшего развития темы.

## **СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ**

### *Статьи в журналах, рекомендованных ВАК РФ*

1. Савин, В.В. Парадигма социального познания: переосмысление в контексте новых научных данных / В.В. Савин // Гуманитарные и социально-экономические науки. – 2011. – № 5. – С. 13–16 (0,9 п.л.).
2. Савин, В.В. Развитие социального познания в процессе формирования глобального социума / В.В. Савин // Известия Волгоградского государственного технического университета. Серия "Проблемы социально-гуманитарного знания". Вып. 9. – 2011. – № 7. – С. 34–37 (0,7 п.л.).
3. Савин, В.В. Свобода и творчество в социальном познании эпохи глобализации (социально-философский анализ) / В.В. Савин // Научное обозрение. Серия «Гуманитарные науки». – 2012. – Вып. № (3–4). – С. 24–30 (0,5 п.л.).

4. Савин, В.В. Перспективы социального познания в информационном обществе / В.В. Савин // В мире научных открытий. – 2012. – № 7 (31) . – С. 207 – 224 (0,9 п.л.).

*Статьи и тезисы, опубликованные в других изданиях*

5. Савин, В.В. Философское осмысление некоторых идей квантовой механики / В.В. Савин // Инновационные технологии в обучении и производстве : материалы 7-й Всероссийской науч.-практ. конф. (Камышин, 22 – 23 декабря 2010). – Т. 3 . – С. 37 – 40 (0,15 п.л.).

6. Савин, В.В. Современное понимание сущности и содержания социума и глобализационных процессов / В.В. Савин // Актуальные вопросы социально-гуманитарных наук : межвуз. науч. сб. Воронежского института высоких технологий. – Воронеж, 2011. – Вып. № 9 . – С. 89 – 95 (0,5 п.л.).

7. Савин, В.В. Исследование учения о Ноосфере и рассмотрение задач социального познания в глобализационных процессах / В.В. Савин // Научное творчество XXI века : материалы 4-й Всероссийской заочной научно-практической конференции, Красноярск, апрель 2011. – Красноярск, 2011. – С. 171– 187 (0,7 п.л.).

8. Савин, В.В. Переосмысление классического взгляда на сущность социального познания в контексте новых научных знаний. / В.В. Савин // Актуальные проблемы российской философии : межвузовский сборник научных трудов (по материалам Всероссийской научно конференции, Пермь, 29 – 30 сентября 2011. – Пермь, 2011. – С. 232 – 240 (0,6п.л.).

9. Савин, В.В. Социум как способ существования социальной действительности / В.В. Савин // Периодический журнал научных трудов. – Бугульма, 2012. – № 7(10). – С. 38 – 41 (0,5 п.л.).

10. Савин, В.В. Решение проблем познаваемости мира в контексте нового основания для моделирования социальных систем / В.В. Савин // Журнал научных публикаций аспирантов и докторантов. – Курск, 2012. – С. 78 – 85 (1,1п.л.).

11. Савин, В.В. Природа социального познания, его специфика, место и роль в системе общественности на современном этапе / В.В. Савин // Социально-гуманитарный вестник Юга России. – Краснодар, 2012. – С. 62 – 73 (1,2 п.л.).

12. Савин, В.В. Современные методологические проблемы социального познания / В.В. Савин // Тенденции и перспективы развития современного научного знания : международная заочная конференция. – Москва, 2012. – С. 124 – 138 (1,4 п.л.).

13. Савин, В.В. Факторы ренессанса натуралистической парадигмы социального познания / В.В. Савин // Международная заочная научно-практическая конференция «Актуальные вопросы социологии, политологии, философии и истории». – Новосибирск, 2012. – С. 49 – 59 (0,9 п.л.).

14 Савин, В.В. Философский анализ: пропорция Фибоначчи в природе и «второй природе» / В.В. Савин // Альманах современной науки и образования. – 2012. – №8(63) – С. 142 – 145 (0,4 п.л.).

Подписано в печать 20.03.2013. Заказ № 232. Тираж 100 экз. Печ. л. 1.0  
Формат 60 x 84 1/16. Бумага офсетная. Печать офсетная.

Отпечатано в типографии ИУНЛ  
Волгоградского государственного технического университета.  
400005, Волгоград, просп. им. В.И.Ленина, 28, корп. №7.