



005011096

На правах рукописи

Камардина Анжела Анатольевна

**РЕАЛИЗАЦИЯ ПРИНЦИПОВ УГОЛОВНОГО
СУДОПРОИЗВОДСТВА ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ ПО
РАССМОТРЕНИЮ И РАЗРЕШЕНИЮ ВОПРОСОВ,
СВЯЗАННЫХ С ИСПОЛНЕНИЕМ ПРИГОВОРА**

12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика;
оперативно-розыскная деятельность

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

- 1 МАР 2012

Ростов-на-Дону - 2012

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Оренбургский государственный университет»

- Научный руководитель:** доктор юридических наук, доцент
Левченко Ольга Владимировна
- Официальные оппоненты:** доктор юридических наук, профессор,
заслуженный работник высшей школы РФ
Ляхов Юрий Алексеевич
кандидат юридических наук, доцент
Рябцева Екатерина Владимировна
- Ведущая организация:** Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Удмуртский государственный университет»

Защита диссертации состоится 06 марта 2012 г. в 10.00 часов на заседании диссертационного совета Д.203.011.03 при ФГКОУ ВПО «РЮИ МВД России» по адресу: 344015, г. Ростов-на-Дону, ул. Маршала Еременко, 83, ауд. 503.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГКОУ ВПО «РЮИ МВД России». Текст автореферата размещен на официальных сайтах ФГКОУ ВПО «РЮИ МВД России» – www.ruimvd.ru и Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации – www.vak.ed.gov.ru.

Автореферат разослан 2 февраля 2012 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета



О.В. Айвазова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Основополагающие начала (принципы) уголовного судопроизводства Российской Федерации (РФ) всегда находились под особым вниманием ученых-процессуалистов. В научных трудах рассматривались различные аспекты реализации принципов в уголовно-процессуальной деятельности.

В современной России сменились социально-правовые приоритеты и ориентиры, которые закрепили высшей ценностью человека, а также признание его прав и свобод.

Уголовно-процессуальное право, восприняв конституционные и общепризнанные принципы и нормы международного права главной своей задачей, видит защиту и неуклонное соблюдение основных прав и свобод человека, конституционных прав граждан в судопроизводстве.

В соответствии с конституционными принципами в отраслевом законодательстве – Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации (УПК РФ) содержатся нормы, имеющие основное, определяющее значение для всего судопроизводства и отдельных его стадий.

Все принципы уголовного судопроизводства тесно связаны между собой и образуют единую совокупность правовых начал, имеющих одинаковое значение для достижения назначения уголовного судопроизводства. Каждый из них по своему ценен и регулирует такие правоотношения, без которых невозможно правильное ведение уголовного процесса.

Принципы уголовного судопроизводства носят общепроцессуальный характер, распространяются на все стадии уголовного процесса, в том числе и на стадию исполнения приговора.

Уголовно-процессуальные отношения, возникающие в стадии исполнения приговора при производстве по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с его исполнением, оказывают свое влияние на особенности реализации всех принципов, включая как общеправовые принципы, так и принципы уголовного процесса. Их действие определяется

выработанной долговременной правовой политикой государства, основных направлений развития страны в области права.

Опыт правоприменительной практики свидетельствует, что декларирование государством своего намерения оказать всемерную защиту участникам уголовного судопроизводства не дает нужного результата в случае отсутствия механизма реализации намерения.

В.Т. Томин считает, что «познание и глубокое исследование этого механизма представляется весьма желательным, прежде всего потому, что оно позволяет более конкретно подойти к выявлению эффективности мировоззренческих идей, иначе – к пониманию практической значимости принципов отечественного уголовного процесса»¹.

Вопросы, исследуемые в работе, актуальны по отношению к исполнению приговора большого числа осужденных судами Российской Федерации. По состоянию на 1 ноября 2011 г. в учреждениях УИС России содержалось 780,1 тыс. человек, в том числе: в 760 исправительных колониях отбывало наказание 662,9 тыс. человек; в 150 колониях-поселениях отбывало наказание 46,5 тыс. человек; в 7 тюрьмах отбывало наказание 1,2 тыс. человек; в 47 воспитательных колониях для несовершеннолетних - 3,2 тыс. человек². Количество осужденных, содержащихся в учреждениях УФСИН РФ по Оренбургской области, составило за 11 месяцев 2011 г. 13793 человека³.

Поэтому в настоящее время существует насущная необходимость в более четком, полном и конкретном правовом регулировании отношений, связанных с рассмотрением и разрешением судом вопросов, связанных с исполнением приговора на основе принципов уголовного процесса, обеспечивающих права и основные свободы человека и гражданина.

Степень разработанности темы исследования. Проблемы реализации принципов уголовного судопроизводства в стадии исполнения приговора являются мало разработанными в науке российского уголовного процесса.

¹ Томин В.Т. Уголовный процесс: актуальные проблемы теории и практики. – М., 2009. – С. 124.

² <http://фсин.пф/organization/science.ru>

³ <http://фсин.пф/territory/Orenburg.ru>

Специальной научной разработке на монографическом уровне они в процессуальной литературе практически не подвергались.

Теоретико-прикладные исследования принципов уголовного судопроизводства осуществляли в разное время ученые-процессуалисты: Л.М. Аширова, Б.Т. Безлепкин, В.Н. Бибило, В.П. Божьев, А.Н. Володина, А.П. Гуськова, Т.Н. Добровольская, П.С. Ефимичев, А.Ф. Закиров, Ч.С. Касумов, А.С. Кобликов, А.В. Кудрявцева, А.М. Ларин, О.В. Левченко, Ю.А. Ляхов, З.В. Макарова, Б.А. Мириев, Н.П. Митрохин, Я.О. Мотовиловкер, И.Л. Петрухин, Р.Д. Рахунов, А.Л. Ривлин, М.С. Строгович, Н.Б. Ткачева, В.Т. Томин, И.В. Тыричев, Г.П. Химичева, Р.Х. Якулов и др.

Проблематику стадии исполнения приговора исследовали: Я.С. Аврах, А.Ф. Амануллина, А.В. Беседин, А.В. Грищенко, П.А. Лупинская, В.В. Николюк, И.Д. Перлов, Е.В. Рябцева, Д.В. Тулянский.

Предметом исследования большинства научных работ являлись вопросы, касающиеся общей уголовно-процессуальной деятельности в стадии исполнения приговора или ее участников. В частности, можно назвать диссертационное исследование А.В. Беседина «Защита в стадии исполнения приговора» (1995 г.), Д.В. Тулянского «Стадия исполнения приговора в уголовном судопроизводстве» (2004 г.), А.В. Грищенко «Институт исполнения приговора в уголовном судопроизводстве» (2006г.), А.Ф. Амануллиной «Судебный контроль в стадии исполнения приговора» (2008 г.).

Не нашел своего должного концептуального и комплексного исследования механизм реализации принципов уголовного судопроизводства в стадии исполнения приговора при производстве по рассмотрению и разрешению судом вопросов, связанных с исполнением приговора.

Цель диссертационного исследования заключается в разработке и обосновании теоретических положений и практических рекомендаций по проблемам реализации принципов уголовного судопроизводства при производстве по рассмотрению и разрешению судом вопросов, связанных с исполнением приговора, разработке предложений по совершенствованию

уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной деятельности в стадии исполнения приговора.

Цель исследования предопределила постановку и решение следующих **задач**:

- уточнить понятие принципов как основных начал уголовного судопроизводства на основе характеризующих их признаков;
- определить принципы уголовного судопроизводства, реализуемые при производстве по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора, и их классифицировать;
- исследовать механизм реализации принципов уголовного судопроизводства, регулирующих уголовно-процессуальную деятельность при производстве по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора с учетом международных стандартов в области прав человека и гражданина и зарубежного законодательства;
- исследовать механизм реализации принципов уголовного судопроизводства, обеспечивающих защиту прав участников при производстве по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора с учетом международных стандартов в области прав человека и гражданина и зарубежного законодательства;
- выработать предложения по совершенствованию законодательства и практики его применения.

Объектом исследования являются общественные отношения в сфере уголовного судопроизводства, регулирующие особенности реализации принципов уголовного процесса при производстве по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора, их совершенствование на основе международных стандартов по правам человека и гражданина, уголовно-процессуального закона и судебной практики.

Предметом исследования служат принципы уголовного процесса, регламентирующие производство по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора, их понятие, сущность и механизм

реализации с учетом особенностей процессуального порядка стадии исполнения приговора.

Методологическую основу диссертационного исследования составляют диалектический метод научного познания и апробированные наукой уголовного процесса методы комплексного исследования явлений и процессов, историко-правовой, сравнительно-правовой, формально-юридический, системно-структурный, логический и другие.

Теоретическую базу исследования составили труды отечественных ученых в области философии, логики, общей теории права, уголовного, уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного права: Н.С. Алексеева, С.С. Алексеева, В.М. Волженкиной, М.Х. Гельдибаева, А.А. Давлетова, А.В. Кудрявцевой, А.В. Малько, Н.И. Матузова, А.Р. Ратинова, М.Г. Стойко, И.Я. Фойницкого, Г.П. Химичевой, О.И. Цыбулевской, С.П. Щербы и других ученых.

В диссертационном исследовании нашли отражение работы зарубежных авторов и современное уголовно-процессуальное законодательство США, Англии, ФРГ, Австрии, Республики Молдова, Нидерландов, Франции.

Нормативной базой исследования являются международные документы, Конституция РФ, уголовно-процессуальное, уголовное, уголовно-исполнительное законодательство РФ, ведомственные подзаконные правовые акты, решения Конституционного Суда РФ, руководящие разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, обобщения судебной практики.

Эмпирической базой исследования послужили:

- решения высших судебных инстанций: 1) Верховного Суда РФ по уголовным делам за 2007-2011гг.; 2) Конституционного Суда РФ с 1995 по 2009гг.;

- данные, полученные в результате: 1) анализа 540 материалов надзорных производств Оренбургской прокуратуры по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях области за 2009 – 2011гг.; 2) анализа 232 материалов производств в районных судах г. Оренбурга по разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора и судебных решений по

конкретным делам за 2009-2011гг. 3) опроса по разработанной специально анкете 150 субъектов уголовно-процессуальной деятельности в стадии исполнения приговора: судей, прокуроров, адвокатов, представителей учреждений, исполняющих наказание;

- статистические данные и информационно-аналитические материалы Федеральной службы исполнения наказания по России и по Оренбургской области.

Научная новизна диссертационного исследования обусловлена тем, что впервые на монографическом уровне исследован механизм реализации принципов уголовного судопроизводства в суде при производстве по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора. На основе международных стандартов прав человека и гражданина, Конституции РФ, правовых позиций ЕСПЧ, дан анализ норм современного уголовно-процессуального законодательства, в которых закреплены принципы уголовного судопроизводства и норм, регулирующих стадию исполнения приговора, и предложены пути их совершенствования. В работе рассматриваются имеющиеся научные точки зрения, носящие дискуссионный характер, на общие положения, посвященные принципам уголовного процесса, что позволило выявить ряд недостаточно изученных аспектов в отношении трактовки принципов и их влияния на уголовно-процессуальную деятельность в стадии исполнения приговора. Предлагаются авторские определение понятия и классификация принципов, реализуемых при производстве по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. При исполнении приговора осуществляется уголовно-процессуальная деятельность, направленная на обеспечение и реализацию уголовно-процессуальных гарантий соблюдения прав и законных интересов лиц, как участников данной стадии. Являясь малоизученной, такая деятельность на современном этапе накопила проблемы, связанные с механизмом правового регулирования, возникающие в правоприменительной практике. Одним из путей их разрешения служит обоснованная и

последовательная реализация принципов уголовного судопроизводства, под которыми понимаются основные нормативные положения, объективно отражающие социально-правовое развитие общества, находящиеся в определенной взаимосвязанной системе, регулирующие всю уголовно-процессуальную деятельность в предусмотренной уголовно-процессуальной форме и направленные на обеспечение и реализацию гарантированных государством прав и свобод человека и гражданина и являющиеся обязательными к исполнению всеми участниками уголовного судопроизводства.

2. Статья 6 УПК РФ не содержит каких-либо формулировок, дающих основание полагать, что исполнение решений суда имеет значение для реализации назначения уголовного судопроизводства, т.е. законодатель неполно определил характеристику понятия «назначение уголовного судопроизводства». В связи с этим, часть 1 статьи 6 УПК РФ необходимо дополнить пунктом 3: «защиту прав и законных интересов личности в процессе исполнения приговора, определения, постановления суда».

3. В судебном производстве по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора, реализуются принципы уголовного судопроизводства, которые можно разделить на две группы в зависимости от содержательной направленности.

К первой группе принципов отнести принципы, регулирующие порядок рассмотрения и разрешения вопросов, связанных с исполнением приговора: разумный срок уголовного судопроизводства, законность при производстве по уголовному делу, осуществления правосудия только судом, состязательность сторон, обеспечение подозреваемому и обвиняемому права на защиту, свобода оценки доказательств, язык уголовного судопроизводства.

Во вторую группу включить принципы, которые направлены на защиту прав и свобод участников производства по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора: уважение чести и достоинства личности, неприкосновенность личности, презумпция невиновности, охрана прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве,

неприкосновенность жилища, тайна переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, право на обжалование процессуальных действий и решений.

4. В целях совершенствования реализации принципа «Разумный срок уголовного судопроизводства», необходимо дополнить часть 3 статьи 6.1 УПК РФ положением: «Разумный срок уголовного судопроизводства включает в себя и срок исполнения приговора, т.е. период с момента обращения приговора (определения, постановления суда) к исполнению до разрешения всех вопросов, связанных с исполнением приговора».

5. Механизм реализации принципа законности при производстве по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора, обладает определенными особенностями и заключается в следующем: 1) рассмотрение и разрешение вопросов в судебном заседании производится только в отношении приговора, определения или постановления суда, которые вступили в законную силу; 2) суд рассматривает и разрешает вопросы, связанные с исполнением приговора, определения или постановления на основании решений, указанных в данных судебных актах; 3) рассмотрение и разрешение вопросов, связанных с исполнением приговора, определения, постановления суда, производится только тем судом, который имеет соответствующую компетенцию, указанную в законе; 4) рассмотрение и разрешение вопросов, связанных с исполнением приговора, определения, постановления суда, осуществляется с соблюдением порядка, установленного законом; 5) в порядке разрешения вопросов, связанных с исполнением приговора, определения, постановления суда, разрешаются только те вопросы, которые закреплены в законе; 6) постановление суда, вынесенное по разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора, определения, постановления, должно быть законным, обоснованным, мотивированным.

6. По дискуссионному вопросу об осуществлении правосудия в стадии исполнения приговора обосновывается позиция, что правосудие в данной стадии находит свое выражение при производстве по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора. Под правосудием в

таком случае следует понимать деятельность суда по рассмотрению уголовного дела по существу, назначению наказания, рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора.

7. Реализация принципа презумпции невиновности при производстве по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора, выражается в том, что: 1) осужденный (оправданный) не обязан доказывать обстоятельства, на которые ссылается прокурор или орган, на который возложено исполнение наказания при рассмотрении и разрешении соответствующего вопроса, связанного с исполнением приговора в суде; 2) все сомнения, возникшие у суда при рассмотрении и разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора, толкуются в пользу осужденного (оправданного); 3) решение суда, вынесенное при рассмотрении и разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора, не может быть основано на предположениях; 4) решение суда, вынесенное при рассмотрении и разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора, может быть основано только на тех обстоятельствах, которые исследованы в судебном заседании.

8. Собираание доказательств в процессе рассмотрения и разрешения вопросов, связанных с исполнением приговора, осуществляется судом, прокурором, учреждениями и органами, исполняющими наказание, защитником осужденного, осужденным, гражданским истцом, гражданским ответчиком. В качестве доказательств допускаются сведения, отвечающие требованиям статьи 84 УПК РФ. Суд в судебном заседании при оценке таких доказательств должен учесть следующее: 1) сведения представляются определенными органами или должностными лицами в пределах их должностных полномочий и компетенций или физическими лицами – осужденным, оправданным, их защитниками, гражданским истцом, гражданским ответчиком, их представителями; 2) сведения-документы должны обладать необходимыми реквизитами; 3) сведения имеют значение для разрешения вопросов, связанных с исполнением приговора; 4) сведения должны быть в установленном законом порядке представлены суду и зафиксированы в протоколе судебного заседания.

9. В нормах закона, касающихся стадии исполнения приговора, нет закрепления возможности участия переводчика. В связи с этим, необходимо дополнить часть 3 статьи 399 УПК РФ указанием, что осужденный, в случае его участия в судебном заседании при производстве по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора, имеет право пользоваться переводчиком.

10. Предлагается новая редакция части 7 статьи 399 УПК РФ следующего содержания:

«1. Судебное заседание проводится в порядке, установленном главами 35, 36 и 38, с учетом требований настоящей статьи.

2. Судебное заседание начинается с доклада представителя учреждения или органа, подавшего представление, либо с объяснения заявителя.

3. Затем исследуются представленные материалы, заслушиваются объяснения лиц, явившихся в судебное заседание, мнение прокурора, защитника. По результатам судебного заседания судья выносит постановление.

4. После провозглашения постановления судья разъясняет сторонам право и порядок его обжалования».

11. Дополнить статью 399 УПК РФ пунктом 8: «в целях розыска осужденного, уклоняющегося от отбывания назначенного ему по приговору суда наказания, по ходатайству органа, осуществляющего розыск осужденного, суд может наложить арест на почтовые, телеграфные и иные сообщения, контроль на почтовые, телеграфные и иные сообщения осужденного, а также принять решение о производстве обыска в жилище».

Теоретическая и практическая значимость исследования состоит в том, что его результаты способствуют дальнейшему развитию научных положений о понятии и значении принципов уголовно-процессуального права, механизме их реализации в стадии исполнения приговора при рассмотрении и разрешении вопросов, связанных с его исполнением. Сформулированные выводы и рекомендации могут быть использованы в целях совершенствования уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики для подлинного обеспечения прав и свобод человека и эффективности их

защиты. Результаты исследования могут использоваться в последующих научных трудах других ученых и в учебном процессе юридических вузов.

Апробация результатов исследования. Теоретические положения, выводы и рекомендации, разработанные и представленные в диссертационном исследовании, получили отражение в 12 научных статьях, пять из которых опубликованы в научных изданиях, рекомендованных ВАК России.

Основные выводы и предложения исследования обсуждались автором на кафедре уголовного процесса Оренбургского государственного университета и докладывались на следующих научных, научно-практических конференциях: Международных: 1) научная конференция, посвященная 55-летию Оренбургского государственного университета - Оренбург: Оренбургский государственный университет, 14-15 октября 2010г.; 2) научно-практическая конференция «Диалектика современных инновационных механизмов по решению правовых конфликтов» - Оренбург: Оренбургский государственный университет, 9 декабря 2010 года; Всероссийских: второй Всероссийский «круглый стол» «Криминалистика в системе уголовно-правовых наук: актуальные направления развития теории и практики» - Ростов-на-Дону: Донской юридический институт, 18 июня 2010 года. Региональных: научно-практическая конференция «Актуальные вопросы юридической ответственности по российскому и зарубежному законодательству» - Оренбург: Оренбургский государственный университет, 3-4 декабря 2009 года.

Основные положения диссертации внедрены в учебный процесс при чтении лекций и проведении практических занятий в Оренбургском государственном университете.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих 15 параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, степень разработанности на современном этапе развития уголовного процесса; определяются цель и задачи, объект и предмет исследования; раскрываются его методология, научная новизна, теоретическая и практическая значимость результатов исследования; формулируются основные положения, выносимые на защиту; приводятся сведения об апробации полученных результатов и их внедрение в учебный процесс.

Первая глава **«Общетеоретические вопросы принципов уголовного судопроизводства, имеющие значение при производстве по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора»** состоит из 2 параграфов.

В первом параграфе **«Понятие и признаки принципов уголовного судопроизводства»** рассматриваются общетеоретические вопросы, определяющие понятие принципов уголовного судопроизводства и характеризующие их признаки, к которым относятся: объективность, нормативность, общепроцессуальность, системность. На основе таких признаков дается обоснованное определение принципов.

Принципы уголовного процесса составляют основу конкретного и детального правового регулирования всех форм, стадий и институтов уголовного процесса и уголовно-процессуальной деятельности. Отмечается, что действие принципов уголовного судопроизводства, как гарантий соблюдения и защиты прав и законных интересов участников процесса при производстве по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора, имеет свою специфику и механизм реализации.

Во втором параграфе **«Классификация принципов уголовного судопроизводства, реализуемых при производстве по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора»** предлагается принципы уголовного судопроизводства, реализуемые при производстве по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора,

разграничивать по двум критериям. К первой группе принципов отнести принципы, регулирующие порядок рассмотрения и разрешения вопросов, связанных с исполнением приговора. Ко второй группе отнести принципы, которые направлены на защиту прав и свобод участников производства по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора. Такая классификация позволяет не только систематизировать исследование, но и выявить способы и механизм реализации в стадии исполнения приговора основных начал уголовно-процессуальной деятельности с учетом гарантий прав и законных интересов личности в уголовном судопроизводстве.

Вторая глава **«Реализация принципов уголовного судопроизводства, регулирующих уголовно-процессуальную деятельность участников при производстве по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора»** состоит из восьми параграфов.

Параграф первый **«Разумный срок уголовного судопроизводства»** посвящен исследованию разумности срока в стадии исполнения приговора, поскольку в уголовно-процессуальном законе не определен срок, в который суд должен рассмотреть и разрешить вопросы, связанные с исполнением приговора. Поэтому необходимо дополнить часть 3 статьи 6.1 УПК РФ положением: **«Разумный срок уголовного судопроизводства включает в себя и срок исполнения приговора, т.е. период с момента обращения приговора (определения, постановления суда) к исполнению до разрешения всех вопросов, связанных с исполнением приговора».**

При определении разумности срока должны учитываться вид назначенного наказания, учреждение или орган, на который возложено исполнение наказания, суд, разрешающий вопросы, связанные с исполнением приговора, содержание вопросов, подлежащих разрешению судом при исполнении приговора, поведение оправданного, осужденного, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика.

Параграф второй **«Законность при производстве по уголовному делу»** раскрывает особенности реализации принципа законности при производстве по уголовному делу в стадии исполнения приговора, которая имеет свою

специфику, обусловленную целями и задачами стадии, и заключается в следующем: 1) рассмотрение и разрешение вопросов в судебном заседании производится только в отношении приговора, определения или постановления суда, которые вступили в законную силу; 2) суд рассматривает и разрешает вопросы, связанные с исполнением приговора, определения или постановления, на основании решений, указанных в данных судебных актах; 3) рассмотрение и разрешение вопросов, связанных с исполнением приговора, определения, постановления суда, производится только тем судом, который имеет соответствующую компетенцию, указанную в законе; 4) рассмотрение и разрешение вопросов, связанных с исполнением приговора, определения, постановления суда, осуществляется с соблюдением порядка, установленного законом; 5) в порядке разрешения вопросов, связанных с исполнением приговора, определения, постановления суда, разрешаются только те вопросы, которые закреплены в законе; 6) постановление суда, вынесенное по разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора, определения, постановления, должно быть законным, обоснованным, мотивированным.

В параграфе третьем **«Осуществление правосудия только судом»** обосновывается понимание правосудия как государственной деятельности суда по рассмотрению уголовного дела по существу, назначению наказания, рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора. Более подробно рассмотрена судебная деятельность по реабилитации лица, незаконно подвергнутому уголовному преследованию, осуждению или применению принудительных мер медицинского характера.

В параграфе четвертом **«Презумпция невиновности»** исследуются вопросы реализации принципа презумпции невиновности при рассмотрении и разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора (ст. 397 УПК РФ), и делается вывод, что реализация данного принципа при производстве по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора, выражается в следующем: 1) осужденный (оправданный) не обязан доказывать обстоятельства, на которые ссылается прокурор или орган, на который возложено исполнение наказания, при рассмотрении и разрешении

соответствующего вопроса, связанного с исполнением приговора в суде; 2) все сомнения, возникшие у суда при рассмотрении и разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора, толкуются в пользу осужденного (оправданного); 3) решение суда, вынесенное при рассмотрении и разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора, не может быть основано на предположениях; 4) решение суда, вынесенное при рассмотрении и разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора, может быть основано только на тех обстоятельствах, которые исследованы в судебном заседании.

Параграф пятый «Состязательность сторон» содержит исследование понятия данного принципа, его реализацию с учетом особенности состава участников стадии исполнения приговора, которые должны обладать равными возможностями для исполнения процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

В параграфе шестом «Обеспечение подозреваемому и обвиняемому права на защиту» обращено внимание, что в нормах УПК РФ, регламентирующих стадию исполнения приговора, адвокат как участник называется, в одном случае – защитник (ч. 3 ст. 398), а в другом – адвокат (ч. 4 ст. 399). В связи с этим исследован вопрос разграничения соотношения понятий «защита» и «оказание юридической помощи» (представитель), который является в юридической литературе дискуссионным.

Осужденный должен реально обеспечиваться защитником, и лишь его отказ от защиты, сделанный им в ходе судебного заседания по мотиву, не связанному с материальным положением и другими субъективными причинами, может рассматриваться как добровольная инициатива самого осужденного осуществлять свои процессуальные и иные гражданские права и законные интересы. В целях обеспечения более полного осуществления права на защиту осужденного, на наш взгляд, необходимо дополнить ч. 7 ст. 399 УПК РФ, регламентирующую порядок проведения судебного заседания при разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора, положением, что после исследования представленных материалов и выслушивания объяснений

лиц, явившихся в судебное заседание, суд должен учитывать мнение не только прокурора, но и защитника.

В параграфе седьмом «Свобода оценки доказательств» исследуются проблемы реализации данного принципа в стадии исполнения приговора. Положительно разрешается вопрос о наличии доказательственной деятельности (процесса доказывания) при производстве по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора. Собираание доказательств в процессе рассмотрения и разрешения вопросов, связанных с исполнением приговора, осуществляется судом, прокурором, учреждениями и органами, исполняющими наказание, защитником осужденного, осужденным, гражданским истцом, гражданским ответчиком.

При анализе норм УПК РФ можно сделать вывод, что в качестве доказательств допускаются материалы (документы), объяснения лиц. К документам относятся характеристика осужденного, различного рода справки, медицинские заключения о болезни осужденного, мотивированное представление о продлении (прекращении) срока пребывания несовершеннолетнего осужденного в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа, мотивированное представление комиссии по делам несовершеннолетних и др. Собранные материалы для разрешения вопросов, связанных с исполнением приговора, должны быть подвергнуты судом (судьей) проверке и оценке в соответствии с принципом свободы оценки доказательств.

В параграфе восьмом «Язык уголовного судопроизводства» обосновывается важность исследования реализации принципа языка уголовного судопроизводства в стадии исполнения приговора при рассмотрении и разрешении вопросов с ним связанных, поскольку в нормах закона, касающихся этой стадии, нет закрепления возможности участия переводчика и особенностей его участия, хотя в стадии предварительного расследования (ст. 169 УПК РФ) и в стадии судебного разбирательства (ст. 263 УПК РФ) такое закрепление предусмотрено. В связи с этим, предлагается дополнить ч. 3 ст. 399 УПК РФ указанием, что осужденный, в случае его участия в судебном

заседании при разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора, имеет право пользоваться переводчиком.

Глава третья «Реализация принципов уголовного судопроизводства, обеспечивающих защиту прав участников при производстве по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора» состоит из пяти параграфов.

Параграф первый «Уважение чести и достоинства личности» содержит положения, касающиеся защиты неотъемлемых прав и свобод человека в сфере уголовного судопроизводства, в том числе и в стадии исполнения приговора. Суд, при рассмотрении и разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора, должен стоять на позиции соблюдения рассматриваемого принципа и требовать его исполнения от других участников процесса в отношении осужденного, т.к. он стоит на страже нравственно-гуманистических начал уголовного судопроизводства. В связи с этим в параграфе проанализированы правовые акты, включая международные, в которых раскрывается содержание принципа, устанавливаются объекты его охраны, освещаются вопросы, связанные с возмещением вреда реабилитированному, восстановлению его трудовых, пенсионных, жилищных и иных прав. Показано особое значение принципа уважения чести и достоинства личности при исполнении приговора при реализации наказания по отдельным категориям уголовных дел.

В параграфе втором «Неприкосновенность личности» освещены два подхода к теоретическому определению неприкосновенности личности. Первое - узкое толкование данного права - заключается в невозможности незаконного лишения свободы, т.е. физическая неприкосновенность. При втором подходе необходимо учитывать, что составляющей неприкосновенности личности является не только физическая неприкосновенность, но и психическая, нравственная, духовная и т.д.

По дискуссионному вопросу о том, сохраняют ли право на неприкосновенность лица, по отношению к которым правомерно применяются меры государственного принуждения (арест, задержание и т.п.), рассмотрены все точки зрения авторов и сделан вывод, что личная неприкосновенность

означает, что никто не должен задерживаться, лишаться свободы иначе как на таких основаниях и в соответствии с такой процедурой, которые предусмотрены УПК РФ.

Задержание осужденного, скрывающегося в целях уклонения от отбывания наказания, должно регулироваться уголовно-процессуальным законом, а не уголовно-исполнительным, поскольку такое явление происходит в стадии исполнения приговора при обращении приговора к исполнению. С этой целью предлагается дополнить ст. 393 УПК РФ частью 7 следующего содержания: «В случае уклонения осужденного лица от исполнения наказания, оно может быть задержано в порядке, установленном ст. 92 настоящего Кодекса, учреждением или органом, на которые возложено исполнение наказания».

Параграф третий «Охрана прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве» содержит обоснование, что каждый принцип (в том числе принцип охраны прав и свобод человека и гражданина) должен служить гарантией конституционных положений, которые должны получить свое выражение в нормах федеральных законов, включая УПК РФ. Раскрывая сущность данного принципа, подчеркивается, что охрана прав и свобод человека и гражданина как принцип уголовного судопроизводства, конкретизирует конституционные положения о признании, соблюдении и защите прав личности и нацеливает на необходимость активной деятельности уполномоченных субъектов, а также реализует обязанность соблюдения прав личности на протяжении всего уголовного судопроизводства.

Такой обязанности не должен быть лишен и суд, рассматривающий вопросы, подлежащие разрешению в стадии исполнения приговора. В ст. 399 УПК РФ, посвященной порядку рассмотрения и разрешения вопросов, связанных с исполнением приговора, не регламентируется разъяснение судьей участвующему в судебном заседании осужденному его прав и обязанностей, включая право на свидетельский иммунитет. Отсутствие такого положения в законодательстве, на наш взгляд, говорит о недостаточной реализации в стадии исполнения приговора при рассмотрении и разрешении вопросов, связанных с

исполнением приговора, принципа охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве. В связи с этим, предлагаем закрепить правило, согласно которому, судья, разрешающий вопросы, связанные с исполнением приговора в судебном заседании, обязан разъяснить осужденному его права в судебном заседании, а также уточнить редакцию п. 7 ст. 399 УПК РФ, включив в него все процессуальные действия судьи подготовительной части судебного заседания, предусмотренной гл. 36 УПК РФ.

Одной из задач уголовно-процессуального закона была и остается задача по обеспечению безопасности участников процесса, их близких родственников, родственников или близких лиц, в том числе и на стадии исполнения приговора.

Параграф четвертый **«Право на обжалование процессуальных действий и решений»** освещает данный принцип уголовного судопроизводства с позиции как закрепления его в уголовно-процессуальном законодательстве, так и дискуссионных вопросов, касающихся сущности принципа и его трактовки учеными-процессуалистами в современной науке уголовно-процессуального права.

С 1 января 2013 г. в силу вступает новое изменение в ст. 401, согласно которому: «на постановление суда, вынесенное при разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора, может быть подана апелляционная жалоба или представление в порядке, установленном главой 45¹ настоящего Кодекса». С 1 января 2013 г. также вступает в силу ст. 389² УПК РФ «Судебные решения, подлежащие апелляционному обжалованию». Данная норма закрепляет, что решения суда первой инстанции, не вступившие в законную силу, могут быть обжалованы сторонами в апелляционном порядке. Суд первой инстанции рассматривает уголовное дело по существу, выносит приговор, а также принимает решения в ходе досудебного производства по делу (п. 52 ст. 5 УПК РФ). Как видно из данного определения, разрешение вопросов, связанных с исполнением приговора, не относится к первой инстанции, следовательно, на решения, вынесенные на стадии исполнения приговора, апелляционная жалоба не может быть подана. Налицо противоречие между нормами уголовно-процессуального закона, которое должно быть устранено законодательно.

Поэтому предлагаем изложить ст. 401 УПК РФ в следующей редакции: «На постановление суда, вынесенное при разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора, может быть подана жалоба или представление в кассационном порядке, установленном главами 43 и 45 настоящего Кодекса», дополнив ч. 3 ст. 354 УПК РФ: «В кассационном порядке рассматриваются жалобы и представления на не вступившие в законную силу решения судов первой, апелляционной инстанции, а также на решения, принятые при рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора».

Параграф пятый **«Иные принципы»**. На стадии исполнения приговора для розыска осужденного могут быть проведены такие розыскные мероприятия, как прослушивание телефонных переговоров, контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений. В соответствии со ст. 13 УПК РФ, ограничение права гражданина на тайну переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений допускается только на основании судебного решения. В случае удовлетворения судом ходатайства о наложении ареста на переписку, телефонные, телеграфные и иные переговоры, телеграфные и иные сообщения, орган, исполняющий наказания, передает данное постановление органам, осуществляющим оперативно-розыскные мероприятия. При отмене необходимости в наложении ареста на почтовые, телефонные, телеграфные и иные сообщения, орган, ходатайствующий о принятии таких мер с целью розыска осужденного, уведомляет об этом суд, принявший решение о наложении ареста.

В целях более полной реализации принципа тайны переписки, телефонных, телеграфных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, а также принципа неприкосновенности жилища в стадии исполнения приговора, рассматриваемого в данном параграфе, предлагаем дополнить ст. 399 пунктом 8: «в целях розыска осужденного, уклоняющегося от отбывания назначенного ему по приговору суда наказания, по ходатайству органа, осуществляющего розыск осужденного, суд может наложить арест на почтовые, телеграфные и иные сообщения, контроль на почтовые, телеграфные

и иные сообщения осужденного, а также принять решение о производстве обыска в жилище».

В заключении диссертации подведены итоги, сформулированы выводы и предложения, вытекающие из диссертационного исследования.

В приложении представлены: разработанная автором анкета и полученные результаты анкетирования практических работников, а также статистические данные в отношении осужденных, содержащихся в местах лишения свободы в ФСИН по Оренбургской области.

Основные положения диссертационного исследования нашли отражение в следующих научных публикациях автора:

В рецензируемых научных журналах, включенных в перечень, утвержденный Высшей аттестационной комиссией:

1. Камардина А.А. Исполнение приговора как стадия уголовного судопроизводства // Вестник Оренбургского государственного университета. 2010. № 3. – 0,35 п.л.

2. Камардина А.А. Проблемы реализации права на защиту и принципа состязательности сторон в стадии исполнения приговора // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. 2010. № 4 (28). – 0,22 п.л.

3. Камардина А.А. Реализация принципа неприкосновенности личности на стадии исполнения приговора // Вестник Орловского государственного университета. 2010. № 4. – 0,22 п.л.

4. Камардина А.А. Уголовно-процессуальная деятельность суда на стадии исполнения приговора // Вестник Оренбургского государственного университета. 2011. № 3. - 0,5 п.л.

5. Камардина А.А. Участие адвоката на стадии исполнения приговора // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. 2011. № 3 (31). - 0,35 п.л.

В иных научных изданиях:

6. Камардина А.А. Отсрочка исполнения приговора в связи с беременностью осужденной или наличием у нее малолетних детей // Криминалистика в системе уголовно-правовых наук: актуальные направления развития теории и практики: материалы второго Всероссийского «круглого стола». – Ростов-на-Дону, 2010. – 0,13 п.л.

7. Камардина А.А. Реализация принципа законности на стадии исполнения приговора // Актуальные проблемы истории и права: сб. науч. тр./ ред. кол.: Н.М. Прошина, Е.А. Позднякова; ответ. ред. В.А. Лабузов. – Оренбург, 2010. – 0,23 п.л.

8. Камардина А.А. Деятельность суда на стадии исполнения приговора // Наука и образование: фундаментальные основы, технологии, инновации: Сборник материалов междунар. научной конф. – Оренбург: ОГУ, 2010. Часть 2. – 0,25 п.л.

9. Камардина А.А. Принципы уголовного судопроизводства // Роль механизмов по обеспечению защиты прав и свобод граждан: Сборник научных трудов аспирантов и студентов Оренбургского государственного университета. – Оренбург: ОГУ, 2010. - 0,17 п.л.

10. Камардина А.А. Понятие и значение приговора // Ученые записки: Сборник научных трудов юридического факультета ОГУ. Выпуск 7. Актуальные вопросы юридической ответственности по российскому и зарубежному законодательству // Под ред. Л.И. Носенко. – Оренбург: ОГУ, 2010. – 0,2 п.л.

11. Камардина А.А. Ответственность за неисполнение приговора суда // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. – Тольятти, 2010. № 3 (3). - 0,17 п.л.

12. Камардина А.А. К вопросу об освобождении осужденного от отбывания от наказания // Диалектика современных инновационных механизмов по разрешению правовых конфликтов: материалы междунар. научно-практич. конф. / Под ред. А.П. Гуськовой. – Оренбург: Издательский центр ОГАУ, 2011. – 0,23 п.л.

Печать цифровая. Бумага офсетная. Гарнитура «Таймс».

Формат 60x84/16. Объем 1,0 уч.-изд.-л.

Заказ № 2548. Тираж 100 экз.

Отпечатано в КМЦ «КОПИЦЕНТР»

344006, г. Ростов-на-Дону, ул. Суворова, 19, тел. 247-34-88
