

На правах рукописи

Холова Алохида Амоновна

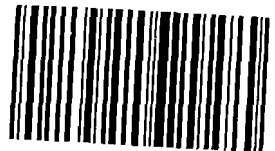
**СОЦИАЛЬНОЕ ЕДИНСТВО КАК ФАКТОР СТАБИЛЬНОГО
РАЗВИТИЯ СОВРЕМЕННОГО ТАДЖИКИСТАНСКОГО
ОБЩЕСТВА (СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ)**

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

Специальность: 09.00.11 – социальная философия

22 МАР 2012

Душанбе - 2012



005013186

Диссертация выполнена на кафедре общественных наук
Института физической культуры Таджикистана имени С. Рахимова

Научные руководители: - доктор философских наук,
профессор Идиев Хайридин
Усманович

- доктор философских наук
Шозимов Пулат Давронович

Официальные оппоненты: - доктор философских наук, профессор
Саидов Абдулманон Саторович

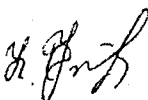
кандидат философских наук
Авганова Зарина Асламовна

Ведущая организация: кафедра философии и истории
предпринимательства Институт сервиса
и предпринимательства

Защита состоится «30» 03 2012г. в 13⁰⁰ ч. на
заседании Диссертационного совета Д 047.005.01 по защите
диссертаций на соискание учёной степени доктора философских
наук при Институте философии, политологии и права им. А.М.
Богоутдинова Академии наук Республики Таджикистан (734025, г.
Душанбе, проспект Рудаки, 33).

С диссертацией можно ознакомиться в Центральной научной
библиотеке им. Индиры Ганди Академии наук Республики
Таджикистан.

Автореферат разослан «28» 02 2012г.

Учёный секретарь
Диссертационного совета
доктор философских наук, доцент  Садыкова Н.Н.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность диссертационного исследования. Каждая социальная общность для более эффективного выполнения своих функций и достижения целей развития опирается на соответствующий тип социального единства. Форма такого единства вытекает, главным образом, из содержания существующих между членами этих общностей социальных связей и отношений. Перенос типа социального единства, характерного для одной исторической общности людей, не может оказаться эффективным для другой, более сложной формы исторической общности. Поэтому для совершенствования соответствующей формы социального единства каждая общность стремится к совершенствованию и развитию существующих в данном обществе социальных связей и отношений. Если с этой точки зрения посмотреть на приобретение Таджикистаном статуса национального государства в системе международных отношений и выбора им самостоятельного пути развития после распада советской системы, то очевидно, что перед ним в этот период встали также проблемы, связанные с определением и достижением соответствующего духу национального государства типа социального единства. Хотя на пути к этому таджикистанское общество столкнулось с целой цепочкой трудностей политического и экономического характера, однако оно с достоинством смогло в кратчайшее время преодолеть их и достигнуть прочного социального единства, присущего исторической общности, именуемой нацией.

Социальное единство, как и все другие явления общественной жизни, постоянно находится в процессе своего развития и совершенствования. Поэтому в каждом обществе постоянно возникает потребность в понимании как формы, так и содержания изменений, претерпеваемых социальным единством. Адекватное понимание этих изменений позволяет обществу своевременно и эффективно разрешить возникшие проблемы и направлять активность людей и общественных институтов на достижение поставленных целей устойчивого развития. Таджикистан сегодня находится в некотором отношении в таком положении, ибо если ранее поставленные цели и задачи служили достижению социального

единства после подписания мирного соглашения, то в настоящее время требуется коррекция целей и задач, придание им нового смысла. Это позволяет сблизить цели и задачи социального единства общества с реальными потребностями и интересами его членов, от чего зависит упрочение устоев общественного порядка в целом. Таким образом, это определяет актуальность исследования поставленной проблемы в контексте изменения общественной жизни Таджикистана на данном этапе его развития.

Степень изученности проблемы. В истории социально-философской мысли проблемы, касающиеся социального единства, всегда – если не в самостоятельной форме, но в контексте других вопросов общественной жизни – были предметом дискуссий и исследования мыслителей разных эпох. Часто этот вопрос рассматривался как часть проблемы обеспечения общественного порядка в обществе. Такую линию мысли мы находим у Платона, Аристотеля, Фараби, Гоббса, Локка и других.¹ С точки зрения многих современных исследователей, социологический аспект осмысления проблемы социального единства впервые был поставлен и решен в отношении конкретных форм организации общественной жизни человека Ибн Халдуном.² Переход от одной формы, ступени «касабийя» к другой есть, по сути, изменение социального единства среди членов общества в соответствии с изменением их формы общности. В дальнейшем именно эта линия мысли была развита в социальной науке Э.Дюркгеймом, Ф.Тённисом и другими.³ По мнению этих мыслителей, социальное единство присуще человеческим обществам не естественно, а оно формируется в процессе их развития. Э.Дюркгейм данный процесс прослеживает на основе усложнения форм

¹ Платон. Собр. соч. В 4 т. М., 1994; Аристотель. Политика. М.: ООО «Изд-во АСТ», 2002; Фараби. Трактат о взглядах жителей добродетельного города // Григорян С.Н. Из истории философии Средней Азии и Ирана VII-XII вв. М.: Издательство Академии наук СССР, 1960; Гоббс Т. Избранные произведения в двух томах. Т 2. М.: Мысль, 1964.

² Ибни Халдун. Мукалдима /на фарси. - В 2-х т. Тегеран, 1385 х.

³ Теоретическая социология: Антология: В 2 т. М.: Книжный дом «Университет», 2002.

общественного разделения труда, в результате которого происходит переход социальных общностей от механической формы солидарности к органической ее форме. Значение социального единства в обеспечении политического порядка в жизни современных обществ рассматривал американский ученый Т. Парсонс.¹ Осмысление данного вопроса получило развитие в социальных учениях, посвященных вопросам природы социальных конфликтов.²

В странах постсоветского пространства исследование проблемы социального единства последовало вслед за появлением новых независимых национальных государств и их стремлением к упрочению своих устоев. Наиболее глубокий, всесторонний анализ данной проблемы в этом отношении мы находим в трудах российских ученых. Здесь следует назвать работы таких ученых как А. Тишков, Р. Абдулатипов, М. М. Охотников и др.³

В Таджикистане исследование проблем, связанных с социальным единством, в основном началось после приобретения независимости. Особенно в середине 90-х годов XX века возрос интерес к исследованию данной проблемы в связи с поиском основ консолидации и интеграции общества. В этом отношении определенное значение представляют работы И. Ш. Шарипова, А. Х. Самиева, П. Д. Шозимова, Х. У. Идиева и др.⁴ В их работах исследовательский интерес сфокусирован не только на общетеоретических проблемах, связанных с пониманием природы социального единства, но в определенной степени на изучении

¹ Там же. Т 2. С. 3-42.

² Дарендорф Р. Конфликт и сотрудничество // Политология вечера и сегодня. М., 1990, Вып. 2. С. 133-138.

³ Тишков В. А. Этнология и политика. М.: Наука, 2005.

⁴ Шарипов И. Ш. Развитие национальных отношений в современном Таджикистане. Душанбе: Дониш, 2002; Самиев А. Х. Историческое сознание как самопознание общества. Душанбе: Ирфон, 2009; Шозимов П. Д. Таджикская идентичность и государственное строительство в Таджикистане. – Душанбе: Ирфон, 2003; Идиев Х. У. Трансформирующееся таджикское общество. – Душанбе: Ирфон, 2003.

факторов, способствующих укреплению данного явления в Таджикистане.

Несмотря на сделанные заделы в исследовании данной проблемы, ее отдельные аспекты все еще остаются недостаточно разработанными. Прежде всего, отсутствуют работы, целостно исследующие особенности становления социального единства в обществе, характеризующемся демократическими принципами.

Объект исследования – процесс формирования социального единства в современном таджикском обществе.

Предметом исследования являются условия, факторы, формирующие социальное единство в современном таджикском обществе.

Цели и задачи исследования. Цель данного исследования заключается в определении и анализе условий, факторов, формирующих социальное единство в современном таджикском обществе.

Поставленная цель определяет следующие задачи исследования:

- выявить особенности осмысления природы социального единства в контексте философских концепций разных эпох;
- раскрыть социально-философский статус понятия социального единства и его место в общественной жизни современных обществ;
- проанализировать особенности продвижения таджикского общества к утверждению ценностей, связанных с социальным единством, после приобретения независимости;
- выявить пути и методы укрепления социального единства в таджикском обществе на современном этапе его развития;
- показать вызовы глобализационного развития современного мира в отношении социального единства суверенных национальных государств на примере общественной жизни Таджикистана.

Теоретико-методологическая основа диссертационного исследования. В основу диссертационного исследования был положен социально-философский подход, позволяющий рассматривать изучаемое социальное явление в целом в его диалектической взаимосвязи и взаимозависимости с другими социальными явлениями. При исследовании проблемы использование системного, исторического и структурно-функционального подходов позволило всесторонне проанализировать становление и развитие социального единства в общественной жизни современного таджикистанского общества.

Информационную базу исследования составляют как классические источники, создавшие основу для социально-философских теорий, так и известные современные научные труды зарубежных и отечественных ученых в области социальной философии, социологии и политологии.

Научная новизна исследования. Проведенное диссертационное исследование позволило углубить некоторые положения, нашедшие отражение в литературе, посвященной особенностям социального единства в современном таджикистанском обществе, и в то же время выявить новые аспекты формирования социального единства, свойственные нынешнему состоянию развития общества. Новизна диссертационного исследования состоит в следующем:

- выявлено, что в демократическом обществе социальное единство достигается на основе расширения поля соучастия людей в общественной жизни, позволяющего уплотнить социальные отношения между ними;
- определено, что социальное единство предполагает включение индивидов, социальных групп и общностей в общее социокультурное пространство с целью культивирования в их сознании приоритета общенациональных интересов;
- выявлено, что укрепление и функциональность общественных институтов во многом зависит от степени социального единства, благодаря которому между членами

- общества устанавливается конструктивное взаимное ожидание;
- установлено, что социальное единство создает условие для социального включения располагающихся на различных частях общественного пространства структурных единиц в единое целое с целью сплочения и созидательного взаимодействия с другими структурными факторами;
 - выявлены особенности становления и развития социального единства таджикостанского общества на различных этапах становления Таджикистана в качестве независимого государства. Реалии общественной жизни Таджикистана показывают, что первоначальная ступень социального единства формируется на основе политических и правовых механизмов, а последующие этапы его укрепления требуют создания условий экономического и духовного порядка;
 - установлено, что усиление межгрупповых отношений, как одна из целей социального единства, достигается путем символического единения существующих в обществе групп и общностей. Наряду с этим для укрепления социального единства следует не только опираться на применение рациональных правил взаимодействия, но и следует обращаться к накопленному духовному опыту собственной истории, соответствующему современным требованиям социального развития;
 - выявлено, что факторами, препятствующими укреплению устоев социального единства в современном таджикостанском обществе, являются низкий уровень жизни большей части населения, ослабление социального доверия, распространение коррупции, несоблюдение духа законности многими управленческими структурами, политическая пассивность, ограниченность доступа большинства к ресурсам развития и т.д.

Вышеуказанные полученные новые результаты выносятся на защиту как основные положения диссертационного исследования.

Практическая значимость работы. Основные результаты исследования представляют определенную практическую значимость. Результаты исследования полезны для анализа процессов социальной

интеграции и консолидации, а также для определения условий их возникновения и становления в современном таджикском обществе. Кроме этого, исследование является значимым для анализа социально-политических процессов формирования устойчивого развития современного Таджикистана. Содержание и выводы диссертации могут быть использованы при изучении социальной философии, политологии, социологии, а также смежных гуманитарных дисциплин.

Апробация диссертации. Диссертация обсуждалась на заседаниях Отдела социальной философии Института философии, политологии и права им. А.М.Богоутдинова АН РТ (28.10.2011 г. и 29.11. 2011 г.) и рекомендована к защите. Основные положения диссертации автором излагались на научных и научно-практических конференциях. Опубликованы статьи в научных журналах, рецензируемых ВАК при Минобрнауки РФ.

Структура диссертации. Диссертационное исследование состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения и списка использованной литературы.

Основное содержание диссертационной работы

Во введении обоснованы выбор темы и её актуальность, определена степень её разработанности, указаны цель и задачи диссертационного исследования, теоретико-методологическая основа, практическая значимость работы и ее научная новизна, приводятся сведения об апробации и структуре работы.

Глава первая – «Теоретико-методологические основы анализа социального единства» – состоит из трех параграфов, в которых рассматриваются теоретические вопросы, связанные с возникновением основ понимания природы социального единства в контексте разных социально-философских концепций. Здесь также анализируются вопросы, связанные с социально-философским статусом понятия социального единства и других понятий, соотносенных с ним по своему смысловому значению.

Первый параграф – «Осмысление природы социального единства в контексте учений классиков социально-философской мысли» – посвящен истокам понимания места и

роли социального единства в контексте классических философских учений. Отмечается, что хотя для обозначения этой социальной практики использовались разные слова и термины, мы можем на основе их сущностного значения выявить основы формирования учения о природе социального единства в истории социально-философской мысли. Здесь социальное единство представлялось как элемент закономерного функционирования общественной системы, и, следовательно, оно рассматривалось как некое надындивидуальное качество этой целостности. Поэтому в данных концепциях речь шла, прежде всего, о структурах и закономерностях, формирующих отношения между людьми, которые даны им независимо от их индивидуальных или групповых социальных качеств, что в дальнейшем становится объектом критики многих современных социологических концепций. В диссертации отмечается, что истоки такого подхода к анализу природы социального единства можно встретить еще у древнегреческих философов - Платона и Аристотеля. Для Платона основа единства частей общественного целого заключается в рациональной организации общественной жизни, позволяющей достичь упорядочения общественной жизни, оптимальных основ гармонизации человеческих отношений. Для этого он предлагал проект-прообраз идеального государства, где «гармония добродетелей составляет суть государства и отдельного человека».¹ По Платону, основа всякой человеческой солидарности в рамках общества лежит в осознании необходимости избегать как творения, так и терпения несправедливости. Определенную корректировку во взгляды своего учителя вносит Аристотель, который мыслит человека как политическое животное, которое по необходимости вынуждено искать единства с другими людьми. Однако и в этом случае они только в границах рационально управляемых и рационально, правильно устроенных форм государственного устройства могут достичь желаемой солидарности.

Диссертант отмечает, что в мусульманской, в том числе таджикской, социально-философской мысли во многом концепции, рассматривающие природу общественной солидарности, исходили

¹ Социальная философия / Под ред. И.А. Габозова. – М.: Издатель Савин С.А., 2003. С.11.

из вышерассмотренных, платоновской и аристотелевской, позиций. Такую линию мысли мы отчетливо можем проследить в работе Абунасра Фараби «Трактат о взглядах жителей добродетельного города». Тяга к единству в концепции Фараби вытекает из осознания людьми необходимости в рамках некоего сообщества достичь удовлетворения жизненных потребностей. В этом аспекте оно приобретает характер функциональной рациональности и его реализация зависит от наличия в обществе выработанных на основе разума моделей социального поведения и желаемых форм организации политической жизни.

При рассмотрении данной проблемы в контексте мусульманской социально-философской мысли особое место отводится учению Ибн Халдуна. Отмечается, что для понимания сущности основных идей мыслителя по данной проблеме сперва следует вникнуть в смысл содержания его специфических терминов, как «асабийя» и «умран». Раскрытию этих понятий в диссертации отводится особое место. Ибн Халдун, как и некоторые другие предшествовавшие ему мыслители, свои размышления о месте социального единства в жизни людей начинает с мысли об естественной тяге человека к сотрудничеству для удовлетворения своих потребностей.

Халдун показывает место социального единства в различных областях человеческой жизни. Во всех формах своего проявления она преследует цель – обеспечить взаимодействие определенных социальных групп на пути удовлетворения ими своих потребностей. На основе таких форм солидарности люди объединяются в группы и общности и «благодаря спаянности, защищают, обороняются и преследуют свои цели в любом деле, ради которого объединяются; ...в силу [особенностей] человеческой природы люди, устраивая общежитие, нуждаются в усмирителе и правителе, который удерживал бы их друг от друга. Вот почему в силу той же спаянности он должен преобладать над ними, иначе не будет к этому способен»¹.

В данном параграфе подробно рассматриваются учения Гоббса, Руссо и других западных мыслителей относительно проблемы социального единства. В них, независимо от различия в

¹ Ибн Халдун. Мукаддима (на фарси). В 2-х т. – Тегеран, 1385. С.345.

интерпретациях, за данным явлением признается роль важного интегрирующего механизма, позволяющего определенному сообществу успешно функционировать.

Во втором параграфе – «**Особенности рассмотрения проблемы социального единства в современной социальной мысли**» – основное внимание уделяется раскрытию природы изменений, вносимых в современных концепциях социальной мысли в понимание и интерпретацию форм функционирования социального единства в общественной жизни и его способствования решению отдельных насущных общественных проблем. Эти изменения во взглядах на данную проблему были тесно связаны с изменениями, происходившими в понимании и интерпретации условий функционирования общественной жизни. Содержание многих концепций, посвященных природе социального единства, здесь направлено на поиск этих факторов и закономерностей их функционирования. Этим они и отличаются от предшествующих концепций и направлений социальной мысли. Анализ особенностей становления социального единства в общественной жизни современных обществ занимает особое место в учении Л.Буржуа, Ф.Тённиса, Г.Зиммеля, М.Вебера и др. Выдвинутые ведущими социальными мыслителями этой эпохи идеи о приоритете социального единства в структуре общественных отношений современных обществ постепенно занимали заметное место в контексте многих политико-правовых концепций. Тем самым эти идеи воплощались в конструировании многих социально-политических институтов. Одной из таких концепций считается учение видного французского ученого Бордо Леона Дюги (1859–1928 гг.). Он в своей знаменитой работе «Государство, объективное право и положительный закон» отмечает, что основой всякого общества является неравенство людей, которое приводит к разделению общества на классы. Для смягчения возможности проявления противоречий между их интересами эти общества нуждаются в социального единства, понимаемой как «факт взаимной зависимости, соединяющей между собой, в силу общности потребностей и разделения труда, членов рода человеческого». Осознанный факт солидарности порождает социальную норму, которую Дюги формулирует таким образом: «Ничего не делать, что уменьшает солидарность по сходству и солидарность через

разделение труда; делать все, что в материальных силах личности, чтобы увеличить социальную солидарность в обеих этих формах». Эта норма солидарности стоит выше государства и положительных законов, которые лишь служат ее осуществлению.

В данном параграфе особое место отводится анализу учения Э.Дюркгейма о природе социального единства. Согласно учению Дюркгейма, общества с простой структурой производят механическую солидарность, а общества со сложной структурой воспроизводят органическую солидарность. Основные положения данной модели опираются на так называемый социологический реализм, т.е. на восприятие общества как реально существующего "социального тела" или "организма". Связи между индивидуальными и групповыми "клетками" такого организма являются не только "внешними", но и внедрены в саму структуру сознания. Это, как правило, социальные ценности, нормы, табу, санкционированные мотивации и стимулы. Кризис этой системы ценностей и вызывает негативные социальные процессы, приводящие к "аномии", т.е. к более или менее тяжелой дисфункции всего институционально-органического целого. Сам процесс распада или дефицита доверия к ценностно-нормативным регуляторам вполне объективен, будучи результатом эволюции форм социальной солидарности от "механической" (архаичной, внешне-принудительной) к "органической".

Основным средством преодоления кризиса солидарности является высокий уровень правосознания, активно формируемый через систему образования и религиозно-культурные институты. Хотя никакой культ государства и социального единства сам по себе не преодолевает кризис, если институционально-правовая система не соответствует "органическому" способу социального взаимодействия.

В данном разделе диссертации особое место отводится также анализу социально-философских учений других современных мыслителей, таких как: Д.Растоу, Н.Луман, П.Бергер и др.

Третий параграф – «**Особенности социально-философского осмысления понятия социального единства**». В современный научный оборот термин «социальное единство» вошел как достаточно неоднозначное и универсальное понятие, и поэтому различные исследователи в истории социально-философской мысли пытались его определить с различных

позиций. Для того чтобы вникнуть в характерные особенности этих позиций, автор вначале коротко останавливается на том понимании понятия социального единства, которое сложилось в научном обороте. Рассматривая социальное единство как особую социальную теорию, чаще в нем можно видеть возможность основания общественной организации на солидарности интересов, естественной взаимозависимости членов общества.

Идея социального единства легла в основу ряда социологических и государственно-правовых учений начала XX века. Использовалась в реформистских целях для обоснования «сотрудничества и примирения классов». Отмечается, что, если внимательно проанализировать содержание определений, даваемых данному понятию во многих энциклопедических словарях, нетрудно заметить, что в них чаще его содержание сводится к совокупности социально-политических и социально-философских воззрений, рассматривающих социальное единство и социальную гармонию как высшую ценность, норму общественной жизни. Хотя термин "солидарность" по своему значению применим к самым разнообразным теоретическим традициям, в современной литературе он обычно ассоциируется с рядом социологических и социально-философских концепций XIX – XX вв. По своей сути они противостоят, с одной стороны, классическому либерализму, с присущей ему индивидуалистической системой ценностей. С другой стороны, концепции социального единства ориентированы на преодоление социально-политической теории марксизма, опирающейся на концепции классовой борьбы, классового антагонизма, государства как аппарата классового господства. Логически основные положения социального единства восходят к древнейшей социально-философской традиции, воспринимающей политико-правовую сферу как инструмент достижения "общего блага". Такая позиция, с учетом различных вариаций, присуща, в целом, доминирующим течениям античной и средневековой социальной мысли. Здесь принцип социального единства, как правило, возводится к умопостигаемым универсальным законам космического бытия, естественному закону, манифестированному в человеческой природе. В связи с этим социальное единство, единство целей политического сообщества являются воспроизведением универсального принципа, управляющего

мирозданием в целом. Социальная философия нового времени существенно трансформирует понимание сущности социального единства: оно возникает уже не от исходной органичной целостности, а как результат сложного взаимодействия субъектов социальной деятельности. Причем основным субъектом, как правило, выступает индивид как первичный элемент всякой целостности, автономный носитель воли и сознания, обладающий неотчуждаемыми притязаниями на реализацию своих личных целей и мотивов. В таком аспекте социальное единство предстает уже в динамически-процессуальном виде и выражается как диалектика индивидуальной свободы и институционализованного единства.

Понятие "социальное единство" идентично целому ряду других близких по значению понятий, в том числе таким как: "согласие", "единство", "коллективизм", "солидаризм" и т.д. Поэтому во многих социально-философских учениях наблюдается чередование использования этих понятий для выражения значений, касающихся или указывающих на чувство ответственности между людьми или социальными группами, которое обеспечивает их единство и согласованную деятельность, направленную на удовлетворение их потребностей, интересов. Особенно в странах, сегодня идущих по пути построения национального государства, идеи социального единства занимают важное место в их общественно-политической жизни. Здесь особо следует отметить трансформацию общественной жизни Таджикистана под идеей социального единства, которое предстает как "национальное единство". В этом случае под национальным единством понимается целостность существования региональных и этнических общностей в составе единого государства, высокая степень самоидентификации граждан страны с Республикой Таджикистан, с существующей ее системой ценностей и идеалов.

Национальное единство, наряду с социальным, имеет также и политическое и экономическое измерения, которые предполагают: 1) обеспечение политического единства граждан, институтов гражданского общества и государства на основе достижения согласия по основным политическим вопросам развития страны; 2) развитие институциональных основ

политического и идеологического плюрализма, включая многопартийность; 3) предоставление гарантии прав любого политического меньшинства, включая обеспечение свободы деятельности оппозиции; 4) осуществление регулярного взаимодействия между государством и институтами гражданского общества; 5) создание площадок для проведения политического диалога между основными участниками общественно-политической жизни страны, в том числе между действующей властью и политической оппозицией.

Экономическое измерение национального единства предполагает: 1) обеспечение многообразия, равноправия и защиты различных форм собственности; 2) осуществление государственного регулирования экономики в интересах всего общества; 3) справедливое распределение продукции и доходов от экономической деятельности среди ее участников в масштабе как отдельных хозяйствующих субъектов, так и всего государства; 4) обеспечение максимальной прозрачности для общества деятельности хозяйствующих субъектов, независимо от формы собственности. Возможно, что это далеко не весь перечень мер, реализация которых в той или иной степени будет способствовать достижению национального единства таджикистанцев. Тем не менее, важно понять, что, например, достижение и поддержка всеми членами таджикистанского общества консенсуса по его основополагающим ценностям и недопущение ущемления всех без исключения конституционных прав и свобод граждан играют в данном процессе не менее, а где-то может быть и более важную роль, чем просто сохранение и развитие этнокультурной самобытности таджикистанских этносов или противодействие любым проявлениям экстремизма и нетерпимости.

Наряду с этим социальное единство в границах современных национальных государств обретает значение во многом во взаимосвязи с определенными формами идентичности. Это означает, что укрепление устоев соответствующей формы идентичности может положительно повлиять на укрепление социальной солидарности в обществе.

Вторая глава диссертации – «Современные аспекты установления и укрепления социального единства в таджикистанском обществе» – состоит из трех параграфов, где

более подробно рассматриваются процессы, связанные с реализацией в общественной жизни Таджикистана ценностей и принципов социального единства после приобретения им независимости, а также проблемы, сопутствующие этому процессу в настоящее время.

В первом параграфе – «**Становление социального единства таджикистанского общества в условиях независимости**» – отмечается, что перед суверенным Таджикистаном встало множество проблем, которые требовали скорейшего своего решения с целью укрепления устоев социально-политического порядка в обществе. Одной из таких проблем являлось идеологическое обеспечение осознания необходимости укрепления устоев независимости и видения населением образовавшейся после распада союзного государства новой политической единицы под именем Таджикистан как единицы своего выживания. Такого осознания невозможно было достичь на основе ранее функционировавших в обществе идеологических парадигм. Эти парадигмы, как известно, в большинстве своем основывались на коммунистических ценностях и скрытно направляющих линию поведения членов общества патриархальных приоритетах. В условиях, когда страна в силу сложившихся обстоятельств должна была следовать курсу построения независимого национального государства, эти приоритеты не всегда содержали в себе способствующие этим процессам условия, потенциал. Поэтому социальное единство стало одним из важных приоритетов в установлении новых форм общественных отношений.

Анализируя современный контекст общественной жизни, автор приходит к выводу, что факторов, способствующих становлению основ социального единства в современном обществе, очень много. Эти факторы, по своей природе и назначению, носят социально-экономический, политический и духовный характер. Каждый этап развития общества влияет на приоритеты учета этих факторов, но при решении тактических и стратегических задач общество иногда из сложившихся объективных проблем, касающихся упрочения социального согласия, свои ресурсы направляет приоритетно на отдельные из них. Соответственно, касающийся настоящего этапа развития

таджикского общества приоритет учета социально-экономических факторов укрепления устоев социального единства не вызывает сомнения. Поэтому автор, опираясь на примат первичности общественного бытия, здесь особое место отводит роли материально-производственной составляющей основы укрепления социального единства. Учет этого фактора на данном этапе развития таджикского общества относится к животрепещущим вопросам, без положительного решения которых затруднительно дальнейшее укрепление добровольного приветствия населением норм и ценностей социального единства, имеющихся в настоящий момент в обществе. Стремление института государства к определению своих стратегических дорог и стремление воплотить их в реальность свидетельствуют об осознании важности и насущности данной проблемы для развития Таджикистана.

Во втором параграфе – «Факторы и условия укрепления социального единства в современном таджикистанском обществе» – отмечается, что социальное единство, как и другие социальные явления, для своего функционирования нуждается в определенных условиях, и эти условия зависят от ряда способствующих им объективных и субъективных факторов. Эффективность национальной стабильности зависит не столько от объема накопленного экономического потенциала, сколько от того, как поддерживается социальное единство между различными слоями общества, осмысление этой проблемы приобретает важное значение. А достижение этих целей, в свою очередь, требует своевременного разрешения многих социально-экономических, политико-правовых и других противоречий, затрагивающих жизненно важные интересы и потребности личности, общества, государства. Мы можем фиксировать не один, а много факторов, имеющих место в общественно-политической жизни современного таджикистанского общества, как способствующих, так и препятствующих укреплению устоев социального единства. Выявление и обозначение этих факторов дает возможность, в определенной степени, предвидеть векторы будущего развития общества.

По мере стремления общества к укреплению устоев своего стабильного развития все более становится очевидным тот факт,

что уровень эффективности такого развития определяется не только накоплением обществом материального богатства, но и выработкой механизмов справедливого его распределения и, тем самым, укреплением нитей социального единства. Именно это придает экономическому развитию общества человеческое и социальное призвание в целом.

В диссертации подчеркивается, что одним из важных элементов укрепления устоев национального единства в современном таджикском обществе является его политическая модель, основанная на светских традициях. В условиях Таджикистана учет взаимодействия ценностей светского и религиозного характера выступает необходимым элементом укрепления устоев социального единства в обществе, выбравшем путь к построению демократического, правового, светского и унитарного государства. В то же время следует учитывать и тот момент, что ограничение слияния ценностей религиозного характера в обеспечении легитимности политической власти должно восприниматься как естественный элемент, вытекающий из принципов, заложенных в светском характере устройства общества, и оно не должно оцениваться как ограничение поля религиозных ценностей. Только в таком русле мы можем обеспечить укрепление устоев социального единства на долгие годы. Так как именно социальное единство является одним из необходимых условий обеспечения стабильного экономического роста республики.

В диссертации анализируется также положение о том, что поддержание и укрепление уровня интеграции может способствовать достижению социального единства в обществе. В этом сегодня наиболее остро нуждаются общества, находящиеся на пути реформы своей социальной системы. В данном случае под интеграцией автор имеет в виду установление такого взаимодействия между социальными группами и индивидами, которое способствует стабильному и устойчивому развитию общества в целом. А такое взаимодействие возможно на основе приоритета ценностей социального единства, которые учитываются и которыми руководствуются члены общества в своих взаимодействиях.

В третьем параграфе – «Роль общественно-политических институтов в укреплении социального единства» – отмечается, что обеспечение стабильного развития в обществе не может быть

достигнуто, если не будут культивироваться в сознании и поведении людей ценности и нормы, которые будут восприняты всеми членами общества как легитимные и необходимые. В достижении этого велика роль не только государства, но и других общественно-политических институтов. Благодаря выполняемым ими в обществе ролям, различные слои населения, группы, общности объединяются вокруг этих общепринятых ценностей, норм поведения, и, тем самым, общество получает основу для продолжения своего существования. Поэтому общество, в свою очередь, способствует тому, чтобы люди в процессе своей жизнедеятельности объединялись в различные структуры, в которых индивидуальные и групповые различия приобретают форму дифференциации и, тем самым, в процессе взаимодействия с жизнедеятельным устройством общества координируются в определенный тип социального устройства.

Одним из таких общественных институтов, созданных по инициативе большинства общественно-политических объединений, является Общественный совет, который был создан на основе Договора об общественном согласии в Таджикистане 9 марта 1996 года. В истории становления этого института и современного этапа его развития отражено содержание совокупности достижений и трудностей, сопутствовавших установлению социального единства в таджикском обществе в годы независимости. Преодолевая эти трудности, Общественный совет приобрел солидный опыт по выработке конкретных методов разрешения стоящих перед обществом проблем и мобилизации добровольного участия населения в процессе воплощения в жизнь этих намерений.

В диссертации отмечается, что как между процессами, способствующими достижению социального единства, существует взаимные связи, так и во взаимодействии социальных институтов в этом процессе можно найти линии соприкосновения и взаимовлияния. В этой своей взаимосвязи и взаимодействии данные институты усиливают друг друга и расширяют поле восприятия населением ценностей социального единства в обществе. Поэтому можно сказать, что социальное единство выступает одним из результатов постоянного созидательного взаимодействия различных институтов общества. В этом аспекте, наиболее существенное место занимают политические и другие социальные институты, чья деятельность направлена на поиск

линии соприкосновения и сближение интересов различных слоев, общностей и групп общества.

В заключении диссертации подводится итог исследования и формулируются основные выводы.

**Основные положения диссертационного исследования
отражены в следующих публикациях:**

1. Холова А.А., Давлатов Р. Осмысление природы социального солидаризма в контексте учений классиков социально-философской мысли // Вестник Таджикского национального университета. – 2010. – №9 (73). – С. 103–112.
2. Холова А.А., Давлатов Р. Национальное единство как социальное явление, способствующее устойчивости национального государства // Вестник Таджикского государственного педагогического университета. – 2011. – №3 (39). – С. 23–27. (на тадж. яз.)
3. Холова А.А., Давлатов Р. Эволюция идей и идеалов социальной политики Таджикистана в период независимости // Известия Академии наук Республики Таджикистан. Серия: философия и право. – 2011. – № 1. – С.47–50.
4. Идиев Х.У., Холова А. Методологические особенности исследования социальных изменений в современном обществе Таджикистана // Социальное познание: проблемы, традиции, перспективы. Материалы республиканской научно-практической конференции (Душанбе, 30 ноября 2011 г.). – Душанбе: ТНУ, 2011. С. 33–49. (на тадж. яз.)
5. Холова А.А. Становление социального единства таджикостанского общества в условиях независимости / Коллективная монография «Социальное познание национального единства, проблемы, состояние и перспективы». – Д., Дониш, 2012.
6. Этнографические материалы в современной прозе Таджикистана. - Сборник научных статей «Асрори сухан», ДГПУ им. С.Айни. – Д., 2007
7. Диалектизмы в современной таджикской прозе как отражение этнографических особенностей регионов. - Сборник научных статей «Асрори сухан», ДГПУ им. С.Айни. – Д., 2005.



Подписано в печать 27.02.2012 г.

Формат 60x84 1/16. ус.п.л. 1,375

Тираж 100 экз.

Отпечатано в типографии ООО «Сармад-Компания»

г. Душанбе, ул. Лахути 6