



*На правах рукописи*

Левеев Юрий Евгеньевич

**ПРАВОВЫЕ И НРАВСТВЕННО-ЭТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ  
ДОКАЗЫВАНИЯ В ДОСУДЕБНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ  
УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА РОССИИ**

Специальность 12.00.09 – Уголовный процесс, криминалистика;  
оперативно-розыскная деятельность

Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата  
юридических наук

31 МАЯ 2012

Люберцы – 2012

Работа выполнена в Государственном казенном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Российская таможенная академия».

Научный руководитель кандидат юридических наук, профессор  
Козыкин Александр Федорович.

Официальные оппоненты:

Головки Леонид Витальевич, доктор юридических наук, профессор,  
профессор юридического факультета Федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова»;

Духно Николай Алексеевич, доктор юридических наук, профессор,  
директор Юридического института Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский государственный университет путей сообщения».

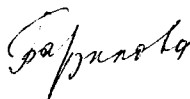
Ведущая организация: Негосударственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Московская академия предпринимательства при Правительстве Москвы».

Защита состоится « 28 » мая 2012 г. в 14 часов на заседании диссертационного совета Д 310.001.02 при Государственном казенном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Российская таможенная академия», по адресу: 140009 г. Люберцы Московской области, Комсомольский проспект д. 4, ауд. 233 (зал заседаний Ученого совета).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Государственного казенного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российская таможенная академия».

Автореферат разослан «24» апреля 2012 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
доктор юридических наук, доцент



И.С. Барзилова

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы диссертационного исследования.** Реализация целей и задач государственной политики Российской Федерации в области борьбы с преступностью в практической деятельности правоохранительных органов немыслима без правовых новаций, отражающих реалии современного периода, характеризующегося достаточно сложной криминальной обстановкой.

Раскрытие и расследование многоэпизодных, тщательно спланированных преступлений, в том числе совершенных организованными группами, а также создание действенного механизма обеспечения и защиты прав и законных интересов лиц, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства, – задача не из легких. И решение ее начинается на досудебных стадиях.

Доказывание на досудебных стадиях уголовного процесса таит в себе массу теоретических, правовых и нравственно-этических проблем. Отказ от истины (принесение ее в жертву всепоглощающему принципу состязательности), исключение из уголовно-процессуального законодательства намеков на публичные начала, подмена целей и задач уголовного судопроизводства абстрактным понятием «назначение», существенное ограничение процессуальной самостоятельности следователя и нивелирование организационно-методологической значимости прокурорского надзора за доказательственной деятельностью на стадии возбуждения уголовного дела и предварительного расследования, создали массу проблем для правоприменительной практики и раскололи сообщество ученых-правоведов на два практически непримиримых лагеря: сторонников взвешенной, традиционной, пусть и претерпевшей некоторые изменения, и «новаторской» модели уголовного процесса.

Результатом научной неопределенности в решении этих проблем становятся допускаемые законодателем существенные просчеты в регламентации отдельных аспектов доказывания на досудебных стадиях производства по уголовным делам, что находит отражение в пробелах и принципиальных противоречиях между отдельными положениями закона, а также между правовыми предписаниями и основополагающими нравственно-этическими нормами; в конечном итоге названные обстоятельства являются причиной притяия на досудебных стадиях процессуальных решений, не отвечающих требованиям законности, разумности и справедливости.

Ситуация усугубляется увеличением показателей преступности – с одной стороны, и ростом процессуальных правонарушений, а также пренебрежением нравственно-этическими нормами, допускаемых сотрудниками правоохранительных органов – с другой.

Перманентный рост преступности создает серьезные нагрузки для судебно-следственных органов и повышает предъявляемые к их деятельности требования. Так, если в 1997 г. в России было зарегистрировано 2,3 млн. преступлений, то в 2007 г. – более 3,5 млн. (+49,4%). Рост числа преступлений за 11 лет составил около 1,2 млн.<sup>1</sup> Всего в январе–октябре 2011 г. зарегистрировано 2052,5 тыс. преступлений. Рост регистрируемых преступлений отмечен в 9 субъектах РФ. В результате преступных посягательств погибло 32,9 тыс. человек, здоровью 40,5 тыс. человек причинен тяжкий вред. Более трети 39,9% расследованных преступлений совершено лицами, ранее совершавшими преступления.<sup>2</sup>

Реальность такова, что на современном этапе наблюдается неутешительная тенденция снижения уровня профессионализма следователей, доз-

---

<sup>1</sup> Состояние преступности 2000–2007. Информационно-аналитическая справка ГИАЦ МВД РФ. URL: <http://www.mvd.ru> (дата обращения 15.05.2008).

<sup>2</sup> Состояние преступности январь–октябрь 2011 г. Сайт МВД РФ. Пресс-центр. URL: [http://www.mvd.ru/presscenter/statistics/reports/show\\_99000/](http://www.mvd.ru/presscenter/statistics/reports/show_99000/) (дата обращения 05.02.2012).

навателей и оперативных работников. Одновременно возросло число нарушений конституционных прав и свобод граждан в ходе досудебного производства<sup>1</sup>, что свидетельствует не только о невысоком уровне правосознания ведущих субъектов доказывания, но и об отсутствии с их стороны стремления следовать нравственным установкам, историческое и процессуальное обезличивание которых существенно снижает культуру уголовного процесса, а также негативно сказывается на доверии граждан к правоохранительным органам.

Вышеизложенное свидетельствует о назревшей необходимости проведения научно-практических исследований проблем соотношения и реализации основополагающих нравственно-этических и правовых аспектов доказывания на досудебных стадиях уголовного судопроизводства России.

Таким образом, выбор темы исследования обусловлен указанными выше обстоятельствами, свидетельствующими об ее актуальности.

**Степень разработанности темы исследования.** Вопросы, касающиеся нравственных и правовых основ доказывания в уголовном судопроизводстве нашли глубокое осмысление и отражение в трудах российских и зарубежных ученых конца XIX начала XX в.: Я. И. Баршева, Л.Е. Владимирова, М.В. Духовского, Г.В. Колоколова, А.Ф. Кони, П.И. Люблинского, С.В. Познышева, В.К. Случевского, В.Д. Спасовича, И.Я. Фойницкого, И.Г. Щегловитова, У. Уильза, Дж. Стифена и др.

Вопросы, касающиеся нравственных и этических основ доказывания, а также защиты прав личности на досудебных стадиях российского уголовного процесса разработаны в трудах ученых-процессуалистов советского и современного периода: А.В. Агутина, В.С. Балакшина, Р.С. Белкина,

---

<sup>1</sup> См.: Гаврилов Б.Я. Проблемы совершенствования предварительного следствия в свете № 87-ФЗ от 05.06.2007//Ученые-криминалисты и их роль в совершенствовании научных основ уголовного судопроизводства. Матер. юбил. научн.-практ. конференции (к 85-летию со дня рождения Р.С. Белкина). - М., 2007. - Ч. 2. - С. 398.

А.Р. Белкина, В.П. Божьева, Е.П. Гришиной, Н.А. Громова, Е.А. Доля, В.А. Жбанкова, В.И. Зажицкого, З.З. Зинатуллина, Л.М. Карнеевой, Н.М. Кипниса, А.Ф. Козыкина, Л.Д. Кокорева, Ю.Г. Корухова, В.Н. Кудрявцева, А.М. Ларина, О.В. Левченко, Ю.Д. Лившица, П.А. Лупинской, В.А. Михайлова, И.Б. Михайловской, Т.Н. Москальковой, С.В. Некрасова, С.А. Пашина, И.Л. Петрухина, Г.А. Печникова, М.С. Строговича, Ф.Н. Фаткулина, С.А. Шейфера, Н.Г. Шурухнова, П. С. Элькинд и др.

После вступления в силу Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации<sup>1</sup> (далее – УПК РФ) был защищен ряд докторских диссертаций, посвященных исследованию нравственно-этических и правовых проблем доказывания в уголовном судопроизводстве, в т.ч. на досудебных стадиях. Наиболее значимые из них представляются следующие работы: Печникова Г.А. «Диалектические проблемы истины в уголовном процессе» (2005); Попова А.П. «Целеполагание в отечественном уголовном судопроизводстве» (2006), Антонова И.А. «Нравственно-правовые начала уголовно-процессуальной деятельности (теоретические идеи и правоприменительная практика)» (2005), Апостоловой Н.Н. «Целесообразность (дискретность) в российском уголовном судопроизводстве» (2010), Кухта А.А. «Доказывание истины в уголовном процессе» (2010), Беловой Д.М. «Основы теории функционализма в уголовном судопроизводстве» (2011).

Вместе с тем ряд значимых проблем, касающихся соотношения нравственных и этических аспектов доказывания, его целей и задач в соотношении с назначением, роли истины в отечественном уголовном судопроизводстве, этических и правовых запретов при производстве следственных и иных процессуальных действий на досудебных стадиях, не нашли должного теоретического осмысления и правового воплощения. Кро-

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ// Российская газета. - 2001. - 22 декабря.

ме того, в работах ученых последних лет не исследовались вопросы природы, методологии доказывания и основной идеи уголовного судопроизводства России.

Вышеперечисленное определило объект, предмет и цель проведенного исследования.

**Объектом** диссертационного исследования являются общественные отношения, возникающие в процессе доказывания на досудебных стадиях уголовного судопроизводства России.

**Предмет** исследования составляют нравственно-этические положения и правовые нормы, регламентирующие процесс доказывания на досудебных стадиях производства по уголовным делам.

**Цель исследования** состоит в повышении эффективности уголовно-процессуального доказывания на досудебных стадиях посредством разработки направлений совершенствования его нравственно-этических и правовых аспектов.

Достижение поставленной цели обусловило необходимость постановки и решения следующих задач:

1) изучить уголовно-процессуальные нормы для выявления проблемных вопросов правового регулирования собирания, проверки и оценки доказательств на досудебных стадиях уголовного процесса России;

2) определить перспективные направления реализации на досудебных стадиях российского уголовного процесса международно-правовых стандартов доказательственной деятельности;

3) рассмотреть этимологию, выявить и раскрыть детерминанты существования и функционирования нравственно-этических начал уголовно-процессуального доказывания на досудебных стадиях;

4) исследовать понятие нравственной допустимости доказательств, сформулировать выводы о возможностях ее воплощения в уголовно-процессуальном доказывании;

5) провести анализ содержания, места и роли истины как нравственного ориентира уголовно-процессуального доказывания на досудебных стадиях;

6) раскрыть содержание принципа справедливости в отечественном уголовном процессе, а также рассмотреть особенности его реализации в доказывании на досудебных стадиях уголовного процесса России;

7) установить проблемные вопросы нравственных и правовых запретов уголовно-процессуального доказывания на досудебных стадиях, сформулировать возможные направления их решения;

8) сформулировать выводы и разработать предложения по реализации нравственно-этических установок при производстве следственных действий и принятии процессуальных решений на досудебных стадиях производства по уголовному делу;

9) дать научно-значимые рекомендации по совершенствованию действующего законодательства, регламентирующего процесс доказывания на досудебных стадиях уголовного процесса России.

В качестве методологической основы диссертации использован диалектический метод научного познания и основанная на нем система общенаучных и частнонаучных методов. К общенаучным методам, использованным в настоящем исследовании, относятся: логический (при построении структуры исследования, изложении материала, формулировании понятий и выводов); системный (при раскрытии целостности объекта исследования, выявлении многообразных типов связей в нем и сведении их в единую теоретическую картину); сравнительно-правовой (при изучении нормативных правовых актов, актов судебных органов России и Европейского суда по правам человека); исторический (при анализе развития представлений о роли нравственно-этических аспектов в доказывании в уголовном судопроизводстве, научных трудов ученых по данной тематике и становления нормативно-правовой регламентации этой сферы) и др. К ча-



стным научным методам относятся: социологический (при проведении анкетирования дознавателей, следователей и адвокатов), статистический (при анализе материалов уголовных дел, результатов анкетирования; обзоров следственной и судебной практики), контент-анализ (в процессе выборки и анализа отдельных положений законодательных актов, статистических данных, научных статей).

**Теоретическую основу исследования** составили идеи, отраженные в трудах отечественных и зарубежных ученых по общей теории государства и права, теории доказательственного права, уголовно-процессуального права, уголовного права, криминалистики, публикации в российских и зарубежных научных изданиях по вопросам, связанным с исследуемой проблематикой. В частности, это научные труды Л. Е. Владимирова, А.Ф. Кони, В.Д. Спасовича, И.Я. Фойницкого, В.С. Балакшина, В.А. Жбанкова, В.И. Зажицкого, П.А. Лупинской, В.А. Михайлова, И.Б. Михайловской, С.В. Некрасова, С.А. Пашина, Г.А. Печникова, А.А. Кухты, М.С. Строговича, Ф.Н. Фаткуллина, С.А. Шейфера и др.

**Нормативно-правовую базу исследования** составляют: международные правовые акты по вопросам осуществления уголовного судопроизводства, Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, федеральные законы, подзаконные нормативные акты по вопросам организации досудебного судопроизводства.

**Эмпирическую базу исследования** составили решения Конституционного Суда Российской Федерации; решения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации; обзоры практики рассмотрения жалоб и заявлений Европейским судом по правам человека; статистическими данными ГИАЦ МВД России о производстве предварительного расследования; информационно-аналитическими обзорами деятельности следственных подразделений МВД Российской Федерации. В

диссертации использованы результаты интервьюирования (по специально разработанным анкетам) 87 адвокатов адвокатских палат Московской, Тверской, Рязанской областей, 78 дознавателей таможенных органов, 65 следователей Следственного комитета Российской Федерации и 69 следователей Следственного комитета при МВД России по г. Москве и Московской области (также в период с 2004 г. по 2010 г.); а также результаты изучения 186 материалов уголовных дел (в период с 2007 г. по 2010 г).

В диссертации нашел отражение также личный опыт службы автора в органах Федеральной службы безопасности Российской Федерации.

**Достоверность и обоснованность** результатов исследования обеспечивается репрезентативностью изученных материалов, составляющих нормативную правовую и эмпирическую базу исследования, логичностью и непротиворечивостью выводов, их соответствием законодательству и достижениям науки уголовно-процессуального права, а также внедрением отдельных результатов исследования в правоприменительную практику (имеется соответствующий акт).

**Научная новизна исследования** определяется тем, что с учетом изменений норм уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, основываясь на современных потребностях правоприменительной практики, существующих тенденциях нормотворчества в указанной области, с использованием новых аргументов проведено комплексное монографическое исследование правовых и нравственно-этических аспектов доказывания на досудебных стадиях уголовного судопроизводства России.

Проведенное исследование позволило сформировать положения концепции нравственно-правовой допустимости доказательств в уголовном процессе, обосновать возможности и перспективы использования нравственно-этических норм в уголовно-процессуальном доказывании на досудебных стадиях.

Внесен вклад в развитие понятийного аппарата уголовно-процессуального доказывания: предложены новые подходы к определению таких понятий, как «правовые и нравственные запреты доказывания», «нравственная допустимость доказательства».

Сделаны выводы и аргументированы предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, разработаны методологические рекомендации по обеспечению законности и справедливости принимаемых в ходе доказывания на досудебных стадиях уголовного процесса решений.

В ходе диссертационного исследования получены новые научные результаты, содержащиеся в следующих теоретических и практических положениях, выносимых на защиту:

1. Установлены признаки доказывания в уголовном судопроизводстве (в том числе, и на досудебных стадиях) как гносеологического, мыслительного и юридического процесса: обусловленность назначением уголовного судопроизводства; наличие законодательно определенного круга участников и предмета; правовой (формальный) характер; ретроспективность; информационная модель; многоаспектность; ограниченность во времени; социальная значимость; целесообразность и разумность.

2. Разработано определение понятия «нравственная допустимость доказательства», под которым понимается требование закона, предъявляемое к форме доказательств, свойство, не вступающее в противоречие с правовыми основами доказательственной деятельности, означающее соответствие порядка его получения, закрепления общепризнанными нравственно-этическим требованиям.

3. Сформулировано определение уголовно-процессуальной категории «истина» как логичного, адекватного отражения доказательствами обстоятельств дела при объективной оценке доказательств субъектами доказывания, а также соответствия решений по делу (в том числе, на досудеб-

ных стадиях) требованиям закона, общеправовым принципам и нравственно-этическим нормам.

4. Систематизированы направления реализации международных стандартов и принципов доказывания в уголовном судопроизводстве России на досудебных стадиях уголовного процесса: а) прямое действие международных норм в области защиты прав и свобод человека; б) опосредованное (с учетом российских традиций и правовых установлений) действие международных процессуальных норм; в) рецептирование международных стандартов и принципов российской правовой системой; г) российские традиции исполнения судебных решений наднационального характера; е) влияние стандартов и принципов международного права на правосознание российских юристов; ж) фильтрация международных стандартов, ограничивающих права личности в уголовном судопроизводстве, по сравнению с российскими правовыми нормами; з) устранение возможного противодействия реализации международно-правовых норм.

5. Правовые и нравственные запреты доказывания определены как обладающие общей ценностной направленностью, взаимосвязанные и взаимообусловленные правовые предписания, препятствующие применению незаконных и недопустимых с моральной точки зрения методов при производстве следственных и иных процессуальных действий, а также устанавливающие особый порядок производства следственных действий, ограничивающих права и свободы личности.

6. Аргументированы предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в части:

- внесения в УПК РФ статьи 19<sup>1</sup> «Справедливость при производстве по уголовному делу» следующего содержания:

«1. Уголовное судопроизводство в Российской Федерации осуществляется на основе принципа справедливости.

2. Справедливость уголовного судопроизводства означает:

1) обеспечение равного доступа к правосудию;

2) соответствие наказания тяжести содеянного;

3) удовлетворение законных требований лиц, пострадавших от преступления;

4) принятие каждого решения по уголовному делу незаинтересованным и беспристрастным лицом;

5) истинность принимаемых по уголовному делу решений»;

- об изменении нумерации ст. 75 УПК РФ на ст. 75<sup>1</sup> и изложении ст. 75 «Допустимые доказательства» в следующей редакции:

«1. Допустимыми доказательствами являются сведения, полученные с соблюдением требований, установленных настоящим Кодексом.

2. В качестве требований допустимости доказательств устанавливаются:

1) обеспечение и защита прав и охраняемых законом интересов личности;

2) получение доказательств из установленного законом источника получения сведений;

3) получение доказательств уполномоченным лицом;

4) получение доказательств законным способом;

5) соблюдение нравственных норм, если отступление от них способно причинить лицу вред, несоизмеримый с назначением уголовного судопроизводства»;

- о дополнении УПК РФ статьей 74<sup>1</sup> «Достоверные доказательства» следующего содержания: «Доказательства, соответствующие объективной действительности, обоснованные и подтвержденные иными собранными по делу доказательствами, являются достоверными».

**Теоретическая значимость исследования** заключается в том, что содержащиеся в диссертации выводы и рекомендации развивают положения науки уголовно-процессуального права о доказывании по уголовным делам (в том числе, на досудебных стадиях).

Сформулированные теоретические положения и рекомендации могут быть востребованы в процессе последующих научных исследований по проблемам доказательственного права в уголовном судопроизводстве.

**Практическая значимость** обуславливается тем, что применение результатов исследования обеспечивает совершенствование уголовно-процессуального доказывания на досудебных стадиях. Выработанные предложения и рекомендации могут быть использованы, в частности, для дальнейшего совершенствования нормативного и методического обеспечения досудебного производства по уголовным делам.

Положения диссертационной работы могут быть использованы в практической деятельности сотрудников правоохранительных органов, а также в образовательном процессе вузов при преподавании дисциплин «Уголовный процесс», «Криминалистика», «Прокурорский надзор», «Правоохранительные органы», спецкурсов, посвященных основам оперативно-розыскной деятельности и проблемам доказывания в уголовном судопроизводстве.

**Апробация и внедрение результатов исследования** проведены по нескольким направлениям. Основные теоретические положения диссертационного исследования нашли отражение в десяти научных статьях, пять из которых – в ведущих рецензируемых научных изданиях, входящих в перечень, сформированный Президиумом Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

Основные теоретические положения, выводы и практические рекомендации, сформулированные в результате проведенного исследования,

обсуждены на кафедре уголовно-правовых дисциплин Российской таможенной академии.

С научными сообщениями по теме диссертации соискатель выступал на Всероссийской научно-практической конференции «Проблемы современного состояния и пути развития органов предварительного следствия» (г. Москва, 28–29 мая 2010 г.), Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы взаимодействия правоохранительных органов Российской Федерации незаконному обороту наркотиков» (г. Москва, 25 ноября 2010 г.).

Ряд положений диссертационной работы непосредственно использован соискателем в научно-педагогической деятельности в Институте правоведения Международной академии бизнеса и управления (г. Москва): при подготовке учебно-методического обеспечения и проведении занятий по программе высшего профессионального образования дисциплин «Уголовно-процессуальное право (уголовный процесс)», «Правоохранительные органы»; при разработке отчета о научно-исследовательской работе на тему «Проблемы формирования правовых и нравственно-этических аспектов доказывания в досудебном производстве уголовного процесса России».

Результаты исследования внедрены в правоприменительную деятельность Внуковской и Домодедовской таможен Федеральной таможенной службы.

Внедрение результатов исследования подтверждается соответствующими справками.

**Структура диссертации.** Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и приложений.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы диссертации, анализируется степень ее научной разработанности, определяются объект и предмет исследования, формулируется цель, ставятся задачи, указываются эмпирическая и методологическая основы исследования, приводятся основные теоретические положения и выводы, обладающие, по мнению соискателя, научной новизной и выносимые на защиту, отмечается практическая значимость работы, результаты ее апробации и внедрения.

Глава первая «Доказывание на досудебных стадиях российского уголовного процесса: понятие и правовые основы», состоящая из трех параграфов, посвящена определению понятия доказывания в досудебном уголовном судопроизводстве, его правовому регулированию, в том числе посредством международных стандартов и принципов.

*Параграф 1.1. «Доказывание на досудебных стадиях уголовного судопроизводства: теоретико-правовая оценка»* содержит анализ теоретических и правовых аспектов уголовно-процессуального доказывания в целом, и на досудебных стадиях – в частности, логически вытекающих из качественно новой концепции уголовного судопроизводства, воплощенной в УПК РФ, а также рекомендации по совершенствованию законодательства в контексте приведения его в соответствие с назначением уголовного судопроизводства и принципом состязательности.

Диссертантом делается акцент на том, что доказывание начинается уже со стадии возбуждения уголовного дела, поскольку уже на этапе проверки сообщения о преступлении имеет место мыслительная деятельность по оценке сведений, свидетельствующих о достаточности данных, позволяющих прийти к выводу о наличии в деянии лица или лиц (установленных или неустановленных) признаков конкретного состава преступления, преступления предусмотренного Уголовным кодексом РФ, проводятся не-



отложенные следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия, результаты которых в дальнейшем могут быть приобщены к материалам уголовного дела.

Изучение подходов ученых-правоведов к содержанию доказывания позволило систематизировать признаки доказывания как гносеологического, мыслительного и юридического процесса. К ним относятся: обусловленность назначением уголовного судопроизводства; наличие законодательно определенного круга участников и предмета; правовой (формальный) характер; ретроспективность; информационная модель; многоаспектность; ограниченность во времени; социальная значимость; целесообразность и разумность.

Далее на основании проведенного исследования предлагается авторская систематизация причин возникновения нравственно-этических проблем доказывания на стадии возбуждения уголовного дела, к которым отнесены: минимизация перечня следственных действий; принятие решения о возбуждении уголовного дела преимущественно на основе данных, полученных в ходе оперативно-розыскных мероприятий; отсутствие участников уголовного процесса, чьи права должны обеспечиваться в ходе производства по уголовному делу, и невозможность обеспечить их недостающую процессуальную дееспособность; отсутствие процессуальных оснований для привлечения и допуска защитников и представителей; ограниченность сроков принятия решения.

В результате анализа правовой стороны процесса доказывания сделано заключение о необходимости законодательного закрепления требований к качеству проверки доказательств путем дополнения ст. 87 УПК РФ после слов: «Проверка доказательств проводится» словами «комплексно, всесторонне и объективно...».

Результаты исследования вопросов целей и назначения уголовного судопроизводства формируют мнение автора о неоправданности отказа от

защиты интересов государства в уголовном судопроизводстве (и в доказывании, которое составляет «нерв» уголовного процесса), что может быть устранено путем дополнения ч. 2 ст. 6 УПК РФ пунктом 3 следующего содержания: «3) защиту лиц, организаций и государства от преступлений».

*В параграфе 1.2. «Правовое регулирование доказывания на стадии возбуждения уголовного дела и предварительного расследования: проблемы и пути решения»* раскрывается содержание норм УПК РФ, регламентирующих доказательственную деятельность, их согласованность с положениями Конституции РФ, иных федеральных законов и международных правовых актов, закрепляющих основные права и свободы человека и гражданина.

Как показывает судебно-следственная практика, многочисленные изменения уголовно-процессуального законодательства не только не упростили и не модернизировали, а в некоторых случаях – усложнили деятельность по раскрытию и расследованию преступлений. Выходом из сложившейся ситуации представляется признание необходимости опираться при совершенствовании уголовно-процессуального законодательства на прогрессивные, объективные, продуманные и жизнеспособные научные идеи.

Автором анализируется процессуальная «судьба» документов и материалов, полученных в ходе проверки сообщения о преступлении: они могут быть приобщены к материалам уголовного дела в качестве иных документов в порядке ст. 84 УПК РФ или использоваться в качестве тактической (криминалистически значимой) информации. Отдельный акцент делается на необходимости расширения перечня следственных действий, проведение которых следует узаконить до возбуждения уголовного дела, прежде всего это относится к экспертизе и получению заключения специалиста в процессуальном смысле. В этой связи вносится предложение о дополнении ст. 195 УПК РФ частью 1.1. следующего содержания: «В случаях,

не терпящих отлагательства, а также, если выводы, содержащиеся в заключении эксперта, могут послужить основанием для принятия решения о возбуждении уголовного дела, экспертиза может быть проведена до возбуждения уголовного дела», а также предложение о дополнении ч.1 ст. 144 УПК РФ указанием на получение заключения специалиста.

Серьезной теоретической, правовой и практической проблемой остается положение ст. 86 УПК РФ, наделяющее правом собирания доказательств как властных, так и невластных субъектов доказывания (в последнем случае – защитников), поскольку: а) однозначно не определен момент, с которого защитник может собирать доказательства; б) законодательно не закреплен механизм процессуального закрепления сведений, полученных адвокатом; в) не установлен процессуальный порядок привлечения специалиста защитником. Для устранения подобного состояния предлагается дополнить статью 84 УПК РФ «Иные документы» частью 5 следующего содержания: «5. В случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, иные документы могут представляться адвокатом», а часть 3 ст. 86 УПК РФ «Собирание доказательств» пунктом 4 следующего содержания « 4) привлечения специалиста».

Как отмечается диссертантом, не менее значимая научно-практическая проблема возникла в связи с введением Федеральным законом от 2 декабря 2008 г. № 226-ФЗ фигуры следователя-криминалиста; при этом изменения аналогичного содержания в Главу 6 УПК РФ не вносились; к тому же п. 40.1 ст. 5 УПК РФ содержит указание не только на саму фигуру следователя-криминалиста, но и регламентирует процессуальный статус последнего: он проводит следственные действия без принятия дела к своему производству, что противоречит ч. 2 ст. 156 УПК РФ.

Следование логике уголовного процесса и прямому указанию закона приводит к выводу о том, что доказательства, полученные следователем-криминалистом, не могут быть признаны допустимыми.

В целях надлежащего законодательного закрепления правового положения следователя-криминалиста как ведущего субъекта доказывания на досудебных стадиях уголовного процесса предлагается изменить формулировку п. 40.1 ст. 5 УПК РФ, изложив ее в следующей редакции: «40.1) следователь-криминалист – должностное лицо, уполномоченное осуществлять предварительное следствие по уголовному делу». Процессуальный статус следователя-криминалиста предлагается закрепить в Главе 6 УПК РФ «Участники уголовного судопроизводства со стороны обвинения» посредством дополнения ее статьей 38.1 «Следователь-криминалист» в авторской редакции: «1. Следователь-криминалист является должностным лицом, уполномоченным в пределах компетенции, предусмотренной настоящим Кодексом, осуществлять предварительное следствие по уголовному делу.

2. Следователь - криминалист осуществляет полномочия, предусмотренные статьей 38 настоящего Кодекса.

3. По поручению руководителя следственного органа следователь-криминалист может участвовать в производстве следственных и иных процессуальных действий или производить отдельные следственные и иные процессуальные действия».

Кроме того, в целях легализации полномочий следователя-криминалиста необходимо дополнить ст. 156 УПК РФ частью 3, в которой установить обязанность следователя-криминалиста в случае поручения ему проведения следственных и иных процессуальных действий принимать дело к своему производству.

Далее диссертант обращается к рассмотрению правовых и этических проблем, вызванные принятием Федерального закона от 5 июня 2007 г. № 87-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О прокуратуре в Российской Федерации», который свел к минимуму надзор прокурора на стадии пред-

варительного расследования, а надежды, которые возлагались на эту деятельность в контексте обеспечения надлежащего правового режима уголовно-процессуального доказывания на досудебных стадиях, не оправдались.

В целях более полного использования потенциала прокурорского надзора за доказыванием на досудебных стадиях российского уголовного процесса соискателем аргументируется предложение об изложении п. 4 ч. 2 ст. 37 УПК РФ в следующей редакции: «4) давать дознавателю письменные указания о направлении расследования, производстве процессуальных действий и осуществлять контроль за исполнением этих указаний либо поручать осуществление контроля за их исполнением начальнику органа дознания или следователю».

*Параграф 1.3. «Международно-правовые стандарты и принципы уголовно-процессуального доказывания: понятие и перспективы реализации в досудебном производстве»* посвящен исследованию вопросов соотношения норм международного права и отечественного законодательства в регулировании доказательственной деятельности в уголовном судопроизводстве, применительно к досудебным стадиям.

Ценностная консолидированность основных прав и свобод человека предопределяется гуманистическими и демократическими мировыми тенденциями, повышением роли права в качестве основного регулятора общественных отношений. Такое право сливается с моральными нормами, что ни в коей мере не умаляет его социальной ценности. Особенно подобная тенденция ценна в уголовном судопроизводстве.

В целях решения научно-практической задачи применения международных стандартов и принципов в уголовно-процессуальном доказывании в целом и применительно к досудебным стадиям – в частности, предложены направления реализации международных стандартов и принципов доказывания: а) прямое действие международных норм в области защиты

прав и свобод человека; б) опосредованное (с учетом российских традиций и правовых установлений) действие международных процессуальных норм; в) рецептирование международных стандартов и принципов российской правовой системой; г) российские традиции исполнения судебных решений наднационального характера; д) влияние стандартов и принципов международного права на правосознание российских юристов (применительно к уголовно-процессуальному праву – на правосознание лиц, ведущих производство по уголовному делу); е) фильтрация международных стандартов, ограничивающих права личности в уголовном судопроизводстве по сравнению с российскими правовыми нормами; ж) устранение возможного противодействия реализации международно-правовых норм.

**Глава 2 «Нравственно-этические и правовые аспекты уголовно-процессуального доказывания на досудебных стадиях»**, объединяющая четыре параграфа, посвящена исследованию исторических традиций и современного состояния, а также взаимодействия нравственно-этических установок и правовых норм в досудебном доказывании по уголовным делам.

*В параграфе 2.1. «Становление и законодательное воплощение нравственно-этических начал доказывания в отечественном уголовно-процессуальном праве (применительно к досудебным стадиям)»* проведен исторический и сравнительно правовой анализ влияния ценностных нравственно-этических установок на процесс доказывания по уголовным делам (преимущественно на досудебных стадиях).

Проведенный анализ понятий «нравственность (мораль)» и «этика» позволил диссертанту прийти к выводу о том, что эти понятия не являются равнозначными: мораль возникает раньше, обладает объективным, стихийно созданным характером требований, преобразовывающихся на уровне обыденных представлений; профессиональная этика – это категоричное понятие, определяемое особенностями профессиональной деятельности.

В работе осуществлена систематизация мероприятий, проведение которых способствует формированию нравственных и этических начал уголовно-процессуального доказывания на досудебных стадиях: реформирование судопроизводства, переход к смешанным и состязательным формам; обеспечение права на защиту, создание независимой профессиональной адвокатуры; признание и соблюдение прав личности, вовлеченной в сферу уголовного судопроизводства; преобразование принципов уголовного процесса; теоретическое обоснование и правовое закрепление нравственных критериев допустимости доказательств; рецепция международных стандартов и принципов, обеспечивающих цивилизованные процедуры доказывания.

Поддерживая идею целесообразности преподавания дисциплины «Юридическая этика» с обязательным включением ее в федеральный образовательный стандарт по специальностям «Юриспруденция», «Правоведение», автор разработал структуру данной дисциплины, а также обосновывал необходимость преподавания спецкурса «Этика уголовно-процессуального доказывания».

*Параграф 2.2. «Программные нравственные и правовые положения истины в российском уголовно-процессуальном праве»* посвящен обоснованию объективной (процессуальной) истины как ценностной нравственной и юридической категории уголовно-процессуального права и ее значимости для доказывания на досудебных стадиях процесса.

По мнению автора, истину в уголовно-процессуальном доказывании следует рассматривать как логичное, адекватное отражение доказательств обстоятельств дела, объективную оценку доказательств субъектами доказывания, а также соответствие решений по делу требованиям закона, общеправовым принципам и нормам морали.

На основе результатов исследования теоретических трудов российских правоведов и данных проведенного социологического исследования

сформулированы следующие выводы: 1) абсолютная истина является категорией философской (гносеологической), она представляет собой соответствие знания объективной реальности; 2) концепция о приемлемости применения категории истины для целей уголовного судопроизводства, несмотря на нововведения УПК РФ, является господствующей в науке уголовно-процессуального права; 3) истина обладает социально-нравственной ценностью и юридической значимостью для уголовно-процессуального доказывания; 4) состязательный уголовный процесс должен основываться на концепции относительной судебной истины; 5) объективный характер истины в уголовном судопроизводстве подтверждается ее доказанностью, обоснованностью и формализацией (закреплением в процессуальных решениях); 6) истина в уголовном судопроизводстве может быть достигнута в процессе доказывания; 7) истина в уголовном судопроизводстве является составляющей требования достоверности доказательств; 8) достижение истины может рассматриваться в качестве цели уголовно-процессуального доказывания.

*В параграфе 2.3. «Нравственный критерий допустимости доказательств: теоретическое обоснование и перспективы законодательного урегулирования»* анализируются нормы УПК РФ, «осложняющие» реализацию нравственных начал доказывания (в том числе – на досудебных стадиях российского уголовного процесса): отсутствие законодательно закрепленной цели доказывания; избытие норм об исключении доказательств при отсутствии процессуальных гарантий восполнения информационного пробела; отсутствие в УПК РФ нормы, определяющей допустимость доказательств и ее критерии; нивелирование категории истины (в качестве составляющей достоверности доказательств) УПК РФ; требование вынесения справедливого и законного приговора при недостаточной совокупности собранных доказательств.



На основе анализа теоретических трудов ученых-правоведов раскрываются специфичные черты, формулируется дефиниция и определяются детерминанты существования нравственного критерия допустимости доказательств в уголовном процессе и вносятся предложения, приемлемые для законодательного воплощения, направленные на включение нравственных требований в содержание допустимости доказательств.

*Параграф 2.4. «Нравственно-этические и правовые аспекты производства следственных действий и принятия процессуальных решений на досудебных стадиях уголовного процесса России»* посвящен определению нравственных установок при проведении следственных действий, а также этимологического, семантического и юридического критериев справедливости решений, принимаемых на досудебных стадиях уголовного судопроизводства.

Функционирование правового механизма, воплощающего нравственные (нравственно-этические установки) в доказывании на досудебной стадии уголовного процесса, по мнению диссертанта, возможно при соблюдении таких требований, как: уважительное, сдержанное отношение к участникам следственных действий; культура производства следственного действия и проведения предварительного расследования в целом; осознание значимости стадии предварительного расследования для судебного рассмотрения дела; недопустимость обвинительного уклона, тенденциозности, предвзятого отношения к подозреваемому, обвиняемому; недопустимость демонстрации процессуального «превосходства» (преимущества), значимости; наличие должного уровня правосознания следователя; соблюдение норм уголовного законодательства, в том числе содержащихся в этих нормах предписаний нравственно-этического характера; соразмерность и оправданность правоограничений, допускаемых в ходе следственных действий; учет фактических особенностей следственного действия при определении состава его участников; разумный и взвешенный подход

к определению правового режима и фактического состояния объектов, на территории которых проводится следственное действие.

С учетом дискуссионности и практической значимости вопроса об усмотрении следователя обосновывается мнение о том, что справедливость решений, принимаемых в ходе предварительного расследования, представляет собой первичную нравственную категорию уголовно-процессуальной деятельности. В этой связи аргументируется предложение о дополнении УПК РФ статьей 19.1. «Справедливость при производстве по уголовному делу» следующего содержания: «1. Уголовное судопроизводство в Российской Федерации осуществляется на основе принципа справедливости.

2. Справедливость уголовного судопроизводства означает:

- 1) обеспечение равного доступа к правосудию;
- 2) соответствие наказания тяжести содеянного;
- 3) удовлетворение законных требований лиц, пострадавших от преступления;
- 4) принятие каждого решения по уголовному делу незаинтересованным и беспристрастным лицом;
- 5) истинность принимаемых по уголовному делу решений».

**Глава 3 «Юридические и нравственные аспекты обеспечения прав личности в доказывании на досудебных стадиях уголовного процесса России»** состоит из двух параграфов, содержание которых определяют предложения, направленные на решение теоретических, нравственных и правовых проблем обеспечения прав участников уголовного процесса.

*Параграф 3.1. «Процессуальные особенности обеспечения прав личности как особой ценностной и юридической категории в доказательственной деятельности на досудебных стадиях производства по уголовным делам»* посвящен установлению сущности и значения прав и свобод личности в качестве социально-правовой ценности, защищаемой и

обеспечиваемой в процессе уголовно-процессуального доказывания (применительно к досудебному производству).

В данной части диссертации исследуется социально-философская, этическая и правовая природа основных прав и свобод человека и гражданина как квинтэссенции его правового статуса, приводится авторская интерпретация правовой (процессуальной) свободы участников уголовного судопроизводства, конкретизируются правовые основания допустимого правоограничения на стадии предварительного расследования.

В целях совершенствования правового регулирования охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве (и особенно в уголовно-процессуальном доказывании) предлагается внести дополнение в ч. 1 ст. 11 УПК РФ, а именно, после словосочетания «и ответственность» должна следовать запятая и слова «убеждаться, что этим лицам понятны их права, обязанности и ответственность», далее текст следует без изменений.

*В параграфе 3.2. «Правовые и нравственные запреты доказывания в досудебном уголовном процессе»* исследуются проблемы соблюдения правовых норм при отсутствии злоупотребления правом.

Теоретико-правовая проблема правовых и нравственных запретов в уголовно-процессуальном доказывании не была ранее знакомая уголовно-процессуальному праву, а являлась предметом изучения теории права и социальной философии.

Диссертантом обоснованы выводы о том, что правовые и нравственные запреты в доказывании имеют общую социально-ценностную природу, а их нарушение происходит одновременно.

Проведенное исследование позволило сформулировать авторское определение понятия «правовые и нравственные запреты доказывания».

В качестве мер по обеспечению режима соответствия доказывания по уголовным делам на досудебных стадиях нравственным и правовым

нормам предложено соблюдения следующих запретов: 1) противоправного и неподобающего с морально-этической точки зрения поведения должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу; 2) неоправданных правоограничений; 3) противоправных и недопустимых с моральной точки зрения методов доказывания; 4) противодействия законной деятельности защитника; 5) злоупотребления правом со стороны должностного лица, осуществляющего доказывание по уголовному делу.

**В заключении** сформулированы основные выводы и предложения, отражающие результаты проведенного исследования и направленные на совершенствование уголовно-процессуального доказывания на досудебных стадиях.

**Приложения** содержат анкеты, сводную таблицу статистических данных, справочную таблицу на изучаемое уголовное дело.

**Основные положения диссертации нашли отражение в следующих публикациях автора:**

*1. Статьи в ведущих рецензируемых изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации:*

1. Гришина Е.П., Левеев Ю.Е. Нравственный критерий криминалистической тактики производства следственных действий как теоретико-прикладной феномен// Вестник Российской таможенной академии. – 2008. – № 2 (3). – С. 90–94. (0,4 п.л., личный вклад – 0,4 п.л.)

2. Левеев Ю.Е. Целеполагание в российском уголовном судопроизводстве как нравственная и правовая категория// Закон и право. – 2010. – № 1. – С.88–90. (0,4 п.л., личный вклад – 0,3 п.л.)

3. Левеев Ю.Е. Обоснованность и справедливость решений в уголовном судопроизводстве России// Закон и право. – 2010. – № 2. – С. 62–65. (0,5 п.л., личный вклад – 0,4 п.л.)

4. Левеев Ю.Е. Истинность и справедливость решений в уголовном судопроизводстве России// Закон и право. – 2010. – № 6. – С. 58–59 (0,3 п.л., личный вклад – 0,2 п.л.)

5. Левеев Ю.Е. Роль и значение международных правовых стандартов и принципов в уголовном судопроизводстве России// Евразийский юридический журнал. – 2011. – № 4. – С. 14–16. (0, 4 п.л.)

*Статьи в иных изданиях:*

6. Гришина Е.П., Абросимов И.В., Левеев Ю.Е. Нравственный критерий допустимости доказательств – миф или реальность?// Исполнительное производство. – 2008. – № 2. – С.42–44. (0,5 п.л., личный вклад –0,3 п.л.)

7. Гришина Е.П., Левеев Ю.Е. Отвод переводчика в российском уголовном процессе (этические проблемы и правоприменительная практика)// Уголовное судопроизводство. – 2009. – № 2. – С. 42–44. (0,3 п.л., личный вклад – 0, 2 п.л.)

8. Гришина Е.П., Левеев Ю.Е. Злоупотребление правом субъектами уголовного преследования: нравственно-этические проблемы и пути их устранения// Мировой судья. – 2009. – № 10. – С. 6–8. (0, 3 п.л., личный вклад – 0,2 п.л.)

9. Левеев Ю.Е. Реализация принципа справедливости при принятии уголовно-процессуальных решений// Уголовное судопроизводство. – 2009. – № 4. – С. 25– 27. (0, 3 п.л., личный вклад – 0,2 п.л.)

10. Левеев Ю.Е. Полномочия суда в доказывании// Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Проблемы современного состояния и пути развития органов предварительного следствия» 28-29 мая 2010 г. – М.: Академия управления МВД России, 2010. – Ч. III. – С. 256 –262. (0,5 п.л.)

11. Левеев Ю.Е., Барышников В.Я. Уголовно-процессуальные вопросы производства и фиксации изъятия предметов контрабанды наркотических средств, содержащихся во внутренних органах человека// Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы противодействия правоохранительных органов Российской Федерации незаконному обороту наркотиков» 25 ноября 2010 г. – М.: РИО РТА. «Поиск». Специальный выпуск 24 (2), 2011. – С. 69–72 (0,4 п.л., личный вклад - 0,2 п.л.).

Сдано в набор 23.04.2012 г. Подписано в печать 23.04.2012 г.

Формат 60x84/16. Авт. л. 1.43. Тираж 100 экз.

Изд. № 118 Заказ № 027

Изд-во Российской таможенной академии,  
140009, г. Люберцы Московской обл.,  
Комсомольский пр., 4.