



На правах рукописи

Гриценко Виктория Сергеевна

ТРУД В ПОСТИНДУСТРИАЛЬНОМ ОБЩЕСТВЕ

Специальность 09.00.11 – Социальная философия

**Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук**

- 1 МАЯ 2012

Пермь 2012

Работа выполнена на кафедре философии и права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Пермский национальный исследовательский политехнический университет»

Научный руководитель: Заслуженный деятель науки РФ,
доктор философских наук, профессор
Орлов Владимир Вячеславович

Официальные оппоненты: доктор философских наук, профессор
Калашникова Елена Михайловна
кандидат философских наук, доцент Вотинцева Наталья
Николаевна

Ведущая организация: ФГБОУ ВПО «Пермская государственная
сельскохозяйственная академия имени академика
Д.Н. Прянишникова»

Защита состоится 13 марта 2012 г. в 15:00 на заседании диссертационного совета ДМ 212.189.03 при ФГБОУ ВПО «Пермский государственный национальный исследовательский университет» по адресу 614000, г. Пермь, ул. Букирева, 15, корпус 1, Зал заседаний ученого совета.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале научных работников Пермского государственного университета.

Автореферат разослан « 10 » февраля 2012 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



В.В. Корякин

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Современный период мировой истории характеризуется началом перехода к так называемому постиндустриальному (информационному) обществу, теория которого, впервые предложена Д. Беллом, Э. и Х. Тоффлерами, Г. Лихтхеймом, Р. Дарендорфом, П.Ф. Дракером, М. Кастельсом и другими. С точки зрения этих авторов постиндустриальное общество характеризуется тремя основными чертами: выделение информации как основного ресурса, предмета и продукта производства; смещение центра тяжести в экономической деятельности от производства товаров к производству услуг; ведущая роль профессий, связанных с высокой насыщенностью знаниями и информацией. Теория постиндустриального общества вызвала обстоятельные дискуссии в философской, социологической, экономической науке и получила ряд существенно различающихся интерпретаций от оценки ее как единственной теории, которая, по мнению В.Л. Иноземцева, полностью подтверждается практикой XX – XXI веков¹, до ее полного отрицания. В.В. Орлов полагает, что теория постиндустриального общества описала важнейшие феномены современного общества в их целостной связи, но не дала их адекватной интерпретации². Теорией постиндустриального общества действительно подмечена огромная роль науки в общественном развитии, рост сектора услуг, коренное изменение роли физического и умственного труда, изменение классовой структуры общества и др. С точки зрения П.Ф. Дракера, Г. Лихтхейма, Р. Хейлбронер постиндустриальное общество – «постбуржуазное»,

¹ См.: Иноземцев В.Л. Современное постиндустриальное общество: природа, противоречия, перспективы. – М.: Логос, 2000.

² См.: Орлов В.В. Философия экономики / В.В. Орлов, Т.С. Васильева. – Пермь: ПГУ, 2006.

«посткапиталистическое» общество. Однако выдвинуто обоснованное мнение, что постиндустриальное общество есть поздний капитализм, пронизанный тенденциями выхода в следующую общественно-экономическую формацию. Богатейший опыт постиндустриального развития ведущих стран мира (со второй половины XX в.) представляет огромную ценность для современной России, претерпевшей со времен развала СССР и начала реформ процесс деиндустриализации, не сумевшей овладеть пятым технико-экономическим укладом, превратившейся в сырьевой придаток Запада и Востока, столкнувшейся с коренными трудностями развития, вплоть до угрозы распада. Задача радикальной модернизации, поставленная перед Россией, может быть выполнена только при учете опыта постиндустриального развития, только на путях перехода к постиндустриальному развитию.

Ключевой проблемой теории постиндустриального общества является проблема труда. Согласно трудовой парадигме социальной философии, целиком подтверждаемой опытом постиндустриального развития, труд является основой общественного прогресса. Переход к новой ступени общественного развития означает формирование соответствующей формы труда. Как известно, в истории общества труд проходит три ступени: ручной, машинный и автоматизированный труд. Постиндустриальное общество связано с переходом к автоматизированному труду. Однако проблема постиндустриального труда не получила адекватной разработки у основоположников теории постиндустриального общества. Теория постиндустриального общества сделала заметный шаг вперед от позитивистских и технократических концепций общества к материалистическому пониманию истории. Многие создатели этой теории отмечали ее близость к материалистическому пониманию истории, марксизму, однако, классический

представитель указанной теории Д. Белл, возмущенный тем, что в некоторых статьях советского периода его характеризовали как «антимарксиста» и называвший себя постмарксистом, в противовес материалистическому пониманию истории с его идеей социального детерминизма выдвинул «осевую парадигму», которая по существу принижала роль труда в общественном развитии.

Развитие социальной философии, теории постиндустриального общества, решение вопросов перехода России на постиндустриальную ступень развития требует углубленного исследования коренных особенностей постиндустриальной формы труда, тех социальных изменений, которые она вызывает.

Степень разработанности проблемы. Проблемы, связанные с формированием постиндустриального общества и новой исторической формы труда разрабатываются рядом фундаментальных и гуманитарных наук: общей и социальной философией, экономикой, историей, культурологией. Однако если за рубежом интерес к данной теме возник еще в 1960-х гг. и развивается до сих пор, то для России она является достаточно новой. Основную работу Д. Белла «Грядущее постиндустриальное общество» в СССР издали в 1973 г. тиражом в 300 экземпляров; широкодоступной она стала лишь после переиздания в 1999. Перевод третьего тома книги М. Кастельса «Информационная эпоха: экономика, общество и культура» вышел в России в 2000 г. С 1997 г. под научным руководством В.Л. Иноземцева функционирует Центр исследований постиндустриального общества, в задачи которого входит перевод и издание работ зарубежных авторов. С начала 2000-х гг. над проблемой постиндустриального общества и прорывной стратегии развития России работает Пермская университетская школа научной философии.

Ученые ставят задачу описать и объяснить существенные изменения в современном обществе с разных, порой противоположных, теоретико-методологических позиций. Поэтому особенно важно восполнить недостаток исследования фундаментальных основ общественных изменений.

Теория постиндустриального общества получила целый ряд интерпретаций. Классификации вариантов этой теории по различным основаниям предложены Ф. Уэбстером, К.К. Вильямсом (C.C. Williams) и другими. Первая и наиболее широкая интерпретация теории постиндустриального общества в отечественной науке выдвинута В.Л. Иноземцевым³. Согласно Иноземцеву, основой развития человеческого общества является *деятельность*, которая в индустриальном обществе выступает в форме *труда*. В основе постиндустриального общества, полагает он, лежит *творчество*. Таким образом, Иноземцев исходит фактически из пересмотра трудовой парадигмы, поскольку творчество в противопоставлении материальному труду есть не что иное, как духовная деятельность. В материалистическом понимании общества труд рассматривается как материальная творческая деятельность, которая претерпевает бесконечный процесс развития. Иноземцев считает, что в постиндустриальном обществе определяющим оказывается индивидуальный интерес и, следовательно, индивидуальная собственность. Основное противоречие постиндустриального общества, по его мнению, есть противоречие между биологическим и социальным, поскольку, с его точки зрения, индивидуальные способности определяются биологией человека.

³ Иноземцев В.Л. Современное постиндустриальное общество: природа, противоречия, перспективы. – М.: Логос, 2000; Он же. Пределы "догоняющего" развития. – М.: Экономика, 2000.

Близкую к изложенной позицию занимают А.В. Бузгалин и А.И. Колганов⁴, которые также считают, что основой общественного развития является деятельность, представленная в индустриальной фазе в виде материального труда, а в постиндустриальном – творчества.

Оригинальную интерпретацию постиндустриального общества со второй половины XX в. дали исследователи, относящие себя к школе «автономного» («автономистского») марксизма: Н. Дайер-Визефорд⁵ (N. Dyer-Witheford), А. Негри⁶ (A. Negri), М. Хардт (M. Hardt) и другие, а также марксисты других направлений: Э. Мандель⁷ (E. Mandel), Ш. Сэйерс⁸ (S. Sayers), Р. Кох⁹ (R. Cox), Ф. Грэм¹⁰ (P. Graham), Л.Х. Хансен¹¹ (Lars H. Hansen),

⁴ Бузгалин А.В., Колганов А.И. Теория социально-экономических трансформаций. – М.: ТЕИС, 2003.

⁵ Dyer-Witheford N. Cyber-Marx: Cycles and Circuits of Struggle in High Technology Capitalism // <http://www.fims.uwo.ca/people/faculty/dyerwitheford/index.htm> (Дата обращения: 14.07.2009).

⁶ Negri A. Marx beyond Marx // <http://libcom.org/library/marx-beyond-marx-negri-cleaver-intro> (дата обращения: 04.07.2010).

⁷ Mandel E. The Economics of Neo-Capitalism // Socialist Register. – 1964. – Vol. 1. // <http://www.marxists.org/archive/mandel/1964/xx/neocap.html> (Дата обращения: 04.07.2010); Late Capitalism. – L.: New Left Books, 1975.

⁸ Sayers S. The Concept of Labour: Marx and His Critics // Science and Society. Vol. 71, No 4, October 2007, pp. 431 – 454 // <http://www.kent.ac.uk/secl/philosophy/articles/sayers/conceptoflabour.pdf>. (Дата обращения: 18.08.2009).

⁹ Cox R. Towards Post-Industrial Capitalism? // <http://www.worldsocialism.org/spgb/dec98/postind.html> (дата обращения: 04.07.2010).

¹⁰ Graham Ph. Labour // http://net.congestion.org/html/related_material/nettimeterror2.html (дата обращения: 21.02.2009).

¹¹ Hansen Lars H. The Division of Labour in Post-Industrial Society // <http://gupea.ub.gu.se/bitstream/2077/131/1/Hansen2001.pdf> (Дата обращения: 04.07.2010).

Э. Финберг¹² (A. Feenberg), Т. О'Доннелл¹³ (Th. O'Donnell), Л. Бароньян¹⁴ (L. Baronian), Г. Палермо¹⁵ (G. Palermo) и другие. Различные школы марксизма занимают важное место в разработке проблемы постиндустриального общества, а в некоторых проблемах – ведущее. Отметим, прежде всего, что, в отличие от большинства других направлений, марксисты уделили большое внимание разработке проблемы всеобщего (научного, высоко насыщенного наукой) труда. Концепция всеобщего труда была предложена, как известно, еще К. Марксом.

Однако понятие всеобщего труда, с нашей точки зрения, требует дальнейшей существенной разработки. В указанных исследованиях не были выяснены основные виды всеобщего труда, способ существования всеобщего труда.

В рамках исследований Пермской университетской философской школы (В.В. Орлов¹⁶, Т.С. Васильева, В.В. Корякин¹⁷, Л.А. Мусаелян¹⁸, К.В. Патырбаева¹⁹ и другие)

¹² Feenberg A. The ambivalence of the computer // <http://www.springerlink.com/content/u1427782h325h06q/> (Дата обращения: 21.02.2009).

¹³ O'Donnell Th. Universal computation and the information age // <http://www.personal.umich.edu> (Дата обращения: 21.02.2009).

¹⁴ Baronian L. Abstract Labour and Modern Industry in Marx // 36th annual Conference of History of Economic Society, 2009 // <http://hes-conference2009.com/papers/SAT1C-Baronian.pdf> (Дата обращения: 04.07.2010).

¹⁵ Palermo G. The ontology of economic power in capitalism: mainstream economics and Marx // Cambridge Journal of Economics. – 2007. – Vol. 31, Num. 4 // <http://cje.oxfordjournals.org/cgi/content/full/31/4/539> (Дата обращения: 30.06.2009).

¹⁶ Орлов В.В. Философия экономики / В.В. Орлов, Т.С. Васильева. – Пермь: ПГУ, 2006.

¹⁷ Корякин В.В. Труд и единый закономерный исторический процесс. – Ч. 1, 2. – Пермь, 2008.

¹⁸ Мусаелян Л.А. Научная теория исторического процесса: становление и сущность. – Пермь, 2005.

выдвинута интерпретация теории постиндустриального общества, в ее изложенном Беллом, Тоффлером, Кастельсом и другими варианте, как феноменологической теории, схватившей важнейшие феномены этого общества, но не давшей их адекватной теоретической трактовки. Показано, что научная трактовка может быть получена только на основе материалистического понимания истории, которое, в свою очередь, получает дальнейшее развитие с учетом вновь открытых феноменов. Теория постиндустриального общества по существу переоткрыла описанный еще Марксом в «Экономических рукописях» феномен превращения науки в непосредственную производительную силу общества. Этот феномен ошибочно объясняется как превращение науки в определяющий, в противовес материальному труду, духовный фактор развития общества. С наших позиций, постиндустриальное общество связано с появлением открытой Марксом новой исторической формы труда – всеобщего (научного – «материально творческая и предметно воплощающаяся наука», по Марксу, «онаученного», автоматизированного – с технологической стороны) труда. В исследованиях было показано, что высшей формой всеобщего труда выступает, строго говоря, не производство информации, как ее обычно трактуют постиндустриалисты, а новая форма материального труда – компьютерный труд как *производство абстрактных материальных структур*.

Концепция компьютерного труда как производства абстрактных материальных структур нуждается в дальнейшей глубокой разработке: необходимо выяснить способ существования такого труда, его связь с универсальным средством труда – компьютером, его связь со знанием как мыслимой информацией, социальные последствия

¹⁹ Патырбаева К.В. Особенности современной формы труда и работник нового типа. – Пермь, 2010.

специфической природы производства абстрактных материальных структур.

Цель и задачи исследования.

Цель исследования – выяснение сущности, структуры и способа существования компьютерного труда как высшей формы всеобщего («научного») труда в постиндустриальном обществе.

Задачи исследования:

- выяснить предпосылки теории всеобщего труда в экономической науке XVIII – XXI вв.;
- дать анализ трактовок труда в теории постиндустриального (информационного) общества и ее интерпретациях;
- выяснить особенности, структуру и способ существования компьютерного труда;
- выяснить социальные последствия компьютерного труда.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования является постиндустриальное общество. Предмет исследования – структура и сущность высшей современной формы всеобщего труда – компьютерного труда, его социальные последствия.

Теоретико-методологическую основу исследования составили современный материализм и диалектика, материалистическое понимание истории, рассматриваемые как концепции, открытые всем положительным достижениям других направлений философской, социологической и экономической мысли. Особое внимание уделяется трудовой парадигме классической и марксистской политэкономии. При анализе развития общества использована предложенная Г.В.Ф. Гегелем, разработанная К. Марксом, развитая Пермской университетской школой научной философии программа перехода от абстрактно-всеобщих понятий, логики и смысла к конкретно-всеобщим понятиям, логике и смыслу.

Научная новизна исследования:

- выявлены предпосылки концепции всеобщего труда в классической и неоклассической экономической теории;

- выяснено, что компьютерный труд – это сложный материальный труд, квинтэссенция всеобщего труда, этапы развития которого можно отследить по их «технологической матрице»;

- показано, что важнейшим социальным последствием компьютерного труда является вырождение товарного стоимостного отношения;

- показано, что появление феноменов виртуальных финансов и фантомных денег, многократное превышение денежной массой объемов реального производства (одну из причин финансово-экономического кризиса 2008 – 2010 гг.) можно рассматривать как новые подтверждения тенденции вырождения товарного стоимостного отношения.

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Выяснение сущности, структуры, способа существования и особенностей компьютерного труда как высшей современной формы всеобщего труда играет существенную роль для развития научной социальной философии, материалистического понимания истории, трудовой парадигмы политической экономии и социальной философии. Исследование имеет теоретическое значение для разработки стратегии модернизации, перехода России к постиндустриальному обществу. Оно ориентирует на необходимость уделять особое внимание формированию нового технико-экономического уклада, подготовке кадров высшей квалификации, новой исторической форме труда, резкому возрастанию роли фундаментальной и прикладной науки и образования. Существенное значение имеет вывод, что формирование постиндустриального общества связано с

существенным ростом государственной собственности, роли стратегического планирования. Результаты исследования используются в учебных курсах социальной философии, философии экономики, теории постиндустриального общества и других. На основе полученных результатов разрабатываются спецкурсы: «Проблема труда в современном обществе» для бакалавров специальности «Философия»; «Теория постиндустриального общества в зарубежной науке» для магистров специальности «Философия» и «Постиндустриальное общество и Россия» для студентов специальности «Организация работы с молодежью».

Апробация результатов исследования. Основные положения и результаты исследования нашли отражение в 28 научных публикациях автора, в том числе в 2 статьях в изданиях, рекомендованных ВАК РФ, 1 монографии (Гриценко В.С. Теория постиндустриального общества в зарубежной науке. Материалы к курсам социальной философии и философии экономики. – Пермь: ПГУ, 2009; 2010. – 204 с.). Они докладывались и обсуждались на 25 Международных, Всероссийских, областных и межвузовских конференциях, в том числе на Международной конференции «Философия, политика и экономика глобальной эпохи» (“Philosophy, politics and economics in the global era”) в Афинах, организованной Международной ассоциацией греческой философии в 2011 г., Международной научно-практической конференции «Марксовские чтения» (Москва, Институт философии РАН, 2008); X Международной научной конференции «Ильенковские чтения» (Москва, Современная гуманитарная академия, 2008), пяти Международных конференциях в Минске, организованных Институтом философии НАН Беларуси (2008, 2009, 2010, 2011), Международных и Всероссийских конференциях «Актуальные проблемы научной философии» (Пермь, 2007, 2008, 2009, 2010).

Структура и объем работы. Исследование состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы, содержащего цитируемые работы (173 наименования; из них 39 на иностранных языках). Общий объем 221 страница.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновывается актуальность темы, степень ее разработанности, цель и задачи исследования, его объект и предмет, теоретико-методологическая основа, новизна, теоретическая и практическая значимость.

В **главе I «Трудовая парадигма в политической экономии»** выясняется место и роль проблемы труда в классической трудовой теории стоимости, в современных экономических учениях, раскрываются принципиальные особенности и эвристическое значение трудовой парадигмы в политэкономии К. Маркса.

§ 1 «Проблема труда в классической политэкономии» посвящен анализу важнейших работ У. Петти, А. Смита и Д. Рикардо. Основной заслугой трудовой теории стоимости является выделение материального труда как важнейшего фактора экономической деятельности общества. Показано, что стоимость, главный регулятор экономической деятельности, имеет трудовую природу, выступает как воплощение производительного материального труда. Однако труд трактуется еще слишком абстрактно, Смит не видит его двойственного характера. Классическую политэкономия Смита характеризует теоретическая и методологическая двойственность. Как показано рядом экономистов, теория Смита включает аналитический и описательный блоки, которые отражают соответственно сущность и явление экономической действительности. В первом труд выступает единственным источником стоимости, во втором – это лишь

один из трех равноценных факторов, наряду с капиталом и землей. От этих блоков берут начало два неравноценных направления в истории экономических учений: марксизм и неоклассика.

Неоклассические направления (маржинализм, институционализм, кейнсианство, неолиберализм, православная политэкономия С. Булгакова и Ю.М. Осипова) рассмотрены в § 2 «Понятие труда в современных экономических учениях». Показано, что важнейшее для научной политической экономии понятие труда теряет здесь значение единственного фактора, образующего стоимость. Фактическую трактовку труда в неоклассических направлениях приходится «восстанавливать» из концепта стоимости и описания механизма хозяйственной деятельности. Вместе с тем, эти направления вносят некоторые дополнения в прежнее понимание производительного труда.

В § 3 «Трудовая теория К. Маркса» показано, что политическая экономия Маркса опирается на широкую основу научной философии, диалектический и исторический материализм. Труд рассматривается как важнейшая сущностная сила человека – «высшего цвета» материи, единственной в мире сущности, производящей самое себя. Маркс выделяет три «простые момента» труда: предмет труда, средство труда и «самый труд», раскрывает их диалектику, рассматривая «самый труд» как важнейший фактор, определяющий все стороны экономической деятельности и, в конечном итоге – общественной жизни. Маркс раскрыл внутреннее противоречие труда, который всегда «больше самого себя» – труд производит больше, чем необходимо для его поддержания. Маркс впервые показал двойственность труда, выделив конкретный и абстрактный труд, что позволило ему решить поставленные ранее проблемы трудовой теории стоимости. Раскрывая диалектику

конкретного и абстрактного труда, законы их взаимодействия, Маркс создал научную теорию капитализма, включающую описание капитализма как процесса производства («Капитал», т. 1), процесса обращения капитала (т. 2), процесса капиталистического производства в целом (т. 3). Важнейшей особенностью Марксовой теории капитала, а также материалистического понимания истории, является методология теоретического выведения экономических и, в конечном счете – социальных феноменов из развивающегося труда как основной стороны социальной субстанции – родовой и индивидуальной человеческой сущности.

Анализируя тенденции развития капитализма, Маркс подметил зарождение новой исторической формы труда, которую он определил как автоматизированный, научный, всеобщий труд. Всеобщий труд понимался как выражение не ограниченных физических, а всеобщих универсальных сущностных сил человека. Одна из важнейших характеристик труда, по Марксу, состоит в присоединении к ограниченным силам человека безграничных сил природы. Понятие всеобщего труда в известном смысле предвосхитило теории постиндустриального общества.

В главе II «Проблема труда в теориях постиндустриального общества» рассматриваются основные черты постиндустриального общества, различные интерпретации постиндустриального общества в отечественной и зарубежной науке, обосновывается трактовка постиндустриального общества как позднего капитализма, пронизанного тенденциями выхода за пределы капиталистической формации, дается анализ всеобщего труда как основы формирующегося постиндустриального общества.

В §1 «Основные черты постиндустриального общества» выделяются важнейшие положения теории постиндустриального общества, высказанные, прежде всего, в

работах Д. Белла²⁰, Э. Тоффлера²¹ и М. Кастельса²². Дается анализ наиболее характерных интерпретаций постиндустриального общества указанными авторами этих теорий, В.Л. Иноземцевым, А.В. Бузгалиным, А.И. Колгановым, Н. Дайер-Визефордом (N. Dyer-Witheford), А. Негри (A. Negri), М. Хардтом (M. Hardt) и другими.

Показано, что в основе постиндустриальной теории Белла, в отличие от марксовой трудовой парадигмы, лежит так называемая «осевая парадигма», согласно которой труд является лишь «центральным», а не определяющим фактором общественной жизни.

§2 «Всеобщий труд как новая историческая форма труда» посвящен анализу подмеченного постиндустриалистами феномена разрушения товарного стоимостного отношения, которое не получило принципиального объяснения с позиций этой теории. Показано, что идея вырождения стоимости высказана еще Марксом в «Капитале» и «Экономических рукописях» 1857 – 1859 гг. и 1861 – 1863 гг. Присоединяясь к мнению В.В. Орлова о том, что в основе вырождения стоимостного отношения лежит новая историческая форма труда, диссертант предлагает новые современные подтверждения этого факта. В отличие от распространенной в отечественной литературе трактовки всеобщего труда как чисто интеллектуального, обосновывается представление о двух формах всеобщего труда – материальной и интеллектуальной.

²⁰ Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. – М.: «Academia», 1999.

²¹ Тоффлер Э. Метаморфозы власти. Знание, богатство и сила на пороге XXI века – М.: Издательство АСТ, 2001; Тоффлер Э. Революционное богатство: как оно будет создано и как оно изменит нашу жизнь / Э. Тоффлер, Х. Тоффлер. – М.: АСТ, 2008.

²² Кастельс М. Информационная эпоха. Экономика, общество и культура. – М., 2000.

В главе III «Компьютерный труд как современная форма всеобщего труда» обосновывается представление о компьютерном труде как квинтэссенции и важнейшей современной форме всеобщего труда, рассматриваются социальные последствия его возникновения.

В § 1 «Проблема компьютерного труда», разделяя разработанную В.В. Орловым концепцию компьютерного труда как производства абстрактных материальных структур, диссертант предлагает решение проблемы локализации и способа существования компьютерного труда. Используя методологию Марксовой трудовой парадигмы, диссертант рассматривает способ существования компьютерного труда на базе его технологической матрицы. Компьютерный труд, связанный с компьютером как универсальным средством производства, предстает в формах материального и интеллектуального труда, находящихся в отношении глубокого изоморфизма, впервые в истории преодолевая их резкое структурное разделение. В отличие от разделенного труда, характерного для рыночного хозяйства, компьютерный труд приобретает форму непосредственно общественного труда.

В § 2 «Компьютерный труд и его социальные последствия» рассматриваются ключевые особенности компьютерного труда и порождаемые ими социальные последствия, которые получают широкое развитие в обозримом будущем: развитие непосредственно общественного характера труда, необходимость компьютеризированного стратегического планирования, ведущая роль информационно-коммуникационных технологий и фундаментальных и прикладных наук в развитии общества. Программирование и создание алгоритмов во многом определяет сегодня развитие информационных систем и коммуникационных средств, в том числе средств информационного поиска, запоминания и хранения

информации, ее передачи в реальном времени и распределения, прежде всего, в хозяйственной, образовательной и культурной сферах; средств автоматизации управления и контроля, проектирования и производства; робототехники; средств математического моделирования и автоматизации экспериментов.

Выдвигается ряд рекомендаций по проблемам модернизации России, связанный с особенностями формирования компьютерного труда. В заключении подводятся основные итоги исследования.

Основные результаты исследования представлены в следующих публикациях:

Статьи, опубликованные в реферируемых журналах, рекомендованных ВАК министерства образования и науки РФ для публикации основных результатов кандидатских диссертаций:

1. Орлов В.В., Гриценко В.С. Проблема сложности в современной зарубежной философии // Философия и общество. 2010. № 1 (57). С. 141 – 155.
2. Гриценко В.С. Компьютерный труд в постиндустриальном обществе // Современные проблемы науки и образования. – 2011. – № 6; URL: <http://www.science-education.ru/100-5197> (дата обращения: 12.01.2012).

Монография:

3. Гриценко В.С. Теория постиндустриального общества в современной зарубежной науке. Материалы к курсам социальной философии и философии экономики. Пермь, Перм. гос. ун-т, 2009. – 116 с.
4. Гриценко В.С. Теория постиндустриального общества в современной зарубежной науке. Материалы к курсам социальной философии и философии экономики. Пермь, Перм. гос. ун-т, 2010. – 2ое изд., доп. и испр. – 204 с.

Работы по теме диссертации, опубликованные в других изданиях:

5. Гриценко В.С. J. D. White “Karl Marx and the intellectual origins of dialectical materialism” – Обзор книги Дж.Д. Уайта «Карл Маркс и интеллектуальные источники диалектического материализма» // Новые идеи в философии. Пермь, Перм. гос. ун-т, 2007. Вып. 16. С. 209 – 215.
6. Гриценко В.С. Концепция ЕЗМП в современной научной философии // Актуальные проблемы философии, социологии и политологии, экономики и психологии. Пермь, Перм. гос. ун-т, 2007. Вып. 10. С. 132 – 137.
7. Гриценко В.С. Проблема неравенства в мире. Анализ и точки зрения // Вестник Пермского Университета. Философия. Пермь, Перм. гос. ун-т, 2007. Вып. 11 (16). С. 84 – 93.
8. Гриценко В.С. Обзор книги К.Н. Любутина и П.Н. Кондрашова «Диалектика повседневности: методологический подход» // Новые идеи в философии. Пермь, Перм. гос. ун-т, 2008. Вып. 17. В 2 т. Т.1. С. 276 – 278.
9. Гриценко В.С. A. Greig, D. Hulme and M. Turner “Challenging global inequality: development theory and practice in the 21st century” – Обзор книги А. Грегга, Д. Юлма и М. Тернера «Отвечая на неравенство в мире: теория и практика развития в 21ом веке» // Новые идеи в философии. Пермь, Перм. гос. ун-т, 2008. Вып. 17. В 2 т. Т.1. С. 279 – 296.
10. Гриценко В.С. Проблема сложности в современной научной философии // Актуальные проблемы философии, социологии и политологии, экономики и психологии. Пермь, Перм. гос. ун-т, 2008. Вып. 11. С. 30 – 35.
11. Гриценко В.С. Концепция труда: онтологический подход // Актуальные проблемы философии, социологии, политологии и психологии. Пермь, Перм. гос. ун-т, 2009. Вып. 12. С. 20 – 25.

12. Гриценко В.С. Компьютерный труд в постиндустриальном обществе // Вестник Российского философского общества. М., ЗАО «Московские учебники – СиДиПресс». 2009. № 2 (50). С. 208 – 210.
13. Гриценко В.С. Теория постиндустриального общества и современный марксизм // АНТРО. Анналы научной теории развития общества: науч. вестник. Пермь, Перм. гос. техн. ун-т; Зап.-Урал. ин-т экономики и права, 2010. Вып. 7. С. 26 – 34.
14. Гриценко В.С. Концепция труда: Маркс и его критики (S. Sayers “The Concept of Labour: Marx and His Critics”): аналитический обзор // Университетские исследования (http://www.uresearch.psu.ru/files/articles/50_87842.doc)
15. Гриценко В.С. Современный кризис цивилизации и пути его преодоления // Материалы международной научной конференции «Информационно-образовательные и воспитательные стратегии в современном обществе: национальный и глобальный контекст». Минск: ИООО «Право и экономика». 2010. С. 592 – 594.
16. Гриценко В.С. «Капитал» Маркса: конкретно-всеобщий подход // Новые идеи в философии. Пермь, Перм. гос. ун-т, 2010. Вып. 19. В 2 т. Т.1. С. 25 – 32.
17. Гриценко В.С. Марксистская диалектика и концепция единого закономерного мирового процесса // Учение Маркса. XXI век: Марксизм и современность. Мировой финансовый кризис. (К 190-летию со дня рождения) / Отв. ред. Д.В. Джохадзе. М.: КРАСАНД, 2010. С.214 – 225.
18. Гриценко В.С. Н. Дайер-Визефорд «Кибер-Маркс: циклы и круговороты борьбы в высокотехнологичном капитализме» // Вестник Пермского Университета. Философия. Психология. Социология. Пермь, Перм. гос. ун-т, 2010. Вып. 2 (2). С. 22 – 50.
19. Гриценко В.С. Основные черты постиндустриального общества // Человек в мире. Мир в человеке: актуальные проблемы философии, социологии, политологии и

психологии. Материалы XIII Международной научно-практической конференции молодых ученых. Пермь, Перм. гос. ун-т, 2010. С. 15 – 21.

20. Гриценко В.С. Субъект постиндустриального общества в традиции автономного марксизма // АНТРО. Анналы научной теории развития общества: науч. вестник. Пермь, Перм. гос. техн. ун-т; Зап.-Урал. ин-т экономики и права, 2011. Вып. 8. С. 49 – 61.

21. Гриценко В.С. Проблема труда в классической политэкономии // Вестник Пермского Университета. Философия. Психология. Социология. Пермь, Перм. гос. ун-т, 2010. Вып. 4 (4). С. 13 – 23.

22. Гриценко В.С. Глобализация: сущность и современные формы // Материалы международной научной конференции «Национальная философия в контексте современных глобальных процессов». Минск: ИООО «Право и экономика». 2011. С. 103 – 105.

23. Гриценко В.С. Постиндустриальное общество – симптомы разрушения стоимости // Актуальные проблемы российской философии. Межвуз. сб. науч. трудов. Пермь, Перм. гос. ун-т, 2011. В 2 т. Т. 2. С. 33 – 40.

24. Орлов В.В., Гриценко В.С. Проблемы диалектики в современной зарубежной философии // Новые идеи в философии. Пермь, Перм. гос. ун-т, 2009. Вып. 18. В 2 т. Т.1. С. 102 – 113.

25. Орлов В.В., Гриценко В.С. Университет в постиндустриальном обществе // Вестник Пермского университета. Философия. Пермь, Перм. гос. ун-т, 2009. Вып. 5 (31). С. 80 – 84.

26. Гриценко В.С., Орлов В.В. Научный труд как новая историческая форма труда // Материалы международной научной конференции «Мировоззренческие и философско-методологические основания инновационного развития

современного общества: Беларусь, регион, мир». Минск, ИООО «Право и экономика». 2008. С. 301 – 303.

27. Орлов В.В., Гриценко В.С. Современный марксизм и глобальная концепция мира // Материалы всероссийской научно-практической конференции «Четвертые Саранские философские чтения. Русская философия: историография, источниковедение, методология». Саранск, 2008. С. 165 – 169.

28. Брух А.В., Гриценко В.С. Инновации как фактор развития экономики России // Инновации в экономике и экономическом образовании. Пермь, Изд-во Перм. гос. пед. ун-та. 2008. С. 6 – 8.

Подписано в печать 6 февраля 2012 г.

Формат 60×84 1/16

Усл. печ. л. 1. Тираж 120 экз. Заказ 36.

Типография Пермского государственного национального

исследовательского университета

614000 г. Пермь, ул. Букирева, 15