



005015612

В. М. М.

Медведев Евгений Владимирович

**РАЗВИТИЕ И РЕАЛИЗАЦИЯ СТАНДАРТОВ ПРАВОСУДИЯ
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ)**

Специальность:

12.00.01 – теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве

12 ААР 2012

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Работа выполнена на кафедре теории и истории государства и права
НОУ ВПО «Международный юридический институт»

Научный руководитель: кандидат юридических наук, профессор
Жильцов Николай Александрович

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
Пашенцев Дмитрий Алексеевич;
кандидат юридических наук
Кадолко Константин Антонович

Ведущая организация: ФГОБУ ВПО Волгоградский государственный университет

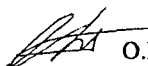
Защита состоится «21» марта 2012 г. в 14.00 часов на заседании объединенного диссертационного совета ДМ 521.077.01 при Московском новом юридическом институте, по адресу: 107564, г. Москва, Погонный проезд, д. 7 а.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке НОЧУ ВПО «Московский новый юридический институт».

Автореферат размещен на официальном сайте Московского нового юридического института www.mnui.ru. и на официальном сайте Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки Российской Федерации <http://vak.ed.gov.ru> 18 февраля 2012 г.

Автореферат разослан «17» февраля _____ 2012 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук

 О.В. Дробот

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы. Современный период формирования государства и права характеризуется развитием международных и внутригосударственных механизмов обеспечения и защиты прав и свобод человека. Значительные усилия в этом направлении предпринимает большинство развитых стран путем заключения международных соглашений и внесения изменений в национальное законодательство.

Право на суд является ключевым в системе прав и свобод человека и составляет основу государственного механизма судебной защиты субъективных прав в случае невозможности использования или неэффективности иных средств и способов защиты.

Статьей 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее Конвенция) предусмотрено право на справедливое судебное разбирательство, которое гарантировано учрежденным контрольным механизмом. Содержание данного права раскрывается Европейским Судом по правам человека (далее Европейский Суд, международный суд) в правовых позициях, формулируемых им в ходе толкования и применения конвенционных норм. В этой связи принципы процесса, требования к качеству реализации судебной защиты прав и законных интересов лиц в ходе судопроизводства, сформулированные Европейским Судом на основе положений Конвенции с учетом ее целей, обретают значение «европейских стандартов правосудия» и подлежат соблюдению всеми странами – членами Совета Европы (в том числе Российской Федерацией).

Правовая система Российской Федерации в условиях тесного политического, социального и экономического межгосударственного сотрудничества развивается в русле общемировых тенденций демократизации и гуманизации, под воздействием норм международного права и права иностранных государств. Положения части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации, во-первых, делают российскую правовую систему открытой для прогрессивных положений, принципов и норм международного права, и, во-вторых, устанавли-

ливают приоритет норм, содержащихся в международных договорах Российской Федерации. При этом соотношение и взаимодействие международного права и национальной правовой системы приобретает особое значение в контексте процессов интеграции и глобализации.

Это в свою очередь актуализирует и требует практического решения ряда вопросов и задач, в том числе, касающихся средств и способов легитимации упомянутых стандартов в национальной правовой системе, создания механизмов их реализации, контроля, определения способов разрешения коллизий между нормами международного права или актами их толкования и нормами национального права, а также механизма обеспечения исполнения решений международных органов, в частности, Европейского суда по правам человека.

Создание и обеспечение эффективного функционирования упомянутых механизмов имеет большое значение еще и в связи с тем, что международные стандарты правосудия постоянно уточняются, а сами стандарты могут быть использованы в качестве средства ограничения суверенитета отдельных государств в интересах экономически доминирующих стран в условиях глобализации. Практика показывает, что в Российской Федерации эти механизмы не отлажены. На это указывает постоянный рост количества постановлений, принимаемых Европейским Судом в отношении Российской Федерации и устанавливающих нарушение права на справедливое судебное разбирательство в различных его проявлениях. Имеет место принятие первого «пилотного постановления», влекущего обязанность государства устранить структурное систематически повторяющееся нарушение требований статьи 6 Конвенции под угрозой применения международных санкций¹.

Это свидетельствует о существовании определенных противоречий между содержанием европейских стандартов правосудия и государственных гарантий их реализации, что в свою очередь актуализирует научную задачу осмысления причин и условий, способствующих возникновению таких расхождений,

¹ См.: постановление от 15.01.2009 по делу «Бурдов против Российской Федерации №2» // Российская хроника Европейского суда. Приложение к «Бюллетеню Европейского суда по правам человека». Специальный выпуск. – 2009. – № 4. – С. 79–106.

а также подготовки научно обоснованных предложений по их преодолению.

Степень научной разработанности темы исследования. Проблемы прав человека и их реализации, взаимодействия правовой системы с системой прав и свобод человека и гражданина в том или ином аспекте выступали объектом исследования в трудах отечественных правоведов-специалистов по общей теории государства и права, теории прав человека, конституционному и международному праву, отраслевых юридических дисциплин. Среди них следует отметить работы С.С. Алексеева, М.В. Баглая, А.Б. Венгерова, Н.В. Витрука, В.В. Лазарева, О.Э. Лейста, Е.А. Лукашевой, Г.В. Мальцева, Н.И. Матузова, В.С. Нерсесянца, А.С. Пиголкина, Т.Н. Радько, В.Е. Чиркина, Л.С. Явича, и др.

Общетеоретические и исторические аспекты концепции прав человека разрабатывали такие ученые-правоведы, как М.И. Абдуллаев, А.К. Бергер, А.Г. Бережной, В.Ю. Богдасаров, Л. Богораз, В.А. Карташкин, Ф. Люшер, Р.А. Мюллерсон, Б. Назаров, А. Тергел.

Проблеме защиты субъективных гражданских прав посвятили свои труды такие ученые, как Т.Е. Абова, М.М. Агарков, Н.Г. Александров, А.Л. Анисимов, А.Б. Бабаев, Ю.Г. Басин, В.А. Белов, Е.Е. Богданова, М.И. Брагинский, С.Н. Братусь, В.В. Бутнев, Е.В. Вавилин, А.П. Вершинин, В.В. Витрянский, В.П. Воложанин, Ю.С. Гамбаров, В.П. Грибанов, Р.Е. Гукасян, М.А. Гурвич, В.В. Долинская, В.М. Жуйков, О.С. Иоффе, Б.Д. Завидов, Ю.Х. Калмыков, М.С. Карпов, А.Г. Карапетов, А.Н. Кожухарь, А.В. Коновалов, М.С. Кораблева, Е.А. Корнева, О.А. Кузнецова, О.А. Красавчиков, В.А. Краснокутский, Е.А. Крашенинников, Д.В. Ломакин, Я.М. Магазинер, Н.С. Малейн, М.Н. Малейна, А.В. Малько, Г.Б. Мирзоев, С.В. Моргунов, С.А. Муромцев, С.В. Нарижный, И.Б. Новицкий, А.А. Павлов, О.А. Пешкова, И.А. Покровский, В.В. Ровный, М.А. Рожкова, С.В. Сарбаш, А.П. Сергеев, В.И. Синайский, К.И. Скловский, Г.Я. Стоякин, М.К. Сулейменов, Е.А. Суханов, В.А. Тархов, Ю.К. Толстой, В.Н. Ткачев, Д.М. Чечот, Я.Н. Шевченко, Г.Ф. Шершеневич, А.М. Эрделевский, Т.А. Фадеева, В.Ф. Яковлев и др.

Доктринальные исследования в области соотношения, взаимодействия, применения, согласованности, использования и действия международных норм во внутригосударственном праве проведены такими российскими учеными-правоведами, как Э.М. Аметистов, И.П. Блищенко, В.Г. Буткевич, А.С. Гавердовский, Г.В. Игнатенко, Д.Б. Левин, И.И. Лукашук, С.Ю. Марочкин, Б.Г. Манов, Н.В. Миронов, Р.А. Маллерсон, А.Н. Талалаев, О.И. Тиунов, Ю.А. Тихомиров, Е.Т. Усенко, С.В. Черниченко и др.

Вместе с тем в юридической науке уделено недостаточно внимания теоретическому аспекту применения стандартов к отношениям в сфере отправления правосудия и соотношения стандартов правосудия, сформулированных на международном и национальном уровнях.

Указанные обстоятельства и определили выбор темы настоящего диссертационного исследования.

Объект и предмет исследования. Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, связанные с развитием и реализацией стандартов правосудия в Российской Федерации.

Предметом исследования является правовое регулирование общественных отношений, связанных с реализацией стандартов правосудия в России.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационного исследования состоит в установлении и раскрытии общих закономерностей развития и реализации стандартов правосудия в правовой системе Российской Федерации.

При достижении поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- обобщить, систематизировать и подвергнуть критическому анализу существующие в научной литературе взгляды по ключевым теоретическим и прикладным вопросам формирования и функционирования стандартов прав и свобод человека на международном и региональном уровнях;
- определить понятие стандартов правосудия, их правовую природу и место в национальной правовой системе;

- выявить содержание и систематизировать перечень указанных стандартов на основе анализа практики Европейского Суда по правам человека;
- проанализировать правовые условия реализации европейских стандартов правосудия в российской правовой системе;
- определить основные элементы правового механизма реализации европейских стандартов правосудия в правовой системе Российской Федерации;
- рассмотреть средства и способы легитимации данных стандартов в правовой системе Российской Федерации, проанализировать возникающие в ходе этого процесса проблемы и недостатки нормотворческой и правоприменительной деятельности;
- сопоставить содержание европейских и российских стандартов правосудия;
- определить причины расхождения содержания европейских стандартов правосудия с актами их практической реализации в Российской Федерации;
- подготовить предложения в виде конкретных мер законодательного и организационного характера, направленных на преодоление выявленных противоречий в содержании европейских и российских стандартов правосудия.

Научная новизна диссертационного исследования. Настоящая работа является одним из первых монографических научных исследований, посвященных изучению общих закономерностей развития и реализации стандартов правосудия, в результате которого:

- обоснованы необходимость изменения научных подходов к изучению стандартов правосудия, а также преимущества структурно-функционального подхода для решения соответствующих исследовательских задач;
- выявлены и раскрыты основные признаки стандартов правосудия, его структурные элементы, и на этой основе предложено авторское определение стандарта правосудия, отражающее наиболее общие закономерности функционирования и развития данного правового явления;
- дана авторская классификация стандартов правосудия;

- сформулированы принципы, которые должны быть положены в основу деятельности государства по реализации европейских стандартов правосудия в национальной правовой системе;
- определены правовые условия реализации европейских стандартов правосудия в национальной правовой системе;
- создана теоретическая модель механизма реализации европейских стандартов правосудия в национальной правовой системе;
- выявлены причины существующего несоответствия содержания и уровня государственных гарантий в сфере отправления правосудия в Российской Федерации европейским стандартам;
- предложены конкретные меры законодательного и организационного характера, направленные на преодоление выявленных противоречий в содержании европейских и российских стандартов правосудия.

На защиту выносятся следующие положения.

1. Распространенные и утвердившиеся в отечественной юридической науке представления о международных (в том числе европейских) стандартах правосудия являются отражением узкого понимания данного явления. В них не учтены и не получили отражения отдельные существенные признаки этого правового феномена, его свойства и структурные элементы, а соответствующие дефиниции трудно применимы в судебной и правозащитной практике. По этим причинам требуется изменение методологических подходов к определению понятия и трактовке стандартов правосудия.

Структурно-функциональный подход позволяет определить стандарт правосудия как систему различных по своей правовой природе элементов, анализировать и оценивать качество самого стандарта, а также практику его внедрения в национальную правовую систему, видеть недостатки в реализации его отдельных составляющих и осуществлять целенаправленную, понятную и системную работу государства в этом направлении.

2. Под стандартом правосудия предлагается понимать определенную нормами международных правовых актов и актов их толкования уполномоченны-

ми международными органами совокупность общеобязательных, формально определенных, универсальных принципов правосудия, требований к деятельности государства и его органов, субъективных прав человека в сфере осуществления правосудия, их государственных гарантий, а также отдельных процессуальных правил судопроизводства, обладающих высшей юридической силой, имеющих прямое действие на территориях государств, принявших на себя соответствующие обязательства, особый механизм реализации, изменения, правовой охраны и контроля за их соблюдением.

3. Стандарты правосудия предлагается классифицировать по следующим основаниям:

- исходя из источника их закрепления, участников и сферы применения (по кругу лиц, категории прав, территории и т.д.), можно выделить международные, региональные и внутригосударственные стандарты правосудия;
- в зависимости от направленности требований, образующих стандарт, представляется возможным подразделить их на: стандарты организации и функционирования судебной власти в системе государственных органов; стандарты судопроизводства, составляющие основу правил и процедур, устанавливаемых для рассмотрения органами судебной власти подведомственных им дел.

4. Реализация стандартов правосудия в национальной правовой системе возможна только при определенных правовых и иных условиях. Правовые условия их реализации можно разделить на три группы:

- общее состояние правовой системы;
- наличие (отсутствие) международных государственных обязательств, их содержание, и механизмов надгосударственного и внутригосударственного контроля;
- специально установленные государством требования, при соблюдении которых стандарт может быть реализован, наличие специальных процедур легитимации стандартов правосудия и процедур контроля за исполнением (реализацией).

5. Правовой механизм реализации европейских стандартов правосудия в национальной правовой системе представляет собой систему средств, приемов и способов их легитимации, а также международного и внутригосударственного контроля за их соблюдением, исполнением, использованием и применением на национальном уровне.

В его структуре можно выделить два взаимодополняющих блока средств и способов. Первый обеспечивает фактическое использование субъективных прав, составляющих указанные стандарты, любыми заинтересованными лицами и, одновременно с этим, требуемое от государственных органов поведение по созданию способствующей этому инфраструктуры (создание эффективных средств правовой защиты). Второй представляет собой систему контрольных мер, которые могут быть приняты на национальном или международном уровнях с целью наблюдения за качеством реализации стандартов, прибегая к имеющимся механизмам и процедурам надзора.

К настоящему времени европейские стандарты в сфере правосудия, защиты личных, экономических, социальных и политических прав отражены в нормах Конституции Российской Федерации и российского законодательства. Вместе с тем анализ актов действующего законодательства и судебной практики показал наличие ряда несоответствий содержания и уровня государственных гарантий в сфере отправления правосудия европейским стандартам. На это указывает:

- неоднозначность целевых установок транспарентности деятельности органов судебной власти;
- широкое употребление законодателем оценочных категорий, создающих почву для несоразмерного применения ситуационного судебного усмотрения;
- ограниченный набор легальных приемов получения информации о функционировании судов, рассматривающих гражданские дела;
- чрезмерная продолжительность судебной процедуры при рассмотрении гражданских, уголовных и административных дел, выходящая за границы разумного срока судебного разбирательства;

- ограниченность гарантий объективной беспристрастности судей;
- неопределенность нормативного разграничения подведомственности дел между органами правосудия (арбитражными судами) и институтами внесудебного урегулирования споров (третейскими судами), препятствующая правильному определению «суда, основанного на законе»;
- усложненные или формализованные процедуры принятия и рассмотрения заявлений, препятствующие реализации права на доступ к суду;
- нарушение принципа правовой определенности на стадии надзорного производства в связи с отменой в порядке судебного надзора вступивших в законную силу судебных решений;
- длительное неисполнение вступивших в законную силу судебных решений в виду отсутствия на национальном уровне эффективных средств правовой защиты в сфере исполнения судебных актов.

8. Причины расхождения содержания европейских стандартов с актами практической реализации принципов и субъективных прав, их составляющих, состоят в следующем:

- «подвижность» содержания самих европейских стандартов правосудия, в силу их постоянного развития и дополнения посредством правовых позиций Европейского Суда по правам человека;
- неопределенность понятия «стандарт правосудия» в правовой доктрине и правоприменительной практике;
- особенности общественного строя, правовой культуры, исторических традиций, политических воззрений и идеологии, существующих в национальной правовой системе;
- отличный от европейского уровень общих гарантий реализации стандартов правосудия (социально-экономических, политических и других условий, общий уровень развития правовой системы, низкий уровень правовой культуры граждан и судейского корпуса и т.п.);
- коррумпированность органов власти и управления, в том числе органов судебной власти;

- отсутствие реальной независимости органов судебной власти в системе разделения властей, существующая практика применения «административного ресурса» органами и должностными лицами иных ветвей государственной власти для оказания давления на суд с целью повлиять на его решение;
- отсутствие механизма учета европейских стандартов правосудия;
- отсутствие стройной и понятной концепции позитивных обязательств государства по обеспечению доступа к правосудию.

В целях преодоления отмеченных противоречий в тексте диссертации предложены меры законодательного, организационного и технико-юридического характера, направленные на определение оптимального объема и четкое разграничение подведомственности российских судов, обеспечение оперативности, гласности судопроизводства, оперативного и полного исполнения судебных решений, а также на совершенствование механизма внутригосударственного контроля их реализации.

Теоретическая и практическая значимость работы. В диссертации решена научная задача, состоящая в подготовке научно обоснованных предложений по преодолению существующего противоречия содержания правового регулирования общественных отношений, связанных с реализацией общепринятых стандартов правосудия в Российской Федерации, и объективными общественными потребностями, а также тенденциями государственной практики в данной сфере.

Результаты проведенного диссертационного исследования могут быть использованы:

- в нормотворческой деятельности, направленной на совершенствование законодательства Российской Федерации о судостроительстве и судопроизводстве в части, касающейся обеспечения права человека на справедливое судебное разбирательство;
- при проведении фундаментальных и прикладных исследований, посвященных проблемам реализации прав человека в сфере правосудия;

- в учебном процессе в высших учебных заведениях юридического профиля при изучении учебного курса «Теория государства и права», «Судебно-правовая реформа», а также спецкурсов по тематике защиты прав человека, деятельности Европейского Суда по правам человека.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена и обсуждена на кафедре теории и истории государства и права НОУ ВПО «Международный юридический институт». Материалы исследования нашли отражение в научных публикациях, включая статьи в ведущих журналах, рекомендованных ВАК России. Основные положения работы излагались в научных докладах на научно-практических конференциях: «Современная судебно-правовая реформа, проблемы и перспективы», прошедшая в мае 2010 г. в НОУ ВПО «Международный юридический институт», студенческая конференция «Модернизация России в XXI веке: право и образование», состоявшаяся в апреле 2011 г. в НОУ ВПО «Международный юридический институт». Автор выступал с докладом на «круглом столе» в рамках межвузовской «летней студенческой школы», посвященной современному судебному процессу в июле 2011 г. в Звенигородском научно-образовательном комплексе Международного юридического института. Некоторые материалы диссертации использовались в учебном процессе на кафедре теории и истории НОУ ВПО «Международный юридический институт». Теоретические выводы и положения были включены в учебно-методические комплексы по курсу «Актуальные проблемы теории государства и права», при проведении учебных занятий по дисциплине «Судебно-правовая реформа».

Структура и объем работы определены целью, задачами исследования, а также избранной автором логикой изложения материала. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих пять параграфов, заключения, приложения, списка использованной литературы.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновываются актуальность темы диссертационного исследования, определяются объект, предмет, цель и задачи диссертации, освещаются вопросы теоретической разработанности темы, методологические основы исследования, раскрываются научная новизна и практическая значимость работы, формулируются основные положения, выносимые на защиту, приводятся данные об апробации результатов диссертационного исследования.

В первой главе **«Теоретико-правовая характеристика стандартов правосудия»** рассматриваются теоретические вопросы формирования на международном, региональном и внутригосударственном уровнях стандартов применительно к деятельности по отправлению правосудия.

В первом параграфе **«Теоретические подходы к определению международных стандартов правосудия и предпосылки их интеграции в национальную правовую систему»** рассматриваются вопросы понимания данного явления в российской правовой науке, а также интеграции этих стандартов в национальную правовую систему.

Диссертантом проанализированы существующие подходы к разработке понятий «международные стандарты прав и свобод человека», «региональные стандарты», «европейские стандарты прав человека», «стандарты правосудия».

В научных представлениях о сущности международных, в том числе европейских стандартов правосудия автор выделил следующие подходы:

- 1) она раскрывается через категорию «принцип» отправления правосудия;
- 2) сущностным признаком стандарта правосудия видят субъективные права и свободы человека;
- 3) стандарт правосудия отождествляют с правовой нормой, устанавливающей модель поведения;
- 4) под стандартом правосудия понимают требования к минимальному уровню обеспечения, прав и свобод человека;

5) стандарт правосудия рассматривают как совокупность принципов отправления правосудия, требований к судопроизводству и деятельности по исполнению судебных актов, условий действия этих принципов и требований (включая допустимые ограничения и запреты), а также международных обязательств государства по обеспечению их реализации на своей территории.

Анализ предложенных в науке определений позволил диссертанту выявить существенные недостатки и противоречия, заложенные в эти дефиниции. По этим причинам, диссертант настаивает на необходимости изменить подходы к определению понятия и трактовке стандартов правосудия.

Авторский подход состоит в попытке определения стандарта правосудия как системы различных по своей правовой природе элементов. Структурно-функциональный анализ данного явления показал, что стандарт правосудия составляют следующие элементы:

1) принцип(ы) правосудия (деятельности органов государственной власти по отправлению правосудия);

2) требование к государству создать необходимые материальные, правовые, организационные или иные условия для реализации соответствующего принципа в национальной правовой системе, порождающее у него соответствующую юридическую обязанность;

3) требования к деятельности органов государственной власти, в чью компетенцию входит обеспечение доступности и осуществление правосудия;

4) субъективное право или несколько субъективных прав человека, связанных с осуществлением правосудия;

5) обязательные государственные гарантии соответствующих субъективных прав;

6) отдельные процессуальные правила судопроизводства;

7) допустимые ограничения стандарта в условиях правовой системы конкретного государства.

Такой подход имеет значительную практическую ценность, так как он открывает возможность анализировать и оценивать качество самого стандарта, а

также практику его реализации в национальной правовой системе, видеть недостатки в реализации его отдельных элементов и сделать деятельность государства в этой части целенаправленной, понятной и последовательной.

Второй параграф «Концепция справедливого судебного разбирательства в нормах международного права и европейской практике» посвящен теоретико-правовой характеристике основных элементов указанной концепции, решению задачи разработки понятия и классификации стандартов правосудия, определения цели и принципов их развития и реализации.

Анализ современной международной практики развития стандартов правосудия показал наличие устойчивой тенденции к параллельному, но взаимодополняющему развитию универсализма и регионализма в сфере обеспечения и защиты прав и свобод человека, в том числе права на справедливое судебное разбирательство.

По причинам территориального, правового, культурного и иного характера Российская Федерация вошла в одну из существующих в мире региональных подсистем защиты прав человека, которая создана в рамках Совета Европы. Она основывается (в большей степени) на толковании и применении норм Конвенции о защите прав человека и основных свобод и обеспечена наднациональным механизмом контроля за соблюдением государствами-участниками своих обязательств.

Основные стандарты правосудия, «впитавшие» в себя идеи Всеобщей декларации прав человека и во многом продублированные в более поздних международных актах, впервые получили развитие в Конвенции о защите прав человека и основных свобод, гарантирующей право на справедливое судебное разбирательство. В нормах статьи 6 Конвенции сформулированы основные характеристики деятельности по разрешению дел в судебном порядке, соответствующей европейским стандартам правосудия.

Конвенция не раскрывает содержание понятия «справедливое судебное разбирательство», но предусматривает требования, соблюдение которых позволяет утверждать о справедливости конкретной судебной процедуры либо ее несоответствии европейским стандартам.

В числе так называемых базисных процессуальных требований могут быть названы стандарты судебного разбирательства, распространяющиеся на гражданский, арбитражный и уголовный процесс: справедливое судопроизводство; публичное разбирательство дела; разрешение дела в разумный срок; рассмотрение дела независимым и беспристрастным судом; разрешение дела судом, созданным на основании закона.

В сфере уголовного процесса указанный перечень базовых европейских стандартов правосудия дополняется презумпцией невиновности, закрепленной пунктом 2 статьи 6 Конвенции. Кроме того, положения п. 3 статьи 6 Конвенции, падающие на каждого обвиняемого в совершении уголовного преступления минимальным уровнем гарантий состязательности и процессуального равноправия сторон, по мнению диссертанта, в равной степени применимы к реализации данных стандартов в гражданском и арбитражном процессах.

В число базовых стандартов, предъявляемых к деятельности по отправлению правосудия, помимо прямо предусмотренных статьей 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод Европейский Суд, включают ряд иных процессуальных требований. Анализ практики данного международного суда позволил автору выделить и рассмотреть такие европейские стандарты правосудия, как его доступность, недопустимость выборочного ограничения и отмены судебного контроля, состязательность и равенство сторон, принцип правовой определенности, обязательность исполнения судебных решений.

На основе результатов проведенного анализа концепции права на справедливое судебное разбирательство, а также выводов, сделанных автором в предыдущем параграфе, диссертантом предпринята попытка разработки теоретико-правового понятия стандарта правосудия.

В ходе решения этой задачи были выявлены следующие наиболее общие признаки данного явления: нормативность; общобязательность; формальная определенность; высшая юридическая сила стандартов для государственных участников соответствующего международного договора; универсальность; прямое действие; системность; инструментальный характер; динамизм. Они яв-

ляются объектом и результатом толкования положений международных актов уполномоченными международными органами, имеют сложную внутреннюю структуру, особый механизм реализации, изменения, правовой охраны и контроля за соблюдением.

На основании обобщения признаков и структурных элементов стандартов правосудия диссертантом сформулировано авторское теоретико-правовое определение стандарта правосудия (см. положение на защиту № 2).

Автором также предложена классификация стандартов правосудия, исходя из источника их закрепления, участников и сферы применения (по кругу лиц, категории прав, территории и т.д.), а также в зависимости от направленности требований, образующих стандарт.

По первому основанию стандарты правосудия подразделены на международные, региональные и внутригосударственные. В результате применения второго критерия выделены стандарты организации и функционирования судебной власти в системе государственных органов и стандарты судопроизводства, составляющие основу правил и процедур, устанавливаемых для рассмотрения органами судебной власти подведомственных им дел (см. положение на защиту № 3).

Деятельность по развитию и реализации стандартов отправления правосудия, по мнению диссертанта, должна иметь четкое целеполагание и осуществляться на основе определенных принципов.

Цель установления стандартов правосудия состоит в унификации деятельности национальных судебных органов в части соблюдения требований к рассмотрению подведомственных им дел. Соответственно целью их реализации в национальных правовых системах является обеспечение осуществления гарантированных прав и свобод человека в сфере правосудия, а именно: равенства всех перед законом и судом, предоставления каждому заинтересованному лицу равных процессуальных возможностей для восстановления нарушенных или оспариваемых прав согласно закону в судебном порядке, в ходе которого соблюдаются общепризнанные принципы справедливого судебного разбирательства.

В числе базовых принципов деятельности по развитию и реализации стандартов правосудия автор выделил и раскрыл принципы системности, многократности применения и обеспеченности контрольным механизмом.

Во второй главе **«Реализация европейских стандартов правосудия в Российской Федерации»** рассматриваются правовые условия реализации европейских стандартов правосудия в Российской Федерации, вопросы их внедрения в российское законодательство, а также механизм реализации этих стандартов в национальной правовой системе.

В первом параграфе **«Правовые условия реализации европейских стандартов правосудия в Российской Федерации»** рассмотрены правовые условия реализации европейских стандартов правосудия в национальной правовой системе, раскрыты теоретические и прикладные вопросы их непосредственного действия, а также проанализированы законодательные инициативы, направленные на урегулирование общественных отношений, связанных с реализацией европейских стандартов в российской правоприменительной практике.

Реализация европейских стандартов прав человека (в частности, в сфере отправления правосудия) в рамках отечественной правовой системы вызывает как теоретические споры, так и определенные практические проблемы. Во многом это связано с вопросом об условиях непосредственного действия этих стандартов в национальном праве. Например, в правовой науке ведется острая дискуссия по вопросу о том, каким образом должна осуществляться реализация в российской правовой системе стандартов правосудия, вытекающих из норм международного договора в свете их толкования и применения наднациональным судом? Существует ли необходимость их предварительной легитимации в той или иной форме (нормативными или правоприменительными актами) или возможно их прямое действие?

В результате изучения этих вопросов автор пришел к следующим выводам.

Правовые позиции Европейского Суда по правам человека, вырабатываемые им в ходе рассмотрения конкретных жалоб, выражают согласованную волю участников Конвенции о защите прав человека и основных свобод в отно-

шении порядка толкования данного международного договора и протоколов к нему и в силу ст. 31 Венской конвенции о праве международных договоров подлежат обязательному учету российскими судами при применении Конвенции в случаях противоречия ее положений норм национального законодательства. В остальных случаях правовые позиции Европейского Суда служат ориентиром в деятельности национальных судов с целью недопущения нарушения гарантированных Конвенцией прав и свобод, что обеспечивает соблюдение Российской Федерацией принятых на себя международных обязательств.

Выбор способа разрешения вопроса о соотношении конвенционного толкования гарантий прав и свобод с внутригосударственным толкованием национальных правовых норм, закрепляющих соответствующие гарантии, может иметь серьезные последствия для статуса России как правового государства и добросовестного участника международных отношений.

Существующие в настоящее время законодательные инициативы, направленные на решение этого вопроса, не выдерживают критики, так как предложенный в них способ разрешения коллизий национального и внутригосударственного толкования стандартов прав и свобод человека означает отказ России от признания обязательной юрисдикции Европейского Суда и создание препятствий для исполнения его решений на своей территории. Предлагаемое регулирование не только противоречит обширной и устоявшейся практике Европейского Суда, но и нарушает право физических и юридических лиц на справедливое судебное разбирательство.

Возможные последствия такого юридического решения могут иметь негативный характер как для государства в целом (с точки зрения его статуса в международных отношениях, вероятного применения к нему санкций), так и для находящихся под его юрисдикцией лиц (увеличение продолжительности «хождения» по судебным инстанциям, необходимость «подтверждения» в национальной судебной системе прав и свобод, уже подкрепленных имеющим обязательную силу решением межгосударственного суда).

Диссертанту представляется необоснованным противопоставление компетенции Европейского Суда по правам человека и Конституционного Суда Российской Федерации. Анализ целей создания и практики этих судов приводит к выводу, что деятельность Конституционного Суда Российской Федерации и Европейского Суда по правам человека направлена к общей цели – повышению качества исполнения государством своих обязанностей признавать, соблюдать и защищать права и свободы лиц, находящихся под его юрисдикцией. При этом различное толкование стандартов прав и свобод не должно приводить к ухудшению положения их носителей. При возникновении коллизии предпочтении должно отдаваться наиболее высокому уровню гарантированности этих прав и свобод.

В завершении автором сделан вывод о том, что реализация европейских стандартов правосудия в национальной правовой системе возможна только при определенных правовых и иных условиях. К правовым условиям реализации европейских стандартов правосудия диссертант относит: общее состояние правовой системы; наличие (отсутствие) международных государственных обязательств, их содержание, а также механизм международного и внутригосударственного контроля; специально установленные государством требования, при соблюдении которых стандарт может быть реализован, наличие специальных процедур легитимации и процедур контроля за исполнением (реализацией).

Во втором параграфе «Внедрение европейских стандартов правосудия в российское законодательство» проанализирован российский подход к закреплению начал справедливого судебного разбирательства в национальном законодательстве, регулирующем арбитражный, гражданский и уголовный процессы.

Ряд стандартов правосудия непосредственно отражен в процессуальном законодательстве (независимость судей, состязательность и гласность процесса, равенство и процессуальное равноправие, разумность срока судопроизводства, обязательность исполнения судебных актов), другие вытекают из содержания его норм (публичность, доступность правосудия, беспристрастность судей, «законный» состав суда, принцип правовой определенности).

На основе сравнительного анализа положений российского законодательства о судостроительстве и судопроизводстве и материалов практики Европейского Суда по правам человека, выработанной в отношении разных стран-участниц Конвенции, диссертант пришел к выводу, что судебная система Российской Федерации в ее современном виде, а также нормативно закрепленные принципы ее деятельности во многом соответствуют признанным европейским стандартам правосудия.

Несмотря на определенную незавершенность законодательного регулирования общественных отношений, связанных с обеспечением и защитой прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации, надо признать, что работа по совершенствованию законодательства и приведению его в соответствие с международными стандартами и стандартами Совета Европы ведется непрерывно.

Вместе с тем анализ актов текущего законодательства и судебной практики показал наличие ряда несоответствий содержания и уровня государственных гарантий в сфере отправления правосудия европейским стандартам (см. положение на защиту № 7).

В работе проанализированы причины расхождения содержания европейских стандартов с актами практической реализации принципов и субъективных прав их составляющих в Российской Федерации (см. положение на защиту № 8).

В целях преодоления выявленного несоответствия диссертантом предложены ряд мер правового и организационного характера.

Автором также сделан вывод, что при выборе концепции дальнейшего развития судебной власти в стране не следует преувеличивать значение изменения способа ее организации (слияние двух ветвей судебной системы). Определяющими должны стать другие критерии. В частности, ими могут быть: оптимальный объем и четкое разграничение подведомственности российских судов; принципы организации деятельности судебной системы, обеспечивающие доступность правосудия; оперативность судопроизводства; качество осуществляемого правосудия – законность, обоснованность, мотивированность принимаемых судебных актов; оперативное и полное их исполнение.

Третий параграф «Механизм реализации европейских стандартов правосудия в национальной правовой системе» посвящен характеристике основных черт указанного механизма в Российской Федерации.

Диссертантом обобщены и проанализированы высказанные в юридической науке позиции по вопросу механизмов реализации прав и свобод человека на внутригосударственном уровне. Автор поддерживает взгляд на юридический механизм гарантий прав человека как на неотъемлемое условие их реальности. Структурные звенья этого механизма включают в себя: а) закрепление прав в позитивных нормах (законах); б) указание в них на границы и способы осуществления прав; в) утверждение правил ограничения прав; г) дифференциация режимов реализации прав; д) действенность процедур охраны и защиты; е) установление ответственности и других мер принуждения за нарушение прав; ж) определение форм и размеров восстановления нарушенных прав, возмещения причиненного вреда; з) создание эффективных мер профилактики и предупреждения возможных нарушений прав.

Право на справедливое судопроизводство обеспечивается: обязательством государства соблюдать общепризнанные положения международного права; системой контроля за законностью деятельности судов и иных правоохранительных органов; созданием реальной возможности для использования всех предусмотренных законом средств защиты прав любым заинтересованным лицом.

Диссертант определил механизм осуществления европейских стандартов правосудия как систему организационно-правовых и процессуальных мер по реализации права на справедливое судебное разбирательство и контроль за этим процессом на внутригосударственном уровне. Его образуют два взаимодополняющих блока средств и способов осуществления права на справедливое судебное разбирательство. Первый обеспечивает фактическое использование указанного права любыми заинтересованными лицами и, одновременно с этим, требуемое от государственных органов поведение по созданию способствующей этому инфраструктуры (создание эффективного средства правовой защиты). Второй представляет собой систему контрольных мер, которые могут быть

приняты на национальном или международном уровне с целью наблюдения за качеством реализации права, прибегая к имеющимся механизмам и процедурам надзора.

Использование европейских стандартов правосудия является формой реализации права на справедливое судебное разбирательство, которая состоит в совершении заинтересованными лицами действий, дозволенных правовыми нормами (национальными и международными) и направленных на защиту в судебном порядке нарушенных или оспариваемых субъективных прав, свобод и законных интересов.

Реализация европейских стандартов правосудия в национальной правовой системе может осуществляться посредством:

- приведения национальных норм в соответствие с содержанием указанных стандартов, раскрываемых в практике Европейского Суда;
- исполнения решений Европейского Суда, принятых в отношении Российской Федерации и имеющих обязательную силу;
- прямого применения международных норм, принципов, использования правовых позиций Европейского Суда в правоприменительной практике (в том числе судебной);
- учета в деятельности национальных органов власти правовых позиций Европейского Суда в отношении толкования и применения статей 6, 13 Конвенции, высказанных в решениях, принятых в отношении иных стран-участниц Конвенции;
- восприятия решений Европейского Суда (особая форма, когда имеет место фактическое соблюдение без ссылки на реализуемое решение).

В целях прямого и единообразного использования европейских стандартов при осуществлении правосудия в Российской Федерации необходимо совершенствовать правоприменительную практику. Ведущую роль в этом должны сыграть высшие суды Российской Федерации. С помощью ссылок высших судов на решения Европейского Суда в конкретных делах и формулирования правил и процедур применения его правовых позиций в постановлениях пле-

нумов этих судов может и должна проводиться «имплементация» этих положений в правовую систему Российской Федерации, что позволит ускорить достижение цели единообразного и эффективного отправления правосудия, соответствующего международным стандартам.

В качестве специальной юридической гарантии реализации европейских стандартов отправления правосудия в национальной правовой системе диссертант рассматривает правовой мониторинг в сфере действия процессуального законодательства Российской Федерации и законодательства о судостроительстве. Активное использование этого оценочного инструмента будет способствовать совершенствованию государственной деятельности в сфере реализации европейских стандартов правосудия.

В заключении обобщены выводы автора, сделанные в отдельных параграфах соответствующих глав, изложены предложения, направленные на преодоление выявленных противоречий в содержании европейских и российских стандартов правосудия и обеспечение полноценной реализации права на справедливое судебное разбирательство в Российской Федерации.

Основные положения диссертационного исследования изложены в следующих публикациях:

**Статьи, опубликованные в реферируемых изданиях,
предусмотренных перечнем ВАК РФ:**

1. *Медведев Е.В.* Стандарты прав и свобод человека: проблемы соотношения наднационального и внутригосударственного толкования // *Право и образование.* 2011 № 11. С.163–170 (0,3 п.л.).

Работы, опубликованные в иных изданиях:

2. *Медведев Е.В.* Теоретико-правовые основы механизма реализации европейских стандартов правосудия в национальной правовой системе // *Новая правовая мысль.* – Волгоград, 2011. № 5. С. 45–48 (0,3 п.л.).

3. *Медведев Е.В.* Стандарты справедливого судебного разбирательства в нормах международного права и европейской практике // *Актуальные пробле-*

мы правождения. – Самара: Самарский государственный экономический университет, 2011. № 3. С. 123–127 (0,35 п.л.).

4. *Медведев Е.В.* Теоретико-правовые основы стандартизации правосудия в европейском регионе // Вестник международного юридического института. Научно-информационный журнал. – М., 2011, №3. С. 77–91 (0,5 п.л.).

5. *Медведев Е.В.* Место европейских стандартов прав человека в национальной правовой системе // Юридическая наука. – Рязань, 2011. № 4. С. 21–26 (0,35 п.л.).

127427, Международный юридический институт

Подписано в печать 15.02.2012. Формат 60×90/16
Бумага офсетная. Гарнитура «Таймс». Усл. печ. л. 1,75.
Тираж 100 экз. Заказ 120215к

Отпечатано в типографии МЮИ
127427, г. Москва, Кашенкин луг, д. 4.