



005001765

На правах рукописи

Т.Ф.

ФАЗЫЛОВА Татьяна Федоровна

**СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ ТЕОРИИ
И ПРАКТИКИ ТЕРРОРИЗМА**

Специальность 09.00.11 — Социальная философия

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

24 СЕНЯ 2011

Красноярск – 2011

Диссертация выполнена на кафедре философии и социальных наук в Сибирском государственном аэрокосмическом университете имени академика М. Ф. Решетнева

Научный руководитель: доктор философских наук, доцент
Бармашова Татьяна Ивановна

Официальные оппоненты: доктор философских наук, доцент
Пискорская Светлана Юрьевна

кандидат философских наук
Нагорный Николай Николаевич

Ведущая организация: ГБОУ ВПО «Алтайский государственный
медицинский университет»
Минздравсоцразвития России
г. Барнаул.

Защита состоится « 08 » декабря 2011 г. в 11 часов на заседании диссертационного совета ДМ 212.249.01 при Сибирском государственном аэрокосмическом университете имени академика М.Ф. Решетнева по адресу: 660014, г. Красноярск, проспект имени газеты «Красноярский рабочий», 31, зал заседаний П-207.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Сибирского государственного аэрокосмического университета имени академика М. Ф. Решетнева (г. Красноярск).

Автореферат разослан « 08 » ноября 2011 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат философских наук



О. В. Летунова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования определяется тем, что среди множества проблем современности проблема терроризма занимает особое место. Несмотря на то, что терроризм, как явление общественно-политической жизни, существует достаточно давно, масштабы, которые приняла сегодня данная угроза, беспрецедентны. Эта угроза приобрела планетарный характер и стала одной из глобальных проблем человечества. Возможность применения террористами оружия массового поражения ставит человечество на грань катастрофы. Чудовищные террористические акты в наиболее могущественной стране мира в сентябре 2001 года поставили мировое сообщество и его отдельные страны перед серьезным выбором. Изменился сам характер терроризма. Выбор современными террористами жертв кажется абсолютно случайным, применение ими насилия – иррациональным, немотивированным. Непредсказуемость данного явления формирует у людей экзистенциальный страх.

Острота проблемы терроризма обусловила многоаспектность изучения данного явления. Это и проблема юридической квалификации данного явления, и определение его социально-деструктивных функций, и социолого-политологический анализ, и социально-психологическая оценка его причин и следствий, и выявление исторических корней. Изучаются также его этнические, политические, экономические, социальные основания.

Актуальность настоящего исследования усиливается следующими обстоятельствами:

Во-первых, возросшие масштабы результативных террористических актов, быстроменяющиеся способы действий и многочисленные регионы распространения объективно делают терроризм сегодня одной из наиболее серьезных угроз безопасности личности, общества и государства. Современный терроризм бросает вызов не отдельным политическим лидерам, а целым странам и их коалициям.

Во-вторых, по массовости террористических организаций, по специфике их подготовки и методам действия современный терроризм может и способен противостоять не только службам безопасности, но и вооруженным силам. Использование повстанческой тактики и методов диверсионной борьбы делает его неуязвимым и создает эффект всемогущества.

В-третьих, время превращения угрозы терроризма в факт действительности значительно сократилось, так как действия осуществляют организации, группы и фанатически настроенные личности, которые хорошо законспирированы, обучены, обеспечены и имеют

конкретные цели по изменению мира, для достижения которых готовы не считаться ни с какими жертвами.

В-четвертых, террористические акции находят поддержку в странах третьего мира, потому что наиболее развитые в экономическом отношении державы навязывают индивидуалистические эгоистические духовные ориентиры этим государствам, что с неизбежностью влечет за собой противодействие со стороны народов этих стран. Одной из крайних форм такого противодействия выступает терроризм.

В-пятых, в связи с развитием научно-технического прогресса, расширением доступа к информационным технологиям люди с экстремистскими взглядами имеют возможность приобрести или изготовить любые типы оружия (в том числе и массового уничтожения), а также использовать последние достижения науки для исполнения своих замыслов.

Недостаточная научная разработка проблемы терроризма, как целостного общественного явления, обуславливает необходимость философского изучения его генезиса, содержания, структуры, основных форм проявления, роли в происходящих процессах общественной жизни, тенденций развития.

Степень разработанности проблемы. Терроризм предстает как одна из активно изучаемых проблем. Острота проблемы терроризма, с которой столкнулся мир в двадцать первом веке, предопределила интерес к этому явлению со стороны представителей многих наук – философии, социологии, политологии, истории, юриспруденции, психологии и т.д. Среди наиболее интересных и фундаментальных российских исследований различных теоретических и практических проблем терроризма имеют место работы Ю. М. Антояна, В. В. Витюка, В. П. Емельянова, В. И. Замковой, М. З. Ильчикова, Е. Г. Ляхова, С. А. Эфирова, И. П. Блищенко, И. В. Жданова, М. С. Беглова, Ю. Мгимова, А. И. Зябкина, Д. Б. Левина, Т. С. Бояр-Сазоповича, Л. А. Моджоряна, Ю. И. Авдеева, М. Одесского, А. И. Рарога, Д. Фельдмана, а также зарубежных исследователей У. Лакера, Р. Миллера, П. Уилкинсона, А. Шмидта, С. Солана, Ч. Рассела, Р. Фридландера, Б. Крозье, К. Дэникера, Э. Арегача, Дж. Хардмана, Брайан Дженкинса, Н. Неймарка и др.

Анализ исторической ретроспективы террористической деятельности, теории и практики терроризма показал многообразие его видов, форм реализации насильственных методов для достижения определенных целей. Зарубежные и отечественные философы, политологи, историки, государствоведы, юристы С. А. Эфилов, Д. В. Ольшанский, Л. В. Сердюк, А. К. Микеев, К. Н. Салимов, Н. Д. Литвинов, В. В. Витюк, В. П. Емельянов, А. В. Наумов, В. С. Поликарпов, К. В. Жаринов, Я. Д. Вишняков, А. Крайнев, Г. А. Бондаренко, С. Г. Васин, Е. В. Грацианский, В. Белл, И. Поланд, Г. Дэникер, Л. Диспо, А. П. Шмидт,

И. да Граф, Ф. Форсайт, Л. Моджорян и другие внесли существенный вклад в систематизацию и типологизацию терроризма по различным основаниям.

Заметное влияние на развитие основных методологических традиций, в рамках которых в диссертации исследуется терроризм (реалистская, номиналистская, диалектическая традиции), оказали Иоанн Скот Эриугена, И. Росцелин, П. Абеляр, У. Оккам, Ф. Аквинский, Ж. Буридан, Т. Гоббс, Дж. Локк, Д. Юм, Д. Беркли, Р. Бэкон, Р. Декарт, А. Кентерберийский, Д. В. Трахтенберг, Н. Макиавелли, Э. Коңдильяк, Д. С. Милл, Р. Кариан, Г. Гегель, К. Маркс, Ф. Энгельс, В. фон Гумбольдт, К. Клаузевиц, Г. Маркузе, Ч. Пирс, Б. Рассел, А. А. Богданов, Л. фон Мизес, Г. Мюрдаль, Ф. фон Хайек, Э. В. Ильешков, А. А. Козлов, В. И. Шестаков и другие.

Терроризм, как негативное явление общественной жизни, как средство реализации определенных общественных идеалов, исследуется в теоретических работах В. В. Витюка, А. С. Грачёва, К. В. Жаринова, В. А. Матвеева, В. М. Меньшикова, М. М. Непесова, В. Н. Сапрыкова, М. В. Озерова, С. М. Плеханова, С. М. Рогова, В. Н. Коньшева, а также зарубежных исследователей А. Камю, Уолтса Кеннета, Д. Миршаймера, Д. Сэнджера, Г. Киссинджера, М. Хилдермейера, А. Гейфмана, Э. Найта и других исследователей.

Изучение терроризма как опасного общественного явления, воздействующего на государственную политику, осуществляется в работах отечественных исследователей М. П. Требина, Е. П. Кожушко, Г. В. Овчинниковой, О. В. Будницкого, А. М. Байчорова, В. Е. Петрищева, а также зарубежных исследователей Л. П. Бромера, У. Лакера, К. Хиршмана, П. Генифе и других.

Несмотря на значительный интерес к проблеме терроризма, понятие терроризма отрефлексировано не достаточно полно, особенно в содержании, имеющем непосредственное отношение к установлению его природы, свойств и качеств, специфики раскрытия в системе научного познания. Анализ показывает, что вопросы существования современного терроризма как системного явления социума, связанного с особым образом организованными насильственными действиями, которые по масштабам, количеству жертв и взаимосвязи с политикой могут рассматриваться как особая разновидность войны, вызывают необходимость социально-философского анализа теории и практики терроризма, чему и посвящена диссертационная работа.

Объект диссертационного исследования — явление терроризма в социальной действительности.

Предмет исследования — социально-философский анализ теории и практики терроризма.

Целью диссертационного исследования является социально-философский анализ теории и практики терроризма.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие исследовательские задачи:

1. Дать анализ понятия терроризма.
2. Показать специфику интерпретации терроризма в метафизической традиции.
3. Раскрыть особенности изучения терроризма в диалектической традиции.
4. Исследовать терроризм как форму социальной детерминации.
5. Выявить содержание и формы проявления терроризма.
6. Охарактеризовать основные тенденции развития современного терроризма.

Методологической основой исследования являются философские методы (диалектика и метафизика), общенаучные исследовательские подходы (системный, сущностный, деятельностный, структурно-функциональный и др.) и общенаучные методы (анализ, синтез, индукция, дедукция, идеализация, сравнение и др.). При проведении научного исследования диссертант руководствовался результатами, положениями и выводами, изложенными в трудах отечественных и зарубежных авторов.

Научная новизна исследования.

– Показано, что изучение терроризма предполагает реализацию соответствующей методологии для актуального содержания понятия «терроризм», а именно, как репрезентант, как репрезентация, имеющая репрезентанта или не имеющая его, или как образ действительности.

– Выявлено, что в системе метафизической неоминалистской традиции понятие «терроризм» выступает как описание, комментарий к некоторой последовательности стихийно реализующихся процессов. Понятие «терроризм» является репрезентацией мнимой или наличной последовательности.

– Установлено, что в соответствии с метафизической неореалистской методологией терроризм понимается как программа действий, направленная на достижение определенного общественного идеала. При этом действия, предусмотренные в программе, выступают как технологии достижения этого идеала. В той мере, в какой достижение общественного идеала средствами террора оказывается возможным, социальные последствия террора оказываются все менее предсказуемыми.

– Показано, что социальные процессы, которые соответствующими социальными субъектами оцениваются как терроризм, предполагают необходимость верификации данных оценок и установления, в какой мере эти оценки выступают как достоверные.

– Установлено, что понятие «терроризм» в соответствии с такими стандартами рациональности метафизики, как плюрализм, полилогизм,

может быть заменено другими понятиями, характер оценок при этом может кардинально изменяться.

– Обосновано, что согласно диалектической методологии терроризм представляет собой одну из форм социальной детерминации, призванную корректировать процесс разрешения социальных противоречий в пользу террористов деструктивными, антигуманными средствами.

– Выявлено, что терроризм – это форма реализации определенных политических идеологий, которые разрабатываются на религиозной, политической, социальной, экономической, психологической, идеологической основе и имеют различные масштабы реализации (государственный, региональный, континентальный, глобальный терроризм), в зависимости от того, какие задачи ставятся субъектами терроризма. В соответствии с этим должна учитываться специфика изучения и намечаться соответствующие меры противодействия.

– Показано, что имеет место актуальная необходимость установления международного взаимопонимания по вопросу о терроризме, поскольку изучение терроризма осуществляется в странах с различными методологическими традициями.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования.

Теоретическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что оно даст возможность использования результатов и выводов для дальнейшей разработки проблем терроризма.

Результаты исследования могут использоваться в социальной практике. Представленный в работе анализ «сбоев» в процессе формирования мировоззрения личности, изменение вектора направленности мировоззрения с творчества на экстремизм вследствие внутренних ценностных конфликтов, с созидания на деструкцию помогает наметить ряд профилактических мер по предотвращению этого негативного явления.

Практическая значимость работы заключается и в том, что положения и выводы диссертации могут быть востребованы в процессе преподавания философии, социологии, политологии и других общественных наук, а также для разработки спецкурсов «Философия терроризма», «Социология терроризма» и т.д. Материалы и выводы диссертации могут быть использованы при подготовке реферативных, библиографических и научных трудов, учебных и учебно-методических разработок и пособий в области философии науки.

Апробация работы. Результаты исследования представлены в материалах межрегиональной научно-практической конференции «Экономика и управление в современных условиях» (Красноярск, 2007 г.); межрегиональной научно-практической конференции «Гражданско-правовое воспитание учащихся в современном обществе» (Абакан, 2008

г.); II Всероссийской научно-практической конференции «Человек и мир: социальные миры изменяющейся России» (Ижевск, 2008 г.); Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Семья – культура – образование в изменяющейся России» (г. Балашов, 2009 г.); Всероссийской научно-практической конференции «Социально-гуманитарные знания и общественное развитие» (Саранск, 2010).

Диссертация обсуждена на кафедре философии и социальных наук Сибирского государственного аэрокосмического университета имени академика М.Ф. Решетнева.

Структура работы определяется целью исследования, поставленными задачами, последовательностью их решения и состоит из введения, двух глав, включающих по три параграфа каждая, заключения и библиографического списка использованной литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность исследования темы, раскрывается степень её разработанности, определяются цели и задачи исследования, методология исследования, научная новизна и личный вклад автора, теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования, приводятся данные об апробации работы и структуре диссертации.

В первой главе – «Методологический анализ понятия терроризма» раскрывается содержание понятия терроризма, выявляется специфика методологического анализа понятия терроризма в различных философских системах теоретизирования — метафизической и диалектической.

В первом параграфе главы – «Анализ понятия терроризма» осуществляется анализ социально-философских оснований проблемы терроризма в современном мире с точки зрения теории познания как теории отражения.

Анализ понятия «терроризм» характеризуется рядом проблем концептуального характера, общие вопросы которых составляют первичное звено методологии раскрытия темы настоящей диссертации. Диссертант вносит методологическую и терминологическую ясность в содержание и соотношение таких понятий как «террор», «террористический акт», «терроризм» и некоторых других, по причине слишком частого употребления их в качестве синонимов в политической, социологической, публицистической и даже юридической литературе.

Диссертант показывает, что понятие «терроризм» нередко служило обоснованию различных политических спекуляций. Если использовать этимологический подход, любой акт насилия, убийства, увечья, захвата

заложников и прочее может относиться к категории террористического акта лишь постольку, поскольку этот акт преследует цель кого-то утратить, запугать, повергнуть в ужас. Анализируя различные концепции терроризма, представляется необходимым, прежде всего, вычленив наиболее общие стороны этого явления, выработать корректный подход к широкому спектру его концепций, которых существует множество¹.

Диссертант доказывает, что среди основных признаков, которые свойственны современному терроризму, имеют место высокая общественная опасность, возникающая в результате насилия; преднамеренное создание обстановки общественного страха, подавленности, напряженности; публичный характер его исполнения (терроризм без широкой огласки, без открытого предъявления требований существовать не может); применение насилия в отношении одних лиц, и одновременное оказание психологического воздействия на других, в целях их склонения к определенному поведению.

Основной целью терроризма является генерация массового страха, вызываемого насильственными действиями. Сообщество «эмоционально заражается» от слухов, распространяемых людьми, социально-культурными институтами общества (литературой, искусством) и средствами массовой информации. Создание обстановки всеобщего страха сегодня приобретает планетарные масштабы.

Диссертант показывает, что ряд проблем в научном познании терроризма связан именно с несовершенством дефиниций, относящихся к этому явлению. В диссертации установлено, что особенности современного терроризма сводятся к следующему:

1. Терроризм – нечто новое, не имеющее прецедента в истории. По этой причине его прообразы, если таковые и имеются, не представляют особого интереса.

2. Терроризм – одна из наиболее серьезных, чреватых большими опасностями проблем, которые ныне встают перед мировым сообществом.

3. Терроризм социально детерминирован. Если бы в мире царила политическая и социальная справедливость, отсутствовала бы почва для возникновения терроризма.

4. Действенный способ уменьшить угрозу терроризма – борьба с теми социальными и политическими проблемами, которые вызывают его к жизни.

5. Террористы – фанатики, действия которых инициированы условиями существования. В основе их действий часто лежат мотивы чисто идеологического характера. Иногда терроризм является средством самоутверждения социума.

¹ Витюк, В.В. Левый терроризм на Западе: История и современность /В.В. Витюк, С.А. Эфирова. – М., 1987. – С. 223.

6. Терроризм может заявить о себе в любой точке земного шара².

Диссертант исходит из того, что современный терроризм – это особым образом организованное насилие, вид социального противодействия, которое по военно-политическим целям, средствам, способам и результатам воздействия является одной из форм ведения войны и представляет собой антиобщественную деятельность крайне агрессивных организованных, идеологически подготовленных субъектов. Терроризм сегодня есть целостная система, предполагающая экстремистские идеи и действия людей и соответствующие данной деятельности организации³.

Всесторонняя концептуальная и теоретическая разработка проблемы терроризма, как социально-правового явления, должна служить сквозным ориентиром для определения правовых, организационных и ресурсных аспектов борьбы с терроризмом.

Диссертант показывает, что изучение терроризма предполагает реализацию соответствующей для актуального значения методологии.

Во втором параграфе первой главы – «Понятие терроризма в системе метафизической методологической традиции» изучаются идейные истоки и основные направления развития метафизической методологической традиции, в которой понятие «терроризм» субъективно используется для описания нежелательных для этих кругов процессов вне зависимости от того, являются ли данные процессы объективно террористическими или нет.

Диссертант показывает, что исследование терроризма, как и любое другое направление исследований, предполагает опору на ту или иную методологическую традицию, имеющую специфические особенности. Одним из существенных вопросов, лежащих перед исследователями естественноисторического процесса, прежде всего, является вопрос о познаваемости данного процесса. Если высказываются сомнения о возможности его познания, тогда вступает в силу метафизическая теория познания как теория репрезентации, и соответствующие средства научного познания предполагают создание теоретических схем – репрезентаций для описания указанного процесса.

Диссертант показывает, поскольку теория познания как теория репрезентации естественноисторического развития – это всегда произвольная интерпретация данного процесса, эта теория предполагает плюрализм, теоретическую борьбу концепций, поскольку каждая из них претендует на место догадки, на место в каком-либо отношении полезного знания, служащего для достижения каких-либо целей, для квалификации террористических процессов как непознаваемых.

² Жаринов, К.В. Терроризм и террористы /К.В. Жаринов. – Мн.: Харвест, 1999. – С. 24.

³ Кожушко, Е.П. Современный терроризм: Анализ основных направлений /Е.П. Кожушко.- Мн.: Харвест, 2000. – С. 10.

В теоретических работах зарубежных исследователей терроризм выступает в качестве репрезентанта. При этом предполагается, что репрезентант – это абстрактная сущность, которая должна (или может быть) так или иначе репрезентирована (восполнена или материально – в виде процессов, или идеально – в виде научного знания). В частности, А. Камю, в качестве метафизической интерпретации революционного насилия полагал, что репрезентант выступает как нечто, предполагающее возможность какого-либо восполнения его как абстрактной сущности.

Диссертант показывает, что двумя вариантами метафизического исследовательского подхода в западной концепции являются номинализм и реализм. Являясь средневековыми традициями теоретизирования, основным содержанием которых был спор об универсалиях, при расширении сфер их тематики они трансформировались в неореализм и неонинализм. В современный период они представляют собой методологии, адаптированные к времени научно-технического прогресса и промышленной революции, к решению вопросов современного естествознания, технологии и т.д., это номинализм и реализм постметафизики.

Современные неониналисты произвольно комментируют и трактуют то, что принимается как непознаваемое посредством приемлемого языка описания, в то время как неореалисты выстраивают абстрактные объекты, которые затем воплощаются в жизнь. Важным отличием в этих концепциях является то, что является сущностью, а что существованием. Для неореализма сущностью является идеальное (общественный идеал, план, абстракция, объект и т.д.), а существованием – технология для достижения поставленных идеалов, воплощение этого плана. В системе неонинализма в качестве сущности выступает происходящий процесс, а в качестве существования – описание этого процесса.

Для неониналистов проблема науки есть проблема описания происходящих процессов, их интерпретация, трактовка, комментарий, плюрализм мнений. Поскольку происходящие процессы анализирует множество людей, и каждый из них не претендует на то, чтобы его интерпретация была самой верной, постольку каждая из этих интерпретаций выступает как репрезентация действительности.

В этом контексте Ч. Пирс полагал, что знаки репрезентируют объект в каком-то его качестве. При этом знак выступает как символ. Посредником в отношениях между знаком и объектом является толкователь-интерпретатор. Следовательно, истина отождествляется с мнением. Мыслитель писал: «Истина есть мнение, с которым суждено в конце концов согласиться всем, кто исследует»⁴.

⁴ Цит. по: Рассел, Б. История западной философии и ее связи с политическими и социальными условиями от античности до наших дней /Б. Рассел. – М.: Академический Проект, 2000. – С. 741.

Неоминалисты делают акцент на стихийных силах, подстраиваясь под них. Стихийность подразумевает такой ход общественного развития, когда его социальные законы не осознаются людьми, не находятся под их контролем и зачастую действуют с разрушительной силой природных стихий. Под стихийностью обычно понимается категория, характеризующая отношение между объективной исторической закономерностью и целенаправленной деятельностью людей. Сутью этого отношения выступает то, что осуществляется непредсказуемо, бесконтрольно со стороны людей. Также существуют альтернативные понятия стихийности: апархия, хаос, спонтанность, беспорядок, «система естественной свободы» и прочее.

Соответственно, в контексте неоминалистской традиции, понятие «терроризм» выступает как описание, комментарий к некоторой последовательности стихийно реализующихся процессов. В данном отношении понятие «терроризм» является репрезентацией этой последовательности. Сторонники неоминалистской концепции выступают против вмешательства государства в происходящие процессы. Они полагают, что какое-либо описание или какой-либо из комментариев стихийно происходящего процесса окажется полезным для реализации чьих-то задач.

Диссертантом показано, что неореализм обособляет объект и мысль об этом объекте, предполагая между объектом и субъектом познания промежуточное «данное» в виде логической сущности. Тем самым происходит произвольное создание умозрительных конструкций, где в качестве первичного выступает идеальное – репрезентант. Так, Б. Рассел ассоциирует понятие истины с верованием: «... с точки зрения теории познания и определения «истины», важны предложения, выражающие верования. Истина и ложь принадлежат прежде всего верованиям и только производным образом – суждениям и предложениям»⁵.

В соответствии с метафизической неореалистской методологией, в качестве терроризма выступает программа действий, направленная на достижение определённого общественного идеала. При этом действия, предусмотренные в программе, выступают как технология достижения этого идеала. В той мере, в какой достижение общественного идеала средствами террора оказывается возможным, социальные последствия террора оказываются все менее предсказуемыми.

Диссертантом показано, что в системе реализации метафизического метода преобладает надуманная, примышленная реальность. Это приводит нередко к парадоксальным выводам. Так, преступника-террориста, по определению, введённому Р. Мертоном, можно назвать «социальным критиком общества», который своими разрушительными действиями показывает обществу его несовершенство. Подобные измышления относятся к появляющимся теориям – репрезентациям, в которых

⁵ Рассел, Б. Мое философское развитие // Проблема истины в современной западной философии науки. – М., 1987. – С. 135 – 136.

преступные действия выдаются за героические, или, напротив, национально-освободительное движение определяется как террористическое.

Диссертант приходит к выводу:

– идеи терроризма, реализуясь в качестве репрезентанта и в качестве репрезентации действительности, являются следствием метафизической методологии в системе постижения действительности;

– понятие «террористический акт» как репрезентация – это характеристика намеренного искажения истины в целях достижения ложного представления о национально-освободительной, классовой борьбе, борьбе за справедливость и т.д.;

– согласно метафизической версии терроризм – это социальная технология, призванная корректировать в выгодном для террористов отношении принятую властями систему управления обществом;

Диссертант доказывает, что социальные процессы, которые оцениваются соответствующими социальными субъектами как терроризм, предполагают необходимость верификации данных оценок и установления, в какой мере эти оценки выступают как достоверные. Понятие «терроризм» в соответствии с такими стандартами рациональности метафизики, как плюрализм, полилогизм, может быть заменено другими понятиями, характер оценок при этом может кардинально измениться.

В третьем параграфе первой главы – «Понятие терроризма в системе диалектической методологической традиции» выявлены особенности диалектического метода в изучении терроризма.

Исходным пунктом диалектики является признание познаваемости естественноисторического процесса. Диалектическая теория познания строится как теория отражения на основе соответствующих данной теории средств научного познания, предназначенных для изучения законов общественного развития.

Теория отражения, как образ естественноисторического процесса – это выявление закономерного, реализующегося вне и независимо от сознания человека, относящегося к объективной диалектике необходимости и свободы, необходимости и случайности, содержания и формы, сущности и явления, причины и следствия, и отображенного на уровне субъективной диалектики.

Диссертант показывает, что диалектическая идея терроризма выступает как образ действительности, имеющий соответствующий прообраз в виде наличной террористической деятельности, например, в виде практики достижения однополярного мира.

Важным гносеологическим моментом диалектической традиции является изучение мира на основе принципа единства мира и принципа всеобщей связи явлений. Терроризм исследуется в неразрывной взаимосвязи с различными социальными процессами как форма

социальной детерминации.

Исследуя терроризм как явление общественной жизни, квалифицируя его среди множества других социальных явлений, диссертант показывает актуальность выявления вектора направленности террористической деятельности. Как правомерно полагает Н.А. Умов: «Если мы обладаем каким-нибудь источником силы, ... мы можем, конечно, произвести действие ... Но такое действие будет хаотичным ... мы должны, прежде чем воспользоваться источником силы, точно установить и утвердить направление действия ... Правильная деятельность человека возможна только при устойчивости жизненного обихода и потребности в такой устойчивости ...»⁶.

Диалектически терроризм понимается как источник роста социальной энтропии с сопутствующими ему беспорядком, неустойчивостью, хаосом. В этом качестве терроризм нарушает порядок общественного развития, устанавливается беззаконие, дезорганизация актуального способа производства общественной жизни, устойчивости политического устройства общества и т. д.

Диссертант формулирует основные положения диалектического понимания терроризма:

Во-первых, понятие «терроризм» выступает как образ действительности. В этом отношении он представляет собой общественно опасное явление, предполагающее элементы запугивания, стремление создать атмосферу страха и воздействовать на правительство или определенные социальные слои общества.

Во-вторых, терроризм представляет собой одну из форм социальной детерминации, призванную корректировать процесс разрешения социальных противоречий в пользу террористов антигуманными, деструктивными средствами.

В-третьих, терроризм не обходится, как правило, без политической мотивировки, что отличает его от единичных политических убийств.

В-четвертых, терроризм реализует процессы в обществе, дезорганизующие, разрушающие системное единство общества, как проявление раскоординированности его управляющей и управляемой подсистем. Тем самым терроризм приводит к изменению наличного состояния общества от состояния нормы к вырожденному состоянию.

Во второй главе – «Терроризм как социальная практика» раскрывается социальная детерминация терроризма, выявляются его содержание и формы проявления, характеризуются основные тенденции развития.

В первом параграфе второй главы – «Терроризм как форма социальной детерминации» выявляются социальные причины,

⁶ Умов, Н.А. Роль человека в познаваемом мире /Н.А. Умов //Антология философской мысли. Русский космизм. – М.: Педагогика-Пресс, 1993. – С. 119.

иницирующие возникновение и активизацию терроризма как негативного явления в жизни общества.

Диссертант раскрывает объективную диалектику причины и следствия. В диссертации показано, что терроризм как негативное общественное явление, детерминирован рядом объективных условий и субъективных факторов. Среди объективных условий диссертант отмечает следующие.

1. Одной из причин, способствующих развитию терроризма, является стремление Запада навязать странам и народам свою, частную концепцию, в основе которой лежат западнцентристская модель мироустройства и система ценностей «общества потребления», что вызывает рост напряженности в мире, его раскол; провоцирует экстремизм, социальные и межэтнические конфликты, техногенные и природные катастрофы, цивилизационные войны; создает благоприятную почву для консолидации транснациональных кампаний с наркокартелями и преступным бизнесом и укрепления их теневой наднациональной власти⁷. Можно констатировать, что эти процессы уже привели к ощутимым негативным последствиям.

2. Благоприятное географическое положение некоторых стран (Ближнего Востока и других) и богатство запасов полезных ископаемых (нефти, газа и пр.) делает эти страны объектами геополитической экспансии со стороны государств, именуемых себя «оплотом демократии», что не может не вызывать ответную реакцию, в том числе и в форме терроризма.

3. Обозначился огромный разрыв в уровнях развития различных государств, что поощряет использование политики с позиции силы. Слабые государства вынуждены прибегать к насильственным формам противодействия, обращаться к поддержке террористов, различного рода общественных и религиозных организаций, сект.

4. На мировой арене появляются новые самостоятельные «игроки» – транснациональные страны, имеющие собственные корпоративные интересы, которые не всегда далеко совпадают с интересами государства. Напротив, здесь зачастую во многом совпадают интересы криминальных транснациональных структур и сепаратистов. Так, через зоны внутренних вооруженных конфликтов легче осуществлять поставки наркотиков, а сепаратистам наркотрафик дает мощный дополнительный источник финансовых средств, необходимых для закупки оружия, содержания бандформирований, террористических групп, для организации террористических акций и т.д.

5. Значительная разница в уровнях жизни порождает миграционные потоки из бедных стран в богатые и благополучные. Но, покинув пределы

⁷ См.: Бек, У. Что такое терроризм? / У. Бек. – М., 2001. – С. 47.

своих социально неблагополучных государств, мигранты вновь попадают в разряд наименее обеспеченной и социально ущемленной группы людей, что создает предпосылки для их использования в интересах международного терроризма.

6. Социальную почву терроризма укрепляют нищета, безработица, необразованность населения, отсутствие у молодежи социальных перспектив и ее неподготовленность к современным видам трудовой деятельности – с одной стороны, и формирование целых поколений в атмосфере непрекращающихся вооруженных столкновений, болезненная обостренность религиозных и национальных чувств, накал отчаяния и ненависти – с другой стороны.

7. Терроризм может возникать как реакция сепаратистски настроенных кругов на стремление государства сохранить территориальную, административную, экономическую и другую целостность, если даже это стремление соответствует прогрессивной тенденции общественного развития.

8. Современные процессы глобализации вызывают опасение и острое недовольство у части общества, в среде которой находятся не только те, кто протестует против этих процессов в соответствии с правовыми и моральными рамками, но также и те, кто пополняет ряды террористов.

К субъективным факторам существования терроризма относятся:

1. Психологические особенности личностей, склонных к жестокости, агрессии, насилию, фанатизму.

2. Побуждать к терроризму может потеря близких людей, например месть за убитого боевика.

3. Так называемые «зомбированные» люди также становятся исполнителями террористических актов.

4. В любом случае террористами становятся личности, не отягощенные моральными принципами или личности с деформированной моралью, искаженной системой ценностей.

Во втором параграфе второй главы – «Содержание и формы проявления терроризма» изучаются виды и формы проявления терроризма, предпринимается их классификация.

Диссертант показывает, что следует систематизировать и типологизировать терроризм по различным основаниям, что отражает многомерность и сложность этого явления. Исключительная сложность исследуемого феномена, бесконечное многообразие, смыкание и переплетение различных форм терроризма, политические противоречия в оценке террористической деятельности определяют отсутствие единого подхода к типологии видов терроризма.

Любая форма классификации будет в чем-то условной и в большей или меньшей степени неполной. Фактически ни одна разновидность терроризма не укладывается целиком в какую-либо ячейку

типологической сетки. Но, как показывает автор диссертации, сама такая классификация необходима, ибо без четких исходных критериев и параметров невозможно дать адекватное представление о конкретных разновидностях современного терроризма. Как полагает диссертант, приоритетным является гносеологический аспект, когда терроризм классифицируется с учетом соответствующих методологических традиций, социальных реалий современного общества, ибо знание должно помогать человеку ориентироваться в мире, видеть явление в его целостности и многообразии.

Диссертант классифицирует разновидности терроризма по следующим основаниям.

По сфере действия терроризм может быть внутригосударственным и транснациональным (международным).

С точки зрения отношения субъектов террористической деятельности к государственной власти, терроризм подразделяется на государственный террор и негосударственный терроризм.

С точки зрения идентичности субъектов террористической деятельности терроризм может быть этническим и религиозным.

С точки зрения социально-политической направленности различают левый и правый терроризм. Левый (революционный) терроризм ориентируется на различные социально-политические доктрины. Мишенью для левых террористов становятся представители властвующей политической элиты, государственные чиновники и сотрудники органов безопасности, банкиры, бизнесмены, сотрудничающие с правительством независимые специалисты (экономисты, юристы, журналисты), функционеры проправительственных политических партий.

Правый (контрреволюционный) терроризм ориентируется на традиционные для нации политические доктрины и ценности, исторически – на национальных деятелей прошлого.

По способам воздействия на объект терроризм разделяется на демонстративный и инструментальный.

По средствам, используемым в ходе террористических актов, выделяется терроризм с применением обычных средств поражения (холодное и огнестрельное оружие, различные взрывные устройства, сложные системы оружия – самолеты, танки, зенитные ракетные установки и т.п.), и терроризм с применением оружия массового поражения (биологический, химический, ядерный и т.п.).

В зависимости от среды осуществления террористических актов имеет место наземный, морской, воздушный, космический и компьютерный терроризм.

Типообразующим основанием (критерием), позволяющим объединить отдельные виды терроризма в группы подобия, служит «цель деятельности» террористической организации или террориста-одиночки.

Именно содержание целей позволяет увидеть специфику того или иного вида терроризма, объединить в общий тип определенные террористические действия. В то же время, содержание целей определяется идеологическими установками той или иной террористической организации. Согласно проведенному анализу, терроризм в работе типологизируется на следующие самостоятельные виды:

1. Национально-сепаратистский, нацеленный на политическое обособление определенного этноса в соответствии с националистической идеологией, базирующейся, в основном, на геополитической истории этноса;

2. Религиозный, добивающийся преобразования социальных структур на религиозной основе в соответствии с определенной религиозной доктриной;

3. Социальный, ориентированный на достижение социальных преобразований, обусловленных положением определенных социальных групп или отдельных личностей в социальной структуре общества. Организации, осуществляющие терроризм данного вида, как правило, не имеют идеологии.

Диссертантом показано, что по уровню структурно-организационного усложнения субъект терроризма, как образ действительности, можно классифицировать следующим образом: одиночный терроризм, групповой терроризм, терроризм организации, терроризм партии, транснациональный терроризм и государственный терроризм.

По качественному содержанию субъект терроризма, как образ действительности, может быть классифицирован по идейно-политической направленности социальных групп, организаций, партий и т.д.

Для описания структуры объекта терроризма, как образа действительности, следует использовать понятия «прямого» (цель, поражаемая в конкретной акции) и «косвенного» объектов терроризма.

Между субъектом и объектом терроризма, как образа действительности, существует тонкая диалектическая взаимосвязь.

Диссертант устанавливает, что классификация субъектов и объектов терроризма, как образа действительности, по организационно-структурным, идейно-политическим и иным критериям, прежде всего, имеет функциональное и вспомогательное значение, помогая понять общее и специфическое в каждом конкретно-историческом типе терроризма.

При всем многообразии видов терроризма, полемика по проблемам типологии видов терроризма свидетельствует о настоятельной необходимости дальнейших исследований этих проблем в рамках социогуманитарного знания, так как их разработка обусловлена, в том числе и острой практической необходимостью.

Диссертант отмечает, что терроризм всякого вида и форм преследует в конечном итоге одну цель – сделать власти и людей заложниками своих интересов, вызвав у населения чувство страха, паники, незащищенности. Диссертант приходит к выводу, что терроризм является формой социальной детерминации.

Террор всегда связан с насилием, он никогда не являлся средством достижения целей, основанных на законах природы. В идеях терроризма не просматривался путь нравственного совершенствования людей, приверженности религиозной и светской морали. Исходя из этого, и в соответствии с диалектической версией, терроризм – всегда отрицательный образ.

Диссертантом показано, что явление терроризма требует установления масштаба, в котором осуществлено террористическое действие и, следовательно, установления характера противодействия терроризму (глобальному, континентальному, государственному, региональному и т.п.). Характер противодействия терроризму зависит также от того, в каких сферах общественной жизни он осуществляется (политической, информационной, экономической, социальной, религиозной), в каком масштабе он реализуется, какими социальными субъектами направляется, оплачивается, заказывается, какие цели преследует и т.п.

В третьем параграфе второй главы – «Основные тенденции развития современного терроризма» исследуется практика терроризма в современную эпоху, выявляются основные тенденции его развития.

Диссертантом показано, что террористы сегодня стремятся нанести максимальный урон, не ограничивая себя моральными рамками и не беспокоясь о выборе жертвы. Напротив, они даже заинтересованы в том, чтобы жертв было как можно больше, поскольку это гарантирует активную реакцию средств массовой информации и максимальный резонанс в обществе. Без средств массовой информации нет современного терроризма. При этом террористами, организующими и осуществляющими акции неизбирательного терроризма, движут и соображения собственной безопасности. Они исходят из циничной посылки – убивать случайно оказавшихся на месте террористического акта людей гораздо безопаснее.

Одни из террористов связаны с религиозными факторами, вторые имеют криминальный характер, третьи представляют собой и то, и другое. Растет число небольших сектантских групп, которые не имеют иной ясной политической и социальной программы, кроме намерения разрушить цивилизацию, нанести непоправимый урон человечеству.

Диссертант показывает стремление террористов жестко манипулировать поведением людей, сделать своими союзниками определенные слои населения, разделяющие их взгляды, представителей

всевозможных правозащитных организаций, а также отдельных политиков, которых преступники рассматривают в качестве временных союзников. Как отмечает немецкий исследователь К. Хиршман, одна из главнейших целей террористов – привлечь внимание и вызвать резонанс в обществе⁸.

Диссертант подчеркивает, что тенденции и перспективы развития терроризма целесообразно рассматривать в тесной связи с компонентами, составляющими это сложное явление, прежде всего, исходя из его идеологии, организационной структуры, а также из криминологических характеристик. На основе анализа особенностей современного терроризма, которые отражают сущностные черты системы международных отношений и глобального общества в целом, диссертант показывает направления его развития. В диссертации показано, что к стратегически важным тенденциям развития современного терроризма относятся:

1. Расширение социальной базы терроризма путем вовлечения в террористическую деятельность представителей различных слоев населения и формирование устойчивых кругов, разделяющих политические устремления тех или иных террористических организаций.

2. Превращение терроризма в долговременный фактор современной жизни.

3. Рост организованности и управляемости террористических формирований.

4. Идеологическая фундаментальность и пропагандистский потенциал.

Взаимообусловленные процессы глобализации и регионализации приводят к дальнейшему обострению противоречий по оси «Север-Юг». Складывающаяся система мировой экономики приводит к одностороннему обогащению государств, транснациональных корпораций. Большинство террористических движений имеют либо антиглобалистскую направленность, либо в целом антизападную, тем самым четко позиционируя себя в мировом политико-идеологическом пространстве.

5. Ярко выраженный транснациональный характер, интернационализация терроризма.

Эта черта современного терроризма является прямой производной глобализации как таковой. Современные средства глобальных коммуникаций значительно облегчили связь между террористами, дали им возможность координировать действия для достижения большего эффекта.

6. Доступ к глобальной информационной сети.

Посредством глобальной информационной сети терроризм получил мгновенный отклик во всех уголках земного шара и, чем больший

⁸ Хиршман, К. Меняющееся обличье терроризма /К. Хиршман //Международный терроризм и право. – М.: ИНИОН РАН, 2002. – С. 29.

резонанс приобретали акты терроризма, тем сильнее стимулировал, подталкивал он на совершение новых преступлений многие террористические группировки. Они воспринимали возникающую «шумиху» амбициозно, как усиление значения их деятельности и дополнительную основу для удовлетворения выдвигаемых ими требований.

7. Связь терроризма с преступным миром.

Сегодня связь международного политического терроризма с преступным миром настолько очевидна, что порою не представляется возможным отличить одно от другого. В первую очередь, это, конечно, связано с финансовыми возможностями современной международной преступности. Незаконная торговля наркотиками, оружием и другими дорогостоящими нелегальными товарами очень часто оказывается в числе главных источников финансирования террористических организаций.

8. Расширение арсенала технических средств воздействия в условиях современной цивилизации.

Террористические организации в полной мере используют новейшие разработки в области вооружений, специальных материалов, оборудования и средств связи. Сегодня многие террористические организации имеют возможности использовать новейшие, порою секретные средства вооружения или связи, причем далеко не всегда они добыты законным путем.

9. Терроризм в современных условиях пользуется поддержкой тех или иных государств.

Помимо связей внутри террористического сообщества значительную роль играет еще один международный аспект: получение финансовой, политической, технической и иной поддержки с территории «третьих» стран различными способами.

Кроме того, следует выделить ряд политических тенденций терроризма. Прежде всего, это использование отдельными государствами некоторых террористических группировок в качестве орудия достижения своих геополитических целей; попытки лидеров отдельных террористических организаций придать своей деятельности характер национально-освободительной борьбы; использование террористами, а иногда и искусственное разжигание межнациональных противоречий, экстремизма и сепаратизма; распространение в качестве идеологической базы религиозного экстремизма.

Террористы сегодня – это уже не только и не столько фанатики-революционеры, боевики-одиночки, угонщики самолетов и убийцы-камикадзе. Современные террористы – это представители, члены мощных структур с соответствующим оснащением и финансово-экономическими возможностями. Терроризм превратился в весьма прибыльный бизнес глобального масштаба с развитым «рынком труда» и приложения

капиталов, со своими правилами и моралью, не совместимыми ни с какими общечеловеческими и демократическими принципами и ценностями.

Диссертант считает, в качестве носителей идей терроризма, крайних форм экстремизма и насилия являются представители двух полярно противоположных групп социума. С одной стороны – это идеологи, организаторы и вдохновители террористических акций, представители образованных и состоятельных сословий, которые сами не принимают участия в боевых действиях, и с другой – низы общества, люмпены, маргинальные слои населения, являющиеся массовой социальной базой терроризма, его «сырьем».

Несмотря на то, что террористы склонны к немотивированной жестокости, на наш взгляд, настоящими преступниками являются лидеры государств, использующих их услуги в своих внешнеполитических целях. Действительно, в руках определенных государств, терроризм становится наиболее широко используемой формой ведения войны. Это дешево, относительно безопасно и безотказно. Это безопасно, прежде всего, для тех, кто поддерживает террористов, так как есть возможность отрицать всякую причастность к террористическим актам. Это дешево, поскольку масштаб проводимых операций обычно невелик и нет необходимости содержать большую армию. При ведении такой войны в тени остаются подстрекатели, а вся ответственность связывается с фанатиками, а не с государствами.

В заключении подводятся итоги исследования, формулируются основные выводы и намечаются перспективы дальнейшего исследования проблемы терроризма.

Основные теоретические положения диссертационного исследования отражены в следующих публикациях:

Статьи, опубликованные в журналах, входящих в перечень рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных ВАК:

1. Фазылова, Т.Ф. О профилактике экстремизма и терроризма среди молодежи в педагогическом процессе /Т.Ф. Фазылова //Философия образования. – Новосибирск, 2010. – № 4 (33). – С. 309 – 314.
2. Фазылова, Т.Ф. Сущность, содержание и формы проявления терроризма /Т.Ф. Фазылова //Перспективы науки. – Тамбов, 2011. – № 8 [23]. – С. 74 – 77.
3. Фазылова, Т.Ф. Основные тенденции развития современного терроризма /Т.И. Бармашова, Т.Ф. Фазылова //Вестник КрасГАУ. – Красноярск, 2011. – № 12.

Публикации в других научных изданиях:

4. Фазылова, Т.Ф. Антитеррористическая деятельность (философско-методологические аспекты) /Т.Ф. Фазылова //Экономика и управление в современных условиях: Мат-лы межрегион. науч.-практ. конф. /Сост. Т.А. Кравченко. – Сибирский институт бизнеса, управления и психологии. – Красноярск, 2007. – Часть III. – С. 194 – 198.
5. Фазылова, Т.Ф. Предупреждение террористической деятельности (методологические аспекты) /Т.Ф. Фазылова //Экономика и управление в современных условиях: Мат-лы межрегион. науч.-практ. конф. /Сост. Т.А. Кравченко. – Сибирский институт бизнеса, управления и психологии. – Красноярск, 2007. – Часть III. – С. 198 – 202.
6. Фазылова, Т.Ф. Формирование у обучающихся методов оценки причастности человека к криминальной (террористической) среде / Т.Ф. Фазылова //Гражданско-правовое воспитание учащихся в современном обществе: Мат-лы межрегион. науч.-практ. конф. (28 марта 2008г) /Под ред. Смолиной И.Е., Пилюгиной Н.И., Лушниковой В.И., Лушниковой В.В. – Абакан: Издательство ГОУ ДПО « ХРИПК и ПРО» « РОСА», 2008. – С. 143 – 145.
7. Фазылова, Т.Ф. Психологическая мотивация террористов /Т.Ф. Фазылова //Социальный мир человека. – Серия «Язык социального». – Вып.2: Мат-лы II Всерос. науч.-практ. конф. «Человек и мир: социальные миры изменяющейся России» (25-26 июня 2008г.) /Под ред. Н.И.Леопова. – Ижевск: ERGO, 2008. – С. 350 – 352.
8. Фазылова, Т.Ф. Личность и война /Т.Ф. Фазылова /Семья – культура – образование в изменяющейся России: Мат-лы Всерос. науч.-практ. конф. с международ. участием (г. Балашов, 17-18 ноября 2009 г.) /под ред. О.В. Бессчетновой. – Саратов: Научная книга, 2009. – С. 455 – 456.
9. Фазылова, Т.Ф. Государство и война /Т.Ф. Фазылова //XXI век: итоги прошлого и проблемы настоящего: Межвуз. сб. науч. трудов. – Вып. 13 /Под общей редакцией С.Н. Волкова. – Пенза: Издательство Пензенской государственной академии, 2010. – С. 127 – 129.
10. Фазылова, Т.Ф. Анализ природы войны /Т.Ф. Фазылова //Социально-гуманитарные знания и общественное развитие: Мат-лы Всерос. (заочной) науч.-практ. конф. «Социально-гуманитарные знания и общественное развитие (12 ноября 2009 г.) /отв. ред. Е.А. Мартынова. – Мордов. гос. пед. ин-т. – Саранск, 2010. – С. 189 – 190.
11. Фазылова, Т.Ф. Частные теории неореализма /Т.Ф. Фазылова// Социально-гуманитарные знания и общественное развитие: Мат-лы Всерос. (заочной) науч.-практ. конф.: «Социально-гуманитарные знания и общественное развитие (12 ноября 2009 г.) /отв.ред. Е.А.Мартынова. – Мордов. гос. пед. ин-т. – Саранск, 2010. – С. 190 – 193.

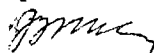
Подписано в печать 03 ноября 2011 г.

Формат 60x84/16 Уч.-изд.л. 1,3. Тираж 100 экз.

Заказ № 450 Отпечатано в отделе
копировально-множительной техники

Сиб. гос. аэрокосмического ун-та им. акад. М.Ф. Решетнева
660014, г. Красноярск, просп. им. газ. Красноярский рабочий, 31

Соискатель



Т.Ф. Фазылова