



005001296

На правах рукописи

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Варвара'.

КОЗАЦКАЯ Варвара Эдуардовна

**ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ВРЕД,
ПРИЧИНЕННЫЙ ПРЕСТУПЛЕНИЕМ**

**Специальность 12.00.03 – гражданское право;
предпринимательское право; семейное право;
международное частное право**

АВТОРЕФЕРАТ

**диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук**

1 0 НОЯ 2011

Москва – 2011

Работа выполнена на кафедре гражданского права и процесса
Академии ФСИН России

- Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор
Блиникова Елена Викторовна.
- Официальные оппоненты: заслуженный юрист России,
доктор юридических наук, профессор
Филиппов Петр Мартынович;
кандидат юридических наук, доцент
Лебеднец Ольга Николаевна.
- Ведущая организация: **Ульяновский государственный университет.**

Защита состоится 25 ноября 2011 г. в 13.00 час. на заседании диссертационного совета Д 521.023.02 при Московской академии экономики и права по адресу: 117105, г. Москва, Варшавское шоссе, д. 23.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Московской академии экономики и права.

Автореферат разослан 24 октября 2011 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор юридических наук, доцент



Ю.С. Харитонова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы. Возмещение ущерба от преступлений всегда находилось в фокусе социального внимания ввиду того, что направлено на восстановление социального порядка. При этом немаловажным является вопрос скорейшей компенсации вреда жертвам преступлений, что, в свою очередь, претендует на то, чтобы быть индикатором правовой системы государства. По официальным данным, ежегодно в России жертвами преступлений становятся до 4 млн. человек. По результатам опроса общественного мнения более половины из них не обращаются в правоохранительные органы, поскольку уверены, что защиты от них не получат. Около половины лиц, признанных потерпевшими, воздержались от предъявления гражданского иска о возмещении причиненного вреда. Четвертая часть потерпевших по тем или иным причинам отказалась в суде от своих показаний, примерно столько же не явилось в суд вообще. С учетом фактора латентности цифра жертв преступлений ежегодно достигает 10–12 миллионов.

Важной задачей правового государства является обеспечение справедливого, быстрого и эффективного восстановления нарушенного права потерпевшего и возмещение причиненного вреда путем привлечения к гражданско-правовой ответственности. Президент РФ в конце 2008 года в своем Послании Федеральному Собранию РФ, вспомнив опыт советского государства, отметил, что «в России на протяжении веков господствовал культ государства и мнимая мудрость административного аппарата. А отдельный человек с его правами и свободами, личными интересами и проблемами воспринимался в лучшем случае как средство, а в худшем – как помеха для укрепления государственного могущества». Только со сменой очередной формации, с провозглашением принципов демократического государства меняется подход к вопросу возмещения вреда, причиненного преступлениями.

8 мая 2009 года под председательством Президента Российской Федерации – Председателя Совета Безопасности Российской Федерации Д.А. Медведева состоялось оперативное совещание постоянных членов Совета

Безопасности Российской Федерации по вопросу «О повышении эффективности защиты прав и законных интересов граждан, пострадавших от преступных посягательств», на котором в целях повышения эффективности защиты прав и законных интересов граждан, пострадавших от преступных посягательств, руководством страны принят комплекс дополнительных правовых и организационных мер. Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации рекомендовано при принятии решений об объявлении амнистии предусматривать в качестве обязательного условия освобождения от дальнейшего отбывания наказания отдельных категорий осужденных полноту возмещения ими причиненного потерпевшим ущерба. Правительству Российской Федерации и федеральным органам исполнительной власти поручено продолжить работу по реализации положений ст. 52 Конституции Российской Федерации в целях создания условий для компенсации причиненного ущерба потерпевшим от преступлений.

На основании изложенного, а также ввиду изменений экономической основы жизни, отношений по поводу собственности, обострения социальных противоречий и как следствие рост преступности, перед государством и научным сообществом стоит задача в разработке эффективного механизма гражданско-правового регулирования отношений по возмещению преступного вреда и в уяснении понятия, сущности и места гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный преступлением, в современном российском праве.

Степень научной разработанности темы диссертации. В области защиты прав потерпевших от преступлений имеются серьезные диссертационные исследования по ряду юридических специальностей, однако связанных с проведением системного анализа научной литературы, законодательства и правоприменительной практики в сфере отношений привлечения к гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный преступлениями, на современном этапе нет. В науке гражданского права посвящается внимание отдельным вопросам привлечения к гражданско-правовой ответственности за преступный вред: возмещение вреда потерпевшим от террористических актов

(С.А. Трушин, 2007 г.), гражданско-правовая защита прав пострадавших от действий террористического характера (К.В. Талеров, 2009 г.), гражданско-правовая защита имущественных прав потерпевшего от преступления (В.Л. Михайликов, 2004 г.), гражданско-правовой институт возмещения внедоговорного вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина (Т.И. Лысенко, 2006 г.), возмещение вреда, причиненного лишением жизни гражданина (М.С. Мережкина 2006 г.) и др. Последнее исследование проблемы с одноименным названием было проведено А.К. Губаевой (1985 г.), которая с точки зрения достижения советского законодательства и практики рассмотрела возмещение материального ущерба, причиненного преступлениями, основание и содержание гражданско-правовой ответственности. Впоследствии вопросы правового регулирования возмещения вреда, причиненного преступлениями, были предметом научного анализа А.С. Михеева (1997 г.).

Цель исследования состоит в проведении системного анализа научной литературы, законодательства и правоприменительной практики в сфере отношений привлечения к гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный преступлениями, по результатам которого обосновать доктринальные дефиниции этого субинститута гражданского права, сформулировать предложения по совершенствованию действующего законодательства, регламентирующего привлечение к гражданско-правовой ответственности за преступный вред.

Задачи диссертационного исследования:

- определить особенности современного гражданско-правового регулирования отношений по возмещению преступного вреда в России и зарубежом с учетом исторического и сравнительно-правового анализа;
- сформулировать понятие, сущность гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный преступлением, и определить ее место и роль в современном российском праве;
- уточнить основания гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный преступлениями;

- определить условия гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный преступлением;

- уточнить содержание гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный преступлением;

- определить гражданско-правовые формы восстановления гражданских прав, нарушенных преступлениями;

- разработать концепцию совершенствования механизма возмещения вреда, причиненного преступлениями.

Объект диссертационного исследования – общественные отношения, возникающие при привлечении к гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный преступлениями.

Предмет диссертационного исследования – нормы гражданского права, касающиеся привлечения к гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный преступлениями.

Методологическая основа исследования. При написании работы автором были использованы: исторический метод (анализ законодательства в области правового регулирования отношений по возмещению вреда, причиненного преступлениями); метод системного исследования (при уточнении определения, элементов гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный преступлениями); метод сравнительного правоведения (анализ возможных и прогрессивных правовых форм, моделей (схем) восстановления гражданских прав, нарушенных преступлениями); системно-функциональный метод (при рассмотрении прав потерпевших от преступления и обязанностей причинителей вреда); метод технико-юридического анализа (внесение предложений по изменению действующего законодательства в области возмещения вреда, причиненного преступлениями); формально-юридический метод (при изучении правовых норм, регламентирующих привлечение к гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный преступлениями); для получения выводов использовались методы формальной логики: анализ, синтез, дедукция, индукция.

Теоретической основой диссертационного исследования послужили работы таких ученых-правоведов, а также теоретиков частного права как М.М. Агаркова, А.М. Беляковой, С.Н. Братуся, В.П. Грибанова, О.С. Иоффе, Н.М. Коршунова, О.А. Красавчикова, Н.С. Малеина, Г.К. Матвеева, К.П. Победоносцева, И.А. Покровского, И.С. Самощенко, В.Т. Смирнова, А.А. Собчака, В.А.Тархова, М.Х. Фарукшина, Г.Ф. Шершеневича, К.Б. Ярошенко, А.М. Эрделевского и др.

Правовая и эмпирическая основа исследования. Правовую основу диссертации составили международные нормы и принципы, нормативные акты Российской Империи, РСФСР, РФ и ряда стран дальнего зарубежья (Франция, Германия, Швейцария, США, Великобритания и пр.). Эмпирической базой исследования явились обзоры деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей; официальные статистические сведения Верховного суда РФ; статистические данные, полученные в результате деятельности Уполномоченного по правам человека РФ, отраженные в его официальных докладах за период 2003–2010 гг.; 200 уголовных дел; 150 анкет, заполненных сотрудниками правоохранительных органов; 100 личных дел осужденных, 70 анкет потерпевших от преступлений.

Научная новизна диссертации заключается в том, что работа представляет собой современное комплексное исследование субинститута гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный преступлениями, в России и зарубежом с учетом исторического и сравнительно-правового анализа, в рамках которого уточнены понятие, сущность и место гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный преступлением, в современном российском праве, а также ее основные элементы. Автором впервые была предпринята попытка исследования и решения теоретических и практических проблем совершенствования механизма возмещения вреда, причиненного преступлениями, на основе чего обоснована необходимость возможных нововведений в отечественное законодательство, в частности, предложена концепция фонда возмещения вреда, причиненного преступлениями, как субсидиарного субъекта деликтного

обязательства, имеющего статус имущественного комплекса специального назначения.

Автор сформулировал и обосновал следующие **положения и выводы, выносимые на защиту**:

1. С учетом отечественной исторической традиции отношения по возмещению вреда, причиненного преступлениями, – отношения, имеющие субъективно-объективную природу, обусловленную системой социального управления в обществе, и выполняющие экономическую, охранительную, воспитательную, превентивную и компенсационную функцию.

Современной целью их гражданско-правового регулирования является восстановление социальной справедливости в частной сфере.

Несмотря на частноправовую сферу отношений по возмещению преступного вреда и соответствующий способ их правового регулирования, анализ мировых законодательства и практики свидетельствует об особенностях правового регулирования данных отношений, связанной с объективной необходимостью использования комплексного межотраслевого подхода к проблеме восстановления частного интереса, нарушенного в результате совершенного преступления, обусловленного возможностью удовлетворения частного интереса на основании: имущественно-правового требования, реализуемого через институт гражданского иска, уголовно-правовой реституции, уголовно-правовой меры – обязанности загладить вред; системы государственных компенсаций, в рамках которых их гражданско-правовая природа проявляется в случае, если последние выступают субсидиарной возмездной (для причинителя вреда) гарантией гражданского иска, а также на основании медиативного соглашения.

2. Восстановление справедливости в частной сфере обусловлено обеспеченными государством механизмами охраны и защиты гражданских прав, реализуемыми в рамках соответствующих правовых режимов: режим охраны и режим защиты гражданских прав.

В качестве задачи правового регулирования возмещения вреда, причиненного преступлениями, выступает привлечение ответственного в силу закона ли-

ца к гражданско-правовой ответственности, под которой, в свою очередь, понимается одна из мер защиты гражданского права, обеспеченная государством, выступающая в виде санкции, применяемая в отношении лица, ответственного за преступный вред, предусмотренная с целью восстановления справедливости в частной сфере (возмещение физического, имущественного, морального вреда, наказание виновного, общая и частная превенция), реализуемая в рамках механизма защиты гражданских прав (субмеханизма возмещения вреда, причиненного преступлениями).

С целью уточнения и расширения доктринальных понятий гражданского права предлагаем ввести определение механизма возмещения преступного вреда, под которым понимается система правовых принципов, основания, условий, субъектов, содержания (способов, объема, размера) возмещения вреда, а также видов защиты, предусмотренных законодателем с целью эффективного восстановления имущественных и (либо) неимущественных прав (благ) лица (физического и юридического) вследствие нарушения преступлением его гражданских прав, выразившегося в привлечении к гражданско-правовой ответственности лиц, виновных в совершении преступления.

Реализация механизма возмещения вреда возможна в публично-правовом (в рамках безвозмездной государственной и (или) общественной финансовой помощи, связанной или не связанной с погашением исковых требований по возмещению вреда, причиненного преступлением), гражданско-правовом (в рамках института гражданского иска, системы добровольного страхования, медиации) или смешанном порядке (государственные компенсации выступают субсидиарной возмездной (для причинителя вреда) гарантией гражданского иска).

3. Под основанием гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный преступлениями, понимается юридический факт, связанный с возникновением правоотношений по возмещению преступного вреда между субъектами деликтного обязательства, т.е. преступление, включающее в себя общественно-опасные последствия в виде вреда, противоправность и причинную связь (объективный критерий).

Анализ международных документов, отечественного законодательства и практики позволил сделать вывод о полярном употреблении понятий «вред», «ущерб», «убытки». Представляется, что понятие «вред» по своей семантике включает в себя компенсацию морального вреда и убытки, последние, в свою очередь, согласно ст. 15 ГК РФ состоят из реального ущерба и упущенной выгоды.

4. В отличие от основания гражданско-правовой ответственности, причиненного преступлениями, условия гражданско-правовой ответственности представляют собой признак конкретного преступления (субъективный критерий), выражающийся в субъективной стороне правонарушения (преступления), характеризующейся виной причинителя вреда, субъектами деликтного обязательства (непосредственно лицами, причинившими вред, или лицами, ответственными в силу закона за действия причинителя вреда).

Ввиду повышенной ответственности государства за своих неблагонадежных членов (преступников) и низкого уровня правосознания в российском обществе имеется необходимость, обусловленная правовой природой отношений по возмещению вреда, причиненного преступлениями, проблемой неэффективного возмещения вреда, причиненного преступлениями, разработками в области юридической доктрины, положениями международных документов, законодательства зарубежных стран и их практики, в национальном законодательстве предусмотреть возможность реализации механизма гражданско-правовой ответственности с участием субсидиарного субъекта деликтного обязательства -- фонда возмещения вреда, причиненного преступлениями, способствующего к привлечению государством к имущественной ответственности непосредственных причинителей преступного вреда с целью восстановления справедливости в частной сфере, выражающейся в удовлетворении частного интереса.

5. Анализ национального законодательства свидетельствует о том, что в содержание гражданско-правовой ответственности входят: форма ответственности (санкция), объем (виды вреда, подлежащего возмещению в результате совершения преступления), размер (денежное выражение вреда в зависимости

от характера причиненного вреда), способы возмещения (денежное и натуральное выражение). Совокупность указанных элементов, а также возмещение вреда соответствующими субъектами деликтного обязательства обуславливает принцип надлежащего возмещения вреда.

6. К гражданско-правовым формам возмещения вреда, причиненного преступлениями, целесообразно относить реституцию (с учетом анализа полярных научных подходов в области возмещения преступного вреда и широкого оборота понятия «реституция» в международном, зарубежном и отечественном праве и науке целесообразно признать допустимость в области возмещения вреда, причиненного преступлениями, термина «реституции» как устранения имущественных потерь потерпевшего в результате преступления, то есть возврата имущества в натуре, а в случае невозможности возврата – компенсации его рыночной стоимости); имущественно-правовое требование, заявляемое в рамках гражданского иска; процедура медиации (медиативное соглашение); государственные компенсации, реализуемые в рамках механизма частноправовой ответственности, как гарантия эффективности гражданского иска.

7. Способами совершенствования механизма возмещения вреда, причиненного преступлениями, являются: стимулирование государством участников гражданского общества к процедуре медиации (заключение участниками деликтного правоотношения медиативного соглашения) и (или) реализация механизма в смешанном порядке на основе системы государственных компенсаций, как гарантии эффективности гражданского иска, при условии создания в России субсидиарного субъекта деликтного обязательства – фонда возмещения вреда, причиненного преступлениями, имеющего статус имущественного комплекса специального назначения. Целевой характер его деятельности связан с восстановлением прав и законных интересов потерпевших от преступлений (физических и юридических лиц) путем обеспечения полного возмещения вреда от имени несостоятельного должника, но за счет фонда на принципах: возвратности; платности; срочности;

наличия неисполненного в полном объеме обязательства со стороны должника ввиду его неплатежеспособности, влекущей за собой нарушение принципа полного возмещения вреда; доказанности факта неисполнения обязательств должником в полном объеме; недопустимости двойной выплаты.

Научная и практическая значимость исследования. В работе в результате проведенного исследования определены особенности современного гражданско-правового регулирования отношений по возмещению преступного вреда в России и зарубежом с учетом исторического и сравнительно-правовой анализа; сформулированы понятие, сущность гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный преступлением, определено ее место и роль в современном российском праве; уточнены основание, условия и содержание гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный преступлениями; определены гражданско-правовые формы восстановления гражданских прав, нарушенных преступлениями. Сделанные в диссертационном исследовании выводы развивают понятийный аппарат гражданского права, углубляют его теорию, позволяют переосмыслить важнейшие аспекты гражданско-правового регулирования отношений по возмещению вреда, причиненного преступлениями. Сформулированные в диссертации предложения и рекомендации могут служить основой для совершенствования доктрины гражданского права.

Практическая значимость исследования заключается в том, что автором определена концепция совершенствования механизма возмещения вреда, причиненного преступлениями. Проведенные исследования и изложенные в диссертации выводы могут найти применение в преподавании учебной дисциплины «Гражданское право», а также при подготовке научных и методических работ по рассматриваемой проблематике. Практические предложения могут быть использованы в работе судов, деятельности по созданию фонда возмещения вреда, причиненного преступлениями, в России, а также в законотворческой деятельности в целях обеспечения восстановления нарушенных преступлением гражданских прав, в разработке рекомендаций по защите гражданских прав потерпевших от преступлений.

Апробация результатов работы. Основные теоретические выводы и положения диссертационного исследования нашли отражение в докладах, сделанных на международных научно-практических конференциях «10 лет Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации» (г. Рязань, 12 ноября 2007 г.) и «Современные проблемы гуманитарных и естественных наук» (г. Рязань, 29 ноября 2007 г.), ежегодной итоговой научно-теоретической конференции докторантов, адъюнктов и соискателей «Человек: преступление и наказание» (г. Рязань, 22 декабря 2007 г., 20 декабря 2008 г., 22 декабря 2009 г., 18 декабря 2010 г.) и др.

Основные положения диссертационного исследования были внедрены в учебный процесс Академии ФСИН России и практическую деятельность автономной некоммерческой организации «Центр судебных экспертиз» в качестве разработок общих рекомендаций по защите прав потерпевших от преступлений в гражданском процессе и проведению соответствующих экспертиз, а также рекомендованы экспертам к использованию в практической деятельности, нашли свое отражение в научных публикациях автора, в том числе в изданиях, рекомендованных ВАК России.

Структура диссертации определена целью, задачами и кругом исследуемых проблем. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих в себя семь параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложения.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во *введении* обосновываются выбор темы, ее актуальность, раскрываются степень научной разработанности проблемы, объект и предмет, цель и задачи, научная новизна, положения и выводы, выносимые на защиту, методологическая, теоретическая и эмпирическая основы исследования, а также его научная и практическая значимость и формы апробации.

Глава первая «Гражданско-правовое регулирование возмещения вреда, причиненного преступлением: общие положения» состоит из двух параграфов. В первом параграфе *«Гражданско-правовое регулирование отношений по возмещению преступного вреда в России и зарубежом: исторический и сравнительно-правовой анализ»* рассматривается отечественная историко-правовая традиция гражданско-правового регулирования отношений по возмещению вреда, причиненного преступлениями, с учетом смены представлений о приоритете правовой охраны частного и публичного интересов: 1) эпоха древнерусского государства – IX–XV вв. – приоритет охраны частного интереса; 2) эпоха становления и развития централизованного государства с абсолютной властью монарха – XV–XVIII вв. – доминирование охраны публичного интереса; 3) XIX–XX вв. – возрождение идеи охраны частного интереса, сочетание охраны публичного и частного интереса. Предметом рассмотрения стали договоры с греками, подписанные Олегом и Игорем в 911 и 945 гг., Русская Правда, Псковская судная грамота, Судебники 1497 и 1550 гг., Соборное уложение 1649 г., Свод законов Российской империи, законы гражданские (т. 10) и законы уголовные (т. 15), Конституция 1918 г., ГК РСФСР 1922 г., ГК РСФСР 1964 г., Конституция РФ, ГК РФ и др.; проанализированы современные международные документы, связанные возмещением вреда, причиненного преступлениями.

В рамках сравнительно-правового исследования автором изучены и обобщены особенности правового регулирования отношений по возмещению преступного вреда в зарубежных странах: США, Англия, Франция, Германия. Анализ мирового законодательства и практики свидетельствует об особенности гражданско-правового регулирования данных отношений, связанной с объективной необходимостью использования комплексного межотраслевого подхода к проблеме восстановления частного интереса, нарушенного в результате совершенного преступления, обусловленного возможностью удовлетворения частного интереса на основании: имущественно-правового требования, реализуемого через институт гражданского иска; уголовно-правовой реституции, уго-

ловно-правовой меры – обязанности загладить вред; системы государственных компенсаций, в рамках которых их гражданско-правовая природа проявляется в случае, если последние выступают субсидиарной возмездной (для причинителя вреда) гарантией гражданского иска, а также медиативного соглашения. В заключении делается вывод о том, что с учетом исторической традиции отношения по возмещению вреда, причиненного преступлениями, – отношения, имеющие субъективно-объективную природу, обусловленную системой социального управления в обществе, и выполняющие экономическую, охранительную, воспитательную, превентивную и компенсационную функцию. Современной целью их гражданско-правового регулирования является восстановление справедливости в частной сфере.

Во втором параграфе *«Понятие, сущность и место гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный преступлениями, в современном российском праве»* для определения правовой природы гражданско-правовой ответственности была рассмотрена эволюция юридической ответственности за преступный вред. В работе проанализированы основные научные подходы к понятию гражданско-правовой ответственности, и с учетом специфики отношений было уточнено понятие гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный преступлениями, под которой понимается одна из мер защиты гражданского права, обеспеченная государством, выступающая в виде санкции, применяемой в отношении лица, ответственного за вред, предусмотренная с целью восстановления справедливости в частной сфере (возмещение физического, имущественного, морального вреда, наказание виновного, общая и частная превенция), реализуемая в рамках механизма защиты гражданских прав (субмеханизма возмещения вреда, причиненного преступлениями).

С целью уточнения и расширения доктринальных понятий гражданского права предлагается ввести определение механизма возмещения преступного вреда, под которым понимается система правовых принципов, основания, условий, субъектов, содержания (способов, объема, размера) возмещения вреда, а

также видов защиты, предусмотренных законодателем с целью эффективного восстановления имущественных и (либо) неимущественных прав (благ) лица (физического и юридического) вследствие нарушения преступлением его гражданских прав, выражавшегося в привлечении к гражданско-правовой ответственности лиц, виновных в совершении преступления.

Реализация механизма возмещения вреда возможна в публично-правовом (в рамках безвозмездной государственной и (или) общественной финансовой помощи, связанной или не связанной с погашением исковых требований по возмещению вреда, причиненного преступлением), гражданско-правовом (в рамках института гражданского иска, системы добровольного страхования, медиации) или смешанном порядке (государственные компенсации выступают субсидиарной возмездной (для причинителя вреда) гарантией гражданского иска).

Вторая глава «Элементы гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный преступлением» состоит из трех параграфов.

В первом параграфе «*Основание гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный преступлением*» уделено внимание основанию гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный преступлениями. Автор предпринял попытку изучения данного вопроса с учетом анализа полярных точек зрения видных ученых и положений законодателя. В рамках проведенного исследования определено, что под основанием гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный преступлениями, целесообразно понимать обстоятельство, связанное с возникновением правоотношений по возмещению преступного вреда между субъектами деликтного обязательства, т.е. преступление, включающее в себя общественно-опасные последствия в виде вреда, противоправность и причинную связь. Кроме того, в работе отмечено, что действующее законодательство не содержит легального определения «вред, причиненный преступлением», а также определена актуальность вопроса соотношения понятий «вред», «ущерб», «убытки». Автором были рассмотрены основные концепции в области межотраслевого определения вреда, с учетом его классификации, проанализирован ряд национальных нормативно-правовых актов, ме-

тов, международных документов, в частности Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью, Конвенция по возмещению ущерба жертвам насильственных преступлений и др. Проведенный анализ позволил сделать вывод о полярном употреблении понятий «вред», «ущерб», «убытки». В заключении был сделан вывод о том, что понятие «вред» по своей семантике включает в себя компенсацию морального вреда и убытки, последние, в свою очередь, согласно ст. 15 ГК РФ состоят из реального ущерба и упущенной выгоды.

Во втором параграфе *«Условия гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный преступлением»* условие гражданско-правовой ответственности представляет собой признак юридического факта, конкретного преступления, выражающийся в субъективной стороне правонарушения (преступления), характеризующий вину причинителя вреда и субъектов деликтного обязательства (непосредственно лиц, причинивших вред, или лиц, ответственных в силу закона за действия причинителя вреда). В параграфе автор определяет, что такие условия, как субъекты гражданско-правовой ответственности и вина, с точки зрения системного подхода можно обосновать в рамках следующих подходов: 1) подход персонифицированной ответственности, в рамках которого учитывается вина непосредственного причинителя вреда; 2) подход безвиновного возмещения вреда, причиненного преступлениями: ответственность субъектов повышенной ответственности: родителей, усыновителей, опекунов, попечителей и др., ответственность которых предусмотрена ст. 1073–1076 ГК РФ. Согласно ст. 1081 ГК РФ они не имеют право регресса к лицу, причинившему вред; 3) подход виновного возмещения вреда с исключениями (субсидиарная ответственность субъектов, ответственных в силу закона за действия причинителя вреда, предполагающая реализацию отношений регресса между субъектами деликтного обязательства).

В рамках третьего подхода, руководствуясь идеей повышенной ответственности государства за своих неблагонадежных членов (преступников), автор обосновывает необходимость в национальном законодательстве предусмотреть

возможность реализации механизма гражданско-правовой ответственности с участием субсидиарного субъекта деликтного обязательства – фонда возмещения вреда, причиненного преступлениями, способствующего к привлечению государством к имущественной ответственности непосредственных причинителей преступного вреда с целью восстановления социальной справедливости, выражающейся в удовлетворении частного интереса, предполагая при этом отношения регресса между государством (фондом) и непосредственным причинителем вреда.

В работе проводится сравнительно-правовая характеристика двух механизмов, в рамках которых возможна реализация государственных компенсаций: частноправовой и публично-правовой ответственности. Для механизма частноправовой ответственности, как правило, характерно наличие отношений регресса между государством (государственной организацией), предоставившим потерпевшему компенсацию, и непосредственным причинителем вреда. Данный механизм может предполагать вступившее в силу решение суда о взыскании определенной суммы в счет возмещения вреда, причиненного преступлениями, и соответственно компенсацию всех видов вреда, установленных судебным решением, в том числе компенсацию морального. Механизм публично-правовой ответственности характеризуется предоставлением от имени государства, как субъекта повышенной социальной ответственности, безвозмездной компенсации жертвам преступлений, то есть не предусматривает никаких отношений регресса; для выплаты компенсации, как правило, достаточно простого юридического факта – причинение вреда, например, в результате террористической акции. В отличие от первого механизма второй предусматривает только компенсацию имущественных потерь.

В параграфе рассматриваются основные научные подходы к вопросу о создании фонда в России, анализируются современные подходы к идее создания фонда России следующих авторов: К.А. Адигозелов, С.В. Бажанов, С.Н. Бакунин, В.Е. Батюкова, А.Д. Бойков, О.Н. Ведерникова, С.М. Воробьев,

С.А. Галактионов, В.А. Жилейкин, А.С. Карпиков, А.Г. Мазалов, О.А. Малышева, А.С. Михеев, В.М. Савицкий, В.Л. Слесарев, В.А. Сысоев, Д.П. Чекулаев и др.

Третий параграф «Содержание гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный преступлением» связан с рассмотрением содержания гражданско-правовой ответственности, включающей в себя следующие элементы: форма ответственности, объем, размер, способы возмещения вреда. Автор рассматривает порядок возмещения вреда, причиненного преступлениями, осужденными к лишению свободы, и выявляет проблему неэффективного возмещения вреда, причиненного преступлениями. В диссертации делается акцент на реализацию принципа возмещения преступного вреда в полном объеме. Автор в рамках параграфа подробно рассматривает каждый из названных элементов, и дает им комментарий. Форма ответственности – санкция, являющаяся мерой воздействия, применяемая в отношении лица, ответственного за вред, предусмотренная с целью восстановления справедливости (возмещение физического, имущественного, морального вреда, наказание виновного, общая и частная превенция), реализуемая в рамках механизма защиты гражданских прав – субмеханизма возмещения вреда, причиненного преступлениями. В качестве санкций могут выступать: возмещение убытков, компенсация морального вреда, возмещение вреда в натуре и др. Под объемом гражданско-правовой ответственности понимаются виды вреда, подлежащего возмещению, в результате совершения преступления (моральный, материальный, физический; имущественный и неимущественный). Под размером гражданско-правовой ответственности понимается денежное выражение вреда в зависимости от характера его причинения. Размер вреда определяется согласно ст. 1085, 1086, 1089, 1090, 1091 ГК РФ. Размер компенсации морального вреда определяется с учетом следующих критериев: степени вины нарушителя; степени физических и нравственных страданий; индивидуальных особенностей потерпевшего; требований разумности и справедливости; иных, заслуживающих внимания обстоятельств. Указанные критерии носят оценочный характер, определяются на

основе судебного усмотрения. Под способами возмещения вреда, причиненного преступлениями, понимается денежное и натуральное выражение возмещения вреда.

Третья глава «Возмещение вреда, причиненного преступлениями» состоит из двух параграфов. В первом параграфе *«Гражданско-правовые формы восстановления гражданских прав, нарушенных преступлением»* проведено исследование правовых форм (способов) восстановления субъективного права потерпевшего от преступления в рамках механизма возмещения преступного вреда. Анализ законодательства и практики показал, что к формам возмещения вреда, причиненного преступлениями, могут относиться: уголовно-правовая мера «обязанность загладить вред»; реституция; гражданский иск; медиация (медиативное соглашение); государственные компенсации (реализация ответственности государства в случае неплатежеспособности осужденных либо в случае, если правоохранительные органы государства не в силах раскрыть преступление и установить виновное лицо и государством исчерпаны все возможные законные способы и методы установления виновного лица и др.); государственное либо частное страхование; благотворительная помощь (ответственность общества). Перед автором была поставлена задача в определении гражданско-правовой природы приведенных форм, каждая из которых была рассмотрена в рамках параграфа.

Сравнительно-правовой анализ основных правовых форм (способов) восстановления гражданских прав, нарушенных преступлениями, позволил сделать вывод о том, что наиболее эффективными формами, отвечающими потребностям жертв преступлений, а также принципу восстановления социальной справедливости, являются: медиативное соглашение, гражданский иск и государственные компенсации, предоставляемые в частноправовом порядке, как гарантия эффективности гражданского иска, и в публично-правовом – как основной вид безвозмездной финансовой помощи, выполняющей роль государственной поддержки.

В заключении делается вывод о том, что к гражданско-правовым формам возмещения вреда, причиненного преступлениями, целесообразно относить реституцию (с учетом анализа полярных научных подходов в области возмещения преступного вреда и широкого оборота понятия «реституция» в международном, зарубежном и отечественном праве и науке целесообразно признать допустимость термина «реституции» в отношениях по возмещению вреда, причиненного преступлениями, как устранения имущественных потерь потерпевшего в результате преступления, то есть возврата имущества в натуре, а в случае невозможности возврата – компенсации его рыночной стоимости); имущественно-правовое требование, заявляемое в рамках гражданского иска; государственные компенсации, реализуемые в рамках механизма частноправовой ответственности, как гарантия эффективности гражданского иска, а также медиативное соглашение.

Во втором параграфе *«Фонд возмещения вреда, причиненного преступлениями, как юридическое лицо»* рассматривается актуальная идея создания в России фонда возмещения вреда, причиненного преступлениями. Автором была предпринята попытка по разработке гражданско-правового статуса фонда возмещения вреда, причиненного преступлениями. В диссертации рассмотрен фонд, как субъект гражданского права, с учетом таких признаков как организационное единство, имущественная обособленность, самостоятельность гражданско-правовой ответственности, выступление в гражданском обороте от собственного имени. Способом совершенствования механизма возмещения вреда, причиненного преступлениями, является реализация механизма в смешанном порядке на основе системы государственных компенсаций, как гарантии эффективности гражданского иска, при условии создания в России субсидиарного субъекта деликтного обязательства – фонда возмещения вреда, причиненного преступлениями, имеющего статус имущественного комплекса специального назначения. Правоспособность фонда возмещения вреда, причиненного преступлениями, обусловлена целевым характером его деятельности, связанной с

восстановлением прав и законных интересов потерпевших от преступлений (физических и юридических лиц) путем обеспечения полного возмещения вреда от имени несостоятельного должника, но за счет фонда на принципах: возвратности; платности; срочности; наличия неисполненного в полном объеме обязательства со стороны должника ввиду его неплатежеспособности, влекущей за собой нарушение принципа полного возмещения вреда; доказанности факта неисполнения обязательств должником в полном объеме; недопустимости двойной выплаты.

В заключении диссертации подводятся итоги проделанной работы, отмечается, что поставленная цель достигнута, решены обозначенные задачи.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

а) статьи, опубликованные в изданиях, включенных в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий:

1. *Козацкая В.Э.* Общая характеристика гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный преступлением // Российская юстиция. 2011. № 4. – 0,5 п.л./0,35 п.л. (в соавт. с *Блинковой Е.В.*);
2. *Козацкая В.Э.* Привлечение к гражданско-правовой ответственности, как задача правового регулирования отношений по возмещению вреда, причиненного преступлениями // Российский судья. 2011. № 2. – 0,6 п.л.;
3. *Козацкая В.Э.* Гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный преступлениями: взгляд на проблему // Гражданское право. 2010. № 3. – 0,45 п.л.;
4. *Козацкая В.Э.* Гражданско-правовой механизм возмещения вреда, причиненного преступлениями // Арбитражный и гражданский процесс. 2009. № 3. – 0,35 п.л.;
5. *Козацкая В.Э.* Историко-правовые формы возникновения и развития обязательств по возмещению вреда, причиненного преступлением // История государства и права. 2009. № 6. – 0,35 п.л.;
6. *Козацкая В.Э.* Правовые формы возмещения преступного вреда // Адвокатская практика. 2009. № 1. – 0,4 п.л.;

б) статьи в иных изданиях:

7. *Козацкая В.Э.* Гражданско-правовой механизм возмещения вреда, причиненного преступлениями // Гражданское право. 2009. № 3. – 0,5 п.л./0,35 п.л. (в соавт. с *Блинковой Е.В.*);
8. *Козацкая В.Э.* Гражданский иск о возмещении преступного вреда: причины его неэффективности и невостребованности на современном этапе //

Молодежь и наука: реальность и будущее: Материалы II Междунар. науч.-практ. конф. (г. Невинномысск, 3 марта 2009): В 9 т. Т. V: Юрид. науки. – Невинномысск: НИЭУП, 2009. – 0,25 п.л.;

9. *Козацкая В.Э.* «Долг» обидчика в деликтных отношениях: ретроспектива развития института возмещения вреда, причиненного преступлением // Современные проблемы гуманитарных и естественных наук: Материалы Междунар. науч.-практ. конф. – Рязань: Ряз. ин-т управления и права, 2008. – 0,25 п.л.;

10. *Козацкая В.Э.* Гражданско-правовой статус фонда возмещения вреда жертвам преступлений // Актуальные вопросы современного российского законодательства и организации деятельности уголовно-исполнительной системы: Сб. науч. тр. докторантов, адъюнктов и соискателей. Вып. 3. – Рязань: Академия ФСИН России, 2008. – 0,25 п.л.;

11. *Козацкая В.Э.* К вопросу о понятии и видах фондов // Актуальные вопросы современного российского законодательства и организации деятельности уголовно-исполнительной системы: Сб. науч. тр. докторантов, адъюнктов и соискателей. – Рязань: Академия ФСИН России, 2007. – 0,25 п. л.;

12. *Козацкая В.Э.* Исполнение обязательств по возмещению причиненного вреда осужденными к лишению свободы // 10 лет Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации: Сб. материалов Междунар. науч.-практ. конф., г. Рязань, 1–2 нояб. 2007.: В 2 ч. – Рязань: Академия ФСИН России, 2007. – 0,25 п.л.;

КОЗАЦКАЯ Варвара Эдуардовна

**ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ВРЕД,
ПРИЧИНЕННЫЙ ПРЕСТУПЛЕНИЕМ**

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Подписано в печать 30.09.2011. Формат 60x90 1/16. Печать офсетная № 1.
Печ. л. 1,0. Заказ 1383. Тираж 100 экз.

ООО «Северный город – 7», тел./факс 916-75-54
e-mail: nordcity@mail.ru