



На правах рукописи

Русиной

РУСИНОВА Ольга Сергеевна

**УПРАВЛЕНИЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМ РАЗВИТИЕМ
СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ РЕГИОНА
(НА МАТЕРИАЛАХ СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ)**

08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством:
региональная экономика

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

27 ОКТ 2011

Кисловодск – 2011

Работа выполнена в НОУ ВПО «Кисловодский институт экономики и права»

Научный руководитель

доктор экономических наук
Дадаев Лема Мухадинович

Официальные
оппоненты:

доктор экономических наук, профессор
Тяглов Сергей Гаврилович

доктор экономических наук, профессор
Иванов Николай Прокофьевич

Ведущая организация:


**Учреждение Российской академии наук
«Институт информатики и проблем ре-
гионального управления» КБНЦ РАН**

Защита состоится 6 ноября 2011 года в 10:00 часов на заседании объединенного совета ДМ 521.002.01 по экономическим наукам при НОУ ВПО «Кисловодском институте экономики и права» (357700, г. Кисловодск, ул. Р.Люксембург, 42).

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке НОУ ВПО «Кисловодский институт экономики и права».

Автореферат разослан 5 октября 2011 года

Ученый секретарь
диссертационного совета



Бостанова А.И.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В условиях нарастающих темпов урбанизации для многих стран мира все более актуализируется проблема обеспечения социально-экономического прогресса сельских территорий. Это связано как с ограниченными возможностями замены труда капиталом в агропромышленном комплексе, являющемся основной отраслью сельской экономики, так и с необходимостью обеспечения стратегического контроля над территорией страны. В этом случае не является исключением и Российская Федерация, сбалансированное воспроизводство народного хозяйства которой невозможно в условиях концентрации подавляющего большинства населения в городах при значительной протяженности территории.

Наиболее остро проблема комплексного социально-экономического развития сельских территорий встает в аграрных регионах нашей страны, где данная форма территориальной организации населения и производства является преобладающей. В ходе трансформации экономики России агропромышленный комплекс оказался в числе отраслей непривлекательных для капитала, дефицит которого не был компенсирован государством. Это, в свою очередь, способствовало снижению доходов занятых в данной сфере и сужению налогооблагаемой базы муниципальных и региональных бюджетов, что, в частности, сократило возможности инвестиций в инфраструктуру сельской местности. В этих условиях село утратило свою привлекательность для постоянного проживания, в результате чего экономика сельских территорий стала испытывать недостаток не только капитала, но и труда.

Важность данной проблемы, безусловно, привлекает внимание государственных властей России, что подтверждается анализом нормативно-правовой базы. Тем не менее, все предпринимаемые усилия пока не позволили переломить ситуацию. В этой связи наукой и практикой востребована разработка эффективных механизмов управления социально-экономическим развитием сельских территорий аграрного региона, что и определило выбор темы диссертационного исследования.

Степень разработанности проблемы. В процессе формирования точки зрения автора по основным вопросам темы исследования были проработаны научные труды зарубежных и отечественных ученых, содержащие методологические аспекты разрабатываемых в диссертации проблем.

Изучению региона как сложной пространственной социально-экономической системы, в том числе с позиций воспроизводственного подхода, посвящены работы А.Г. Гранберга, Н.Н. Киселевой, В.Н. Лексина, О.Ю. Мамедова, А.С. Маршаловой, А.С. Новоселова, И.Н. Олейниковой, О.С. Пчелинцева, С.Г. Тяглова, Р.И. Шнипера.

Проблемы экономического развития муниципальных образований в составе региона находятся в центре внимания таких ученых как Ю. Филиппов, Р. Бабун, Е. Гоосен, В. Лапин, С. Никитенко, Л. Патракова, А. Широков, С. Юркова. Подходы к оценке уровня социально-экономического развития муниципалитетов рассматриваются в трудах Я. Бутенко, О. Вильчинской, А. Гибежа, В.А.

Денисенко, Т. Дмитриевой, П.А. Ореховского, Ю.Д. Шмидта. При этом конкретизируют объект исследования до сельских местных сообществ З.И. Калугина, К. Павлов, О.П. Фадеева, Е. Шишкина, М. Шишкин. Выявлением тенденций и противоречий социально-экономического и демографического развития сельских территорий занимаются П. Золин, Д. Торопов, И. Чернявский. Обзор и анализ форм организации межмуниципального сотрудничества в российской и зарубежной практике содержится в работах М. Беспаловой, И.В. Граф, Д.Г. Жаромских, С. Исуповой, Э. Маркварта, Л. Рагозиной.

Различным аспектам развития агропромышленного комплекса посвящены труды А. Аятухова, Э.Ф. Аунапу, Г. Беспяхотного, А. Емельянова, Е.Ковалева, З.Н. Козенко, М. Коробейникова, И.Т. Крячкова, Е. Лысенко, Д. Михеева, Ю.В.Мальхина, В.В. Сафронова, В.А. Семькина, Г.И. Ушачева и других ученых.

Изучением и разработкой форм эффективной пространственной организации производства занимались М.К. Бандман, Н.Н. Колосовский, Н.И. Ларина, Л.С. Марков, Р.В. Некрасов, М.Портер, М.А. Ягольницер.

Тем не менее, несмотря на достижения отечественных и зарубежных экономистов в сферах соприкасающихся с темой настоящего исследования, в научной литературе окончательно не оформился целостный подход к изучению социально-экономической системы сельских территорий в единстве и взаимосвязи их ресурсного потенциала, функционирующего производства, системы расселения населения и состояния условий его жизнедеятельности. Это затрудняет поиск и обоснование эффективных механизмов управления развитием сельских территорий аграрного региона и актуализирует необходимость исследований в данной области.

Соответствие темы диссертации требованиям паспорта специальностей ВАК. Исследования проведены в рамках специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: региональная экономика, п. 3.2. – «Пространственное распределение экономических ресурсов; теоретические, методические и прикладные аспекты размещения корпоративных структур, фирм малого и среднего бизнеса, экономических кластеров, предприятий общественного сектора, домохозяйств», п. 3.16. – «Региональная социально-экономическая политика; анализ особенностей и оценка эффективности региональной экономической политики в Российской Федерации, федеральных округах, субъектах Федерации и муниципальных образованиях».

Целью диссертационного исследования является комплексное изучение экономики сельских территорий в воспроизводственной системе аграрного региона и разработка механизмов повышения эффективности управления их социально-экономическим развитием.

Достижение поставленной цели потребовало решения следующих задач:

– выявление особенностей воспроизводственных процессов в аграрных регионах и возможностей обеспечения расширенного воспроизводства экономики сельских территорий;

- оценка уровня социально-экономического развития сельских территорий аграрного региона и анализ качества муниципального менеджмента;
- выявление ключевых детерминант социально-экономического развития сельских территорий региона;
- построение эффективных форм институциональной и пространственной организации агропромышленного производства в экономике сельских территорий аграрного региона;
- разработка и обоснование предложений по трансформации производственной организации производства в экономике сельских территорий Ставропольского края.

Объект и предмет исследования. Объектом данного диссертационного исследования является экономика сельских территорий в воспроизводственной системе аграрного региона. Предметом исследования выступает совокупность экономических отношений, складывающихся в ходе повышения эффективности управления социально-экономическим развитием сельских территорий как императива обеспечения расширенного воспроизводства экономики аграрного региона.

Теоретическая и методологическая основа исследования. Теоретическую основу диссертационного исследования составили труды отечественных и зарубежных ученых, касающиеся проблем развития экономики регионов и муниципалитетов, тенденций и детерминант социально-экономической динамики сельских территорий, особенностей развития и организации производства в агропромышленном комплексе как основной отрасли специализации аграрных регионов. В основу исследования была положена методология воспроизводственного подхода к изучению социально-экономических процессов и явлений.

Выбор инструментально-методического аппарата исследования продиктован кругом задач диссертационной работы и определенной для их решения методологией. В процессе исследования активно применялись общенаучные методы диалектики, сравнительный, структурно-функциональный. При решении конкретных задач, связанных с определением уровня социально-экономического развития сельских территорий аграрного региона, использовались методы математического анализа, статистики и эконометрики. Обработка исходных статистических данных осуществлялась с использованием современных средств программного обеспечения (Microsoft Excel).

Информационно-эмпирическая база исследования формировалась на основе официальных данных Федеральной службы государственной статистики и Территориального органа Федеральной службы государственной статистики в Ставропольском крае, официальных документов органов власти и управле-

ности положения сельских территорий аграрного региона и ключевых де-

минант их социально-экономической динамики и разработке на этой основе эффективных механизмов управления развитием данных пространственных экономических систем. Конкретные элементы научной новизны заключаются в следующем:

1. Выявлены особенности воспроизводственных процессов в экономике сельских территорий региона (влияние экономических свойств земли на размещение и развитие производительных сил, прямая зависимость результатов регионального воспроизводства от сбалансированности отраслевой структуры агропромышленного комплекса и др.), что позволило обосновать детерминирующую роль муниципального менеджмента в обеспечении расширенного воспроизводства экономики сельских территорий.

2. Разработана с учетом специфики организации экономического пространства сельских территорий авторская методика оценки уровня социально-экономического развития сельских территорий, основанная на сопоставлении имеющихся ресурсов и достигнутых результатов и использовании методы статистических группировок, что позволило провести сравнительный анализ качества муниципального менеджмента и спрогнозировать тенденции социально-экономического развития сельских муниципальных районов.

3. Предложен на основе анализа региональных воспроизводственных пропорций механизм эффективного управления социально-экономическим развитием сельских территорий, предполагающий развитие отраслей по переработке местного сырья посредством стимулирования создания кластерных структур, органично включающих функционирующие формы хозяйствования от крупных сельхозпредприятий до личных подсобных хозяйств, что позволит повысить фондовооруженность и производительность труда и степень производственной связанности сельского хозяйства и обрабатывающих производств.

4. Предложена в результате обобщения основных подходов отечественных и зарубежных ученых к построению территориально-производственных комплексов и кластеров типовая модель агрокластера в экономике сельских территорий региона, объединяющая предприятия пищевой и легкой промышленности, поставщиков специализированных факторов производства, фирмы в сопутствующих отраслях, специализированных провайдеров инфраструктуры, каналы сбыта и потребителей, правительственные структуры, что позволило конкретизировать пути модернизации пространственной организации производства в аграрном регионе, обеспечивающие увеличение объемов производимой валовой добавленной стоимости в экономике отдельных муниципальных районов.

5. Спроектированы на основе типовой модели агрокластера с учетом специализации сельского хозяйства отдельных муниципальных районов конкретные агрокластеры в Ставропольском крае (по производству сахара, мясных и овощных консервов, продукции легкой промышленности), что позволило сформулировать и обосновать приоритеты пространственного развития пищевой и легкой промышленности региона и механизмы государственного и муниципального стимулирования данного процесса, заключающиеся в активном

участии органов государственной власти и местного самоуправления в создании кластерных структур посредством развития хозяйственных форм муниципальной кооперации, наращивания объемов инвестиций в инфраструктуру села, использования потенциала ассоциативных форм взаимодействия бизнеса и населения, создания региональной розничной торговой сети, поддержки личных подсобных хозяйств и т.д.

Теоретическая значимость работы. Теоретическое значение диссертационного исследования заключается в разработке комплексного подхода к изучению социально-экономического феномена сельских территорий в воспроизводственной системе аграрного региона.

Теоретические выводы и предложения, сформулированные в диссертации, получены в ходе обобщения теоретических источников и репрезентативной базы статистических данных и могут быть использованы в учебном процессе при разработке программ учебных курсов по дисциплинам «Региональная экономика и управление», «Муниципальная экономика», «Территориальная организация населения», «Экономика сельского хозяйства».

Практическую значимость имеют обоснованные в диссертации предложения повышения эффективности управления социально-экономическим развитием сельских территорий Ставропольского края. Предложенная в диссертации методика оценки уровня социально-экономического развития и ресурсного потенциала сельских муниципальных районов может быть применена в условиях любого аграрного региона для анализа положения сельских территорий и оценки степени единства экономического пространства.

Апробация работы. Апробация и реализация поставленных задач проведены путем использования результатов исследования в деятельности Министерства экономического развития Ставропольского края. Результаты и выводы диссертационного исследования докладывались автором на научных практических конференциях в гг. Ростов-на-Дону, Новосибирск, Кислово. По результатам исследования опубликованы 8 работ общим объемом 3,4 п.л. том числе 3 статьи в изданиях, рекомендованных ВАК.

Структура диссертационной работы. Диссертация состоит из введения, 7 параграфов, объединенных в три главы, заключения, библиографического списка и приложений.

Во введении обоснована актуальность темы, раскрыта степень разработанности исследуемой проблематики в научной литературе, сформулированы цель и задачи исследования, его теоретическая и методологическая основа, также инструментально-методический аппарат, приведены положения и выводы, содержащие элементы научной новизны, отражена теоретическая и практическая значимость исследования.

В первой главе – «**Экономика сельских территорий в воспроизводственной системе аграрного региона**» - раскрыта сущность воспроизводственного подхода к изучению экономики региона, выявлены особенности воспроизводства социально-экономической системы аграрных регионов, предложена методика оценки уровня социально-экономического развития и ресурсного

тенциала сельских территорий, прошедшая эмпирическую верификацию на материалах муниципальных районов Ставропольского края, одного из выраженных аграрных регионов России, вследствие специализации на производстве сельхозпродукции и невысокого уровня урбанизации.

Во второй главе – «**Детерминанты социально-экономического развития сельских территорий аграрного региона**» - исследована динамика воспроизводственных пропорций экономики Ставропольского края, а также проведен анализ влияния структурных сдвигов в агропромышленном комплексе на социально-экономическое развитие сельских территорий.

В третьей главе – «**Приоритеты и механизмы социально-экономического развития сельских территорий аграрного региона**» - спроектированы и обоснованы направления пространственной и институциональной трансформации производства в экономике Ставропольского края, способствующие прогрессу сельских территорий, очерчены функции органов государственной власти и местного самоуправления в управлении данным процессом.

В заключении диссертации излагаются основные результаты и выводы исследования.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Специфика регионального хозяйственного комплекса накладывает отпечаток на протекающие воспроизводственные процессы. Особенности аграрного региона инициируют иной порядок ранжирования приоритетов и методов регионального управления.

Под аграрным регионом в диссертации понимается относительно самостоятельная подсистема национальной экономики, воспроизводственный цикл в рамках которой детерминирован выраженной специализацией на производстве продукции агропромышленного комплекса и пространственной дисперсностью расселения населения и очагов экономической активности. Особенности территориальной организации населения и производства в аграрных регионах обусловлены тесной связью экономических процессов с землей, различия качественных характеристик которой порождают проблему дифференциальной земельной ренты. Императивом увеличения ее объемов, способствующего расширенному воспроизводству региональной социально-экономической системы, является:

- развитие транспортной инфраструктуры и эффективной поселенческой сети, обеспечивающей равномерное пространственное распределение регионального рынка, что будет способствовать ослаблению влияния фактора местоположения;
- содействие четкой спецификации прав собственности на землю, путем устранения институциональных пустот в законодательстве, проведения кадастровой оценки и размежевания земель, что будет стимулировать владельцев и

арендаторов земельных участков увеличивать объемы капитальных вложений с целью улучшения качества земельных участков.

Игнорирование региональными властями данных аспектов способно вызвать суженное воспроизводство экономики аграрного региона и нарушить баланс между ее элементами вплоть до разрушения производственного цикла на отдельных территориях.

Тесная привязка агропромышленного комплекса к естественным природным процессам оказывает воздействие на скорость оборота капитала в данной отрасли, зависящую от продолжительности рабочего периода, сокращение которого в данном случае практически неосуществимо. Комплексное развитие АПК является залогом сбалансированности производственных процессов в аграрных регионах. Отрасли АПК, альтернативные сельскому хозяйству способны обеспечивать занятость и доход сельскому населению в период вынужденных перерывов рабочего времени в растениеводстве и животноводстве. В структуре самого сельского хозяйства наиболее жестко регламентировано естественными природными циклами растениеводство. Преобладание сельского хозяйства в отраслевой структуре АПК аграрных регионов и растениеводства в сельском хозяйстве максимально сближает рабочие периоды производства различных видов продукции, увеличивает разницу между временем производства и рабочим временем, согласуя во времени периоды приложения труда и периоды получения готового продукта. Последнее, в свою очередь, объясняет хронологическую локализованность получения доходов работниками и предпринимателями в сельском хозяйстве. Это влечет за собой слабость региональной рыночной системы аграрного региона, объясняющуюся концентрацией большинства транзакций в непродолжительных временных промежутках.

Подобные противоречия в развитии территориальной экономики могут привести к снижению доходов и уровня жизни сельского населения; обращению населения к натуральному хозяйству, как способ выживания; сокращению объемов налоговых доходов территориальных бюджетов, сужающему возможности эффективной местной социально-экономической политики. Воспроизводство социально-экономической системы в этом случае с большой долей вероятности будет суженым и разбалансированным, даже в случае экономических успехов растениеводческой отрасли.

Вследствие пространственной рассредоточенности населения и производства в аграрных регионах производственные циклы имеют тенденцию к территориальной локализации, что усиливает значение муниципального уровня власти в регулировании развития местных социально-экономических систем. Одной из главных задач региональных властей становится координация органического встраивания местных производственных циклов в систему регионального воспроизводства и достижение на этой основе общего синергетического эффекта сбалансированного развития региональной экономики.

Пространственная локализация производственных циклов в сельской экономике делает неэффективной обобщенную оценку уровня развития сельских территорий, объясняя целесообразность проведения подобных исследова-

ний на материалах статистики муниципальных районов, как территориальных единиц, в рамках которых реализуются в той или иной степени завершенные и обладающие собственной спецификой воспроизводственные циклы.

Наш взгляд, целесообразно различать оценку уровня социально-экономического развития муниципального образования как результирующий показатель и оценку ресурсного потенциала социально-экономического развития муниципального образования как исходный показатель. Это деление может показаться несколько искусственным, учитывая структуру и динамику воспроизводственного цикла, когда начало нового кругооборота во многом базируется на результатах предыдущего. Однако такой подход, отделяя текущие результаты от накопленного базиса, позволяет оценить эффективность использования имеющегося ресурсного потенциала, охарактеризовать качество работы органов местного самоуправления и региональных властей и обосновать перспективы развития муниципальных образований.

В рамках данного исследования проведена оценка социально-экономического положения муниципальных районов Ставропольского края при помощи метода кластерного анализа по данным за 2005-2009 год, реализация которого была усложнена выявленной значительной дифференциацией ключевого показателя – объема отгруженных товаров, выполненных работ и услуг собственными силами на душу населения – в территориальном разрезе (табл. 1). По данным 2009 года его значение составило для Изобильненского района – 253,3% от среднекраевого уровня, а для Туркменского – 3,7% от среднекраевого уровня, то есть разрыв между районом-лидером и районом-аутсайдером составил 68 раз.

Таблица 1 – Средние показатели развития муниципальных районов Ставропольского края по выделенным кластерам в 2009 году

Показатель	Кластеры				
	I	II	III	IV	V
Число районов в кластере	2	2	5	7	10
Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами на душу населения, в % к среднекраевому показателю	212,1	107,8	59,4	29,7	8,2
Объем продукции сельского хозяйства на душу населения, в % к среднекраевому показателю	130,9	78,2	169,1	221,4	225,1
Среднемесячная начисленная заработная плата, в % к среднекраевому показателю	98,8	99,3	72,8	75,9	71,3
Плотность населения, в % к среднекраевому показателю	80,9	132,7	68,2	71,0	48,1
Сальдо миграции по отношению к численности населения, %	0	-0,04	0,14	0,15	-0,15

Рассчитано по: Ставропольский край в цифрах, 2010. Статистический ежегодник/ Территориальный орган федеральной службы государственной статистики по Ставропольскому краю. – Ставрополь, 2010. - С. 24, 58, 59, 61, 86, 134, 135, 156, 157.

Анализ социально-экономического положения муниципальных районов Ставропольского края позволяет распределить их по нескольким группам в зависимости от уровня развития, определяемого, прежде всего, степенью диверсификации отраслевой структуры экономики, что является индикатором объемов производимой валовой добавленной стоимости.

В первую группу логично обособить аграрно-индустриальные муниципальные районы, которые характеризуются высокими экономическими показателями, сбалансированным развитием отраслей промышленности и агропромышленного комплекса. Данные результаты достигаются как за счет активной включенности в систему разделения труда общерегионального и национального уровней, так и посредством интенсивного саморазвития на основе эффективного использования собственных экономических возможностей. К первой группе можно отнести преимущественно районы первого, второго и третьего кластеров: Изобильненский, Андроповский, Грачевский, Минераловодский, Благодарненский, Новоалександровский, Советский и Петровский.

Во вторую группу следует выделить аграрные муниципальные районы, экономика которых в различных соотношениях сочетает отрасли по производству продукции сельского хозяйства и ее переработке с преимущественной ориентацией на развитие отраслей первой группы. Сюда отнесены преимущественно районы четвертого кластера: Александровский, Буденовский, Ипатовский, Кировский, Кочубеевский, Красногвардейский, Шпаковский, Георгиевский и Предгорный. Последние два демонстрируют самые низкие в группе показатели объема отгруженных товаров, выполненных работ и услуг собственными силами на душу населения и низкие значения объема производства продукции сельского хозяйства, что не позволяет включить их в следующую группу.

К третьей группе можно отнести аграрно-сырьевые муниципальные районы, ориентированные на производство сельскохозяйственного сырья при почти полном отсутствии предприятий по его переработке. Низкие экономические показатели данных территорий во многом объясняются крайне незначительной долей добавленной стоимости в общем объеме реализуемой продукции. Выше-сказанное относится Курскому, Новоселицкому, Степновскому, Труновскому, Апанасенковскому, Арзгирскому, Левокумскому и Туркменскому районам. Причем плотность населения последних четырех субрегиональных территорий не превышает 25% среднекраевого значения, а отток жителей из Арзгирского и Туркменского районов в 2009 году превысил 1% постоянного населения. Это позволяет говорить об отсутствии выраженных предпосылок для экономического роста и развития в данных четырех районах-аутсайдерах при сохранении существующих тенденций.

В четвертую группу сырьевых муниципальных районов Ставропольского края предлагается обособить Нефтекумский район, отраслевая структура экономики которого наиболее сильно отличается от отраслевой структуры аграрного региона, которым является Ставропольский край.

Оценку ресурсного потенциала социально-экономического развития сельских территорий целесообразно осуществлять в разрезе четырех блоков:

природного потенциала сельского хозяйства, материально-технического, человеческого и финансового потенциалов – на основе метода рангового распределения. Каждый из блоков, в свою очередь, должен включать в себя несколько ключевых показателей. В таблице 2 муниципальные районы проранжированы с учетом итогового ресурсного потенциала сельских территорий (ранг 1), природного потенциала сельского хозяйства (ранг 2), материально-технического потенциала (ранг 3), человеческого потенциала (ранг 4), финансового потенциала (ранг 5).

Таблица 2 - Ранговое распределение муниципальных районов Ставропольского края по уровню ресурсного потенциала социально-экономического развития¹

Муниципальный район	Ранг 1	Ранг 2	Ранг 3	Ранг 4	Ранг 5
Александровский	15	16	3	14	25
Андроповский	25	23	25	16	21
Апанасенковский	1	12	4	7	3
Арзирский	11	22	16	3	7
Благодарненский	17	19	16	8	21
Буденновский	6	15	8	6	11
Георгиевский	10	2	18	1	26
Грачевский	21	16	26	12	16
Изобильненский	2	9	6	5	4
Ипатовский	18	13	21	20	10
Кировский	8	3	14	2	19
Кочубевский	9	5	10	13	5
Красногвардейский	13	11	19	17	2
Курский	26	24	23	26	24
Левокумский	20	21	12	20	18
Минераловодский	7	13	11	4	9
Нефтекумский	21	26	13	10	20
Новоалександровский	4	1	2	25	7
Новоселицкий	3	6	7	10	1
Петровский	14	6	8	24	14
Предгорный	23	19	15	19	23
Советский	12	8	5	22	15
Степновский	16	9	19	15	13
Труновский	5	4	1	23	5
Туркменский	24	25	22	17	16
Шпаковский	19	18	24	9	12

Составлено автором по материалам исследования.

¹ Использованы данные 2008 года при расчете следующих показателей: стоимость основных фондов на душу населения, длина автодорог с твердым покрытием по отношению к территории района, средний возраст населения; доля трудоспособного населения в общей численности; количество врачей на 10 тыс. человек; количество больничных коек на 10 тыс. человек. Площадь сельскохозяйственных угодий приведена по результатам Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 г.

Для разработки адресных мер регулирования состояния ресурсного потенциала социально-экономического развития сельских муниципальных районов первоочередное значение приобретает выявление показателей, по отношению к которым наиболее эластичны ранги отдельных подсистем и итоговый ранг ресурсного потенциала в целом. Эффективным инструментом решения данной задачи может стать расчет коэффициентов корреляции между соответствующими массивами данных.

Ранг итогового ресурсного потенциала муниципальных районов Ставропольского края определяется в большей степени рангом материально-технического потенциала ($K=0,8$) и природного потенциала сельского хозяйства ($K=0,7$). Это свидетельствует о высокой роли земли как фактора производства в экономической системе сельских территорий и подчеркивает значение накопленного производственного потенциала в обеспечении их интенсивного развития. В свою очередь природный потенциал сельского хозяйства наиболее эластичен по отношению к доле площади многолетних насаждений в общей территории района ($K=0,8$). Данная закономерность еще раз подтверждает тезис о необходимости накопления овеществленного труда в экономике сельских территорий, который способен увеличивать экономическую отдачу от природных ресурсов. Ранг материально-технического потенциала муниципальных районов Ставропольского края в большей степени определяется обеспеченностью техникой в расчете на единицу посевных площадей ($K=0,8$). В этой связи актуализируется необходимость наращивания уровня механизации сельскохозяйственного производства России, что уже является сложившейся тенденцией в развитых странах мира.

Наиболее сложно выделить детерминанты человеческого потенциала исследуемых сельских территорий. Сравнительно тесная зависимость массива рангов по человеческому потенциалу прослеживается с массивом рангов по доле населения, проживающего в населенных пунктах от 1 до 500 человек в общей численности населения района ($K=0,6$) и массивом рангов по доле трудоспособного населения в общей численности населения района ($K=0,7$). Выявленные закономерности позволяют прийти к выводу об императивном характере укрепления поселенческой сети для обеспечения расширенного воспроизводства экономики сельских территорий аграрного региона. Данная задача может быть реализована только на основе формирования действенных экономических механизмов предотвращения оттока трудоспособного населения из небольших населенных пунктов периферийных территорий муниципальных районов.

Финансовый потенциал муниципальных районов Ставропольского края зависит в большей степени от сальдированного финансового результата деятельности предприятий на душу населения ($K=0,8$), объемов налоговых доходов консолидированного бюджета муниципального района на душу населения ($K=0,8$). Полученные в этом случае результаты вполне ожидаемы, поскольку, как известно, финансовые фонды для распределения и перераспределения формируются в процессе производства и зависят от его результатов. В этой связи усилия сельских властей, желающих повысить финансовый потенциал подведомственных территорий должны быть сосредоточены на создании условий для расширенного воспроизводства на предприятиях. Это позволит увеличить занятость в сельской экономике и предотвратить депривацию сельских сообществ, которая становится социально-экономической реальностью многих аграрных регионов России.

По итогам анализа уровня социально-экономического развития сельских территорий и выявления величины их итогового ресурсного потенциала осуществлена оценка эффективности использования ресурсного потенциала сельских муниципальных районов. При этом она будет тем выше, чем больше величина добавленной стоимости, создаваемой в муниципальной экономике.

В таблице 3 муниципальные районы Ставропольского края распределены в соответствии с принадлежностью к группам, выделенным в результате анализа уровня социально-экономического развития и оценки итогового ресурсного потенциала социально-экономического развития. Сельские муниципальные районы, расположенные в ячейках 3.1 и 1.3 представляют собой полюса изучаемого явления: первым удастся достигать значительных результатов при невысоком ресурсном потенциале, а вторые используют имеющиеся исходные возможности крайне неэффективно. Ключевой детерминантой экономического развития в данном случае выступает эффективность работы хозяйствующих субъектов и качество муниципального и регионального менеджмента на территории. Их снижение может привести к экономическому спаду в Грачевском, Андроповском и Благодарненском районах, а повышение – к экономическому росту в Новоселицком, Труновском и Апанасенковском районах. Приоритетом региональной и муниципальной политики по отношению к трем последним субрегиональным территориям должно стать развитие отраслей по переработке сельскохозяйственной продукции с целью увеличения доли добавленной стоимости в общем объеме производства.

Таблица 3 – Распределение сельских муниципальных районов Ставропольского края по уровню социально-экономического развития и величине имеющегося ресурсного потенциала

	аграрно-индустриальные	аграрные	аграрно-сырьевые	сырьевые
высокий ресурсный потенциал	1.1 Изобильненский Минераловодский Новоалександровский	1.2 Буденновский Кировский	1.3 Новоселицкий Труновский Апанасенковский	1.4 -
средний ресурсный потенциал	2.1. Советский Петровский	2.2 Александровский Георгиевский Кочубеевский Красногвардейский	2.3. Степновский Арзгирский	2.4. -
низкий ресурсный потенциал	3.1. Грачевский Андроповский Благодарненский	3.2. Ипатовский Предгорный Шпаковский	3.3. Курский Левокумский Туркменский	3.4. Нефтекумский

Составлено автором по материалам исследования

Результаты развития, пропорциональные имеющемуся базису, демонстрируют аграрно-индустриальные Изобильненский, Минераловодский и Новоалександровский районы (ячейка 1.1), а также аграрные Александровский, Георгиевский, Кочубеевский и Красногвардейский районы (ячейке 2.2). Недоиспользуется потенциал развития Буденовского и Кировского районов, которые вполне могут располагаться в ячейке 1.1.

Отдельного рассмотрения требует выявленная позиция Предгорного и Шпаковского районов. Будучи расположены вблизи крупных городов края, данные территории испытывают на себе последствия оттока ресурсов в центры экономической активности. Особенно это касается Предгорного района, ресурсный потенциал которого крайне низок. Переход данных районов в группу аграрно-сырьевых невозможен в силу низкого природного потенциала сельского хозяйства, в связи с чем прогнозируется дальнейшая поляризация краевой экономики. В этом случае основной задачей региональных и муниципальных властей по отношению к данным муниципальным районам должно стать преодоление негативных последствий развития региональных полюсов роста.

К субрегиональным территориям с наиболее сложной социально-экономической ситуацией следует отнести те, которые расположены в ячейках 3.3 и 3.4. Данные районы демонстрируют низкие экономические результаты при бедном ресурсном потенциале, что практически нивелирует возможности их самостоятельного развития. Специфична ситуация, сложившаяся в Нефтекумском районе, основу экономики которого составляет добывающая промышленность, которая не способна обеспечить большое количество рабочих мест и

зависима от располагаемых объемов и стоимости добычи полезных ископаемых. Для преодоления кризисного состояния выделенных территорий Ставропольского края необходима интенсивная региональная поддержка, особый акцент в осуществлении которой, как и в случае иных аграрно-сырьевых районов края, должен быть сделан на развитии легкой и пищевой промышленности, формирующей спрос на производимое сельскохозяйственное сырье.

Результаты исследования приводят к выводу о том, что далеко не все муниципальные районы Ставропольского края используют максимально эффективно имеющийся ресурсный потенциал социально-экономического развития, что провоцирует суженное воспроизводство и может постепенно привести к снижению ресурсных возможностей. Однако результаты развития сельских территорий определяются также рядом детерминант, нередко имеющих внешнюю природу, прежде всего пропорциями регионального воспроизводства, управление которыми возможно на уровне региона.

Анализ динамики воспроизводственных пропорций экономики Ставропольского края позволил выявить многочисленные нарушения сбалансированности развития региональной экономической системы. Общеэкономические диспропорции воспроизводства, выражающиеся в отставании темпов роста фондовооруженности, производительности труда от среднероссийских значений и сокращении объемов спроса, удовлетворяемого внутрорегиональным предложением, снижают роль Ставропольского края в системе национального разделения труда. Анализ структурных пропорций позволяет говорить о снижении уровня комплексности развития экономики, проявляющемся в частности в том, что регион, будучи аграрным, не специализируется на производстве продукции переработки сельскохозяйственного сырья.

Социально-экономические диспропорции обнаруживают усиливающуюся поляризацию по доходам и экономическим возможностям общества Ставропольского края. Это детерминирует репродуктивное и миграционное поведение населения, влияющее, в свою очередь, на размещение производительных сил в регионе. Если в 90-е годы депопуляция активнее происходила в городах, а с 2008 года стало быстрее убывать сельское население. Данная тенденция усугубляется активным миграционным оттоком из сельской местности и в перспективе угрожает деградацией сети мелких поселений Ставропольского края. Экономико-экологические диспропорции свидетельствуют о росте нагрузки со стороны сельского хозяйства на природные экосистемы. Финансово-экономические пропорции иллюстрируют недостаток внутренних и внешних финансовых ресурсов для воспроизводства региональной экономической системы. Резюмируя, необходимо отметить, что воспроизводственные диспропорции в экономике Ставропольского края детерминируются комплексом как объективных, так и субъективных факторов, в пользу чего свидетельствуют результаты анализа приоритетов бюджетной политики. Экстраполяция сложившихся тенденций в дальнейшем будет способствовать суженному воспроизводству экономики региона.

Исследование структурных сдвигов в агропромышленном комплексе Ставропольского края приводит к выводу о нарушении производственных связей между сельским хозяйством и отраслями по переработке его продукции, вплоть до прекращения выпуска отдельных видов продукции на основе сельскохозяйственного сырья. Это оказывает непосредственное влияние на экономику сельских территорий, сельхозтоваропроизводители которых сталкиваются со значительными трудностями при сбыте своей продукции на территории края и вынуждены вывозить сырье в другие регионы или государства и вместе с ним потенциальную добавленную стоимость.

Среди негативных явлений в структуре АПК Ставропольского края необходимо выделить преобладающее развитие растениеводства по сравнению с животноводством, что демонстрирует на практике отрицательные последствия сближения рабочих периодов в подотраслях и концентрации доходов занятых в сельском хозяйстве в небольших временных промежутках. Наиболее сложная ситуация сложилась в муниципальных районах края, специализирующихся на производстве шерсти (Апанасенковском, Арзгирском, Левокумском, Нефтекумском, Курском, Степновском, Туркменском) в условиях глубочайшего кризиса в легкой промышленности региона.

Сохранение существующих тенденций будет и дальше способствовать ухудшению экономической ситуации в отдельных муниципальных районах. В этой связи императивное значение для социально-экономического прогресса региона приобретает интенсивное опережающее развитие пищевой и легкой промышленности в сельской местности на основе переработки выращиваемого сырья, что позволит увеличить долю добавленной стоимости в общем объеме производимой продукции и сгладить ярко выраженную сезонность в получении доходов от хозяйственной деятельности. Решение данной проблемы может потребовать значительных инвестиций из регионального бюджета, однако опыт зарубежных государств, агропромышленный комплекс которых демонстрирует высокие экономические показатели, доказывает невозможность достижения подобных результатов без долговременной и значительной государственной поддержки. Одновременно с этим, необходим поиск эффективных решений в области институциональной и пространственной организации агропромышленного производства на сельских территориях.

Среди форм организации производства, разработанных экономической наукой и практикой хозяйствования можно выделить территориально-производственные комплексы (ТПК), кластеры, крупные вертикально-интегрированные корпорации. Стимулирование создания последних в сельской экономике не является наиболее рациональным решением в силу того, что их интересы могут не совпадать с потребностями развития сельских территорий, а приобретаемая монополярная власть существенно ограничивает возможности регулирования их деятельности со стороны государственных или муниципальных властей.

При проектировании форм пространственной организации производства в Ставропольском крае не следует ограничиваться рамками существующих то-

ж зрения на проблему, предлагая создание кластеров или территориально-производственных комплексов в чистом виде. На наш взгляд, в экономике сельских территорий анализируемого региона в условиях рыночных отношений предпочтительно формирование агрокластеров и основным предметом дискуссии в данном случае должны стать характеристики их институциональной структуры.

Преломляя определение М.Портера к решению конкретной задачи, можно определить агрокластер как сконцентрированную по географическому приращу группу взаимосвязанных компаний, специализированных поставщиков услуг, фирм в родственных отраслях, а также связанных с их деятельностью организаций в области глубокой переработки сельскохозяйственного сырья, конкурирующих, но при этом ведущих совместную работу. Учитывая основные характеристики кластера как формы пространственной организации хозяйствования, представляется возможным предложить типовую модель агрокластера в экономике сельских территорий Ставропольского края (рис. 1).

Учитывая проблему недостаточной конкурентности рыночной среды в экономике сельских территорий исследуемого региона, сложившиеся традиции работы крупных предприятий в АПК, компании «готового продукта» на первом этапе становления кластеров должны быть преимущественно представлены в достаточно крупных формах. Такой институциональный выбор позволит использовать все преимущества данной формы хозяйствования, одновременно не позволяя крупным фирмам занять доминирующее положение в региональной экономике. Это означает, что в процессе модернизации пространственной организации агропромышленного производства будет весьма полезен опыт, накопленный в ходе создания и управления развитием территориально-промышленных комплексов в советской планово-директивной экономике.

Создание кластеров в агропромышленном комплексе региона будет способствовать диверсификации производства по отраслевому признаку и по формам хозяйствования за счет развития в перспективе малого и среднего бизнеса на территории, что, в свою очередь, повлечет расширение налогооблагаемой базы муниципальных и регионального бюджетов и оздоровит конкурентную среду на региональном рынке. При выборе данного вектора развития одним из приоритетов региональной и муниципальной политики в сельской местности можно стать развитие производственной, социальной и финансовой инфраструктуры. Это позволит сделать территории более привлекательными для предприятий за счет снижения издержек и для населения за счет роста степени комфорта проживания. Особое внимание должно уделяться усилению кооперационных и интеграционных процессов в отрасли путем поддержки создания различных отраслевых союзов и ассоциаций, находящихся в тесном взаимодействии друг с другом. Данные организации, выполняя функцию диалоговой площадки между бизнесом и властью, могут привлекаться к формированию и реализации региональной социально-экономической политики в целом и в отношении к отдельным территориям Ставропольского края.

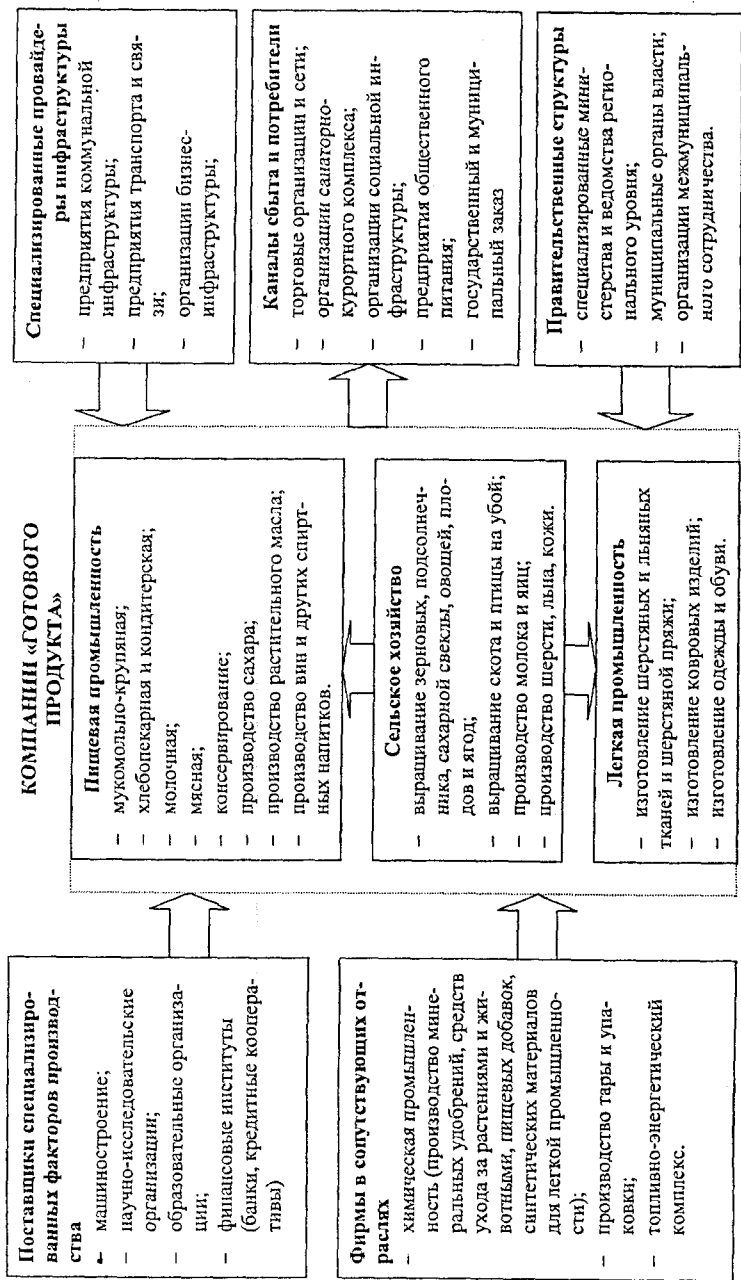
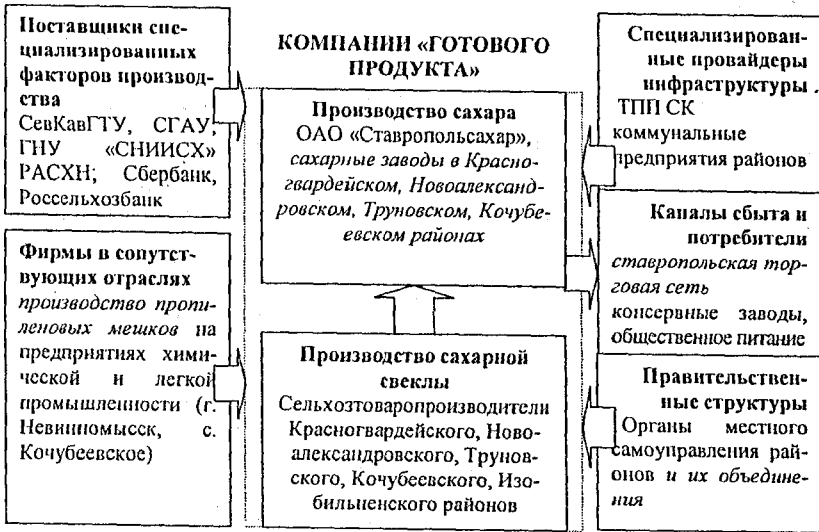


Рис. 1. – Типовая модель агрокластера в экономике сельских территорий Ставропольского края
 Составлено автором с использованием материалов: Киселева Н.Н. Устойчивое развитие социально-экономической системы региона: методология исследования, модели, управление. Ростов н/Д: Изд-во ЮФУ, 2008. - С. 201.

Императивное значение для обеспечения эффективного функционирования агрокластеров в Ставропольском крае имеет создание условий для сбыта продукции местных товаропроизводителей. Господствующие на потребительском рынке края торговые сети нередко осуществляют продвижение продукции, завезенной из других регионов или из-за рубежа. В этой связи необходимо создание розничной торговой сети Ставропольского края, деятельность которой способствовала бы реализации политики импортозамещения на внутреннем рынке региона и продвижению товаров за его пределы. Кроме того, проблема реализации продукции перерабатывающих предприятий может быть частично решена через систему государственного и муниципального заказа по аналогии с работой ТПК.

С учетом особенностей экономики территорий в структуру агрокластеров должны быть по возможности встроены личные подсобные хозяйства. Несмотря на то, что они не могут стать основой прогресса отрасли в силу мелкотоварности производства и ограниченности ресурсов для модернизации, их отличает аксимально рациональное использование имеющихся ресурсов и высокий уровень личной заинтересованности в результатах труда. Помощь личным подсобным хозяйствам носит скорее социальное, нежели экономическое значение и предполагает постепенную эволюцию более успешных из них в предприятия малого и среднего бизнеса. В качестве инструмента такой поддержки может быть предложено субсидирование за счет консолидированного регионального бюджета приобретения новых сортов растений, пород животных и средств защиты, а также формирование на уровне сельских муниципалитетов банков данных о требуемых объемах закупки сельскохозяйственной продукции предприятиями перерабатывающей промышленности. Для смягчения диспаритета цен на продукцию сельского хозяйства возможно субсидирование за счет консолидированного регионального бюджета предприятий пищевой и легкой промышленности, осуществляющих подобные закупки в рамках определенных вот.

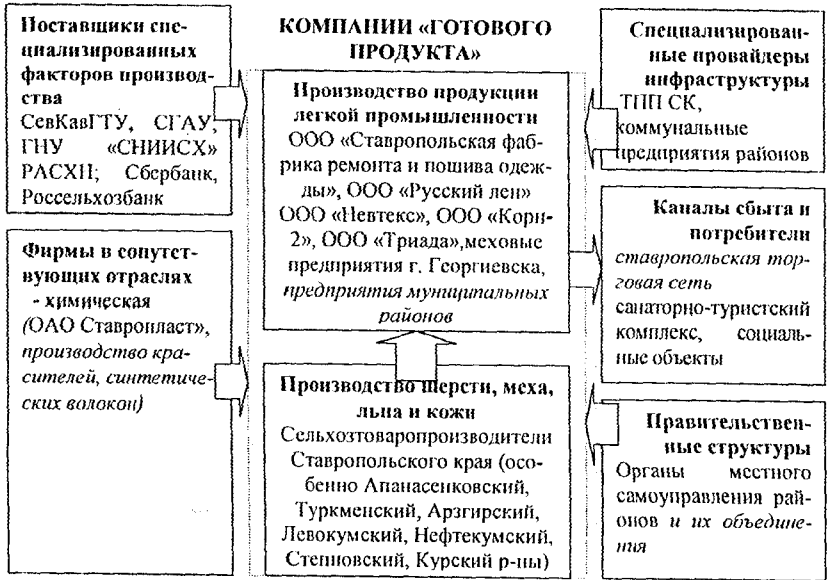
Научный и практический интерес представляет применение предложенных методических рекомендаций к построению конкретных агрокластеров в экономике сельских территорий Ставропольского края. Анализ номенклатуры и особенностей территориальной локализации выращиваемой сельскохозяйственной продукции позволяет считать перспективным функционирование в



а) по производству сахара



б) по производству мясных и овощных консервов



в) по производству продукции легкой промышленности
Сельхозтоваропроизводители – уже существующие элементы агрокластера;
Ставропольская торговая сеть – элементы агрокластера, создание которых рекомендуется.

Рис. 3 – Структура агрокластеров в экономике сельских территорий Ставропольского края

Составлено автором по материалам исследования.

Таким образом, одним из ключевых направлений институциональной и пространственной трансформации агропромышленного производства в экономике Ставропольского края с целью увеличения объемов добавленной стоимости, производимой на сельских территориях, может стать создание агрокластеров с учетом территориальной организации сельскохозяйственного производства и на основе адаптации опыта создания кластеров и территориально-производственных комплексов. При этом важную роль в решении данной задачи должны играть муниципальные власти в силу своей приближенности к проблемам конкретных территорий.

Для реализации данной функции муниципального уровня управления в условиях дефицита ресурсов местных бюджетов необходим поиск форм консолидации усилий муниципалитетов в решении стоящих перед ними задач. В рос-

сийской практике более распространены ассоциативные, а не хозяйственные формы межмуниципального сотрудничества, в то время как зарубежный опыт демонстрирует высокую эффективность кооперации муниципалитетов в управлении социально-экономическим развитием территорий.

Следуя данной логике, учитывая сельскохозяйственную специализацию муниципальных районов и структуру спроектированных в диссертации агрокластеров, в Ставропольском крае необходимо активизировать межмуниципальное экономическое сотрудничество в составе следующих групп муниципалитетов (табл. 4).

Таблица 4 – Рекомендуемая группировка муниципальных районов Ставропольского края для активизации межмуниципального экономического сотрудничества

Муниципалитеты	Цели межмуниципальной кооперации
Красногвардейский, Новоалександровский, Труновский, Кочубеевский, Изобильский, Шпаковский, Ипатовский районы, город Ставрополь, города региона Кавказских Минеральных Вод	Содействие развитию производства сахара, овощных и мясных консервов, мясосодержащих изделий, молочной продукции, подсолнечного масла
Апанасенковский, Туркменский, Арзгирский, Левокумский, Нефтекумский, Степновский, Курский, Георгиевский, Новоселицкий, город Ставрополь, города региона Кавказских Минеральных Вод	Содействие возрождению и развитию легкой промышленности, производства овощных и мясных консервов

Составлено автором по материалам исследования

Особое внимание следует уделить необходимости стимулирования вхождения в организации межмуниципального сотрудничества крупных городов региона. Их роль может заключаться в содействии поставке новых технологий и оборудования и высококвалифицированных специалистов для предприятий агрокластеров, а также обеспечении рынков сбыта в самих городах и каналов связей с другими регионами и зарубежными партнерами. В налаживании взаимодействия городов и сельских муниципальных районов активную роль должны играть региональные власти.

В условиях Ставропольского края муниципалитеты могут совместно инвестировать в хозяйствующие субъекты в структуре предложенных агрокластеров в инвестиционно непривлекательных районах, а также развивать социальную инфраструктуру. Полагаем, что активизация межмуниципального сотрудничества в крае позволит повысить результативность взаимодействия региональных и муниципальных властей в экономической плоскости в интересах комплексного социально-экономического развития сельских территорий.

24

5

Список публикаций по теме диссертации

Публикации в рецензируемых журналах и изданиях, определенных ВАК

1. Русинова О.С. Сокращение дифференциации социально-экономического положения муниципальных районов как императив развития аграрного региона // Управление экономическими системами: электронный научный журнал, 2010. - № 4 (24). - № гос. рег. статьи 0421000034/. - Режим доступа к журн.: <http://uecs.mcnp.ru>. - 0,4 п.л.
2. Русинова О.С. Особенности воспроизводственных процессов в аграрном регионе // Вестник университета (Государственный Университет управления). - 2011. - № 7. - 0,4 п.л.
3. Русинова О.С. Оценка эффективности использования ресурсного потенциала социально-экономического развития сельских территорий аграрного региона // Вестник Удмуртского университета. - 2011. - № 3. - 0,4 п.л.

Публикации в других изданиях

4. Русинова О.С. Методологические подходы к трансформации агропромышленного производства в экономике сельских территорий аграрного региона // Тенденции, проблемы и перспективы развития социально-экономических систем (межвузовский сборник научных трудов). - М.: МИСОН, 2008. - 0,5 п.л.
5. Русинова О.С. Проектирование форм пространственной организации агропромышленного производства в Ставропольском крае // Сборник научных трудов Всероссийской научной конференции «Актуальные проблемы социально-экономического развития». - Кисловодск: Издат. центр КИЭП, 2009. - 0,4 п.л.
6. Русинова О.С. Влияние развития агропромышленного комплекса на социально-экономическое положение сельских территорий аграрного региона // Вопросы регулирования экономики. 2010. № 4. Том 1. - 0,5 п.л.
7. Русинова О.С. Перспективные формы межмуниципального сотрудничества в аграрных регионах России // Эффективность самоуправления муниципальных образований городских и сельских поселений (опыт России и Германии): материалы междунар. науч.-практ. конф., 14 апреля 2011 г., Ростов-на-Дону.: Изд-во СКАГС, 2011. - 0,3 п.л.
8. Русинова О.С. Динамика воспроизводственных пропорций экономики Ставропольского края // Стратегия устойчивого развития регионов России: Сборник материалов VI Всероссийской научно-практической конференции / Под общ. ред. С.С.Чернова. - Новосибирск: Изд-во НГТУ, 2011. - 0,5 п.л.

Подписано в печать 3 октября 2011 г.

Формат 60x84/16. Бумага типографская № 1

Гарнитура Таймс. Усл. печ. л. 1,0. Тираж 110 экз. Заказ 265

Издательский центр Кисловодского института экономики и права.

357700, г. Кисловодск, ул. Розы Люксембург, 42