



4858781

Стерин Евгений Феликсович

**Баланс политических сил в Государстве Израиль в конце
90-х – начале 2000-х годов и начало второй палестинской
Интифады «Аль-Акса»**

Специальность 07.00.03. – Всеобщая история
(новая и новейшая история)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук

- 3 НОЯ 2011

Санкт-Петербург 2011

Работа выполнена на кафедре теории и истории международных отношений факультета международных отношений Санкт-Петербургского государственного университета

Научный руководитель: доктор исторических наук, доцент кафедры теории и истории международных отношений Санкт-Петербургского государственного университета
Костюк Руслан Васильевич

Официальные оппоненты: доктор исторических наук, профессор, зав. кафедрой истории стран Ближнего Востока Восточного факультета Санкт-Петербургского государственного университета
Дьяков Николай Николаевич

кандидат исторических наук,
Академия Русского балета имени А. Я. Вагановой
Сагалова Александра Львовна

Ведущая организация: Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Северо-Западный институт.

Защита состоится «25» ноября 2011 г. в 16 часов на заседании Совета Д 212.232.65 по защите докторских и кандидатских диссертаций при Санкт-Петербургском государственном университете по адресу: 191160, Санкт-Петербург, ул. Смольного 1/3, подъезд 8, факультет международных отношений СПбГУ, аудитория № 124.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке им. А.М. Горького Санкт-Петербургского государственного университета (199034, Санкт-Петербург, Университетская набережная, д.7/9).

Автореферат разослан «___» _____ 2011 г.

Ученый секретарь
Диссертационного совета



кандидат исторических наук,
доцент Портнягин Д.И.

Актуальность темы исследования.

Иерусалим, или «Ир Шалом» – «Город мира», с момента своего основания на протяжении более трех тысяч лет был полем множества битв. Палестино-израильский конфликт начался еще в Ханаанскую эпоху, когда Давид убил Голиафа с помощью пращи; позже палестинцы использовали те же приспособления в первой Интифаде - «войне камней». Вторая Интифада «Аль-Акса» была еще напряженнее, отбросив мирное урегулирование на десятилетия назад. В глазах палестинцев это была битва за аль-Харам аш-Шариф и за создание палестинского государства. В глазах же израильтян это была битва за выживание, за Хаар-ХаБаит и за Стену Плача, последней осколок второго Храма. То, что начиналось в Палестинской автономии в виде демонстраций и бросания камней, переросло в настоящий террор.

Интифаде предшествовал период нестабильности в израильском обществе. В 1992 г. избирательная система была изменена с целью ее дальнейшей демократизации. Впервые были введены прямые выборы премьер-министра, что существенно повлияло на возможность главы правительства формировать коалицию и функционировать в ее рамках. Шаги на пути к миру и заключение соглашений «Осло» в 1993 году были прерваны спустя два года убийством И. Рабина и сменой политического курса. Попытки смены курса под давлением американцев, а именно подписание меморандума «Уай» и шаткость сложившейся коалиции, спровоцировали распад правительства, а предложения на саммите в Кемп-Дэвиде были отвергнуты Арафатом. Позже уже вторая Интифада развалила правительство Барака. Мирное урегулирование было окончательно заморожено, и теперь речь шла только о перемирии. Позже к власти в Палестинской автономии пришло движение ХАМАС, которое за это время успело слиться с палестинским обществом, ослабив влияние ФАТХ и отодвинув надежды на создание суверенного палестинского государства посредством переговоров. События Интифады уменьшили расколы в израильском обществе, и А. Шарон, пришедший к власти после Э. Барака, отменил прямые выборы премьера.

В условиях борьбы за власть, охватившей Ближний Восток, и последующей стабилизации в регионе, вопрос о том, насколько повлияла демократизация израильской избирательной системы, общественная разрозненность и шаткая политическая ситуация на начало второй Интифады, чрезвычайно актуален, так как позволяет проанализировать череду определенных исторических событий в преддверии конфликта.

Не менее важна и возможность рассмотреть последующее стабилизирующее влияние конфликта на провоцирующие его факторы.

Объект исследования - политическая система и деятельность общественно-политических сил в Государстве Израиль в конце 1990-х – начале 2000 годов.

Предмет исследования - специфика историко-политического и общественного развития Государства Израиль в конце 1990-х – начале 2000-х гг. и влияние данной специфики на изменение баланса политических сил в Израиле и на начало второй палестинской Интифады «Аль-Акса».

Хронологические рамки исследования.

С одной стороны это 1996 год, когда после убийства Ицхака Рабина мирный процесс зашел в тупик, а к власти пришло правое правительство Нетаньяху, состоялись первые выборы, которые проводились по системе прямого представительства, введенной в 1992 году. Особое внимание уделяется выборам 1999 г. Кратко освещены исторические события, начиная с 1948 года, когда после создания Государства Израиль возникли трудно разрешимые проблемы: проблема статуса Иерусалима и священных мест, проблема беженцев и проблема границ. Все эти проблемы, которые в значительной мере привели к началу второй Интифады, остались нерешенными и по сей день. По сути, они входят в тот круг вопросов, который мешает окончательному урегулированию палестинско-израильского конфликта. Верхним хронологическим порогом является 2004 год, завершающий активную фазу Интифады «Аль-Акса».

Цель исследования - раскрытие исторических событий, которые повлияли на баланс политических сил; изменений в израильском обществе в преддверии второй палестинской Интифады «Аль-Акса», а также выявление ее основных событий и их влияние на израильское общество и на последующую эволюцию баланса политических сил.

Задачи исследования. В соответствии с целью были поставлены следующие задачи:

1. Изучить основные социальные и электоральные группы израильского общества в конце XX в., а также политические лагеря.
2. Проанализировать смещение осей в израильской политике.
3. Определить влияние изменений системы голосования на результаты выборов 1999 г. и на стабильность политической системы.
4. Изучить внутренние политические факторы и влияние международных мирных переговоров на распад коалиции, ведомой «Ликуд» в 1998-99 гг.
5. Охарактеризовать предвыборную гонку между партией «Ликуд» и созданным на базе партии «Авода» блоке «Единый Израиль», а также их лидерами на пост премьер-министра.

6. Проанализировать процесс создания Центристской партии, выдвижение ее лидера И. Мордехая, а также результат партии на выборах 1999 г.
7. Исследовать предвыборную кампанию общинных партий на выборах 1999 г.
8. Рассмотреть итоги выборов, их последствия и образование коалиции во главе с Э. Бараком.
9. Проанализировать светско-религиозный конфликт в израильском обществе после выборов 1999.
10. Рассмотреть провал в переговорах с палестинцами в Кемп-Дэвиде в рамках новой сложившейся внутривнутриполитической ситуации.
11. Проанализировать начало второй Интифады, ее основные причины и события до 2004 г., а также ее влияние на политическую и общественную стабильность в Израиле.

Научная повизна диссертационного исследования.

Достаточно много научных трудов написано на тему палестино-израильского конфликта, палестинского вопроса и, в целом, ближневосточного урегулирования. В них рассматриваются такие вопросы, как палестинская проблема, вопросы беженцев, мирные конференции, участие различных держав в мирном урегулировании конфликта. Действительно, конфликт нельзя назвать локальным, затронуто немало много интересов различных держав. Данное исследование выгодно отличает то, что пока так и не дан четкий ответ на вопрос, что послужило причиной второй Интифады. Некоторые авторы указывают на визит Шарона 28 сентября 2000 года на Храмовую гору. Возможно, этот визит действительно послужил определенной искрой. Частично причины начала Интифады ясны: провалившиеся переговоры по мирному урегулированию, а также палестинская проблема самоопределения. Эти вопросы хорошо обозначены в российской и зарубежной историографии.

Несмотря на то, что существуют исследования, которые рассматривают исторические события в израильской политике в указанных хронологических рамках, они никак не связывают изменения и события в израильской политике и начало второй Интифады. Работы, рассматривающие события Интифады, никак не связывают их с изменениями в израильской политике. Данная диссертация впервые исследует взаимосвязь влияния исторических событий в израильской политике и начала второй Интифады, а также их последующее влияние на израильское общество.

Практическое значение полученных результатов. Материалы и выводы исследования могут быть использованы при подготовке научных статей, монографий, курсов лекций по международным отношениям для студентов ВУЗов, обучающихся по

специальностям «История», «Конфликтология» и «Международные отношения»; а также могут быть полезными для различных госструктур, связанных с Ближним Востоком.

Источниковая база исследования включает широкий круг материалов:

1. **Официальные статистические источники:** Израильского Статистического Бюро, Палестинского Центрального Статистического Бюро Палестинской национальной администрации¹. Они позволяют получить точную информацию по всем интересующим нас вопросам, как, например: число палестинских беженцев, результаты израильских выборов, опросов общественного мнения.

2. **Документы государственных структур.** Сайт Кнессета² содержит список законодательных актов, включая акты в сфере избирательного законодательства. На сайте израильского МИД³ публикуется информация о различных событиях, официальные заявления МИД и речи израильских политиков. На сайте израильского Государственного контролера можно найти ежегодные отчеты, в том числе «отчет о результатах аудита выборов в пятнадцатый Кнессет»⁴, Сайт израильского премьер-министра содержит информацию о действующем премьере, его речи и различные планы, как например: ключевые принципы плана размежевания премьер-министра Ариэля Шарона⁵. Данные материалы позволяют подробно ознакомиться с позициями государственных органов, а также получить точную информацию из достоверных источников.

3. **Документы политических партий,** представляют особую важность для данного исследования. В том числе полезны официальные сайты израильских партий, которые содержат важную аналитику, рассказывают об истории партии и ее лидерах. В исследовании использовались официальные сайты: партии «Авода», партии «Ликуд», партии «Израэль Бейтенину»⁶, партии ШАС, а также партии израильских арабов ХАДАШ⁷.

¹ Например: הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה [Данные центрального бюро статистики](на ивр.); Special Report on the 58th Anniversary of the Nakba "Catastrophe", Public Relations Department, May 2006 // Официальный сайт Палестинского Центрального Статистического Бюро Палестинской национальной администрации.[Электронный ресурс]. Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. – URL http://www.pcbs.gov.ps/Portals/_pcbs/PressRelease/nakba_e.pdf. (дата обращения: 11.11.2010).

² Например: הבחירה הישירה של ראש הממשלה. [Прямые выборы премьер-министра](на ивр.)// Официальный сайт Кнессета.[Электронный ресурс]. URL:http://www.knesset.gov.il/elections01/about_direct.htm: (дата обращения: 09.01.2011).

³ Например: 'Holy work' that builds bridges between Israel's minorities // Официальный сайт израильского министерства иностранных дел.[Электронный ресурс]. URL <http://www.mfa.gov.il/MFA/IsraelExperience/Holy+work-that-builds-bridges-between-Israels-minorities-21-Oct-2010.htm>: (дата обращения: 22.04.2010).

⁴ דין וחשבון על תוצאות ביקורת חשבונות הסיעות לתקופת הבחירות לכנסת החמש-עשרה. [Отчет о результатах аудита выборов в пятнадцатый Кнессет](на ивр.)// Официальный сайт Государственного контролера [Электронный ресурс]. URL <http://www.mevaker.gov.il/serve/contentTree.asp?bookid=167&id=132&contentid=&parentid=undefined&sw=1280&hw=954>: (дата обращения: 09.01.2011).

⁵ תוכנית הנתחום של ראש הממשלה אריאל שרון, עקרונות מרכזיים. [План размежевания премьер-министра Ариэля Шарона, ключевые принципы](на ивр.)// Официальный сайт израильского премьер-министра.[Электронный ресурс]. URL <http://www.pmo.gov.il/NR/rdonlyres/0D82901C-C85A-4F2D-A676-48E1B88FA0D7/0/hitmatkut.doc>: (дата обращения: 09.01.2011)

⁶ Израиль-наш дом: ивр.

⁷ אודות הכולל. [О партии](на ивр.)// Официальный сайт партии "Авода".[Электронный ресурс].

URL <http://www.havoda.org.il/Web/AboutUs/About/Default.aspx>: (дата обращения: 03.01.2011); דניאל לויט. [Движение "Ликуд"] (на ивр.)// Официальный сайт партии "Ликуд".[Электронный ресурс]. URL:<http://www.netanyahu.org.il/>: (дата

Недостающую информацию можно найти в предвыборных платформах и посланиях партий, в том числе партии: «Рабочие Израиля», блока МААРАХ, «Авода», блока ГАХАЛ, «Ликуд», Центристской партии, «Мерц», «Третий путь», «Яхадут Ха-Тора», НРП, ХАДАШ, А также «Балад»⁸. Также полезными оказались коалиционные соглашения, подписанные при формировании правительства Э. Барака в 1999 г., и документ руководящих принципов правительства⁹.

4. Дипломатические документы: доклады Совета Безопасности Генеральной Ассамблеи ООН и её резолюции¹⁰. Данный вид источников отражает официальную позицию ООН и играет немаловажную роль для данного исследования.

5. Мемуарная литература дает возможность получить подробную информацию о важных исторических событиях из первых уст. Например: А. Бовин¹¹, первый посол СССР в Израиле, а позже посол РФ до 1997 г., в своей работе указывает на фактор получения независимости как на основной мотив начала первой Интифады, Г. Шер¹², глава переговорной команды в Кемп-Дэвиде, в попытке защитить политическую карьеру бывшего премьера, представил свою версию событий. В своем труде он подробно освещает основные события во время переговоров в Кемп-Дэвиде, а также основные варианты мирного урегулирования, предложенные палестинцам. Труд израильского президента Ш. Переса¹³ «Новый Ближний Восток» посвящен перспективам развития мирного процесса.

6. Документы различных организаций и движений: сайт организации «Зака», военного подразделения «Нахал Хареди». А также левого движения «Шалом акнав» и леворадикального движения «Анархисты против забора»¹⁴. Данные источники содержат

обращения: 03.01.2011); ישראל ביתנו. [Израиль- наш дом](на ивр.)// Официальный сайт партии «Израэль Бейтенину».[Электронный ресурс]. URL:<http://www.beytenu.org.il/> (дата обращения: 03.01.2011); חזק הברית של הנתע"ש"ו. [Сайт партии ШАС](на ивр.)// Официальный сайт партии ШАС.[Электронный ресурс]. URL:<http://www.shasnet.org.il/> (дата обращения: 03.01.2011); Пафа С. الخدمة الأمنية ما بين تغريب شعينا وتغريبنا عن شعبنا مسجد نفاع. [Служба безопасности ... Отчуждение между нашим народами](на араб.)// Официальный сайт партии ХАДАШ.[Электронный ресурс]. URL:<http://www.tajmaoa.org/?mod=article&ID=214> (дата обращения: 03.01.2011).

⁸ Например: 1949 הממשלה של מפלגת פועלי ארץ ישראל אל האספה המכוננת של מדינת ישראל. [Партийная платформа партии «Рабочие Израиля» на выборах в Учредительное собрание.1949](на ивр.)// Официальный сайт архива партии «Авода».[Электронный ресурс]. Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. – URL <http://www.archavoda.org.il/AvodaArch/matza/pdf/knesset1.pdf> (дата обращения: 03.01.2011).

⁹ Например: הסכם קואליציוני לנכנסת המש"עשרה בין ראש הממשלה וסיעת ישראל ליבין סיעת המרכז. [Пятнадцатый Кнессет. Коалиционное соглашение между премьер-министром, «Единым Израилем» и Центристской партией.](на ивр.)// Официальный сайт Кнессета.[Электронный ресурс]. URL:http://www.knesset.gov.il/docs/heb/coal_shas.htm (дата обращения: 03.01.2011).

¹⁰ Например: Док. ООН S/Rcs 242 (1967), 22 ноября 1967 г.

¹¹ Бовин А. 5 лет среди евреев и мидовцев. - М:И. В. Захаров, 2000. 576 с.

¹² Шер Г'. תולדות 2001-1999 - המש"עשרה לנכנסת הברית בין האספה המכוננת של מדינת ישראל לנכנסת המש"עשרה. [На расстоянии касания: мирные переговоры: 1999-2001 Свидетельство](на ивр.). - Тель-Авив:Едиот-Ахронот, 2001. 454 с.

¹³ Перес Ш. Новый Ближний Восток. - М:Прогресс, 1994. 224 с.

¹⁴ Зака. // Официальный сайт ЗАКА.[Электронный ресурс]. URL: www.zaka.org.il (дата обращения: 03.05.2009); Nahal Haredi. // Официальный сайт Нахаль.[Электронный ресурс]. URL:<http://www.nahalharedi.org> (дата обращения: 21.02.2011); שלום שש"י. ["Шалом акнав" - мир сейчас](на ивр.)// Официальный сайт движения "Шалом акнав".[Электронный ресурс]. URL:<http://www.peacenow.org.il/> (дата обращения: 21.02.2011); Anarchists Against The Wall. // Официальный сайт движения "Анархисты против забора".[Электронный ресурс]. URL:<http://www.awalls.org/> (дата обращения: 21.03.2011).

детальную информацию о самих организациях и движениях и позволяют более подробно ознакомиться с их деятельностью и официальной позицией.

Историография вопроса.

Учитывая особенность диссертационной работы, основной материал ее был почерпнут из работ зарубежных авторов, написанных в основном на языке иврит, а также из работ на английском языке.

В силу того что исследование посвящено событиям новейшей израильской истории, разделить историографию на традиционные исторические школы не представляется возможным, так как они еще не успели сформироваться, поэтому историография разделена на тематические подгруппы. Каждая из таких подгрупп разделена на русскоязычную и зарубежную литературу.

Важно подчеркнуть, что диссертация посвящена, в первую очередь, событиям собственно израильской истории не заостряя свое внимание на арабо-израильском конфликте, хотя и касаясь его. Именно поэтому была добавлена первая группа исследований. Остальные же группы посвящены основной тематике вопроса.

1. Труды авторов, посвящённые истории арабо-израильского конфликта и палестинскому вопросу, описывают исторические события, начиная с 1948 г. В русскоязычной подгруппе можно выделить таких авторов, как Е.М. Примаков¹⁵, который достаточно критично оценивает заключение мирных соглашений с Египтом в 1979 г., Е.Д. Пырлина¹⁶, а также А. Эпштейна¹⁷, который, в частности, считает, что основной проблемой в палестино-израильском конфликте являются сами палестинцы, которые отказываются приспосабливаться к реалиям Ближнего Востока. В зарубежной подгруппе преобладают так называемые «новые историки». Они рассматривают вопрос конфликта через несколько иную призму, разрушая привычные догмы, принятые в израильской историографии. В качестве примера можно привести исследование профессора и историка Б. Вассерштейна¹⁸, который приходит к выводу, что Израилю не только имеет смысл прекратить поселенческую политику, но и сузить свои границы для сохранения еврейского большинства. Здесь следует также отметить работы Б. Киммерлинга и С.М. Джозла¹⁹. Одним из аргументов авторов является то, что нельзя понять израильское общество, не зная истории палестинцев, и невозможно понять процессы, которые привели к

¹⁵ Примаков Е.М. История одного сговора. Ближневосточная политика США в 70-е - начале 80-х годов. - М: Политиздат, 1985. 319 с.

¹⁶ Пырлин Е.Д. 100 лет противоборства. Генезис, эволюция, современное состояние и перспективы решения палестинской проблемы. - М: Росспэн, 2001. 480 с.

¹⁷ Эпштейн А. Бесконечное противостояние. Израиль и арабский мир: войны и дипломатия. История и современность. - М: ИИИИВБ, 2003. 230 с.

¹⁸ Wasserstein B. Israel and Palestine. Why They Fight and Can They Stop? - London Profile Books, 2008. 228 p.

¹⁹ Киммерлинг Б., Джозл С.М. פלסטינים: עם בהיווצרותו : למן המדבר עד לבינון הרשות הלאומית. [Палестинцы, зарождение народа: начиная с бунта против Мухамеда Али и до создания ПА](на ивр.). - Иерусалим: Хоцаот Кэтер, 1999. 230 с.

консолидации палестинского социально-политического образования без исследования влияния на них израильтян и борьбы между двумя сторонами. Следует также отметить бестселлер М. Орепа²⁰, посла Израиля в США с 2009 г, во введении к которому автор утверждает, что все последующие арабо-израильские конфликты, включая Интифады, являются прямым следствием Шестидневной войны.

2. Труды авторов, рассматривающие деятельность партий и политических лидеров. В русскоязычной подгруппе можно выделить труды Т.А. Карасовой²¹. Если первые работы автора были написаны в духе советского времени, то более поздним из них свойственен менее критичный и взвешенный подход. Особую ценность представляет монография автора²², в которой прослеживается процесс становления правых партий и объединений – «Херут», ГАХАЛ, «Ликуд». Труд К.А. Капитанова²³, где автор рассматривает роль политических лидеров в жизни государств на Ближнем Востоке. В зарубежной подгруппе можно отметить таких авторов, как Я. Мошкович,²⁴ который описывает основные события внутри партии Ликуд, а также предвыборную борьбу, победы и поражения партии. Крайне интересны совместные труды А. Ашера и М. Шамир²⁵, в которых авторы подробно описывают предвыборные кампании, ход и результаты выборов 1996, 1999, 2001 и 2003 гг. Полезны для темы книги журналиста и публициста Б. Каспита, где он объясняет, почему партия «Авода» проиграла на выборах 1996 г.²⁶, а также написанные им в соавторстве биографии Б. Нетаньяху²⁷ и Э. Барака²⁸. Р. Даркор²⁹ рассказывает об основных решениях Барака, о его пути к победе на выборах 1996 г., о проигрыше в 1999 г., а также освещает переговоры в Кемп-Дэвиде. В своей работе Э. Карш³⁰ обвиняет Арафата в том, что именно он навязал Израилю путь насилия, намеренно

²⁰ Ореп М. של מלחמה: המערכה שהייתה את מי המרה הדיןן שישה ימים. [Шесть дней войны – битва, которая изменила облик Ближнего Востока](на ивр.). - Ор-Эхуда:Двир, 2004. 539 с.

²¹ Карасова Т.А. Критика теории и практики Партии труда Израиля (МАИ). (1968 - май 1977 гг.)./ Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук. - АН СССР. Ин-т междунар. рабочего движения. - М, 1978., Израиль в современном мире: сборник статей. // Под ред. Т.А. Карасовой. М.:Риалтскс, 2009. 297 с.; Карасова Т.А. Блок Маарах в партийно-политической системе Израиля. - М:Институт Востоковедения, 1988. 190 с.; Карасова Т.А. Типология основных израильских партий и блоков. // Ближний Восток и современность. 2001. № 10. С. 144-161.

²² Карасова Т.А. Политическая история Израиля: блок Ликуд прошлое и настоящее. - М:Институт востоковедения РАН, 2009. 526 с.

²³ Капитанов К.А. Ближний Восток в лицах. - М:Институт изучения Израиля и Ближнего Востока, 1998. 210 с.

²⁴ Мошкович Я. 2002-1974 השנים בין הליכוד בפעולה לליכוד כיום : מאבק עוצפה בפעולה הליכוד בין השנים 1974-2002 (на ивр.). - Тель-Авив:Цриковер, 2004. 270 с.

²⁵ Аран И., Шамир М. 1996 - הבחירות בישראל. [Выборы в Государстве Израиль - 1996](на ивр.). - Иерусалим:Израильский институт демократии, 1999. 389 с.; Аран И., Шамир М. 1999 - הבחירות בישראל. [Выборы в Государстве Израиль - 1999](на ивр.). - Иерусалим:Израильский институт демократии, 2001. 419 с.; Аран И., Шамир М. 2001 - הבחירות בישראל. [Выборы в Государстве Израиль - 2001](на ивр.). - Иерусалим:Израильский институт демократии, 2002. 165 с.; Аран И., Шамир М. 2003 - הבחירות בישראל. [Выборы в Государстве Израиль - 2003](на ивр.). - Иерусалим:Израильский институт демократии, 2004. 384 с.

²⁶ Каспит Б., Кфир И, Кристал Х. הנהגות מפלגה מתחרת על שלטון. [Самобуйство - партия отказывается от власти](на ивр.). - Тель-Авив:Авивим, 1996. 302 с.

²⁷ Каспит Б., Дор Д. הדרך אל הכוח. [Нетаньяху - путь к власти](на ивр.). - Тель-Авив:Альфа Тикшорет, 1997. 342 с.

²⁸ Каспит Б., Кфир И. 1 במסע לברוך. [Барак - солдат номер 1](на ивр.). - Тель-Авив:Альфа Тикшорет, 1998. 384 с.

²⁹ Даркор Р. פרקי חייו של ברק בבחירות והנהגתו. [Худ Барак – результаты деятельности. Харакири](на ивр.). - Тель-Авив:Едиот-Ахронот и Минкал Хэмед, 2002. 416 с.

³⁰ Karsh E. Arafat's War: The Man and His Battle for Israeli Conquest. - NY Grove Press, 2004. 304 p.

начав обе Интифады. Противоположное мнение представляет соратник Я. Арафата Б.А. Шариф³¹, который утверждает, что Арафат являлся миротворцем, который не хотел ничего, кроме мира.

3. Труды авторов, посвящённые международным отношениям и внешней политике Израиля. В русскоязычной подгруппе особый интерес представляют труды таких авторов, как Д.С. Голубев, где автор предлагает уникальную схему в виде основы для дальнейшего урегулирования арабо-израильского конфликта³²; исследование М.В. Ханиковой³³, которая подробно описывает деятельность ближневосточной четверки («Квартета») во время второй Интифады. Нельзя не оценить вклад президента Института Ближнего Востока Е.Я. Сатановского, ведущего активную публицистическую деятельность, которая выражается, в том числе и в немалом списке изданных книг и статей³⁴. Если большинство авторов данной группы придерживаются достаточно умеренной и взвешенной позиции в отношении израильского государства и его политики, то Е. Я. Сатановский имеет весьма четко выраженную, логически подкреплённую, произраильскую позицию. В зарубежной подгруппе можно особо выделить работу Д. Харпера³⁵, который утверждает, что палестинцы не могли принять предложения Э. Барака, так как конфигурация полученных ими территорий позволила бы Израиллю контролировать каждый аспект жизни палестинцев на новообразованных территориях.

4. Работы авторов, рассматривающие различные общины в Израиле, и расколы в израильском обществе. В русскоязычной подгруппе можно отметить таких авторов, как В. Ханин³⁶ и Л. Ременник³⁷, которые исследуют русскоязычных иммигрантов. Е.Ю. Макаренко³⁸ исследует вопрос самоидентификации израильских арабов. Особый интерес представляет диссертационное исследование И.Ю. Васильева³⁹, в котором автор рассматривает роль религии в политической жизни Израиля. В подгруппе зарубежной литературы можно отметить таких авторов, как Дон-Ехия Элизер⁴⁰, Этциони-Галеви⁴¹,

³¹ Sharif V.A. Arafat and the dream of Palestine. an insider's account. - Basingstoke Palgrave Macmillan, 2009. 260 p.

³² Голубев Д.С. Концептуальные основы посредничества США в урегулировании арабизраильского конфликта на современном этапе/ Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата политических наук. - Факультет Международных отношений СПбГУ. - СПб, 2003.

³³ Ханикова М.В. Российская дипломатия в современном мирном процессе на Ближнем Востоке/ Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата политических наук. - Рос. акад. гос. службы при Президенте РФ. - М, 2003.

³⁴ Например: Сатановский Е.Я. Мир на руинах того, что останется...? // Азия и Африка сегодня. 2008. № 5. С. 26-27.; Сатановский Е.Я. Израиль в современной мировой политике. - М:ИИИВБ, 2001. 162 с.

³⁵ Jeff H.A. The 94 percent solution Israel's matrix of control. // The struggle for sovereignty: Palestine and Israel, 1993-2005 / ed. Joel B, Rebecca L. Chicago. Stanford University Press, 2006 P. 62-74.

³⁶ Ханин В. «Русские» и власть в современном Израиле. Становление общины выходцев из СССР/СНГ и ее роль в политической структуре страны на рубеже XX и XXI веков. // Восток. Афро-Азиатские общества: история и современность. 2007. № 1. С. 211-215

³⁷ Ременник Л. Между старой и новой родиной. Русская алия 90-х в Израиле. // Диаспоры. 2000. № 3. С. 116-136

³⁸ Макаренко Е.Ю. Приоритет внутренних или внешних факторов в процессе самоидентификации израильских арабов. // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. 2009. № 97. С. 323-329.

³⁹ Васильев И.Ю. Роль религии в политической жизни Израиля/ Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата политических наук. - Северо-Западная академия государственной службы. - СПб, 2005.

⁴⁰ Дон-Ехия Э. פור דור: ישיבות בישראל ו רדיקאליזם פליש בישראל [Тысяча лет религиозного сионизма](на ивр.). // Номер 3, идеологические аспекты. 2003. С.476-490.

освещающих светско-религиозный конфликт в израильском обществе. Д. Хоровиц и М. Лисак⁴² исследуют израильское общество в целом. У. Штендель⁴³ рассказывает об общинном составе израильских арабов; их длительном историческом, социальном и экономическом развитии, отображая различия между мусульманами, друзьями и христианами, а также указывает на проблемы их ассимиляции в израильское общество. М. Лисак и Л. Элизер⁴⁴ представили исследование процесса интеграции более 800 тысяч иммигрантов из Советского Союза, а потом и из стран СНГ, в израильское общество и политику.

5. *Труды авторов, посвящённые первой и второй Интифаде, палестинскому вопросу и разделу Иерусалима.* В *русскоязычной подгруппе* можно отметить работу о первой Интифаде А. Рахеда⁴⁵, которая, несомненно, представляет интерес, несмотря на в целом односторонний подход автора. В *зарубежной подгруппе* нужно выделить немалое количество авторов. З. Шиф и Е. Яри⁴⁶ поставили перед собой цель выявить основные причины начала первой Интифады. Опрошенными являлись задержанные в беспорядках палестинцы. Авторы пришли к выводам о том, что основные причины начала первой Интифады были экономическими в силу того, что палестинцы использовались в качестве разнорабочих в израильской экономике и получали недостаточную заработную плату, и в меньшей мере были связаны с желанием получить независимость. Б. Моррис⁴⁷, которого принято относить к группе «новых историков», также утверждает, что первая Интифада началась во многом по экономическим причинам и не была подконтрольна Арафату. Вторая же Интифада, по мнению Морриса, началась из-за визита Шарона, а причиной её также послужила сложная экономическая ситуация, когда палестинцы фактически достигли точки кипения. Автор указывает на стремление Я. Арафата улучшить свои переговорные позиции и на пример успешной освободительной борьбы «Хезболлы» в Ливане, как на дополнительные факторы начала Интифады. В целом же данный труд является весьма полным хронологическим изложением событий, который можно отнести к первой группе. Д. Коллинс придерживается мнения схожего с мнением А. Рахеда и утверждает, что первая Интифада началась «из-за израильской оккупации» и являлась легитимной войной против мирового и израильского колониализма.⁴⁸ Бюкай Л. и Робертс

⁴¹ Etzioni-Halevy E. The divided people: can Israel's breakup be stopped? - Lanham:Lexington Books, 2002. 196 с.

⁴² Хоровиц Д., Лисак М. קהילה בעמק-יזראל - קהילה באוטופיה: ישראל. [Жизнь в утопии: Израиль – общество в перестройке](на ивр.). - Тель-Авив: Ам Овдд, 1990. 406 с.

⁴³ Штендель У. רבני ישראל - בין פיש לסון. [Израильские арабы: между молотом и наковальней](на ивр.). - Иерусалим:Академон, 1992. 524 с.

⁴⁴ Лисак М., Элизер Л. מרוסיה לישראל. [Из России в Израиль](на ивр.). - Иерусалим:Ха-Кибуц ха-меухад, 2001. 262 с.

⁴⁵ Рахед А. Интифада-новый этап национально-освободительной борьбы Палестинского народа/ Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук. - Белорусский государственный университет. - Минск, 1992.

⁴⁶ Яри Е., Шиф З. הג'תיפה. [Интифада](на ивр.). - Тель-Авив:Шокен, 1990. 383 с.

⁴⁷ Morris B. Righteous victims: a history of the Zionist-Arab conflict, 1881-2001. - London Vintage Books, 2001. 784 p

⁴⁸ Collins J. Occupied by memory: the Intifada generation and the Palestinian state of emergency. - NY:New York University Press books, 2004. 285 p

А. называют вторую Интифаду «рывком отчаяния» в попытке освободиться от израильского влияния, который спровоцировало отсутствие перспектив на будущее⁴⁹. Схожие позиции выражают и редакторы сборника Д.Р. Нассар и Р. Хикок⁵⁰, их труд особо интересен тем, что автором одной из статей является кандидат в израильские премьеры на выборах 1999 г. Азми Башара⁵¹, который рассматривает влияние Интифады на израильское общество и указывает на поляризацию оси «голуби - ястребы», а саму Интифаду называет «качественным изменением в борьбе против израильской оккупации». Особо следует отметить труд А. Хареля и А. Иссахароффа⁵², которые представляют полноценную хронологию событий, не упомянутых в российской и зарубежной историографии. В целом же авторы оценивают вторую Интифаду как неизбежное событие, а вину возлагают как на палестинцев, так и на израильтян, не соглашаясь с аргументами сторон, например, утверждение о том, что Э. Барак предложил Я. Арафату слишком мало и вынудил палестинцев начать конфликт, или с тем, что Я. Арафат отверг израильские предложения, так как изначально сделал ставку на насилие. Указывая на провальные переговоры и спонтанные вспышки насилия «палестинской улицы», авторы также сомневаются, что палестинская независимость положит конец конфликту. Когда речь заходит о причинах начала и продолжительности второй Интифады, авторы расходятся во мнениях. Р. Мауин⁵³ утверждает, что неудачные переговоры, поселенческая политика израильских властей, а никак не визит А. Шарона, привели к началу «народного бунта». Но именно активное участие ФАТХ как организованной силы являлось, пожалуй, самым важным фактором в трансформации начального столкновения в продолжительное восстание. Что касается причины участия ФАТХ, то автор утверждает, что ФАТХ был вынужден идти на поводу у «палестинской улицы», чтобы сохранить остатки политической легитимности. Р. Даркора и О. Сэла⁵⁴ описывают процесс принятия решений израильским руководством во время второй Интифады, опираясь на сотни интервью, личные дневники и секретные документы. Также данная работа показывает, как можно было погасить конфликт на ранней стадии. М. Рут⁵⁵ утверждает, что основной причиной эскалации насилия палестинской стороны во время второй Интифады, по сравнению с Интифадой 1987 г., является избранная

⁴⁹ Bucaille L., Roberts A. Growing Up Palestinian. Israeli Occupation and the Intifada Generation. - NY: Princeton University Press, 2006. 200 p.

⁵⁰ Intifada: Palestine at the crossroads / ed. Nassar J R., Heacock R. Santa Barbara: Praeger, 1990. 347 p.

⁵¹ Azmi B. Impact of the Intifada on Israel // Intifada: Palestine at the crossroads. / ed. Nassar J R., Heacock R. Santa Barbara: Praeger, 1990. P. 272-283.

⁵² Харель А., Иссахарофф А. המלחמה השביעית, אך נצטלו ולמה הפסדו במלחמה עם הפלסטינים. [Седьмая война, как мы победили и почему проиграли в войне с палестинцами](на ивр.). - Иерусалим: Эдиот Ахронот, 2004. 400 с.

⁵³ Moun R. A Smorgasbord of failure: Oslo and the Al-Aqsa Intifada // The New Intifada: Resisting Israel's Apartheid / ed. Roane Carey. NY: Verso, 2001. P. 69-89.

⁵⁴ Даркор Р. כישלון המנדחה באינתיפדה השנייה. [Бумеранг – провал руководства во время второй Интифады](на ивр.). - Иерусалим: Хоцаот Кэтер, 2005. 261 с.

⁵⁵ Ruth M. The path to mass rebellion : an analysis of two Intifadas. - Lanham: Lexington Books, 2004. 189 p.

израильскими силами безопасности тактика силового подавления во время первой Интифады.

С вопросом Иерусалима подробнее можно ознакомиться в труде Ш. Хассана⁵⁶, где автор предлагает пять возможных сценариев, начиная с ортодоксальной гегемонии и заканчивая светской гегемонией. Для нас особенно интересен сценарий муниципальный автономии, ведь весьма похожее предложение по Иерусалиму получили палестинцы в 1999 году в Кемп-Дэвиде. Делению Иерусалима также посвящена работа М. Клайна⁵⁷, где автор тоже склоняется к муниципальному делению. Т. Майер и С.А. Мурад⁵⁸, указывают на то, что вторая Интифада актуализировала вопрос раздела Иерусалима, а вот рецептов для его справедливого раздела еще не существует. Г. Кози⁵⁹ рассказывает историю провала борьбы палестинцев за Иерусалим. К данной группе можно отнести также различные материалы израильских научных исследовательских центров⁶⁰.

6. Труды авторов, посвященные историческому развитию политической системы Государства Израиль. В *русскоязычной подгруппе* можно выделить следующих авторов: И.Д. Звягельскую, Т.А. Карасову и А.В. Федорченко, которые описывают становление политической системы Государства Израиль⁶¹. Интересны статьи: Д.Р. Бостоганшвили⁶², Е.В. Воробьевой⁶³, М.Г. Агапова⁶⁴, Р.А. Изаков⁶⁵. *В зарубежной*

⁵⁶ Hason S. The Cultural Struggle Over Jerusalem. - Jerusalem: The Floersheimer Institute for Policy Studies, 1996. 56 p

⁵⁷ Клайн М. יונים בשלום ירושלים. [Голуби в небесах Иерусалима](на ивр.) - Иерусалим: Иерусалимский институт исследований, 1999. 340 с.

⁵⁸ Mayer, T., Mourad S.A. Jerusalem: idea and reality. - London: Routledge, 2008. 332 p.

⁵⁹ Cohen H. The Rise and Fall of Arab Jerusalem. Palestinian Politics and the City Since 1967. - London: Routledge, 2011. 162 p.

⁶⁰ Лави С. המודעות ישראל עם התאבדות: בחינה בישראל. [Как Израиль справился с Интифадой: критический обзор](на ивр.)// Институт национальных исследований безопасности. [Электронный ресурс]. URL: [http://www.inss.org.il/upload/\(FILE\)1289384687.pdf](http://www.inss.org.il/upload/(FILE)1289384687.pdf). (дата обращения: 26.02.2011); Мильштейн М. –אז לפרוץ התאבדות –אז: מבט על ישראל. [Интифада «Аль-Акса» десятилетия спустя: обзор](на ивр.)// Институт национальных исследований безопасности. [Электронный ресурс]. URL: [http://www.inss.org.il/upload/\(FILE\)1288271606.pdf](http://www.inss.org.il/upload/(FILE)1288271606.pdf). (дата обращения: 26.02.2011); Айленд Г. מלחמת הטרור והשלום: מבט על התאבדות השנייה. [ЦАХАЛ во время второй Интифады: Выводы и уроки](на ивр.)// Институт национальных исследований безопасности. [Электронный ресурс]. URL: [http://www.inss.org.il/upload/\(FILE\)1288271747.pdf](http://www.inss.org.il/upload/(FILE)1288271747.pdf). (дата обращения: 26.02.2011); ירושלים בירת ישראל. [Иерусалим столица Государства Израиль](на ивр.)// Колледж государственного стратегического планирования. [Электронный ресурс]. URL: <http://data.jse1.org/study-materials/categories/tours/mikraa-j-m-2009.pdf>. (дата обращения: 06.06.2010); הרגים מפורזים והיחידה השנייה ועד למבצע שפרת זיכרון. [Позиция основных сторон по вопросу Иерусалима](на ивр.)// БЦИЕ/ИЕМ - израильский центр информации о правах человека на оккупированных территориях. [Электронный ресурс]. URL: http://www.btselem.org/hebrew/Statistics/Casualties.asp?sD=29&sM=09&sY=2000&eD=26&eM=12&eY=2008&file_bv=event&oferet_stat=before. (дата обращения: 26.02.2011); ממוח הגדרים העיקריים לגבי שלטת ישראל. [Позиция основных сторон по вопросу Иерусалима](на ивр.)// Официальный сайт Иерусалимского центра по делам государства и общества. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.jcpa.org.il/JCPAHeb/Templates/showpage.asp?DBID=1&LANGID=2&TMID=84&FID=177&PID=307>. (дата обращения: 05.08.2010); המלחמה הדיפלומטית על ירושלים. [Дипломатическая битва за Иерусалим](на ивр.)// Официальный сайт Иерусалимского центра по делам государства и общества. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.jcpa.org/art/jid-campd-h.htm>. (дата обращения: 05.02.2008); שרור המתאבדים בשנת הניצחון הישראלי-פלסטיני (ספטמבר 2000- דצמבר 2005) מהלוחמה בשנייה. [Террористско-смертвенники в палестинско-израильском конфликте (сентябрь 2000 - декабрь 2005) второе издание](на ивр.)// Информационный центр разведки и изучения терроризма. [Электронный ресурс]. URL: http://www.terrorism-info.org.il/malam_multimedia/Hebrew/heb_n/pdf/suicide_terrorism.pdf. (дата обращения: 11.02.2011).

⁶¹ Звягельская И.Д., Карасова, Т.А., Федорченко А.В. Государство Израиль. - М: ИВ РАН, 2006. 559 с.

⁶² Бостоганшвили Д.Р. Партийная система в Государстве Израиль и ее трансформация. // Конституционное и муниципальное право. 2011. № 2. С. 70-77.

⁶³ Воробьева Е.В. Конституционно-правовые и политические институты Государства Израиль. // Московский журнал международного права. 2007. № 4. С. 195-214.

⁶⁴ Агапов М.Г. Партийно-политическая система Израиля. // Вестник Тюменского государственного университета. 2004. № 4.

подгруппе можно обозначить следующих авторов: Б. Корот и А. Ашер⁶⁶ сосредотачиваются на смене системы парламентских выборов и введении прямых выборов премьер-министра в последнем десятилетии двадцатого века в Государстве Израиль, а также на изменениях в израильском обществе накануне третьего тысячелетия. В совместном труде И. Арана и А. Руты⁶⁷ обсуждается изменение избирательной системы в Израиле в свете социальных и политических процессов, которые произошли в последние годы. А. Дискин⁶⁸ указывает на прямую связь между таким историческим событием, как изменения в израильской избирательной системе и существенными изменениями на израильской политической арене, проявившихся, в частности, в смещении партийных доктрин ближе к центру.

В отдельную группу можно выделить материалы периодической печати. Как правило, они содержат малодоступную информацию о трактовке событий и позволяют составить более четкую хронологическую картину. Именно поэтому активно использовались публикации израильской газеты «Хааретц», на которую, как правило, ссылаются многие отечественные издания, комментируя события в Израиле, в том числе и выборы⁶⁹. В отличие от других групп, здесь вполне уместно деление израильской прессы на политические лагеря, «Хааретц» придерживается позиций левого лагеря. Имеет смысл отметить, что использовались публикации печатного издания на иврите, а не урезанной английской онлайн версии газеты, на которую ссылаются многие авторы схожих работ по израильской тематике. Также использовались издания, которые придерживаются правых позиций: «Маарив», «Едиот-ахронот», «Jerusalem Post» и русскоязычная газета «Вести»⁷⁰. Остальные издания скорее отражают официальную позицию страны, где они издаются. Это, например, американские газеты «Washington Post», «New-York times» и египетская - «Аль-Харам»⁷¹. Учитывая особенность израильской политики, где политический курс меняются от выборов к выборам, достаточно большое количество материала убирается из общего доступа в преддверии очередной предвыборной кампании. Нехватка информации в

С. 110-114.

⁶⁵ Изакоп Р.А. Законодательная власть Государства Израиль. // Сибирский юридический вестник. 2009. № 4. С. 3-7.

⁶⁶ Корот Б., Ариан А. 21-ה חוקר המאז ה'ש"א - פוליטיקה ופוליטיקה של ישראל. [Вторая израильская Республика: Политика и режим накануне 21-го века](на ивр.). - Хайфа:Хайфский университет, 1997. 374 с.

⁶⁷ Аран И., Рута А. הבחירות הבאות: באיזו שיטה נבחר? [Следующие выборы: каким методом будем выбирать?](на ивр.). - Иерусалим:Израильский институт демократии, 1997. 135 с.

⁶⁸ Diskin A. The last days in Israel. - London: Frank Cass, 2003. 190 p.

⁶⁹ Например Яреах Т. הקמפיין המשפץ של הליכוד: "נחמיהו - מבוגר חזק לעוזר ישראל" [Улучшенная избирательная кампания «Ликуда. «Петягяху сильный лидер для будущего Израиль»](на ивр.) // הארץ 1999. 29 марта.

⁷⁰ Например: Рута А. בני בגין ידוע: חזר לפוליטיקה, חזרף לליכוד 2008. 2 ноября; ידועת אחרות [Едиот Ахронот](на ивр.). 1999. 7 мая.; The Hunt is on (на Jerusalem Post 1995. 24 November; Вести 1996. 23 мая.

⁷¹ Например. Hockstader L. Israeli's Tour of Holy Site Ignites Riot; Palestinians Angered By Test of Sovereignty in Jerusalem's Old City (на Washington Post 2000. 29 сентября New-York times 1998. 26 October, الأهرام اليومى [Аль-Харам](на араб.) 2002. 17 января.

группе «Документы политических партий» восполнялась с помощью газетных статей, которые невозможно просто так удалить из интернета или убрать из архива.

Методология исследования.

При написании диссертационной работы для достижения поставленных задач автор опирался на исторический и логический методы исследования. Также использовались хронологический, синхронный, ретроспективный методы и метод периодизации. Применялись вент-анализ, сравнительный анализ и метод анализа документов. Все использованные источники были систематизированы с использованием метода классификации и разделены на указанные ранее группы. Вся полученная информация подвергалась анализу, выявлению новых сведений.

На защиту выносятся следующие основные положения:

1. В израильском обществе к концу 1990-х можно выделить четыре основные этнические группы: сефарды, русскоязычные евреи, израильские арабы и ашкеназы. А также выделяются пять политических лагерей: правый, левый, религиозный, светский лагерь и центристский лагерь.
2. Уже на выборах 1996 г. влияние религиозного лагеря стало расти, результатом стала поляризация светско-религиозной оси. В качестве противовеса началось усиление идеологически настроенного воинственного светского лагеря. В том числе на баланс сил на этой оси повлияло и изменение демографического ландшафта из-за притока русскоязычных иммигрантов, которые стали существенной секулярной политической силой. А к 1999 г., с продвижением мирного процесса, внешняя угроза ослабла, что привело к краху оси «голуби-ястребы».
3. Изменения в израильской избирательной системе в 1992 г. и введение прямых выборов премьер-министра привело к тому, что на выборах 1996 г., и, еще более заметно, на выборах 1999 г. премьер-министру стало сложнее формировать коалицию и функционировать в ее рамках. Об этом свидетельствует распад коалиций в четырнадцатом и пятнадцатом кнессетах. Сама политическая нестабильность осложнила участие Государства Израиль в мирном процессе и ослабила его.
4. После подписания меморандума «Уай» и продолжения мирного процесса на первый план вышли внутренние проблемы и общинные конфликты в израильском обществе. А само подписание меморандума в совокупности с внутренними конфликтами в правительстве окончательно разрушили коалицию Нетаньяху и привели к новым выборам.
5. Э. Барак нанес поражение Б. Нетаньяху в предвыборной гонке за пост премьера, которая была в основном битвой не идеологий, а авторитетов. Здесь сыграла роль подорванная репутация Б. Нетаньяху и несомненный авторитет Э. Барака. Кампания Э.

Барак была эффективнее и сумела охватить фактически все группы населения, в то время как кампания Б. Нетаньяху в результате оттолкнула многих избирателей. Э. Барак также сумел построить более эффективную систему финансирования предвыборной кампании, опираясь на систему *амот* (ассоциации граждан). Что касается партии «Ликуд» и блока «Единый Израиль», то они оба проиграли, так как введение прямых выборов премьер-министра почти не оставило ресурсов на проведение избирательной кампании в Кнессет, что сказалось на их результатах.

6. Центристская партия была создана политическими изгнанниками «Ликуда», «Авода» и «Цомет». Центристское направление, в отличие от выставленного партией кандидата на пост премьера, таило в себе огромный потенциал. Но вследствие неудачной предвыборной кампании и невятной политической платформы, партия получила шесть мандатов, а сам ее лидер И. Мордехай снял свою кандидатуру и согласился поддержать Барака, таким образом, гарантировав себе место министра транспорта, а Липкину Шохаку, одному из лидеров партии, место министра по туризму.

7. Попытка Б. Нетаньяху создать вторую «русскоязычную» партию, стоила «Ликуду» поддержки «Израэль Б'Алия», а сама партия («Израэль Б'Алия») смогла охватить избирателей почти всех подгрупп, но все-таки потеряла голоса в пользу левого лагеря на религиозном вопросе и в пользу правого «Израэль Беитену» по вопросу безопасности. Кампания «Единого Израйля» на «русском поле» была успешной: ему удалось даже проикнуть в обычно враждебную русскоязычную прессу. В то время, как «Ликуд» потеряла дополнительные голоса, когда Яков Кедми, глава «Натив», обвинил Нетаньяху в безразличии к иммигрантам. Свою роль сыграла и ссора ШАС и «Израэль Б'Алия» посреди предвыборной кампании. А также убеждение избирателей, что «Ликуд» прогибался под давлением ортодоксов. ШАС помогла и «вляость» «Ликуда» в избирательной гонке, что позволило расширить свой круг избирателей, отбив электорат среди этнической группы сефардов. Все партии стремились перетянуть арабских избирателей на свою сторону, пользуясь политически бедственным состоянием арабских партий, которые никак не могли выступить единым фронтом. Несмотря на это, партия БАЛАД все-таки выдвинула на пост премьера доктора Азми Башару, который впоследствии снял свою кандидатуру, так и не добившись существенных результатов.

8. Партия «Авода» в рамках блока «Единый Израиль» утратила около 30 % влияния в парламенте, что не позволило ей обеспечить своему лидеру ни устойчивую базу в парламенте для законодательной деятельности, ни свободу маневра, необходимую для управления страной. Парламентские позиции «Ликуда» были еще слабее. В то же время религиозные партии повторили успех, получив 27 мест, что составило 22,5% мест в пятнадцатом Кнессете. Существенный прирост голосов получили также секулярные центристские партии. Партии арабских граждан не дождались того, чтобы Барак включил

их в свою коалицию. Левоцентристское коалиционное правительство Барака было сформировано на шаткой основе и начало распадаться еще до событий второй Интифады. Данная структура могла существовать только в условиях подписанного мирного договора.

9. После успеха религиозных партий на выборах 1999 г., религиозные проблемы остро стали на повестку дня. Особо остро встал вопрос о том, что религиозные евреи не идут служить в ЦАХАЛ. Со своей стороны, премьер-министр объявил, что намеревается начать «светскую революцию», план который он начал претворять в жизнь. На массовый митинг в Иерусалиме, организованный религиозными партиями, пришли 250 000 человек, с целью опротестовать вмешательство Верховного Суда в дела, имеющие отношение к религиозному законодательству. На политической арене в это время столкнулись антирелигиозные партии, которые строили свою предвыборную платформу на невмешательстве религии в дела государства и религиозные партии, таким образом, усугубляя конфликт на «светско-религиозной» оси.

10. Саммит в Кемп-Дэвиде первоначально имел небольшие шансы на успех, во многом, поскольку все участники занимали разные позиции и преследовали различные цели. Особую роль сыграл вопрос Иерусалима и нежелание Арафата обсуждать этот вопрос на данном этапе.

11. Основные причины Интифады многочисленны. Среди них, помимо традиционных проблем - палестинской проблемы и проблемы раздела Иерусалима, можно выделить следующие: радикальные настроения в палестинском обществе, разочарование после провала мирных переговоров и готовность перевести переговоры в иную плоскость. Свою роль сыграла и внутренняя политическая и общественная нестабильность Государства Израиль. Сами события носили взрывоопасный, хаотичный характер, а их основные участники скорее готовились к их началу, а не заранее планировали, как инициировать будущие события. Интифада молниеносно обрушила правительство Барака. Конец активной фазы Интифады в 2004 г. наступил не только благодаря попыткам посредничества мирового сообщества. Свой вклад внесли и военные операции ЦАХАЛ, которые фактически разрушили террористическую инфраструктуру. При этом эскалация конфликта и ужесточение действий не принесли пользу ни одной из сторон. Палестинцы не смогли получить независимость и государство, а израильтяне отсрочили возможный мир в регионе. Сами события второй Интифады смогли частично консолидировать израильское общество, сместив акцент со «светско-религиозной оси» на ось «голуби-ястребы». Опираясь на эту ось, к власти пришел А. Шарон, который смог сформировать коалицию национального единства и отменил прямую систему выборов премьер-министра.

Апробация исследования. Основные выводы и положения диссертации были отражены в пяти научных публикациях.

Три статьи опубликованы в журналах, входящих в список реферируемых ВАК. Также переведенные на английский язык основные положения диссертации удостоились гранта, предоставленного «Центром по изучению Германии и Европы» для участия в летней школе «Trans-Atlantic Summer Institute (TASI) - Violence Across the Mediterranean to Northern Europe: Theory and Practice» в университете Миннесоты (США) в июле 2011 г., где в рамках двухнедельного курса, в том числе, и была представлена диссертационная работа автора.

Структура диссертации. Работа состоит из введения, четырех глав, заключения, списка использованных источников литературы и приложений.

Во **Введении** обосновывается актуальность темы исследования, его научная новизна, хронологические рамки и методологическая основа, дается характеристика источниковой базы и литературы, формулируются цель и задачи исследования, а также предложения по практическому применению полученных результатов.

Первая глава «В преддверии выборов 1999 года» состоит из четырех параграфов.

В первом параграфе «Основные этнические и электоральные группы израильского общества в конце 1990-х гг.» автором выделяются четыре этнических лагеря: *сефарды*, которые тяготели к партии «Ликуд» и ШАС; *русскоязычные евреи*, большинство из них на всех трех выборах (1992, 1996 и 1999 гг.) голосовало против правящей партии и премьер-министра; *израильские арабы*, по отношению к которым изменения в официальной политике правящей партии «Ликуд» были, несомненно, регрессивными; наконец, *ашкеназы*, которые традиционно составляли правящую элиту в Израиле.

Второй параграф «Основные лагеря в израильской политике» делит израильскую политику на несколько политических лагерей, которые основываются на двухосной модели: «ось голуби - ястребы» и «светско-религиозная ось». Всего можно выделить пять основных политических лагерей: Правый лагерь берет свои истоки в 1923 г., когда Зевс Жаботинский создал движение ревизионистов, призванное более активно бороться за создание еврейского государства. Данный лагерь выступал за более активные меры в решении палестино-израильского конфликта. На протяжении израильской истории его изначально представляла партия «Херут», учрежденная Менахемом Бегинном в 1948 г., а впоследствии блок ГАХАЛ, в основе которого была образована партия «Ликуд». Левый лагерь - придерживается мирных позиций, считая, что лучший способ решения арабо-израильского конфликта - это мирные переговоры, а не военные операции. Сам левый лагерь разделяется на левых сионистов и радикальных левых. Левый лагерь, как и правый, существовал в израильской политике, начиная с основания государства. Уже на первых выборах в Кнессет, где его представляла партия МАПАЙ. Продолжение мирного процесса и ослабление

внешней угрозы привели к почти полному краху оси «голубя-ястреба». Изменение в этом направлении было существенным даже в период с 1996 по 1999 гг. Разрушение оси сделало политические позиции, опирающиеся на экстремизм, ненадежной стратегией, что существенно повлияло на предвыборную кампанию 1999 г. Центристский лагерь. Основные партии все чаще сдвигались к центру, позиционируя себя в качестве правых или левых партий. Достаточно четко эта тенденция прослеживалась на выборах 1999 г., когда предвыборные кампании партии «Ликуда» и «Единого Израиля» во многом совпадали. На выборах в пятнадцатый Кнессет в виде яркого представителя центра позиционировала себя также Центристская партия, которая была создана в 1999 г.

Религиозный лагерь условно можно поделить на ультраортодоксов (большинство из них сефарды). Политический флагман ШАС которых, смог получить сначала (1996 г.) - 10, а впоследствии (1999 г.) - 17 мандатов; и национально-религиозный лагерь во главе с НРП. В 1996 г. на выборах в 14-ый Кнессет религиозные партии смогли увеличить свое влияние на 50 %, от 16 до 23 мест в Кнессете, тем самым установив свой исторический максимум.

Сказалось изменение избирательной системы и политизация потенциально активных иудеев, не только среди ультра-религиозных, но также и среди многих иудеев соблюдавших религиозные традиции. Этому способствовал светский настрой правительства во время предвыборной кампании, что убедило многих религиозных и соблюдающих традиции иудеев, что религиозные интересы нуждались в защите сильных религиозных партий. Сказался и тот факт, что демографический состав населения также резко изменился, а уровень религиозности серьезно снизился из-за прибытия более чем 700 000 иммигрантов из СССР. Немало религиозных израильтян также чувствовали, что общество винит их в убийстве премьер-министра Ицхака Рабина. Многие левые активисты считали, что все религиозное сообщество несет ответственность за действия убийцы.

Светский лагерь. Включает в себя представителей левого и правого лагерей. Изначально он почти полностью состоял из ашкеназов. Частично представителей этого лагеря можно отнести и к центристскому лагерю. Этот лагерь борется против вмешательства религии в повседневную жизнь. Чем больше религиозный блок становился политически агрессивным, тем больше его членов начинало ненавидеть израильское общество в целом. Как противовес агрессивной политике, начал проявляться также идеологически настроенный воинственный светский лагерь. Помимо «Мерец», основная политическая платформа которой призывала к гражданским правам для всех, «светская платформа» также существовала у партий «Шинуй», «Единый Израиль», Центристская партия, и «Израэль-б'Алия».

Третий параграф «Влияние изменения системы голосования на выборы 1999 г.– избрание премьера прямым голосованием» рассматривает одновременные прямые выборы премьер-министра и выборы в Кнессет, основанные на примененной формуле

пропорционального представительства партийного списка.

Феномену одновременного голосования за кандидатов от разных партий можно дать несколько объяснений: это явление отражает ослабление способности электората идентифицировать себя с какой-либо партией; одновременное голосование за кандидатов от разных партий исходит от размывания идеологических расхождений между партиями, что приводит к голосованию за кандидатов от разных партий; можно предположить, что одновременное голосование за кандидатов от разных партий связано с электоральным поведением; в целом, разобщенные правительства приходят к власти в периоды обострения социальных проблем; также феномен можно объяснять, основываясь на поведении кандидата. Неудовлетворенность избирателя «естественным» кандидатом от партии, за которую он голосует, может выразиться в одновременном голосовании за кандидатов от разных партий. Также это можно объяснить десантированием партий от электората.

По сравнению с выборами 1996 года, во время выборов 1999 г. среди избирателей - приверженцев крупнейших партий, значительно усилилась тенденция к одновременному голосованию за кандидатов от разных партий. Иными словами, число избирателей, которые поддерживали одну и ту же партию и при выборах в Кнессет, и при выборах премьер-министра, значительно уменьшилось.

Изменение новой системы повлияло не только на электоральное поведение, но также на то, как кандидаты на пост премьер-министра подавали себя избирателям.

Самих избирателей, голосующих за разных кандидатов, можно поделить на четыре группы: «идеологически мотивированный избиратель», «избиратель, мотивированный личными интересами», «избиратель, действующий из соображений баланса и сдерживания», и «протестный избиратель».

В четвертом параграфе ««Ликуд» до 1999 г. и распад коалиции в 1998-99 гг. - внутренние политические факторы и влияние международных мирных переговоров на распад коалиции» указано, что невозможность для «Ликуда» разрешить длительный кризис персонального руководства и принимать критические решения была только усилена разнородностью коалиции во главе с «Ликудом», которая возникла после введения процедуры выборов премьера. В условиях продвижения мирного процесса «Ликуд» был вынужден вести переговоры на мировой арене с палестинцами и Соединенными Штатами. Попытки умиротворения привели к осуществлению непоследовательной политики и утере доверия, как среди избирателей, так и среди политических союзников, а вражда между членами коалиции и продолжение мирного процесса привели к ее развалу. Последней каплей послужило соглашение, достигнутое в Уай-Платтейшн, которое Нетаньяху подписал под давлением Клинтон; оно подразумевало дальнейшие территориальные уступки и дополнительную автономию ПА.

Вторая глава «Партии Израиля в избирательной кампании 1999 года и гонка за пост премьер-министра» состоит из четырех параграфов.

В первом параграфе «Ликуд» и Нетаньяху (предвыборная гонка и борьба за электорат)» автор отмечает, что избирательная кампания «Ликуда» и Нетаньяху пыталась охватить фактически все социальные группы общества. Сама кампания проводилась в условиях неудачной предвыборной стратегии, после распада прошлого правительства «Ликуд» во главе с Нетаньяху, потери доверия избирателей и отсутствия финансовых средств. Более того из-за введения прямых выборов премьера партия была вынуждена сосредоточить основные ресурсы на кандидате в премьер-министры. В результате доля голосов за «Ликуд» уменьшилась почти на 44 %, таким образом, побив рекорд 1977 г., когда «Авода» получила на 37,88 % меньше голосов. Этому существует множество различных объяснений, например: смена политики Нетаньяху, которая привела к дезертирству главных лидеров «Ликуд» и к уменьшению энтузиазма активистов партии; или довод о том, что разгром партии последовал из-за спада конфликта на оси «голубя-ястреба» - на фоне снижения интереса к судьбе территорий и замены этой оси аморфным центром и зарождающейся осью конфликта ультраортодоксов и светского общества; или разочарование избирателей на фоне спада экономической активности и приостановки в мирных переговорах. В то время, как ни один из этих аргументов не будет правомерен сам по себе, соединив их вместе, можно получить вполне логичное объяснение.

Кроме того, истоки поражения «Ликуда» исходят из еще двух важных факторов: невозможность партии выдвинуть кандидата, который сможет выиграть в гонке за должность премьер-министра, а также неспособность показать отличия от своих конкурентов - для сохранения собственного электората.

Второй параграф ««Авода» и Барак - создание блока «Единый Израиль», предвыборная гонка, борьба за электорат» указывает на то, что предвыборная кампания ««Аводы» в составе блока «Единый Израиль» и кампания Э. Барака была более успешна. По вопросам безопасности Барак занял такую же позицию, как и Нетаньяху, из-за этого о нем часто говорили как о «Биби (прозвище Нетаньяху) совместимом кандидате». Теперь он должен был только подчеркнуть свои личные качества и военный опыт, что представило бы его лучшим посредником в переговорах о безопасности Израиля.

Барак также использовал социальное направление, поскольку многие из избирателей «Ликуда» были потенциально чувствительны к стратегическим решениям, сулившим повышение их благосостояния.

Барак смог привлечь на свою сторону новые группы: сефардов и избирателей умеренных религиозных взглядов, а также евреев-выходцев из СНГ, которые отказались от поддержки Б. Нетаньяху. Этому способствовало несколько факторов: попытка сделать ставку на своего бывшего помощника А. Либермана, который должен был создать вторую

«российскую» партию, от которой он, в конечном счете, также отвернулся; нападки главы «Натива» Кедми, который обвинял премьера в том, что он забросил иммигрантов; конфликт ШАС с партией «Израэль-Б'Алия», лозунгом, которой был «ШАС контроль – нет» (подразумевалось не дать ШАС контролировать министерство внутренних дел). ШАС в ответ крутили телевизионные ролики, где говорилось, что министерство внутренних дел было последним рубежом защиты против проституток и криминала которые привезли иммигранты. Это привело к снижению «российской» поддержки. Большинство «русских» считало, что Б. Нетаньяху встал на сторону ультраортодоксов и только Э. Барак сможет защитить светское общество. Свою роль сыграла и экономическая ситуация иммигрантов, а также «традиционное» недовольство правительством.

«Вялость» «Ликуда» также помогла ШАС расширить свой круг избирателей отбив электорат среди этнической группы сефардов - явление, которое на предыдущих выборах уже привело к потере значительного количества мест в Кнессете.

Барак, по-видимому, понял, что традиционно правым избирателям будет трудно голосовать за человека, представляющего партию «Авода». Поэтому он сформировал блок «Единый Израиль», присоединив к этой новой структуре группы «Гешер» и «Меймад».

Чтобы поддержать эту политическую структуру и профинансировать широкую кампанию по ее продвижению, ему были необходимы денежные ресурсы, которые он смог привлечь, основав *амоты* - ассоциации граждан. Хотя члены таких ассоциаций не имели права напрямую поддерживать действия кандидата, они могли вкладывать капитал для улучшения шансов кандидата на выборах. У Барака имелось двадцать с лишним ассоциаций, которые существенно помогли ему выиграть выборы.

Третий параграф «Создание Центристской партии» рассматривает создание партии, а также причины ее провала, несмотря на то, что центристское направление, в отличие от выставленного партией кандидата на пост премьера, таило в себе огромный потенциал. Сама партия была создана политическими изгнанниками «Ликуда», «Аводь» и «Цомет». Партия имела крайне невнятную политическую платформу, и провела еще менее успешную избирательную кампанию, получив шесть мандатов, а сам ее лидер И. Мордехай снял свою кандидатуру.

В четвертом параграфе «Общинные партии на выборах 1999 г. и борьба за голоса общинных избирателей» рассматриваются успехи и неудачи ортодоксальных партий, «русскоязычных партий» и их избирателей, партий израильских арабов и «арабского» кандидата на пост премьера доктора Азми Башары, который впоследствии снял свою кандидатуру, так и не добившись существенных результатов.

В разделе также затрагивается успешная кампания «Единого Израиля» среди русскоязычных иммигрантов. Рассматривается и ссора ШАС и «Израэль Б'Алия» посреди предвыборной кампании.

Третья глава «Итоги выборов и их последствия» состоит из четырех параграфов. В первом параграфе «Результаты выборов 1999 г.» автор отмечает, что Барак победил Нетаньяху с большим перевесом голосов (56 % к 44 %), а партии «Авода» и «Ликуд», по сути, проиграли на выборах 1999 г., поскольку приняли тезис, что стремиться к максимальному представительству в исполнительной и законодательной власти не нужно потому, что это невыполнимо. Поэтому, когда жизнь поставила их перед выбором, они решили, что увеличить шансы на победу своего лидера важнее, чем обеспечить партии традиционную парламентскую опору. Неудовлетворительные показатели «Аводь» в 1999 г., когда партия получила только 26 мест в Кнессете, отчасти являются результатом действий самой партии, которая сменила название на «Единый Израиль», таким образом, предоставив своему лидеру большую свободу действий, выделив гарантированные места в списке Кнессета членам партий «Гешер» и «Меймад».

Религиозные партии повторили свой успех, они получили 27 мест, что составило 22,5% мест в пятнадцатом Кнессете. ШАС, несомненно, оказались главными победителями на выборах 1999 г. в Кнессет, они увеличили свое представительство 10 до 17 мест, в то время как НРП понесла серьезные потери - с девяти мест в 1996 г. до пяти в 1999 г. Не остались в стороне и «Израэль Б'Алия» - 6 мандатов, а также арабские партии, которые получили вместе 5 мандатов.

Барак и партия «Авода» почти полностью проигнорировали арабские партии, несмотря на то, что эти партии и их сторонники припесли Бараку победу (он получил лишь 51 % голосов еврейского населения). Барак, который до выборов уклонялся от любых контактов с представителями арабов, чтобы не рисковать поддержкой центристов, не сделал публичных заявлений о том, что арабские избиратели способствовали его победе. Барак правильно предполагал, что в итоге арабские партии поддержат созданное им правительство, лишь бы оно продвигало мирный процесс между евреями и арабами.

Кандидат израильских арабов Азми Башара вышел из кампании без того, чтобы Барак согласился встретиться с ним или взять на себя какое-либо обязательство перед ним. Барак же, со своей стороны, получил приблизительно 95 % голосов арабского населения.

Во втором параграфе «Образование коалиции» указывается на то, что Барак решил строить правительство по двум направлениям. Одно направление включало в себя его естественных союзников и было ориентировано на будущий мирный процесс с палестинцами и сирийцами. Это партии – «Мерец» и Центристская партия, вместе с «Единым Израилем» они насчитывали 42 члена Кнессета. Другое направление - социально-религиозное, объединяло четыре партии, которые также входили в коалицию Нетаньяху - ШАС, «Израэль б'Алия», НРП, и «Яхадут Ха-Тора» - вместе они насчитывали 33 члена. Эти четыре партии являлись «общинными». Барак сформировал широкое левоцентристское коалиционное правительство, опиравшееся на поддержку более чем 75

депутатов Кнессета, тем самым, заложив в коалицию возможность конфликта на светско-религиозной оси, что впоследствии привело к выходу из коалиции «Мерц», после того как премьер поддержал ШАС в вопросе образования.

Трем «общинным» партиям, которые оставались в коалиции, было необходимо обслуживать интересы своих сообществ, и они могли сделать это только с привлечением правительственных ресурсов и средств. Поэтому их лидеры предоставили Бараку большую свободу действий при том условии, что правительство продолжило соблюдать достигнутые договоренности, а выбор избирателей этих партий применительно к его политике не имел бы ключевого «идеологического» значения.

В третьем параграфе «Светско-религиозный конфликт в израильском обществе после выборов 1999 г. Вновь вспыхнувшие религиозные проблемы и «светская революция» Барака» автор указывает на то, что после того, как религиозная общественная власть стала серьезным политическим инструментом, религиозные проблемы остро стали на повестку дня. Так, правительство Барака столкнулось со многими религиозно-светскими злободневными политическими проблемами.

Со своей стороны, премьер-министр объявил, что намеревается начать «светскую революцию». Его план подразумевал далеко идущие последствия, которые включали гражданский брак, закрытие Религиозного министерства, призыв на службу студентов *иешив*, которые имели отсрочку.

На политической арене столкнулись религиозные и антирелигиозные партии.

В четвертом параграфе «Провал в переговорах с палестинцами в рамках новой сложившейся внутривнутриполитической ситуации» подчеркивается, что саммит в Кемп-Дэвиде, начавшийся 11 июля 2000 г., положил начало серьезным переговорам, а их дебют, как и в 1998 г., вновь обрек коалицию на распад. Впервые с 1967 г. израильский премьер-министр был готов рассмотреть подробные предложения по перераспределению Иерусалима, забыв свои предвыборные обещания по сохранению целостности столицы. Нарушение им обязательств молниеносно привело к краху его коалицию в Кнессете и существенно пошатнуло поддержку избирателей. Единственной партией, которая не покинула коалицию, не считая партии «Единый Израиль», была Центристская партия, что вполне логично; политика Барака действительно была ускоренным вариантом центристской политики. Основная проблема заключалась в том, что все остальные партии имели весьма четкие и противоположные позиции фактически по всем вопросам, которые стояли на повестке дня, и, следовательно, не могли сосуществовать в рамках одной коалиции. Все это, впрочем, было понятно Бараку, который надеялся вернуться из Кемп-Дэвида с подписанным мирным договором, а дальше уже решать политические проблемы. Но, в отличие от него, Арафату не были выгодны предложенные соглашения, и он никак не планировал обсуждать вопрос о разделе Иерусалима. Неудивительно, что переговоры

потерпели крах, а вместо подписанных соглашений стороны ограничились совместным заявлением.

Ближний Восток готовился к новому конфликту, об этом предупреждали различные израильские аналитики и спецслужбы.

Четвертая глава «Начало второй Интифады и ее влияние на баланс политических сил и израильское общество» состоит из двух параграфов.

В первом параграфе «Начало Интифады и ее основные события» автор указывает на то, что ко второй Интифаде готовились не только в Палестине, но и в Израиле. Арафат надеялся на освободительное восстание, в то время как такой сценарий был крайне не выгоден Бараку, который позиционировал себя как миротворец. Официальным предлогом для начала второй палестинской Интифады стало посещение Ариэлем Шароном, в то время оппозиционным политиком, Храмовой горы в Иерусалиме 28 сентября 2000 г. Сами события Интифады, несмотря на различные прогнозы, не прекратились через несколько дней, а продолжались на протяжении почти четырех лет. Причиной продолжительности и эскалации насилия можно назвать участие ФАТХ в координации событий. Плачевное экономическое состояние палестинского народа, а также несбывшиеся надежды на независимость вследствие провальных переговоров, также оказали свое существенное влияние на начало Интифады.

Интифада привела к тому, что правительство тогдашнего премьера Э. Барака, раздираемое внутренними конфликтами на фоне критической ситуации в стране, распалось. На состоявшихся 6 февраля 2001 г. выборах премьера Израиля безоговорочную победу одержал Ариэль Шарон, который сформировал коалицию национального единства. Израиль последовательно и жестко вел линию противодействия терроризму. После трех лет палестино-израильского противостояния А. Шарон не отказался от своих исходных предвыборных позиций и не хотел вести переговоры с Я. Арафатом.

Террористические атаки палестинцев и контрмеры Израиля привели к эскалации конфликта. В ответ на очередную волну терактов, Израиль перешел к тактике точечного уничтожения боевиков. В свою очередь, палестинцы постепенно перешли к убийству израильских политических деятелей. А в 2002 и 2003 годах террористы сконцентрировали свои усилия на массовых терактах с целью поражения максимального количества жертв в пределах «зеленых линий». Такие теракты унесли жизни сотен людей.

Позже наиболее крупные игроки в ближневосточном урегулировании поняли, что прекращение насилия невозможно без четко выработанного плана и, самое главное, согласованности собственных позиций, и попытались сделать это в рамках созданного «Квартета». В целом «Квартет», как и ООН, не сумели сбавить градус конфликта или добиться существенных успехов. Разработанный «Квartetом» в 2003 г. план «Дорожная карта» так и не был притворен в жизнь. Тупиковое дипломатическое положение на

мировой арене и понимание того, что требования плана «Дорожная карта» нужно выполнять, привели к рассмотрению односторонних действий - без участия палестинской стороны - с целью улучшения внутренней безопасности и израильского имиджа в глазах международного сообщества. Так, в декабре 2003 г. был представлен план размежевания А. Шарона, согласно которому, Израиль отказывался от любых притязаний на Сектор Газа. План размежевания наткнулся на ярое противостояние правого лагеря внутри Израиля, но был поддержан мировым сообществом.

В целом, в конце 2003 г. число жертв и количество успешных террористических актов начало снижаться, а в 2004 году настал период относительного затишья, когда теракты снизились примерно на 45%. Эти изменения можно связать также с мероприятиями по созданию «забора безопасности», который был построен вокруг Западного берега, и с действиями израильских сил безопасности, которые произвели успешную зачистку террористических центров в Наблусе, Дженине и Хевроне. В результате, многие лидеры террористов, а также изготовители бомб из ХАМАСа, «Исламского джихада» и «Бригад мучеников Аль-Акса» были убиты или арестованы. Вскоре в Палестине произошло событие, сильно изменившее ситуацию. В ноябре 2004 г. здоровье Арафата ухудшилось и через неделю он умер в больнице в Париже. Главой ФАТХ был назначен Махмуд Аббас. Смерть Арафата, который был для палестинцев символом восстания и Интифады, также на время ослабила борьбу против Израиля: началась внутренняя политическая борьба между ФАТХ и ХАМАС. В целом, 2004 г. можно обозначить как год окончания активной фазы Второй Интифады «Аль-Акса».

После затишья на оси «голуби-ястребы» светско-религиозный конфликт вновь встал на общественной повестке дня, достигая уровней, сравнимых с 1999 г.

Второй параграф «Стабилизирующие факторы - ослабление конфликта на религиозно-светской оси, консолидация израильского общества» указывает на то, что события Интифады смогли на время сплотить израильское общество, отодвинув противостояние по «светско-религиозной» оси, на смену которой пришла ось «голубя-ястреба». Политическая жизнь тоже, на время, стабилизировалась. Специально для религиозных военнослужащих, в Армии обороны Израиля были созданы два новых боевых подразделения - «Нахаль-Хареди» и «Хэсдер». Вклад «Нахаль-Хареди» в безопасность Израиля не прошел незамеченным, что помогло немного улучшить образ ультрарелигиозных евреев в глазах светского общества, таким образом, сокращая напряженность. Немалую роль сыграл и вклад «Заки», организации ультрарелигиозных евреев. Она значительно уменьшила противоречия между религиозным и светским Израилем. С другой стороны, «Закон Таль» и уклонение большинства ультраортодоксов от армейской службы во время конфликта и жертв среди израильских солдат оставили след в сознании светского общества.

В Заключении подводятся итоги исследования, обобщаются его результаты и формируются основные выводы.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях:

Статьи в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией РФ:

1. Стерин Е.Ф. Франко-израильские отношения после второй Интифады. // Вестник СПбГУ. 2010. Серия 6. Выпуск 1. С. 73-78, 0,5 п.л.
2. Стерин Е.Ф. Ликуд во главе с Нетаньяху: предвыборная гонка и борьба за электорат на выборах 1999 года. // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Международные отношения. 2011. № 1. С. 78-84, 0,5 п.л.
3. Стерин Е.Ф. Израильские арабы на выборах 1999 года в преддверии второй палестинской Интифады «Аль-Акса». // Преподаватель XXI век. 2011. № 2. С. 255-262, 0,5 п.л.

Другие публикации:

4. Стерин Е.Ф. Манипулирование информацией противоборствующими сторонами в арабо-израильском конфликте на примере второй палестинской Интифады «Аль-Акса». // Информационное общество: глобальные и региональные проблемы: Сб. статей. СПб университет телекоммуникаций им.проф. М.А.Бонч-Брусевича. 2005. С. 46-47, 0,1 п.л.
5. Стерин Е.Ф. Первая и вторая палестинская Интифада – начало и причины. // Весна науки 2006 : Сб. статей. ИВЭСЭП. 2007. С. 216-218, 0,1 п.л.

Подписано в печать 11.10.2011. Формат 60x90/16
Бумага офсетная. Усл. печ. л. 1,5
Тираж 100 экз. Заказ 468

Отпечатано в типографии ООО «Адмирал»
199048, Санкт-Петербург, В. О., 6-я линия, д. 59 корп. 1, оф. 40Н