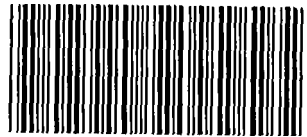


На правах рукописи

**Якименко Василий Васильевич**

**Регулирование частных имущественных отношений в России  
в период 1917- 1929 г.г.  
(историко-правовой аспект)**

12.00.01 – теория и история права и государства;  
история учений о праве и государстве



**4857200**

**АВТОРЕФЕРАТ**

**13 ОКТ 2011**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Саратов – 2011

Работа выполнена в Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Самарский государственный экономический университет»

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор  
**ПАВЛУШИНА Алла Александровна**

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор  
**ФИНОГЕНТОВА Ольга Евгеньевна**  
кандидат юридических наук, доцент  
**СУХОВА Елена Александровна**

Ведущая организация - **ГОУ ВПО «Ульяновский государственный университет», юридический факультет**

Защите состоится 31 октября 2011 г. в 12.00 часов на заседании Диссертационного совета Д-212.239.02 при ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права» по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, д.104, ауд.102.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права».

Автореферат разослан «16» сентября 2011 г.

Ученый секретарь  
Диссертационного совета,  
кандидат юридических наук



О.С. Ростова

## Общая характеристика работы

**Актуальность темы исследования.** Новая парадигма общественного развития в современной России потребовала коренного изменения сложившихся в советское время представлений о частной собственности. Во время Советской власти был прерван процесс поступательного развития частной собственности, и поэтому в настоящее время выявляются ошибки, деформация в правосознании по отношению к такому важному юридическому и экономическому институту, серьезно влияющего на политическую ситуацию в стране. В силу этого возникает острая необходимость всестороннего изучения частной собственности различными науками, и прежде всего юридической. Изучить какие-либо явления, не учитывая традиции, преемственность исторического развития, невозможно. В связи с этим необходимо отыскать и сформулировать определенные исторические закономерности развития института частной собственности в России. При всем обилии научной историко-правовой литературы регулирование такого важного института права в период 1917-1929 годов в Советской России в настоящий момент недостаточно исследован учеными.

До 1922 года Декреты Советской власти в большинстве случаев были лозунгами и регулировали общественный порядок. Многие, в том числе в правовой сфере, решались на основе революционного правосознания. Все социальные последствия взятия власти большевиками проходили под знаком тоталитарного отрицания буржуазных государственно-правовых начал, в том числе и начал юридического регулирования имущественных отношений. Подобная ситуация была в конечном итоге результатом крушения целого ряда экономических, политических и юридических принципов, являвшихся основанием всей прежней системы российской государственности, фактически характеризующая себя как передел собственности.

Однако в научной литературе не даны ответы на многие вопросы, касающиеся института частной собственности в годы НЭПа, его роли в развитии экономических правоотношений, построенных на отношениях собствен-

ности, не дана оценка «режима ограничения» частной собственности, причин её ликвидации, не выделено практическое значение взаимоотношений государственной, кооперативной форм собственности с частной собственностью, ответы на которые актуальны и поныне.

В противовес провозглашенным декретам 1917 года, Гражданский кодекс РСФСР 1922 года легализовал целый ряд правовых институтов, традиционно считавшихся буржуазными, вобрав в себя отпечаток того внутреннего противоречия, которое было присуще данному периоду, особенно периоду новой экономической политики. С одной стороны, его нормы преследовали цель развить сельское хозяйство и промышленность «на основе свободы торговли, свободы оборота», а с другой – сохранить командные высоты экономики государством, ориентируясь на временный характер «отступления в сторону капитализма».

Актуальность темы диссертационного исследования определяется также необходимостью изучения современной историко-правовой наукой института частной собственности с целью восполнения пробелов в его ретроспективном знании.

**Степень научной разработанности темы исследования.** Исследования отдельных вопросов правового регулирования частных имущественных отношений в период «военного коммунизма» и новой экономической политики в России активно начали проводиться со второй половины 90-х г.г. XX в. и связаны с именами известных отечественных правоведов: Е.С. Постникова, В.К. Андреев, М.В. Власова, И.А. Исаева и др.

Ученые, проводившие исследования вопросов частной собственности в Советском периоде (С.С. Алексеев, А.В. Венедиктов, О.А. Красавчиков, В.С. Нерсесянц, В.И. Сергеевич, Ю.К. Толстой, Р.О. Халфина и некоторые другие), основывались на идеях марксистской идеологии, и нередко им приходилось подгонять под неё свои научные трактатки.

Над разрешением проблем функционирования частной собственности в постсоветский период работают известные ученые – юристы Т.Е. Новицкая, В.В. Гребенников, Л.М. Левина, А.М. Егоров, В.В. Макеев и др.

В последнее время отдельные вопросы правового регулирования частной собственности в первое десятилетие Советской России стали предметом исследований в монографиях В.В. Гребенникова «Роль института собственности в становлении гражданского общества в России» (Саратов, 1996), В.В. Кулакова «История советского законодательства о кооперации 1917-1929 г.г.» (М. 1991), Е.Н. Матюшенко «Организационно-правовые основы борьбы милиции РСФСР с преступлениями в сфере экономики в период НЭПа» (М. 2003).

Вопросы, поднимаемые в указанных работах, затрагивают лишь отдельные грани темы, что свидетельствует о необходимости восполнения пробела в историко-правовом исследовании вопросов регулирования частных имущественных отношений в России в период 1917-1929 г.г.

**Объектом исследования** выступают правоотношения, возникающие в сфере частной собственности, как необходимый элемент развития в сложном взаимоотношении с государственной и кооперативной собственностью, его значение в развитии экономики Советского государства периода 1917-1929 г.г.

**Предметом исследования** являются закономерности функционирования института частной собственности и особенности его проявления в Советской России периода 1917-1929 г.г., отражение данных закономерностей в нормативно-правовых актах.

**Цели и задачи исследования.** Цель диссертационного исследования состоит в том, чтобы на основе изучения и анализа историко-правовой литературы, российского законодательства, практики его применения к отношениям собственности, архивных и иных материалах сделать анализ, а также проследить процесс функционирования частной собственности и права част-

ной собственности в России в первые годы советской власти, выявить динамику законодательного регулирования частных имущественных отношений.

В соответствии с названной целью автор осуществил попытку решения следующих задач:

- 1) выявить законодательно закреплённую последовательность ограничения и уничтожения права частной собственности;
- 2) охарактеризовать формы и проблемы ограничения права частной собственности;
- 3) представить и проанализировать определения института права собственности, содержащиеся в законодательстве и научных комментариях советского периода;
- 4) раскрыть формы и содержание вещного права по Гражданскому кодексу РСФСР 1922 года;
- 5) рассмотреть значение и развитие частных имущественных отношений в период новой экономической политики Советского государства;
- 6) показать систему советского законодательства, ограничивающего частную собственность.

**Методологическая основа диссертации** базируется на принципе объективной истины, ставящего во главу угла выработку объективно достоверного научного знания. Из специальных методов в ходе исследования применялись системный, структурно-функциональный, формально-логический, сравнительно-исторический, сравнительно-правовой анализы, а также законы и категории диалектики (единства исторического и логического, абстрактного и конкретного, общего и особенного, единичного и уникального) и методологические приемы (анализ и синтез, сравнение и обобщение, индукция и дедукция).

Исследование проблемы проводилось с позиции принципа историзма, выражающегося в последовательном освещении основных правовых аспек-

тов и событий по теме исследования во взаимосвязи и строгом соответствии с реальной ситуацией.

**Теоретическую основу диссертации** составили научные труды в области теории права, истории, политологии, социологии русских, советских, российских ученых – правоведов А.П. Кунинин, П.Б. Струве, Г.Ф. Шершеневич исследовали институт частной собственности и давали достаточно развернутые и полные характеристики понятия права собственности. Особо значение для диссертации имели, в частности, труды Н.И. Бердяева. Диссертантом в обоснование некоторых положений использованы научно-исследовательские работы А.Г. Гойхбарга, В.И. Серебровского, В.М. Курицына, а также труды зарубежных ученых М.Малия, Р.Пайпса.

**Эмпирической базой исследования** послужили кодифицированные акты Советской России, в том числе Конституция РСФСР 1918 года; Гражданский кодекс РСФСР 1922 года; Уголовный кодекс РСФСР 1922 года, 1926 года; Земельный кодекс РСФСР 1922 года; Лесной кодекс РСФСР 1923 года; Декреты Совета народных комиссаров РСФСР; Постановления Высшего совета народного хозяйства РСФСР; подзаконные нормативные акты. В связи с исследованием вопросов реализации правовых норм, также были проанализированы материалы судебной и административной практики, регулирующих отношения частной собственности в названный период, данные периодических изданий.

**Научная новизна** работы состоит в том, что она является одной из первых работ, посвященных комплексному исследованию регулированию частных имущественных отношений, содержанию института права частной собственности, ее взаимосвязи с другими формами права собственности Советской России в период с 1917 по 1929 годы.

**Научная новизна исследования** также состоит в том, что институт частной собственности в работе рассмотрен через призму истории советского права и раскрыт не только как явление, но и как историко-правовой процесс.

**Хронологические рамки исследования.** В целях обеспечения объективного подхода к рассмотрению вопросов темы исследование проводилось в достаточно широком временном интервале. Такая периодизация вызвана тем, что в интервале с 20-х по 80-е годы вопрос о частной собственности в России рассматривался однобоко и сама идея частной собственности юридической наукой преподносилось лишь в критическом плане.

**На защиту выносятся следующие положения:**

1. Обосновывается универсальный характер влияния института частной собственности на содержание и качество всей правовой системы общества. Собственность – не неизменный социальный факт, а историческая категория, которая подобно многим другим общественным и правовым институтам принимает ту или иную форму, приспособляющуюся к потребностям, которые вызываются и обуславливаются соответствующим общественно-политическим строем.
2. Право частной собственности в РСФСР названного периода ограничивалось системно и последовательно исходя из экономической и политической целесообразности в рамках большевистской доктрины. В период 1917-1920 годов была проведена сплошная национализация промышленных предприятий, банков, акционерных предприятий крупной, средней и мелкой промышленности и конечным итогом нашла свое отражение в кризисе государственной власти, имеющего место в эти годы.
3. Местные органы вопреки законодательству на основе революционного сознания применяли различные способы ограничения частной собственности. Процесс передела собственности крупной, средней и мелкой промышленности, частного посредничества не ограничился рамками принятых декретов СНК и постановлений ВСНХ. Огромное количество предприятий и до и после издания соответствующих нормативных актов было национализировано на местах местными органами власти безо всяких указаний из центра, а иногда и вопреки этим указаниям.



4. Именно на почве советского права рост числа предметов, изъятых из частного оборота, и могущих поступить в частное обладание на основе концессии получил наибольший темп. После гражданской войны советское государство выглядело ослабшим и конечно, если в более широкой степени допустить участие частного капитала в экономике страны, то со временем, государственному капиталу бы не было места. Концессии в период новой экономической политики явились своеобразным средством перехода от частного капитала к государственному, периодом, когда молодому Советскому государству была необходима экономическая поддержка в виде участия частного капитала в становлении социалистического государства.
5. Характеристика института права собственности с точки зрения теории права и буржуазного законодательства, совершенно не соответствовала положению этого института в советском гражданском праве, в котором абсолютная власть собственника распоряжаться вещью по своему усмотрению и устранять других от всякого на них воздействия была дополнена существенной своеобразной функцией, присваиваемой положительным правом определенному лицу, собственнику и выражающейся в осуществлении социально-хозяйственного назначения вещи.
6. Оставалась возможность существования права частной собственности в установленных нормами законодательства пределах. В результате изменения политической обстановки после принятия Конституции РСФСР 1936 года, в законодательных актах наметилось существенное противоречие, характерное законодательству того времени, ведь Гражданский кодекс еще продолжал действовать и нормы, касающиеся права частной собственности никто не отменял.
7. Законодательство советского периода не смогло полностью ограничить право частной собственности и по окончании исследуемого периода продолжило существование в качестве личной собственности гражданина. На протяжении всего переходного периода параллельно с вытес-

нением частной собственности росла личная собственность граждан. К его концу она окончательно сформировалась в отдельную категорию, заменив частную собственность.

**Теоретическая значимость исследования** заключается в расширении и углублении научных знаний об основных исторических особенностях правового регулирования частных имущественных отношений России 1917-1929 г.г. В диссертации представлена теоретическая интерпретация историко-правовых явлений, происходивших в России в названный период и повлиявших на развитие института частной собственности. Содержание и выводы диссертационного исследования позволяют комплексно оценить данный правовой институт как один из основополагающих институтов в теории гражданского права.

**Практическая значимость диссертации** состоит в том, что материалы работы могут быть использованы:

- 1) разработки научно обоснованной концепции развития института частной собственности в России;
- 2) в ходе дальнейшей разработки этой темы;
- 3) для подготовки учебного материала по курсу истории отечественного государства и права;
- 4) в процессе научно-просветительской деятельности;
- 5) при разработке нового российского законодательства.

**Апробация результатов исследования.** Основные теоретические положения, выводы и научно-практические рекомендации, содержащиеся в диссертации, формировались в процессе многолетней работы диссертанта над избранной темой исследования и получили отражение в научных публикациях автора. Результаты исследования обсуждались на заседании кафедры теории и истории государства и права Самарского государственного экономического университета, а также были представлены в докладе на международной научно-практической конференции «Проблемы теории и юридической практики в России» (Самара, 19-20 мая 2011 г.).

Материалы диссертации были использованы при проведении семинарских и лекционных занятий по курсу «История отечественного государства и права» со студентами-юристами очного и заочного отделений филиала НОУ ВПО Санкт-Петербургского института внешнеэкономических связей, экономики и права в г.Тольятти.

**Структура диссертации.** Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав, заключения и списка нормативно-правовых актов, архивных источников и использованной литературы. Первая и третья глава разделены на два параграфа, вторая глава состоит из пяти параграфов.

### **Содержание работы**

Во введении обосновывается актуальность темы, определяются объект, предмет, цели, задачи исследования, его методологическая и теоретическая основа, показываются научная новизна, теоретическая и практическая значимость диссертации, формулируются положения, выносимые на защиту, дается характеристика апробации и структуры работы.

**Глава 1 «Правовая политика Советской власти к институту частной собственности в период 1917-1921 г.г.»** состоит из двух параграфов.

**В первом параграфе «Характеристика законодательства в период военного коммунизма»** раскрывается хронология последовательного «свержения» одного из основополагающих дореволюционных гражданско-правовых институтов – института частной собственности сначала в виде значительного ограничения, а далее в виде полного уничтожения, так как именно частная собственность в полной мере олицетворяла запрещенные свободные экономические отношения, являлась стержнем классовой структуры общества.

Уничтожение института частной собственности осуществлялось с использованием двух известных и широко распространенных форм присвоения и перераспределения имущества и имущественных прав любого революционно настроенного общества – национализации (муниципализации) и конфискации (реквизиции), путем издания соответствующих нормативных право-

вых актов, как высших органов власти, так и нижестоящими органами власти.

Одним из первых нормативных актов, ограничившим частную собственность, является принятый на II Всероссийском съезде Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов Декрет "О земле"<sup>1</sup>.

Декретами Совета народных комиссаров РСФСР в период с ноября 1917 года были признаны все сделки по передаче в аренду русских судов с иностранными гражданами и организациями, заключенные после 19 июля 1914 года, объявлена национализация банков, запрещены все сделки с недвижимым имуществом, все крупнейшие зернохранилища, принадлежащие частным и общественным учреждениям и отдельным лицам, были объявлены также государственной собственностью, отменено наследование по закону и по завещанию, национализирована промышленность, отменена частная собственность на недвижимость в городах, на архивы умерших русских писателей, композиторов, художников и ученых, хранящиеся в библиотеках и музеях, запрещалась продажа и покупка, сдача в аренду либо в залог, переход, передача и переуступка, полностью или частично торговых и торгово-промышленных предприятий, образование и открытие новых предприятий и т.д.

Сфера частной собственности граждан в результате национализации оказалась существенно суженной. Законодателем 1917-1920 г.г. остались нетронутыми в частном владении только предметы потребления, мелкие кустарные предприятия, средства производства, необходимые для их ведения, а также маломерные жилые строения, используемые только для непосредственного личного проживания его владельца по установленным нормам жилой площади и дома, не приносящие дохода.

Очередным основополагающим нормативным актом, развившим и конкретизировавшим первые декреты Советской власти и подтвердившим отме-

---

<sup>1</sup> СУ РСФСР. 1917. № 1. Ст.3. Издание 2-е.

ну частной собственности стала Конституция РСФСР, принятая на заседании V Всероссийского съезда Советов 10 июля 1918 года<sup>2</sup>.

К середине 1918 года в государственную собственность были обращены основные фонды по всем отраслям хозяйствования. Государство фактически стало единственным собственником земли, банков, предприятий, железных дорог, флота и массы жилых и нежилых строений в городах с населением свыше 10000 жителей и менее, и т.д.

Специфические условия эпохи военного коммунизма наложили неизгладимый отпечаток на процесс развития частных имущественных отношений. Национализация средств производства не остановилась на том, что было сделано в период с 1917 по 1918 г.г. «Она шагала дальше до 1920 г., подминая под собой оставшуюся крупную, среднюю и мелкую промышленность, юридически оформив завершение национализации постановлением Высшего совета народного хозяйства РСФСР от 29 ноября 1920 года»<sup>3</sup>.

Новых законов об ограничении частной собственности с весны 1921 года уже не издавалось.

Во втором параграфе «Формы и проблемы перераспределения (передела) собственности» анализируются способы возникновения права государственной собственности в первые месяцы существования Советской власти: национализация, муниципализация, конфискация и реквизиция, источники и основания её возникновения.

Изданные Советской властью декреты являлись юридическим основанием перехода того или иного объекта в собственность государства. Государственной же собственностью они становились с момента опубликования декрета. Такой порядок огосударствления способствовал формированию понятия государственной собственности, как собственности, субъектом которой является государство. При чем это понятие резко отличалось от понятия государственной собственности, существовавшего в дореволюционном россий-

<sup>2</sup> СУ РСФСР. 1918. № 51. Ст. 582.

<sup>3</sup> СУ РСФСР. 1920. № 93. Ст. 512.

ском законодательстве, где оно трактовалось (в томе X Свода законов) как "собственность, не принадлежащая никому в особенности".<sup>4</sup>

Законодательство 1917 – 1920 г.г. не проводило особых различий в содержании понятий "национализация", "муниципализация", "конфискация", "реквизиция". Поэтому наполнение содержанием данных категорий осуществлялось хаотично и только в 1920-1921 годах в принятых декретах и в 1922 году в Гражданском кодексе РСФСР появились дефиниции.

Проводимая Советской властью "национализация" существенно отличалась от "национализации", предусмотренной в зарубежном праве того времени и в гражданском законодательстве современного периода.

Национализация при Советской власти – это принудительное, обязательно безвозмездное обращение в достояние рабоче-крестьянского государства имущества частным лиц или их объединений, производимое государственной властью в целях перераспределения производственных отношений и всего народного хозяйства по единому социалистическому плану<sup>5</sup>. В зарубежном праве уже в тот период национализация всегда сопровождалась "полным и справедливым вознаграждением собственника", что нередко даже превышало рыночную стоимость национализируемого имущества.

Переход национализированного имущества в распоряжение местных органов власти назывался муниципализацией, а перешедшее в этом порядке имущество – муниципализированным. В любом случае, национализированное и муниципализированное имущество составляло государственную собственность.

Иногда национализация, проводимая в тот период, носила скорее характер карательной меры, нежели планомерного хозяйственного мероприятия и фактически сопоставлялась с конфискацией. Городскому самоуправлению предоставлялось право конфисковать, реквизировать и секвестровать в свою пользу все частные помещения, необходимые, по его усмотрению, для

<sup>4</sup> Курицын В.М., Шалягин Д.Д. Опыт становления конституционализма в США, Японии и Советской России. М. 2004. С.444.

<sup>5</sup> Энциклопедия государства и права. Вып.4. М. 1926. С.1288.

открытия городских продовольственных лавок или для иных надобностей продовольственного дела, а также все принадлежащие частным лицам или учреждениям продукты, предметы, аппараты, орудия, принадлежности, транспортные средства, склады и прочее, что, по его усмотрению, необходимо для осуществления успешной развозки продовольственных продуктов, их хранения, заготовки, переработки, распределения и организации общественного питания.

Высшему Совету народного хозяйства было предоставлено право конфискации, реквизиции, секвестра, принудительного синдицирования различных отраслей промышленности и торговли и прочих мероприятий в области производства, распределения и государственных финансов.

Само понятие "муниципализация", как одна из форм обобществления имущества, присуще только советскому праву и своим появлением она обязана Декрету Всероссийского центрального исполнительного комитета от 20 августа 1918 года "Об отмене права частной собственности на недвижимость в городах"<sup>6</sup>. Впервые понятия "реквизиция" и "конфискация" в целях установления общего порядка реквизиций и конфискаций в советском праве появились в связи с принятием Декрета Совета народных комиссаров РСФСР от 16 апреля 1920 года "О реквизициях и конфискациях"<sup>7</sup>, который своими нормами закрепил постепенный отход от безгранично преобладавшей все предыдущие годы Советской власти форм передела собственности в виде реквизиции и конфискации и тем самым несколько ограничил этот процесс.

В советской исторической и историко-правовой литературе длительное время преобладало утверждение, что Советская власть буквально с момента своего возникновения провела тотальную национализацию не только земли и ее недр, банков, транспорта, но и всей промышленности (крупной, средней, мелкой кустарной), жилого фонда и вообще не признавала права частной собственности. Однако более детальное рассмотрение данной проблемы,

<sup>6</sup> СУ РСФСР. 1918. № 62. Ст. 674.

<sup>7</sup> СУ РСФСР. 1920. № 29. Ст. 143.

проанализированное выше показывает, что подобные утверждения требуют существенных уточнений.

Правовой анализ вышеперечисленных и проанализированных в настоящей главе декретов и постановлений свидетельствует о том, что Советская власть не в полной мере ликвидировала частную собственность как таковую. Ряд практических юристов и правоведов как советского периода (Вольфсона Ф.И., Гойхбарга А.Г., Курского Д.И.), так и современного периода (Курицыным В.М., Новицкой Т.Е.) обращают на это внимание.

В большей степени правовая политика в первые годы советской власти по отношению к институту частной собственности характеризуется наличием системного и последовательного ограничения и уничтожения института частной собственности, который, прежде всего, нашел свое выражение в кризисе государственной власти, имеющего место в эти годы. Институт частной собственности, писал П.Б. Струве, был беззащитен с двух сторон: от него духовно отрезалась интеллигенция и к нему еще не пришли народные массы. Этим определилось то отсутствие стойкого и сознательного сопротивления, которое встретила в России революция, обращенная против частной собственности<sup>8</sup>.

Также, неправильно было бы думать, что процесс передела собственности крупной, средней и мелкой промышленности, частного посредничества ограничился рамками принятых декретов СНК и постановлений ВСНХ. Огромное количество предприятий и до и после издания соответствующих нормативных актов было национализировано на местах местными органами власти безо всяких указаний из центра, а иногда и вопреки этим указаниям.

**Глава II «Институт частной собственности по законодательству РСФСР 1922-1929 г.г.»** состоит из пяти параграфов.

**В первом параграфе «Разработка и основные концепции Гражданского кодекса РСФСР 1922 г.»** рассматриваются условия, предпосылки, процесс разработки и научные концепции создания Гражданского кодекса

---

<sup>8</sup> Струве П.Б. Россия/Русская философия собственности. Спб. 1993. С. 262.



РСФСР, являющимся источником возникновения права частной собственности в новой политической обстановке.

Разработка Гражданского кодекса началась в 1921 году. Впервые вопрос о необходимости Гражданского кодекса был поставлен на III съезде деятелей юстиции 26 июня 1920 года, на котором присутствующие отмечали, что огромное количество имущественных отношений нуждалось в нормативном регулировании с присущими ему дозволениями и запретами.

Основой для разработки гражданского кодекса стал в первую очередь проект Гражданского уложения, составленного еще до революции. Первоначально при разработке гражданского кодекса речь шла только о разделе, касающемся обязательственного права, необходимость регламентации которого ощущалась особенно остро в условиях вступления в нэп. Подготовленный в окончательном варианте проект кодекса оказался, тем не менее, политически не приемлемым, так как составители его исходили из принципа предоставления широкой свободы для рыночных отношений, забывая о необходимости ее ограничения, о руководящей роли государства.

В тоже время, учитывая серьезность задачи создания нового гражданского кодекса, история свидетельствует, что законодатель не торопился с его принятием. Об этом указывает принятый Всероссийским центральным исполнительным комитетом 22 мая 1922 года Декрет "Об основных имущественных правах, признаваемых РСФСР, охраняемых ее законами и защищаемых судами РСФСР".<sup>9</sup>

В связи с переходом к новой экономической политике потребность в Гражданском кодексе стала весьма настоятельной. Основной вопрос при разработке проекта Гражданского кодекса состоял в том, чтобы определить, должен ли он стать документом нового, социалистического гражданского права или воспроизвести нормы буржуазного гражданского права.

Гражданский кодекс РСФСР<sup>10</sup>, принятый 31 октября 1922 года на IV сессии Всероссийского Центрального исполнительного комитета вступил в

<sup>9</sup> СУ РСФСР. 1922. № 26. Ст. 423.

<sup>10</sup> СУ РСФСР. 1922. № 71. Ст. 904.

законную силу с 01 января 1923 года. Кодекс был заявлен как правовая платформа новой экономической политики, поэтому неудивительно, что он отразил то внутренне противоречие, которое было присуще данному периоду в развитии Советского государства. К характеристике Кодекса можно смело отнести четкое направление воли законодателя в установлении пределов частной инициативы, т.к. указание этих пределов необходимо для сознательно-го представления о новой экономической политике.

Включенные в кодекс главы: право собственности, право застройки, залог имущества, разнообразные формы обязательств, имущественный наем, купля-продажа, мена, заем, подряд, поручительство, поручение, доверенность, товарищества различных форм собственности, акционерные общества, страхование, наследственное право и т.д., были приурочены в своем построении к той форме деятельности новой экономической политики, которая действительно нуждалась в законодательной защите. Ограничения в области частной собственности, по сравнению с объемом такого же права в буржуазных государствах, пронизывают все другие виды разрешенных сделок и прав, налагая отпечаток на всем укладе гражданско-правовых отношений. Понимание вопросов разработки Кодекса еще более отчетливо видно после ознакомления с содержанием статьи 1, лишаящее охраны гражданских прав, если их осуществление находится в противоречии с их социально-хозяйственным назначением.

Во втором параграфе «Вещное право» раскрывается содержание норм Гражданского кодекса РСФСР, посвященных институту частной собственности, сделан сравнительный анализ различных источников советского и зарубежного права.

Провозглашение права частной собственности на начальном этапе действия гражданского кодекса наполнено иным содержанием, чем то, что фактически было определено в конце 30-х годов. Цивилисты 30-50х годов прошлого столетия считали, что нормы гражданского кодекса о праве собственности, учитывая особенности условий при которых был составлен кодекс,

значительно устарели и их необходимо рассматривать в свете положений о социалистической и личной собственности граждан. То есть в период действия Гражданского кодекса право частной собственности получило распространение только в 20-е годы, а после этого, оставалось только в виде провозглашения.

Учитывая противоречивость развития гражданско-правовых отношений на начальном этапе существования советского государства, законодатель в первом кодификационном нормативном акте, посвященном гражданскому праву закрепил три вида собственности – государственную, кооперативную и частную.

В зарубежных законодательных актах и теории гражданского права начала 20 века вещные права классифицировались обыкновенно на две группы: в одну группу входило право собственности, а в другую – все остальные, объединяемые тем общим признаком, что это права на чужие вещи. Типичным для буржуазных нормативных актов считалось определение французского гражданского кодекса, где собственность есть право пользоваться и распоряжаться вещами наиболее абсолютным способом, лишь бы не было пользования, воспрещенного законами или правительственными распоряжениями. В том же смысле определялось право собственности и в германском гражданском уложении: собственник вещи властен, поскольку тому не препятствуют закон или права третьих лиц, распоряжаться вещью по своему усмотрению и устранять других от всякого на них воздействия.<sup>11</sup>

Для советского гражданского права было бы совершенно неправильным определение права собственности, как власти лица господствовать над вещью в общих рамках закона, скорее всего это своеобразная функция, присваиваемая положительным правом определенному лицу, собственнику и выражающаяся в осуществлении социально-хозяйственного назначения вещи.

---

<sup>11</sup> Гражданский кодекс РСФСР. Право собственности (комментарий к ст.ст.52-65 ГК) под ред. проф. И.Б. Новицкого. М. 1925. С.7.

Разграничение собственности на государственную (национализированную и муниципализированную), кооперативную и частную было закреплено в статье 52 Гражданского кодекса по личности носителя права или субъекта (государство и его органы, кооперативная организация, частные физические и юридические лица). В последующих статьях кодекса (ст.ст. 53,54,55,56,57) даны разъяснения, какие объекты могут быть исключительно собственностью государства, а на какие допускается также кооперативная и частная собственность.

Частная собственность, согласно положениям Гражданского кодекса, разделялась на три подвида: а) единоличная собственность физического лица (человека); б) собственность частного юридического лица (предприятия, например, полного товарищества, акционерного общества и т.д.); в) собственность нескольких лиц совместно, не представляющих собой какого-либо объединения, пользующегося правами юридического лица (право общей собственности).

Законодательно был закреплен перечень и виды имущества, которые могли быть предметами частной собственности. Несмотря на особенность основной точки зрения законодателя на право собственности, главнейшие правомочия собственника определялись по статье 58 Гражданского кодекса так же, как и в традиционном гражданском праве, именно за собственником признавалось право владения, пользования и распоряжения имуществом.

В третьем параграфе «Концессионное право» раскрывается основания возникновения и реализации права частной инициативы на основе концессий, которые допускались нормами Гражданского кодекса РСФСР, подвергнуты анализу понятия денационализация и реституция, дано понятие концессии в условиях советской действительности.

Именно на почве советского права рост числа предметов, изъятых из частного оборота и могущих поступить в частное обладание на основе концессии получил наибольший темп. Изначально, основной предпосылкой советского законодательства являлась мысль о том, что земля, недра, орудия

производства и т.д. не могут быть предметами частной собственности, а их передача в пользование частных лиц могла происходить только в силу специальных актов органов государственной власти.

Объявив землю с недрами, лесами и водами предметами, изъятыми из гражданского оборота, гражданское законодательство установило два способа их использования – общий порядок, указанный в Земельном кодексе РСФСР, Лесном кодексе РСФСР, Положении о недрах земли, и исключительный – путем предоставления концессии на основании специального постановления государственной власти и содержащего особые условия.

В несколько отличном положении находились предметы, изъятые из частного оборота и перечисленные в указанной выше статье 22 Гражданского кодекса,<sup>12</sup> а именно национализированные предприятия, их оборудование, железные дороги и их подвижной состав, национализированные суда, а равно национализированные строения. Эти предметы не могли быть отчуждаемы и закладываемы теми органами, в ведении которых они состоят, а также обращаемы на удовлетворение кредиторов. Национализированные предприятия, строения и суда могли лишь сдаваться в аренду в установленном законом порядке. В действительности, денационализация и реституция понятия совершенно различные. Например, национализированные предприятия могли быть сданы в аренду бывшим собственникам, т.е. имущество возвращалось прежнему собственнику, но находилось в его пользовании по иному правовому основанию. Перечень имущества, которое могло поступить в частную собственность исключительно в концессионном порядке было закреплено в статье 55 Гражданского кодекса.

Концессии играли определенную вспомогательную роль в хозяйственном строительстве советского государства и не получили достаточного широкого распространения. Концессии в период новой экономической политики явились своеобразным средством перехода от частного капитала к государственному, периодом, когда молодому Советскому государству была не-

---

<sup>12</sup> СУ РСФСР. 1922. № 71. Ст. 904.

обходима экономическая поддержка в виде участия частного капитала в становлении социалистического государства, которую в определенной степени сыграли концессионные предприятия.

**В четвертом параграфе «Взаимоотношения частной формы собственности с государственной и кооперативной формами собственности» раскрыты понятия «государственная собственность», «кооперативная собственность» на основе норм Гражданского кодекса РСФСР, пределы взаимоотношений с «частной собственностью».**

Государственная собственность, анализируя содержащиеся в Гражданском кодексе нормы, пользуется особым режимом, в отличие от кооперативной и частной видов собственности и охраняется особыми уголовными законами.

Кооперативные организации в качестве субъектов права собственности выделены из ряда других юридических лиц и пользуются особым покровительством закона, по сравнению с частными собственниками. На практике деятельность кооперативных организаций вызывала двойственное отношение у законодателя в связи с неразвитостью социалистической кооперации, сохранением и даже возрождением буржуазной кооперации. Но, несмотря на это, кооперативная форма собственности, в отличие от частной, находит свое место в последующих нормативных актах.

Государственная и частная собственность могли существовать в рамках одной организации, взаимодействовать, но не сливаться. Вместе с тем, как уже неоднократно указывалось, подчеркивался подчиненный характер права частной собственности.

Одним из основных видов взаимодействия частной формы собственности с государственной явились учреждаемые в соответствии с Гражданским кодексом концессии и образованными на основе муниципализированных и национализированных предприятий – арендные предприятия.

Нередко происходило приравнивание частной формы собственности к кооперативной. Так, например, в разъяснениях о порядке применения статьи

137 Гражданского кодекса дано, что на кооперативные организации полностью распространяются нормы, установленные данной статьей для заключения договоров с частными лицами и между частными лицами.<sup>13</sup>

В пятом параграфе «Правовое регулирование частной собственности нормами административного и уголовного права» проведен сравнительный правовой анализ нормативных актов, регулирующих вопросы применения ответственности к деяниям, совершенным по отношению к объектам частной собственности, формы административного и уголовного воздействия к нарушителям прав.

Нормы административного и уголовного права были нацелены не только на охрану социалистической (государственной) собственности, но и законных прав и интересов всех участников экономических отношений, независимо от формы собственности.

Основное предназначение актов уголовного законодательства заключалось в «правовой защите государства трудящихся от преступлений и от общественно опасных элементов путем применения к нарушителям революционного правопорядка наказания и других мер социальной защиты»<sup>14</sup>.

Развитие хозяйственной деятельности и иных сфер общественной жизни приводили к появлению большого количества административно-правовых актов, регулировавших поведение субъектов административного права, что, несомненно, вынуждало законодателя легализовывать все новые и новые меры административной ответственности. Указанному процессу способствовала активизировавшаяся деятельность органов советской власти на местах, уполномоченных принимать обязательные постановления за административные нарушения, устраняющая тем самым пробелы в декретах центральных органов власти.

Среди мер административной ответственности в области имущественных отношений, у законодателя большой популярностью пользовались административный штраф и конфискация, широко распространенные с начала

<sup>13</sup> Ежедельник Советской юстиции. 1924. № 44.

<sup>14</sup> СУ РСФСР. 1922. №15. Ст.153.

становления Советского государства. В борьбе с административными проступками взыскание в виде административного штрафа позволяло эффективно бороться с правонарушителями, которые выступали участниками экономических отношений, наказывая последних «рублем», с другой стороны, превращалась в способ пополнения местных средств (бюджетов)<sup>15</sup>.

Характерной чертой норм особенной части Уголовного кодекса РСФСР 1922 года является уклон правового регулирования в сфере защиты социалистической (государственной) собственности, а не частной, однако среди уголовно наказуемых деяний в отдельную статью 175 было выделено умышленное истребление или повреждение имущества, принадлежавшего частным лицам, что, безусловно, свидетельствует о сближении воли законодателя одинаковой защиты как государственной, так и частной собственности.

**Глава III «Защита права частной собственности по законодательству РСФСР 1922-1929 г.г.»** состоит из двух параграфов.

**В первом параграфе «Защита прав добросовестного владельца, приобретателя»** раскрываются нормы законодательства, регулирующие вопросы защиты прав собственника путем изъятия из чужого незаконного владения, требований от добросовестного владельца возвращения или возмещения всех доходов, которые он извлек и должен был извлечь за все время владения, объем ответственности.

Защита права собственности по смыслу статьи 59 Гражданского Кодекса выражается в двух главных формах, в соответствии с двумя основными способами нарушения права собственности. Особые нормы статьи 60 Кодекса были посвящены механизмам защиты прав добросовестного приобретателя. Согласно данной норме, от лица, которое добросовестно приобрело имущество не непосредственно у собственника, последний вправе истребовать имущество (статья 59) лишь в том случае, когда оно им (собственником) утеряно или похищено у него. Государственные учреждения и предприятия могут истребовать от всякого приобретателя принадлежащее им имущество, не-

---

<sup>15</sup> Пирогов В. Что говорят цифры // Административный вестник. 1929. №9. С.11.



законно отчужденное каким бы то ни было способом. При этом, в примечании к статье дано определение добросовестного приобретателя – приобретатель признается добросовестным, если он не знал и не должен был знать, что лицо, от когото он приобрел вещь, не имело права отчуждать ее.

**Во втором параграфе «Особенности защиты права частной собственности»** характеризуются границы объема защиты права частной собственности, предусмотренные Гражданским кодексом РФ.

Основным и единственным способом защиты права частной собственности в рамках Гражданского кодекса был выделен судебный, т.к. все споры вытекающие из отношений собственности подлежали рассмотрению в суде, благодаря которому судебная практика всех ветвей судебной власти получило значительное развитие.

Среди основных особенностей способов защиты нарушенного права частной собственности можно отнести следующее: 1) установленная судебной практикой «презумпция в пользу государства»; 2) установленные законом (статьей 1 Гражданского кодекса РФ) ограничение защиты прав, если их осуществление на практике не противоречит их социально-хозяйственному назначению; 3) отсутствие исковой давности по искам об истребовании государственного имущества у всякого приобретателя (добросовестного, недобросовестного).

**В заключении** изложены основные выводы, к которым пришел диссертант в процессе исследования данного вопроса.

**По теме диссертации автором опубликованы следующие работы:**

*Публикации в ведущих рецензируемых научных изданиях и журналах,  
перечень которых утвержден ВАК*

1. Якименко В.В. Правовые основы возрождения частной собственности в годы НЭПа (историко-правовой аспект). // Научно-правовое издание «История государства и права». Москва: Издательская группа «Юрист», 2011. Вып. 3. С.26-27 (0,2 п.л.).

2. Якименко В.В. Частная собственность в годы НЭПа: административно-правовое регулирование.//Научно-информационный журнал «Вопросы экономики и права». Москва, 2011. Вып.3. С.28-33 (0,4 п.л.).

3. Якименко В.В. Судебная защита права частной собственности по Гражданскому кодексу РСФСР 1922 года.// Научно-информационный журнал «Вопросы экономики и права». Москва, 2011. Вып.5. С. 38-46 (0,6 п.л.).

*Публикации в иных изданиях*

4. Якименко В.В. Правовые основы деятельности концессий по Гражданскому кодексу РСФСР 1922 года (вопросы истории).//Вестник Волжского Университета им. В.Н.Татищева. Серия «Юриспруденция». Тольятти: Волжский Университет им. В.Н.Татищева, 2003. Вып.34. С.200-208 (0,5 п.л.).

5. Якименко В.В. К вопросу о частной собственности в Гражданском кодексе РСФСР 1922 г. )//Вестник Волжского Университета им. В.Н. Татищева. Серия «Юриспруденция». Тольятти: Волжский Университет им. В.Н. Татищева, 2005. Вып. 51. С.292-299 (0,4 п.л.).

6. Якименко В.В. К вопросу о национализации имущества в России в 1917-1920 г.г. )//Вестник Волжского Университета им. В.Н. Татищева. Серия «Юриспруденция». Тольятти: Волжский Университет им. В.Н. Татищева, 2007. Вып. 65. С.185-193 (0,7 п.л.).

7. Якименко В.В. Первый передел собственности в России в XX веке (историко-правовой аспект)//Вестник Волжского Университета им. В.Н. Татищева. Серия «Юриспруденция». Тольятти: Волжский Университет им. В.Н. Татищева, 2007. Вып. 69. С.173-191 (0,6 п.л.).

Формат 60X84/16 Бум. писч. бел. Печать офсетная.  
Гарнитура «Times New Roman». Объём 1,75 печ. л.  
Тираж 100 экз. Заказ № 271.  
443090, г. Самара, ул. Советской Армии, 141.  
Отпечатано в типографии СГЭУ.