



На правах рукописи

Кован Дарья Васильевна

**АВТОРСКИЕ ПРАВА НА МУЗЫКАЛЬНЫЕ ПРОИЗВЕДЕНИЯ
И ИХ ЗАЩИТА ПО ГРАЖДАНСКОМУ ПРАВУ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право;
семейное право; международное частное право

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

26 МАЙ 2011

Москва – 2011

Работа выполнена на кафедре гражданского права
Государственного образовательного учреждения высшего
профессионального образования «Российская академия правосудия»

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор
Мельников Владимир Сергеевич

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
Зенин Иван Александрович

кандидат юридических наук, доцент
Кашанин Андрей Васильевич

Ведущая организация: Государственное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Российский государственный институт
интеллектуальной собственности»

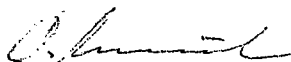
Защита состоится «16» июня 2011 года в 14.00 часов на заседании
диссертационного совета Д 170.003.02 при Государственно
образовательном учреждении высшего профессионального образования
«Российская академия правосудия» по адресу: 117418, г. Москва, ул
Новочеремушкинская, д. 69А, ауд. 910.

24

С диссертацией можно ознакомиться в библиотек
Государственного образовательного учреждения высшего
профессионального образования «Российская академия правосудия».

Автореферат разослан «13» мая 2011 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



С. П. Ломте

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования.

На современном этапе развития общества и экономики России неуклонно возрастает роль результатов интеллектуальной деятельности, в том числе объектов авторских прав. Использование результатов интеллектуальной деятельности в области музыки традиционно имеет широко распространенный характер.

Бурный рост рынка объектов авторских прав в области музыки, происходящий последнее время, сопровождается ростом числа правонарушений в данной сфере, то неизбежно влечет увеличение числа споров о защите авторских прав на музыкальные произведения. Так, по данным Российского авторского общества, общее количество дел о защите авторских прав, рассмотренных в арбитражных судах и в судах общей юрисдикции в 2008 году, составило 9804 дела, в 2009 году - 10374 дела, а в 2010 году – 17665 дел.

Сложившуюся ситуацию с пиратством во многом объясняет вступление музыкальных произведений в цифровой век. На сегодняшний день соблюдение законодательства об авторском праве в Интернете, в большинстве случаев, зависит от уровня правовой культуры и добросовестности пользователей, поскольку проконтролировать все случаи несанкционированного размещения в Интернете музыкальных произведений фактически невозможно.

В настоящее время ряд вопросов, посвященных авторскому праву на музыкальные произведения, таких как выявление охраняемых элементов музыкального произведения, понятие и содержание понятия нарушения авторского права на музыкальные произведения остаются не разработанными в науке.

Низкий уровень соблюдения законодательства в рассматриваемой сфере обусловлен также тем, что подавляющее большинство современных музыкантов не осведомлены о принадлежащих им правах, о возможных способах их осуществления и защиты.

Сказанное свидетельствует об актуальности и важности теоретического развития гражданско-правовых представлений о категории музыкального произведения

как объекта авторского права и разработки механизмов защиты авторских прав на музыкальные произведения.

Степень научной разработанности темы.

Авторские права на музыкальные произведения впервые явились объектом специального исследования в монографии Н.Л. Зильберштейна «Авторское право на музыкальные произведения» (М., 1960).

Правовое регулирование отношений по использованию музыкальных произведений и исполнений было рассмотрено в кандидатской диссертации Н.В. Иванов «Правовая охрана результатов интеллектуальной деятельности в области музыки Российской Федерации» (М., 2007г.).

Однако остаются вопросы, касающиеся авторских прав на музыкальные произведения, требующие детального изучения, а именно: особенности объективной формы музыкального произведения, выявление охраняемых элементов музыкального произведения, порядок защиты авторских прав на музыкальное произведение.

Теоретической базой исследования послужили труды: Б.С. Антимонов М.М. Богуславского, И.А. Близнаца, А.Т. Боннера, В.В. Витрянского, Э.П. Гаврлова, М.В. Гордона, М.А. Гурвича, В.П. Грибанова, В.А. Дозорцева, Н.Л. Зильберштейна, Н.В. Иванова, В.Л. Ионаса, О.С. Иоффе, Я.А. Канторовича, Н.В. Макагоновой, Л.Г. Максимовой, М.И. Никитиной, А.П. Сергеева, В.И. Серебровского, В.Д. Спасовича, Е.А. Суханова, Е.А. Флейшиц, В.А. Черткова, Д.М. Чечот Г.Ф. Шершеневича, В.В. Яркова.

Цель диссертационного исследования состоит в формулировании теоретик правового понятия музыкального произведения и разработке положений, способствующих построению эффективного механизма защиты авторских прав на музыкальные произведения в России.

Достижению поставленной цели способствует решение следующих задач:

- сформулировать собственное определение понятия музыкального произведения, основываясь на выявленных признаках и элементах;
- рассмотреть правовое положение автора музыкального произведения. Разработать механизм, упрощающий доказывание собственного авторства в суде;

- изучить правовой статус организаций, управляющих авторскими правами на музыкальные произведения на коллективной основе;
- исследовать содержание правомочий, входящих в состав авторских прав на музыкальное произведение;
- выявить признаки и сформулировать понятие нарушения исключительных прав на музыкальное произведение;
- проанализировать способы защиты авторских прав на музыкальные произведения;
- выработать теоретические и практические выводы и положения, способствующие совершенствованию гражданско-правовых норм, регулирующих порядок реализации и защиты авторских прав на музыкальные произведения.

Объектом диссертационного исследования являются правовые отношения, возникающие в связи с осуществлением правообладателем субъективных гражданских прав на музыкальные произведения, а также правовые отношения, возникающие в связи с защитой исключительных прав на музыкальные произведения.

Предмет диссертационного исследования составляют нормы российского законодательства, доктринальные положения, правоприменительная практика о защите авторских прав на музыкальные произведения.

Методологическую основу исследования составил диалектический метод научного познания, а также иные общенаучные методы познания: анализ и синтез, индукция и дедукция, системный подход; использованы частнонаучные методы: историко-правовой, сравнительно-правовой.

Эмпирической основой диссертационного исследования являются постановления Федерального арбитражного суда Московского округа (8), постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа (2), постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа (7), постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа (1), постановление Арбитражного суда вердловской области (1), постановление Федерального Арбитражного суда Волго-вятского округа (1), решения Арбитражного суда г. Москвы (6), решения Арбитражного суда Архангельской области (2), принятые в 2000-2010 годах по спорам, связанным с защитой авторских прав.

Научная повизна исследования проявляется в предложенном понимании сущности музыкального произведения как объекта авторского права, разработке положения о включении в понятие нарушения авторского права действий, способствующих неправомерному использованию музыкального произведения.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Сформулировано и обосновано юридически значимое определение музыкального произведения, под которым предлагается понимать оригинальный результат творческой деятельности автора, состоящий из зафиксированной серии связанных между собой звуков, выраженный в объективной форме, предназначенный для восприятия третьих лиц, допускающей возможность воспроизведения без участия автора.

2. Доказано, что объектом авторского права в России является не только оригинальное музыкальное произведение в целом, но и его важнейший элемент-мелодия несмотря на то, что мелодия не всегда выступает обособленно. Изъятие другим автором этого элемента произведения с использованием его в своем произведении нарушает одновременно два авторских правомочия - права авторства и права на неприкосновенность произведения.

3. Обосновано, что аранжировка и сэмплирование вносят в оригинальное музыкальное произведение новые творческие элементы, поэтому должны признаваться объектами авторского права. Установлено, что от аранжировки важно отличать переделку, то есть использование готового авторского материала для другого вида исполнения, которое не является объектом авторского права, поскольку работа по его созданию носит технический характер.

4. Аргументировано, что введение процедуры регистрации объектов авторского права, упростило бы процесс доказывания собственного авторства в суде в случае возникновения соответствующего спора. Предлагается введение уведомительного порядка регистрации музыкальных произведений путем заполнения их автором формализованного заявления в электронной форме.

5. Доказано, что взимание платы Российским авторским обществом с гостей за использование музыкальных произведений в гостиничных номерах неправомерно, поскольку номера гостиниц относятся к жилищному фонду и не могут быть пр

знаны местом, открытым для свободного посещения, или местом, где присутствует значительное число лиц, не принадлежащих к обычному кругу семьи.

Взимание платы с гостиниц за использование музыкальных произведений может осуществляться только в случае, если гостиница, в качестве дополнительной услуги, используя внутреннюю сеть кабельного вещания, будет предоставлять доступ объектам авторского права.

6. Сформулировано и обосновано положение о том, что под нарушением авторских прав следует понимать не только неправомерное использование произведения, но и фактические действия граждан и юридических лиц, способствующие правомерному использованию произведений.

Под действиями, способствующими неправомерному использованию предлагается понимать поведение лиц, участвующих в распространении незаконно выпущенных в свет экземпляров музыкальных произведений или способствующих изготовлению таких экземпляров.

Ответственность за действия, способствующие неправомерному использованию музыкального произведения должна наступать при условии, что нарушитель знал или имел достаточные основания полагать, что осуществляемая им деятельность приводит (или может привести) к нарушению прав автора.

7. Установлено, что в нормах законодательства не содержится четких критериев, используя которые можно было бы обоснованно устанавливать размер денежной компенсации за нарушение авторских прав, что приводит к отсутствию единообразия у судов при решении вопроса об определении размера подлежащей выплате компенсации.

Критериями для определения оптимального размера компенсации в каждом конкретном случае нарушения авторских прав могут служить: способы нарушения авторских прав, число нарушенных авторских правомочий, количество произведений, используемых противоправно, длительность нарушения авторских прав, искажение содержания произведения.

Теоретическая значимость диссертации состоит в развитии гражданско-правовых представлений о категории музыкального произведения как объекта авторского права и разработке понятий и положений, способствующих построению эффективного механизма защиты авторских прав на музыкальное произведение.

Практическая значимость диссертации состоит в том, что полученные в ходе исследования выводы и сформулированные на их основе практические предложения могут способствовать повышению эффективности работы самих авторов, исполнителей и потребителей музыкальных произведений, а также могут быть учтены при совершенствовании нормативных правовых актов, регулирующих авторские правоотношения, в правоприменительной деятельности, а также при преподавании курса гражданского права.

Апробация результатов исследования. Выводы, рекомендации и предложения, полученные в процессе диссертационного исследования, освещены в научных статьях, опубликованных в журналах «Интеллектуальная собственность», «Российское правосудие», «Экономика социология и право», «Журнал научных публикаций аспирантов и докторантов».

Структура диссертации. Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих девять параграфов, и заключения.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении диссертации обосновывается актуальность избранной темы; показывается степень ее научной разработанности в юридической литературе; определяются цель, задачи, объект и предмет, а также методы исследования и эмпирическая база исследования; формулируются научная новизна и основные положения, выносимые на защиту; дается характеристика теоретической и практической значимости работы информация об апробации ее результатов, обозначается структура работы.

В первой главе «Понятие и содержание авторских прав на музыкальные произведения» освещается процесс становления авторского права в России, формулируются признаки музыкального произведения как объекта авторских прав, ра

крывается содержание авторских прав на музыкальные произведения по гражданскому законодательству Российской Федерации.

Первый параграф «История развития нормативного регулирования авторских прав» посвящен исследованию процесса развития авторского права в России.

Дается общая характеристика законодательных актов, затрагивающих вопросы авторских прав на музыкальные произведения, анализируются законодательные формулировки, регламентирующие порядок использования музыкальных произведений, сроки охраны авторских прав после смерти автора.

Отмечается, что Закон Российской Федерации «Об авторском праве и смежных правах» занимал центральное место в системе законодательства Российской Федерации об авторском праве и послужил началом правового регулирования рыночных отношений, возникающих по поводу использования произведений науки, литературы и искусства. Помимо Закона «Об авторском праве и смежных правах», в Российской Федерации действовало более десяти законодательных актов, содержащих нормативные предписания, регламентирующие авторские отношения в той или иной сфере. Поскольку предметы их правового регулирования имели одну правовую природу, назревала необходимость в их объединении и систематизации, что привело к принятию части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации. К числу достоинств части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации следует отнести достаточно серьезные санкции за нарушение авторских прав, в частности, допускается возможность ликвидации юридических лиц и предусмотрены жесткие наказания для индивидуальных предпринимателей.

Во втором параграфе «Музыкальные произведения как объекты авторских прав» рассматриваются особенности объективной формы музыкального произведения, приводится классификация музыкальных произведений, решается вопрос о том, является ли мелодия самостоятельным объектом авторского права.

В работе отмечается, что закон не связывает признание музыкального произведения объектом авторского права с какой-то определенной объективной формой. Однако, с объективной формой музыкального произведения связаны существенные особенности. Во-первых, для обеспечения восприятия третьими лицами необходимо

его исполнение; во-вторых, возможность восприятия музыкального произведения третьими лицами может быть обеспечена фиксацией музыкального произведения на материальном носителе.

Приведенная в работе классификация музыкальных произведений имеет в основе критерий - характер творчества. Оригинальным признается произведение, основанное на новом материале, нигде не использованном ранее, обладающее творческим характером, бесспорно позволяющим отнести его к объектам авторского права.

В работе отдельно рассмотрены виды производных произведений, выделяемых в теории музыки: аранжировка, переложение, монтаж, реставрация, сэмплирование. Производные произведения предлагается подразделить на три группы: являющиеся объектом авторского права; не являющиеся таким объектом; являющиеся объектам в зависимости от степени творческого труда, вложенного при их создании.

Спорным в теории является вопрос о том, является ли мелодия объектом авторского права. Отмечается, что музыкальное произведение может быть одноголосным - тогда мелодия является объектом авторского права. Как правило, музыкальное произведение представляет собой сочетание мелодии и аккомпанемента - тогда мелодия имеет объективную форму, но обособленно не выступает. Поэтому мелодия может рассматриваться как потенциальный объект авторского права, который самостоятельно не обособлен. Следовательно, мелодия представляет собой основную законченную мысль произведения, выраженную одноголосно, и является элементом музыкального произведения, а не его частью.

В третьем параграфе «Содержание авторских прав на музыкальные произведения по гражданскому законодательству Российской Федерации» подробно раскрывается содержание неимущественных и исключительных прав авторов.

В работе отмечается, что особый ущерб наносит авторам нарушение исключительного права на публичное исполнение музыкального произведения. Пленум Верховного Суда и Пленум Высшего Арбитражного Суда разъяснили, что ответственность за нарушение авторских прав должно нести юридическое или физическое лицо, организующее публичное исполнение музыкального произведения. Несмотря на вышеуказанное разъяснение, изучение судебной практики выявило отсутствие ед

ной позиции у судов при определении ответственного лица при бездоговорном публичном исполнении музыкального произведения. Проблема видится в отсутствии в действующих нормах части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации конкретного указания на лиц, ответственных за нарушение прав автора при бездоговорном публичном исполнении произведения. Введение соответствующей нормы, безусловно, упростило бы процесс привлечения к ответственности виновных лиц и способствовало бы защите нарушенных авторских прав в России.

В работе рассмотрен актуальный вопрос, вызвавший протесты рестораторов и отельеров, о возможности сбора вознаграждения Российским авторским обществом (далее – РАО) за публичное исполнение обнародованных музыкальных произведений в гостиничных номерах. Мнения юристов о правомерности требований РАО разделились. Представители Российского государственного института интеллектуальной собственности поддерживают позицию РАО, мотивируя, что временный характер проживания в гостинице свидетельствует о том, что номера гостиницы являются открытыми для свободного доступа представителей публики, которые при соблюдении определенных условий - оплаты проживания, могут посещать их и таким образом, получать возможность прослушивания радиопрограмм и просмотра телевизионных передач с использованием предоставляемых гостиницей и размещаемых в ее номерах технических средств.

Иной позиции придерживается Росохранкультура и Российская академия правосудия, отмечая, что использование телевизоров и радио в гостиничных номерах не относится к публичному исполнению обнародованных музыкальных произведений, хотя и затрагивает сферу действия исключительного авторского права.

Аргументировано, что разрешая сложившуюся ситуацию, необходимо руководствоваться Конституцией Российской Федерации, которая гарантирует неприкосновенность жилища. В сохраняющем действии Постановлении Пленума ВС СССР от 05.09.1986 № 11 указано, что номера гостиниц относятся к жилищному фонду. Следовательно, просмотр телепередач и прослушивание радиопередач в жилом помещении допускаются без согласия правообладателей и без выплаты им вознаграждения, и требования РАО о необходимости сбора вознаграждения за публичное ис-

полнение обнародованных музыкальных произведений в гостиничных номерах неправомерны.

Вторая глава «Субъекты авторского права на музыкальные произведения» посвящена исследованию субъектов первоначального и производного авторского права.

В первом параграфе «Авторы и иные субъекты первоначального авторского права» отмечается, что часть четвертая Гражданского кодекса Российской Федерации не предусматривает выполнения каких-либо формальностей для признания гражданина автором созданного им произведения, при этом не запрещает создателям произведений использовать процедуры, способствующие доказыванию и прав в случае возникновения спора в будущем.

Отмечается, что в настоящее время получила широкое распространение добровольная регистрация права авторства на произведение. В работе рассматриваются два основных способа регистрации авторских прав. Первым способом регистрации является нотариальное удостоверение подписи автора под неопубликованным произведением, или нотариальное заверение копий такого произведения. В этом случае нотариусу передается на хранение нотный текст, о чем делается запись в реестре указанием даты.

Вторым способом является регистрация авторского права общественными организациями по коллективному управлению имущественными правами. По окончании процедуры регистрации автору выдается свидетельство соответствующего образца, подтверждающее факт регистрации и указывающее на дату ее совершения. Но поскольку основной целью такой регистрации является облегчение управления правами авторов зарегистрированных произведений, посредством такой регистрации удостоверяется только факт существования произведения в объективной форме на определенный момент времени.

Аргументировано, что законодательное закрепление процедуры регистрации объектов авторского права, упростило бы процесс доказывания собственного авторства в суде в случае возникновения соответствующего спора.

При рассмотрении субъектов первоначального авторского права, рассматриваются случаи создания произведений в соавторстве. Непростым является вопрос об авторстве музыкальных произведений, сопровождаемых текстом. Проанализировав различные точки зрения, обосновано, что если имела место договоренность автора музыки с автором слов об объединении слов и музыки, то созданное произведение – песня, будет считаться новым произведением, основанном на делимом соавторстве.

Во втором параграфе «Субъекты производного авторского права» анализируются основания получения исключительных авторских прав, рассматривается порядок охраны нематериальных авторских прав после смерти автора.

В работе подробно рассмотрены условия договоров, опосредующих обращение исключительных прав на музыкальные произведения: договора об отчуждении исключительных прав и лицензионного договора. Отмечается, что переход исключительного права на результат интеллектуальной деятельности к другому лицу без заключения договора с правообладателем допускается в случаях и по основаниям, которые установлены законом, в том числе при наследовании, реорганизации юридического лица.

Доказано, что характерная особенность наследования в области авторского права, состоит в том, что наследники могут осуществлять авторские права только сообща. Установление долей в завещании направлено только на распределение доходов, полученных наследниками в результате осуществления соответствующего исключительного права.

В работе отмечается, что поскольку личные нематериальные права охраняются бессрочно, то автор вправе в порядке, предусмотренном для назначения исполнителя завещания указать лицо, на которое он возлагает охрану авторства, имени автора и неприкосновенности произведения после своей смерти. При отсутствии таких указаний или в случае отказа назначенного автором лица от исполнения соответствующих полномочий, а также после смерти этого лица охрана авторства, имени автора и неприкосновенности произведения осуществляется наследниками автора, их правопреемниками и другими заинтересованными лицами.

Аргументировано, что предоставление частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации возможности защиты неимущественных прав умершего автора «другим заинтересованным лицам» размывает круг лиц, имеющих право на обращение в суд с соответствующими требованиями, поскольку порядок определения «заинтересованности» и случаи предъявления требований не регламентированы.

В настоящее время функции по выработке государственной политики в сфере авторского права и смежных прав возложены на Министерство культуры Российской Федерации, в ведении которого находится Федеральная служба по надзору за соблюдением законодательства в области охраны культурного наследия. Обосновано, что наделение вышеназванной службы правом на обращение в суд за защитой неимущественных прав умерших авторов было бы более эффективным, нежели включение в текст закона формулировки «заинтересованные лица».

В третьем параграфе «Особенности правового статуса организаций, управляющих авторскими правами на музыкальные произведения» отмечается, что на сегодняшний день законодатель сталкивается с необходимостью регулировать такие сферы, как передача объектов авторских прав посредством кабельного и спутникового вещания, цифровая обработка и хранение объектов авторских прав, трансграничная передача объектов авторских прав посредством сети Интернет, предоставление доступа к объектам авторских прав неограниченному числу лиц. В такой ситуации, принимая во внимание все возрастающий спрос на различное использование объектов авторских прав, становится очевидным, что коллективное управление авторскими правами является наиболее удобным способом, удовлетворяющим интересы как правообладателей, так и пользователей. Общим основанием возникновения у организации по управлению правами на коллективной основе полномочий является договор, к которому применяются общие правила об обязательствах и гражданско-правовом договоре. Процедура аккредитации позволила аккредитованной организации осуществлять управление правами не только лиц, заключивших с ней договоры, но и представлять интересы иных правообладателей, с которыми договоры о передаче полномочий по управлению правами не заключались. Аккредитованная организация вправе предъявлять от имени неопределенного круга правообладателей

требования в суде, необходимые для защиты прав, управление которыми осуществляет такая организация. Независимо от того подает организация иск от своего имени или от имени правообладателя истцом будет считаться сам правообладатель. Доверенность для предъявления иска в суд и совершение иных процессуальных действий в данном случае не требуется, поскольку полномочия организации основаны на прямом указании закона.

Российское авторское общество, получившее государственную аккредитацию на осуществление деятельности в сфере управления исключительными правами на обнародованные музыкальные произведения в отношении их публичного исполнения, сообщения в эфир или по кабелю, от имени авторов – музыкантов, композиторов выдает разрешения на использование их произведений, собирает авторское вознаграждение за такое использование и распределяет его правообладателям. В случае, если РАО обращается в защиту прав физических лиц или одновременно физических и юридических лиц, либо неопределенного круга лиц - такие споры подведомственны судам общей юрисдикции. Если же она обращается в защиту прав только юридических лиц в связи с их предпринимательской деятельностью - споры подведомственны арбитражным судам.

В Главе 3 «Защита авторских прав на музыкальные произведения» приводятся признаки нарушения авторских прав, дается определение контрафакции и формулируется понятие защиты авторских прав на музыкальные произведения, анализируется специфика применения гражданско-правовых способов защиты авторских прав на музыкальные произведения, рассматриваются особенности реализации судебного порядка защиты авторских прав на музыкальные произведения.

В первом параграфе «Признаки нарушения и понятие защиты авторских прав на музыкальные произведения» отмечается, что в части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации не содержится определения понятия «нарушение авторского права». Аргументировано, что непосредственное закрепление в части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации понятия «нарушение авторского права» внесло бы ясность при решении вопроса об определении круга лиц, ответственных за нарушение авторских прав, что, в свою оче-

редь, способствовало бы построению эффективной системы защиты нарушенных авторских прав в России.

Отмечается, что нарушить исключительные авторские права возможно путем использования произведения способами, предусмотренными статьей 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также путем нарушения требований о технических средствах защиты авторских прав (при соблюдении условия о том, что такие действия должны сопутствовать непосредственно акту неправомерного использования произведения).

Обосновано, что не образует нарушения исключительных авторских прав невыплата вознаграждения правообладателю в случае использования музыкального произведения на основании договора, поскольку существует основание для законного использования произведения - разрешение правообладателя, воплощенное в договоре. При невыплате вознаграждения правообладателю лицо, использующее музыкальное произведение на основании договора, нарушает не исключительные авторские права правообладателя, а свои обязанности по договору.

В случае, когда закон разрешает использование аудиовизуального произведения без согласия правообладателя, но с выплатой вознаграждения, невыплата вознаграждения также не составит нарушения исключительных прав, поскольку соответствующие действия по использованию произведений санкционируются законом.

Сформулировано положение о необходимости привлечения к ответственности за нарушение авторских прав не только самого нарушителя авторских прав, но и лица, получающего доходы от незаконного использования или контролирующего незаконное использование музыкальных произведений.

Во втором параграфе «Специфика применения гражданско-правовых способов защиты авторских прав на музыкальные произведения» подробно рассмотрены способы защиты прав, предусмотренные статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, носящие универсальный характер.

Отмечается, что в случае предъявления обладателем исключительных прав иска о возмещении убытков, причиненных нарушением его авторских прав, в предмет

доказывания входит факт наличия убытков и их размер, наличие причинной связи между нарушением авторских прав и возникшими убытками. В отношении вины действует доказательственная презумпция вины причинителя вреда, установленная пунктом 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой на причинителя вреда возложено бремя доказывания своей невиновности. Для сферы авторского права характерно, что убытки чаще выражаются в форме упущенной выгоды. Выявлено, что обладатели исключительных авторских прав редко используют данный способ защиты. Причина видится в практической сложности доказывания факта наличия убытков, их размера, особенно в форме упущенной выгоды.

Другими мерами, которые по выбору истца, вместо возмещения убытков, могут быть применены к нарушителю авторских прав, является выплата компенсации, право определять размер которой предоставляется суду. Поскольку целью компенсации является возмещение имущественных потерь, понесенных автором или иным правообладателем в результате нарушения авторских прав, подразумевается причинение правообладателю имущественных потерь, выражающихся в неполученных доходах, которые правообладатель получил бы в условиях нормальной реализации авторских прав. Соответственно, в деле по иску о взыскании компенсации подлежит доказыванию факт нарушения имущественных прав. При этом правообладатель, обратившийся за защитой права, освобождается от доказывания размера имущественных потерь, то есть взыскиваемые суммы не должны подтверждаться документально, что обязательно требуется при взыскании убытков. В предмет доказывания входит наличие причинной связи между нарушением авторских прав и имущественными потерями. Поскольку обязательства по поводу возмещения имущественных потерь путем выплаты компенсации относятся к обязательствам вследствие причинения вреда, применяется общее правило, что ответственность возникает при наличии вины. Это означает, что в предмет доказывания по делам о взыскании компенсации с нарушителя исключительных авторских прав следует включать факт наличия или отсутствия вины нарушителя.

В третьем параграфе «Особенности реализации судебного порядка защиты авторских прав на музыкальные произведения» рассматривается исковая форма защиты нарушенных авторских прав на музыкальные произведения, анализируются материалы судебных дел о защите авторских прав при применении судом норм материального права, гипотеза которых носит относительно определенный характер и содержит такие оценочные понятия как «совместный» характер труда соавторов, «значительное» число лиц, присутствующих при исполнении произведения, «оправданность» объема свободного использования произведения, «официальная церемония».

Отмечается, что иски о защите авторских прав обладают особенностями, выделяющими их из остальных категорий исков: объектом таких исков являются неимущественные объекты – результаты интеллектуальной деятельности, творчества. Вместе с тем, следует признать, что своеобразие исков о защите авторских прав заключается скорее в сущности иска, в его материально-правовой стороне, чем затрагивает его процессуально-правовую сторону.

Отдельное внимание в работе уделяется анализу норм материального права, применяемым при разрешении дел о защите авторских прав, элементы структуры которых носят относительно определенный характер. Такие нормы в науке принято считать основанием для допустимого судебного усмотрения в связи с тем, что в результате их применения происходит индивидуальное поднормативное регулирование отношений. Так статья 1301 Гражданского кодекса Российской Федерации предоставляет обладателю исключительных прав возможность требовать от нарушителя выплаты компенсации в размере от 10 тысяч до 5 миллионов рублей. Суд, в данном случае, выступает гарантом соответствия размера компенсации восстановлению нарушенных прав, недопустимости неосновательного обогащения. Изучение судебной практики по делам о защите авторских прав выявило отсутствие единообразия у судов при решении вопроса об определении размера подлежащей выплате компенсации. Существующая правовая неопределенность, безусловно, должна быть устранена, тем более что на сегодняшний день это является проблемой не только теоретической.

Аналогичное влияние на содержание судебного решения, в случае нарушения личных неимущественных прав, оказывает применение такой меры гражданско-

правовой ответственности, как компенсация морального вреда. Факты, которые подтверждали бы нравственные страдания гражданина, в законодательстве не предусмотрены. Основой для судебного усмотрения в данном случае является не только неопределенность гипотезы, но и неопределенность правовых последствий, поскольку суд устанавливает размер компенсации морального вреда за перенесенные автором нравственные страдания.

Несмотря на то, что использование усмотрения дает возможность учесть все особенности конкретных ситуаций, все же недостаточная определенность и многозначность правовых норм, допускающих выбор поведения, существенно осложняют процесс реализации права. Поэтому наличие усмотрения снижает стабильность и единообразие практики применения законодательства и нередко приводит к судебным ошибкам.

В заключении сформулированы основные выводы, полученные в результате проведенного исследования, и сформулированы соответствующие положения о совершенствовании законодательства в части регулирования отношений по защите авторских прав на музыкальные произведения.

ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ АВТОРОМ ОПУБЛИКОВАНЫ СЛЕДУЮЩИЕ РАБОТЫ:

I. Научные статьи в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации:

1. *Кован Д.В.* Роль РАО в системе управления имущественными авторскими правами на музыкальные произведения // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. – 2010. - №5. – С. 25-31. - 0,5 п.л.

2. *Кован Д.В.* Актуальные вопросы наследования авторских прав на музыкальные произведения // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. - 2010. - №4. –С.5-11. - 0,5 п.л.

3. *Кован Д.В.* Автор музыкального произведения - субъект первоначального авторского права // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. – 2010. - №3. – С.12-15. - 0,5 п.л.

4. *Кован Д.В.* Мелодия как охраняемый авторским правом элемент музыкального произведения // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. - 2010. - №2. – С.30-33. - 0,5 п.л.

5. *Кован Д.В.* История становления авторского права в России // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. - 2009. - №12. –С.46-53. - 0,5 п.л.

6. *Кован Д.В.* Подведомственность авторских споров // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. - 2009. - №1. – С.26-32. - 0,5 п.л.

7. *Минасова Д.В.* Особенности обеспечительных мер по делам о защите авторских прав // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. – 2008. - №11. – С.55-60. – 0,5 п.л.

8. *Минасова Д.В.* Правообразующие факты в делах о защите авторских прав //Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. – 2008. - №10. – С.46-51. – 0,5 п.л.

9. *Минасова Д.В.* Гражданско-правовые способы защиты имущественных авторских и смежных прав // Российское правосудие. – 2008. - №4. – С.31-35. – 0,5 п.л.

II. Научные статьи, опубликованные в иных научных изданиях:

10. *Минасова Д.В.* Усмотрение суда в делах о защите авторских прав: судебная практика применения ситуационных норм материального права // Журнал научных публикаций аспирантов и докторантов. – 2008. - №8. – С.122-125. - 0,25 п.л.

11. *Минасова Д.В.* Судебная практика определения размера компенсации в делах о защите авторских прав. Судебное усмотрение // ЭКОНОМИКА СОЦИОЛОГИЯ И ПРАВО. – 2008. - №8. – С.68-30. - 0,25 п.л.

Кован Дарья Васильевна

**АВТОРСКИЕ ПРАВА НА МУЗЫКАЛЬНЫЕ ПРОИЗВЕДЕНИЯ
И ИХ ЗАЩИТА ПО ГРАЖДАНСКОМУ ПРАВУ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Оперативная полиграфия

Российской академии правосудия

Формат 60x90¹/₁₆. Объем 1,25 усл.п.л. Тираж 200 экз.