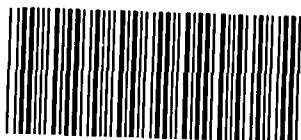


**САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**



**4847458**

*На правах рукописи*

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'S.V.' or similar, written over the printed text 'На правах рукописи'.

**ЧЕРНОКАЛЬЦЕВА  
Елена Владимировна**

**ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ПРАВОМ АКЦИОНЕРАМИ:  
ПОНЯТИЕ И ФОРМЫ**

Специальность 12.00.03-Гражданское право; предпринимательское право;  
семейное право; международное частное право

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

**1 9 МАЙ 2011**

Санкт-Петербург  
2011

Работа выполнена на кафедре коммерческого права юридического факультета ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный университет».

**Научный руководитель:** **Макарова Ольга Александровна**  
кандидат юридических наук, доцент  
кафедры коммерческого права  
Санкт-Петербургского государственного  
университета

**Официальные оппоненты:** **Эрделевский Александр Маркович**  
доктор юридических наук, профессор  
кафедры гражданского и семейного права  
Московской государственной юридической  
академии имени О.Е. Кутафина

**Сыса Андрей Александрович**  
кандидат юридических наук,  
руководитель юридического отдела  
фирмы «Весар»

**Ведущая организация:** **Северо-Западный (Санкт-Петербург) филиал  
Государственного образовательного  
учреждения Высшего профессионального  
образования «Российская правовая  
академия Министерства юстиции РФ»**

Защита состоится «26» мая 2011 года в 18 часов 15 минут на заседании совета Д 212.232.04 по защите докторских и кандидатских диссертаций при Санкт-Петербургском государственном университете (199026, Санкт-Петербург, В.О., 22-я линия, д. 7, зал заседаний Ученого совета, ауд. 64).

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке имени А.М. Горького Санкт-Петербургского государственного университета (Санкт-Петербург, Университетская набережная, д. 7/9).

Автореферат разослан «\_\_» апреля 2011 года.

Ученый секретарь диссертационного совета  
кандидат юридических наук, доцент

 В.С. Иваненко

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

*Актуальность темы исследования.* Для российского общества характерно то, что вследствие быстротекущих процессов, происходящих в нашей стране, юридическая практика зачастую опережает появление конкретных предложений и рекомендаций, выработанных правовой наукой.

Актуальность темы исследования обусловлена возрастающим количеством случаев злоупотребления правом акционерами в отношении акционерных обществ, а также недостаточностью мер пресечения злоупотребления правом в законодательстве об акционерных обществах.

Реализация акционерами своего права с целью причинения вреда акционерному обществу или иной недобросовестной целью порой приводит к тому, что крупные акционерные общества, являющиеся промышленными предприятиями, вынуждены нести убытки, удовлетворяя непомерные требования акционеров или выкупать акции таких недобросовестных акционеров по завышенной цене с целью пресечения дальнейших злоупотреблений.

Упоминание о злоупотреблении правом содержится в ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации <sup>1</sup> (далее – Гражданский кодекс РФ, ГК РФ), согласно п. 1 которой не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах. Это единственная норма, где частично раскрывается исследуемое понятие. Вместе с тем, законодателем определены две формы злоупотребления правом: использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции и злоупотребление доминирующим положением на рынке.

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ/СЗ РФ, 1994. № 32. Ст. 3301 (в ред. от 07.02.2011 г.).

Федеральный закон от 26.12.1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»<sup>2</sup> (далее – Закон об акционерных обществах) не содержит понятия «злоупотребление правом акционерами», равно как и другими участниками акционерных отношений. Между тем, отсутствие законодательно закрепленного понятия правовой категории «злоупотребление правом» и ответственности за злоупотребление, за исключением некоторых случаев, допускает совершение акционерами последнего и оставление его безнаказанным.

Существующий пробел в акционерном законодательстве требует его устранения. Необходимым представляется определить возможные изменения, которые стоит включить в действующие нормативные правовые акты.

Тема диссертационного исследования представляется актуальной и на том основании, что до настоящего времени не исследован вопрос, по какой причине и вследствие каких обстоятельств возможно злоупотребление правом акционерами. Авторы, занимавшиеся исследованием института злоупотребление правом, в том числе злоупотребление правом акционерами, в основном акцентировали внимание на правовой природе и квалификации самого явления.<sup>3</sup> Несмотря на признание вышеуказанными авторами поведения лица, носящего недобросовестный характер, как злоупотребляющего правом, за рамками исследования в научной литературе остался вопрос - каким образом пресекать злоупотребление правом акционерами и какие возможны меры его пресечения.

---

<sup>2</sup> Федеральный закон от 26.12.1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»//СЗ РФ.1996.№1.Ст. 1 (в ред. от 28.12.2010 г.).

<sup>3</sup> Грибанов В.П. Осуществление и защита гражданских прав. М., 2001. С. 43. Бару М.И. О ст. 1 Гражданского кодекса//Советское государство и право. 1958. № 9. С. 118. Венгеров А.Б. Теория государства и права: Учебник. М., 2009. С. 431. Иоффе О.С. Гражданскоправовая охрана интересов личности. М., 1968. С. 8-10. Губин Е.П., Молотников А.Е.. Слияния и поглощения: проблемы правового регулирования//Вестник Арбитражного суда города Москвы. 2006. № 2. С. 35. Молотников А.Е. Ответственность в акционерных обществах. Монография. М., 2006. С. 34. Гололобов Д.В.Акционерное общество против акционера: Противодействие корпоративному шапгажу. М., 2004. С. 26. Иошев М.Г. Корпоративные захваты: Слияния, поглощения, гринэйл. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2005. С. 10. Красс В.И. Злоупотребление правом: учебное пособие. М., 2010. С. 61.

В работе автором приводится правовой анализ возникновения случаев злоупотребления правом акционерами, а также предлагается определение понятия института мер пресечения злоупотребления правом акционерами и соответствующие конкретные меры пресечения.

Сделаны выводы, что в большинстве случаев злоупотребление правом происходит со стороны миноритарных акционеров. Злоупотребление правом мажоритарными акционерами, как правило, выражается в действиях самого акционерного общества и не является предметом диссертационного исследования.

*Степень научной разработанности темы.* Исследуемая тема недостаточно научно разработана, что дополнительно подтверждает ее актуальность. Литература, посвященная вопросам злоупотребления правом акционерами, в большей степени носит публицистический или прикладной характер.

Имеются публикации, в которых рассматривается вопрос злоупотребления правом акционерами, а также, в частности, применение ст. 10 ГК РФ при разрешении споров между акционерами и акционерными обществами. Например, опубликованы работы Алиевой К.М., Бациевой Н.Б., Гололобова Д.Б., Гурсева В.А., Добровольского В.И., Ломакина Д.В., Нама К.В., Новоселовой Л.А., Прохоренко В., Телюкиной М.В., Филипповой С.Ю., Чернышова Г.П., других авторов. *Предприняты попытки провести анализ злоупотребления правом участниками корпоративных отношений, в том числе акционерами, в работах Бушева А.Ю., Губина Е.П., Гуреева В.А., Могилевского С.Д., Молотникова А.Е., Скворцова О.Ю., в диссертационном исследовании Тимасвой И.А.*

Имеющиеся диссертационные исследования в большинстве своем посвящены злоупотреблению правом как правовой категории без учета специфики участников, злоупотребляющих своими правами. Авторами таких

диссертационных исследований являются: Белоножкин А.Ю., Емельянова В.И., Зайцева С.Г., Ковалева Н.А., Яценко Т.С.

Несмотря на отдельно существующие в юридической науке исследования, посвященные проблеме злоупотребления правом, в том числе в корпоративных отношениях, комплексного исследования злоупотребления правом акционерами не проводилось. В юридической науке, равно как и в действующем законодательстве, не содержатся понятие «злоупотребление правом акционерами», основания для квалификации злоупотребления правом акционерами, отсутствуют критерии для выявления указанного явления, не разработаны меры пресечения злоупотребления правом акционерами.

Представляется, что перечисленные обстоятельства обуславливают теоретический и практический интерес к проблеме диссертационного исследования, делая ее современной и актуальной.

*Объектом диссертационного исследования* выступают акционерные правоотношения как сфера возможного злоупотребления правом, а именно отношения, связанные с реализацией акционерами своих прав в отношении акционерных обществ.

*Предметом диссертационного исследования* являются действующие и утратившие силу нормы российского законодательства, устанавливающие (устанавливавшие) принцип недопустимости злоупотребления правом, и законодательство, регулирующее акционерные правоотношения, в частности, права акционеров по отношению к акционерному обществу; категория «злоупотребление правом», существующие злоупотребления правом со стороны акционеров в корпоративных отношениях.

*Целью диссертационного исследования* является проведение комплексного научного анализа отношений, складывающихся в связи со злоупотреблением правом акционерами, выработка понятия «злоупотребление правом акционерами», определение форм злоупотребления правом акционерами, разработка мер пресечения злоупотребления правом

акционерными, в том числе предложения по изменению действующего законодательства.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи диссертационного исследования:

1) выявить причины, открывающие возможности для злоупотребления правом акционерными;

2) определить особенности проявления злоупотребления правом акционерными в акционерных правоотношениях;

3) выявить сферы отношений между акционером и акционерным обществом, в которых в большей степени возможно злоупотребление правом акционерными;

4) разработать классификацию форм злоупотребления правом акционерными;

5) на основе проведенного исследования предложить меры пресечения злоупотребления правом акционерными и пути совершенствования законодательства.

*Методологическая основа.* В работе использовались общенаучные методы исследования - системный, логический, диалектический, исторический, структурно-функциональный, а также юридические методы - формально-юридический, сравнительно-правовой, метод правового моделирования, использованы наблюдение и описание, анализ документов.

*Теоретическая основа исследования* - работы ученых-цивилистов Агаркова М.М., Бару М.И., Братуся С.Н., Венгерова А.Б., Волкова А.В., Грибанова В.П., Гуляева А.И., Доманжо В.П., Дюрягина И.Я., Иоффе О.С., Кожевникова С.Н., Лазарева В.В., Майданика Л.А., Малеева Н.С., Малеевой М.Н., Малиновского А.А., Маслова В.Ф., Матвеева Г.К., Рясницев В.А., Самойловой М.В., Самощенко И.С., Сергеевой Н.Ю., Текаева Х.А., Флейшиц Е.А., в которых рассмотрены вопросы пределов осуществления права, границ субъективного права, злоупотребления правом.

В юридической науке рассмотрены отдельные аспекты акционерных правоотношений, в том числе вопросы компетенции органов управления акционерного общества, прав и обязанностей акционера и акционерного общества, реализации акционерами своих прав (Алиева К.М., Бациева Н.Б., Бушев А.Ю., Бычков О.В., Варламова А.Н., Власов В.И., Долинская В.В., Дедов Д.И., Ем В.С., Ионцев М.Г., Кабатова Е.В., Крапивин О.М., Ломакин Д.В., Макарова О.А., Метелева Ю.А., Нам К.В., Новоселова Л.А., Попондопуло В.Ф., Скворцов О.Ю., Степанов Д.И., Тарасов И.Т., Осинковский А.Д., Филиппова С.Ю., Шапкина Г.С., Шершеневич Г.Ф., Шиткина И.С.). Вопросы злоупотребления правом участниками корпоративных отношений являются частью общих исследований об акционерных обществах, при этом исследователями не проводится анализ всех возможных злоупотреблений правом акционерами (Анохин В.С., Асташкина Е.Ю., Габов А.В., Гололобов Д.В., Губин Е.П., Гуреев В.А., Добровольский В.И., Могилевский С.Д., Молотников А.Е., Телюкина М.В., Тимаева И.А., Чернышов Г.П.).

*Нормативную основу диссертационного исследования* составили Гражданский кодекс РФ, Закон об акционерных обществах, нормативные акты ФСФР, нормативные правовые акты РФ, регулирующие правовое положение акционерных обществ, а также вопросы злоупотребления правом акционерами и иные акты.

*Эмпирическая база исследования.* В отсутствие достаточной научной разработанности темы, диссертационное исследование опирается на значительную эмпирическую базу – положения законодательства; учредительные документы, положения и иные локальные акты акционерных обществ; изученные автором практические проблемы, возникающие в процессе осуществления деятельности акционерными обществами и реализации акционерами своих прав и судебно-арбитражную практику.



*Научная новизна диссертационного исследования* заключается в том, что в работе осуществлен комплексный анализ отношений, складывающихся в связи с возможным злоупотреблением правом акционерами.

Диссертантом предложено авторское определение понятия «злоупотребление правом акционерами», выявлены причины, открывающие возможности для злоупотребления правом акционерами, определены «проблемы» в законодательстве, допускающие существование данного явления и предложены способы их устранения.

Научная новизна также выражается в том, что для цели предотвращения злоупотребления правом акционерами и построения защиты от указанного явления автором проведена классификация форм злоупотребления правом акционерами, учитывая наиболее часто встречающиеся злоупотребления. Также предложены меры пресечения злоупотребления правом акционерами.

*Научная новизна определяется следующими положениями, выносимыми автором на защиту:*

1. Предлагается определение понятия «злоупотребление правом акционером». Злоупотребление правом акционером – осуществление акционером права в противоречии с его назначением, установленным акционерным законодательством, а также принципом добросовестности, с целью причинения вреда акционерному обществу и (или) иным участникам акционерного правоотношения или понуждения к совершению участниками акционерного правоотношения действий в пользу акционера.

2. Автором предлагаются основания для признания действий акционеров по осуществлению права - злоупотреблением правом.

3. Предлагается следующая классификация форм злоупотребления правом акционерами по нескольким критериям:

1) Формы злоупотребления правом акционерами в зависимости от цели использования права:

1.1. злоупотребление правом акционерами с исключительной целью причинить вред участнику(ам) акционерного правоотношения;

1.2 злоупотребление правом акционерами без исключительной цели причинить вред участнику(ам) акционерного правоотношения, однако объективно причиняющее его;

1.3. злоупотребление правом акционерами с целью понуждения к совершению участниками акционерного правоотношения действий в пользу акционера;

1.4. злоупотребление правом акционерами с целью воспрепятствования осуществлению акционерным обществом хозяйственной деятельности;

1.5. злоупотребление правом акционерами с целью получения контроля над акционерным обществом;

1.6. злоупотребление правом акционерами с иной недобросовестной целью.

2) Формы злоупотребления правом акционерами в зависимости от сферы, в которой возникают правоотношения между акционерным обществом и акционерами:

2.1. злоупотребление правом акционерами в сфере управления акционерными обществами, в том числе: злоупотребление правом на обжалование решений органов управления акционерного общества; злоупотребление правом на получение информации об акционерном обществе;

2.2. злоупотребление правом акционерами на признание сделки, совершенной акционерным обществом, недействительной, в том числе: злоупотребление правом на признание сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, недействительной; злоупотребление правом на признание недействительной крупной сделки; злоупотребление правом на признание недействительными иных сделок.

3) Формы злоупотребления правом акционерами по последствиям реализации права:

3.1. злоупотребление правом акционерами, причинившее вред;

3.2. злоупотребление правом акционерами с недобросовестной целью, не причинившие вред, однако повлекшее либо способное повлечь для другого лица неблагоприятные последствия.

4. Представляется необходимым ввести институт мер пресечения злоупотребления правом акционерами, в связи с чем предлагается следующее определение данного понятия: меры пресечения злоупотребления правом акционерами - способы предотвращения, исключения возможности, а также прекращения злоупотребления правом.

5. Предлагаются следующие меры пресечения злоупотребления правом акционерами:

5.1. дифференцировать некоторые права акционеров акционерных обществ с учетом количества акций, находящихся в их владении. Считать, что *мажоритарными* являются акционеры, владеющие более 10 % обыкновенных и (или) привилегированных акций акционерного общества; *миноритарными* являются акционеры, владеющие 10 % и менее обыкновенных и (или) привилегированных акций акционерного общества;

5.2. делается вывод о целесообразности не наделять в акционерном законодательстве миноритарного акционера-владельца обыкновенных акций, следующими правами:

- требовать созыва внеочередного общего собрания акционеров акционерного общества;

- обжаловать в суд решение, принятое общим собранием акционеров акционерного общества;

- обжаловать в суд решение совета директоров либо уклонение совета директоров акционерного общества от принятия решения;

- обжаловать в суд сделки, совершенные акционерным обществом.

5.3. В целях защиты акционерных обществ от злоупотреблений правом акционерами предлагается ряд изменений в действующее законодательство (Закон об акционерных обществах, Арбитражный процессуальный кодекс РФ<sup>4</sup>), содержание которых изложено в диссертационном исследовании.

*Теоретическая и практическая значимость исследования* состоит в возможности использования его результатов для дальнейших научных разработок в области злоупотребления правом акционерами, выработки более полного понятия данного явления, включающего в себя все присущие ему признаки, классификации новых форм злоупотребления правом по мере развития акционерных отношений. Практическая значимость исследования также состоит в том, что предложенные автором работы изменения в нормативные правовые акты могут быть учтены законодателем при разработке законопроектов, что будет способствовать наравне с другими факторами свободному развитию акционерных отношений и повышению экономической эффективности работы акционерного общества. Данное диссертационное исследование также может быть использовано при разработке специальных учебных дисциплин.

Значимость исследования заключается и в том, что предложены меры пресечения возможных злоупотреблений правом акционерами.

Работа может быть полезна практикующим юристам. Выявленные недостатки и пробелы в действующем акционерном законодательстве, допускающие возможность злоупотребления правом акционерами, могут быть устранены с учетом сформулированных автором работы предложений.

*Апробация работы.* Работа обсуждалась и рецензировалась на кафедре коммерческого права юридического факультета Санкт-Петербургского государственного университета. По теме диссертации опубликован ряд статей в научных и научно-практических периодических изданиях («Хозяйство и право», «Корпоративные споры», «Акционерное общество: вопросы

---

<sup>4</sup> Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 г. № 95-ФЗ/СЗ РФ.2002.№ 30. Ст. 3012 (в ред. от 23.12.2010 г.).

корпоративного управления», «Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 14. Право», «Юридический справочник руководителя»). Результаты исследования опираются на опыт практической деятельности автора по юридическому обслуживанию акционерных обществ, в отношении которых акционерами совершалось злоупотребление правом, что также обусловило интерес автора к проблемам, рассматриваемым в работе.

*Структура работы* определяется поставленными целями исследования и состоит из введения, трех глав, шести параграфов, и списка использованных источников.

## СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы, определяется степень научной разработанности, формулируются цели и задачи, объект и предмет исследования, раскрываются методологическая и теоретическая основа исследования, его эмпирическая база. Введение указывает на научную новизну, теоретическую и практическую значимость работы, апробацию исследования, содержит перечень положений, выносимых на защиту, описывает структуру работы.

**Первая глава, именуемая «Категория «злоупотребление правом» в акционерных правоотношениях»** состоит из двух параграфов, посвященных научному анализу злоупотребления правом как правового явления, в том числе в акционерных правоотношениях.

**В первом параграфе «Содержание правовой категории «злоупотребление правом» в российском праве»** исследуются вопросы зарождения понятия правового явления «злоупотребление правом» в российском праве, доктрине, законодательные нормы, содержащие исследуемое правовое явление.

Дореволюционное законодательство и законодательство советского периода не содержало запрета на злоупотребление правом. Впервые этот запрет был установлен действующей по состоянию на текущую дату ст. 10 Гражданского кодекса РФ. Однако, проблема злоупотребления правом была известна советскому гражданскому праву и активно исследовалась в работах таких выдающихся ученых, как Агарков М.М., Бару М.И., Братусь С.Н., Генкин Д.М., Грибанов В.П., Иоффе О.С., Рясенцев В.А. и т.д.

Термин «злоупотребление правом» применялся в разных отраслях советского права. В общем виде запрет злоупотребления правом устанавливала Конституция СССР, принятая 07.10.1977 года,<sup>5</sup> согласно

---

<sup>5</sup> Конституция (Основной закон) Союза Советских Социалистических Республик от 07.10.1977 года // Свод законов СССР. т.3. 1990. С.14 (в ред. от 14.03.1990 г.).

которой использование гражданами прав и свобод не должно наносить ущерб интересам общества и государства, правам других граждан.

Диссертантом исследуются мнения ученых-правоведов, разработавших понятие и квалификацию правового явления «злоупотребление правом».

Также подробно исследуется содержание ст. 10 Гражданского кодекса РФ. Итогом такого исследования становится вывод о том, что данная статья не определяет признаков исследуемого правового явления; не содержит ни одного критерия, в соответствии с которым злоупотребление правом можно классифицировать по формам; не предусматривает мер пресечения злоупотребления правом.

Автор согласен с учеными, полагающими, что злоупотребление правом предполагает: наличие у лица субъективных прав; деятельность по реализации этих прав; использование прав в противоречии их социальному назначению или причинение этим ущерба общественным либо личным интересам; отсутствие, за исключением некоторых случаев, нарушения конкретных юридических запретов или обязанностей.<sup>6</sup>

**Во втором параграфе «Проявления злоупотребления правом, его формы и меры пресечения в акционерных правоотношениях»** диссертантом делается вывод, что законодательство об акционерных обществах не содержит понятия «злоупотребления правом участниками акционерных отношений», в том числе акционерами. Сравнительно недавно Президиум ВАС РФ выработал рекомендации для арбитражных судов, которые изложены в Информационном письме от 25.11.2008 года № 127 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса» (далее - Информационное письмо ВАС РФ от 25.11.2008 года № 127).<sup>7</sup> Данным письмом обобщена практика применения арбитражными

---

<sup>6</sup> Теория государства и права: Учебник для юридических вузов и факультетов//под ред. Корельского В.М. и Перевалова В.Д. М, 1998. С. 413

<sup>7</sup> Информационное письмо ВАС РФ от 25.11.2008 г. № 127 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса»//Вестник ВАС РФ.2009. № 2.

судами статьи 10 ГК РФ. Письмо содержит лишь 3 примера из судебной практики по акционерным правоотношениям, один из которых освещает вопрос злоупотребления правом акционером, обратившимся в арбитражный суд с иском к акционерному обществу о признании недействительным решения наблюдательного совета общества (п. 4 Информационного письма ВАС РФ от 25.11.2008 года № 127).

В настоящей работе не ставилась цель разработать классификацию прав акционеров с приведением научного обоснования. К тому же, выявление форм злоупотребления правом акционерами не находится, по мнению автора, в зависимости от принадлежности права акционера к какой-либо группе. Однако, если брать за основу классификацию прав на имущественные и неимущественные, надлежит отметить, что злоупотребление правом акционерами более характерно для неимущественных прав.

Автор определяет злоупотребление правом акционером как осуществление акционером права в противоречии с его назначением, установленным акционерным законодательством, а также принципом доброй совести, с целью причинения вреда акционерному обществу и (или) иным участникам акционерного правоотношения или понуждения к совершению участниками акционерного правоотношения действий в пользу акционера.

В работе сделаны выводы, что злоупотребление правом в большей степени происходит со стороны миноритарных акционеров. Это вовсе не означает, что количественный показатель злоупотреблений мажоритарисв значительно ниже. Особенность заключается в том, что злоупотребление правом мажоритарными акционерами, как правило, выражается в действиях самого акционерного общества. Именно действия, совершаемые обществом, как-то проведение общего собрания акционеров без соблюдения порядка подготовки, созыва и проведения, отказ в предоставлении информации, совершение сделок без соблюдения особого порядка заключения фактически



являются следствием тех решений, которые принимаются мажоритарными акционерами.

Дискуссия о защите прав миноритарных акционеров и установления пределов права большинства еще не исчерпана. Тем не менее, изменения, внесенные Федеральным законом от 05 января 2006 г. № 7-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об акционерных обществах» и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации»<sup>8</sup> установили процедуру выкупа акций у миноритариев крупными акционерами, что позволяет судить о приоритете интересов большинства над меньшинством.

Между тем, если исходить из баланса интересов мажоритарных и миноритарных акционеров, надлежит отметить, что миноритарные акционеры могут продвигать свои решения путем заключения акционерных соглашений в соответствии со ст. 32.1 Закона об акционерных обществах. Обеспечение баланса прав миноритарных и мажоритарных акционеров, большей гибкости при построении системы корпоративного управления, законодательное регулирование и судебная защита акционерных соглашений провозглашены «Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года», утвержденной распоряжением Правительства РФ от 17.11.2008 года № 1662-р.<sup>9</sup>

Действующее законодательство не содержит понятия «формы злоупотребления правом». Статья 10 ГК РФ указывает на существование двух форм, таких как использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции и злоупотребление доминирующим положением на рынке. Однако, во-первых, данный перечень не является закрытым, во-вторых, не представляется возможным определить признаки, согласно которым можно классифицировать те или иные злоупотребления правом по формам.

---

<sup>8</sup> Федеральный закон от 05.01.2006 г. № 7-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об акционерных обществах» и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации»// СЗ РФ. 2006. № 2. Ст. 172. (в ред. от 27.07.2010 г.)

<sup>9</sup> Распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 г. № 1662-р «О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года»//СЗ от 24.11.2008. № 47. Ст.5489 (в ред. от 08.08.2009 г.).

Тем не менее, буквальное толкование содержания п. 1 ст. 10 ГК РФ позволяет судить о том, что злоупотребление правом классифицируется по формам, а не по видам, разновидностям и т.п.

Волков А.В. предлагает следующую «классификацию форм злоупотребления правом: 1) исходя из средств злоупотребления правом; 2) исходя из цели злоупотребительных актов».<sup>10</sup>

Формами злоупотребления правом акционерами, по мнению Добровольского В.И., являются: злоупотребление правом на созыв и проведение повторного собрания акционеров с целью принятия решений помимо воли владельца контрольного пакета акций; злоупотребление акционером (участником) правом на обжалование решений собрания (совета директоров) общества с целью последующего оспаривания сделок, заключенных обществом, выпуска акций и т.п.; злоупотребление правом лицом, которое стало владельцем акций (долей) заведомо для него в отсутствие законных оснований; злоупотребление правом путем обжалования сделок, право на обжалование которых акционеру не предоставлено; злоупотребление правом путем неправильного исчисления сроков исковой давности по корпоративным спорам.<sup>11</sup>

Автором предложена классификация форм злоупотребления правом акционерами по следующим критериям:

- 1) в зависимости от цели использования права;
- 2) в зависимости от сферы, в которой возникают правоотношения между акционерным обществом и акционерами;
- 3) по последствиям реализации права.

В п. 2 ст. 10 ГК РФ установлено, что при злоупотреблении правом суд, арбитражный суд или третейский суд может отказать лицу в защите принадлежащего ему права. Очевидно, что отказ в защите права направлен,

---

<sup>10</sup> Волков А.В. «Иные формы» злоупотреблений гражданскими правами по статье 10 ГК РФ // Исполнительное право. 2008. № 2. С. 36

<sup>11</sup> Добровольский В.И. Применение корпоративного права: практическое руководство для корпоративного юриста. М., 2008. С. 123

прежде всего, против злоупотребляющего правом лица. В то же время защита прав лица, в отношении которого допускается или допущено злоупотребление правом, обеспечивается опосредованно. По этой причине представляется необходимым ввести институт мер пресечения злоупотребления правом акционерами, определив его следующим образом: *меры пресечения злоупотребления правом акционерами - способы предотвращения, исключения возможности, а также прекращения злоупотребления правом.*

**Вторая глава, именуемая «Злоупотребление правом акционерами в сфере управления акционерными обществами»,** состоит из двух параграфов, определяющих формы злоупотребления правом акционерами в сфере управления акционерными обществами.

**В первом параграфе «Злоупотребление правом акционерами на обжалование решений общего собрания акционеров акционерного общества»** исследуется порядок обжалования акционерами решений, принятых общим собранием акционеров акционерного общества, и основания для признания таких решений недействительными. Сделаны выводы, что акционеры, используя свое право на обжалование решений общего собрания акционеров, в некоторых случаях злоупотребляют им. Также дополнительно рассматриваются различные злоупотребления правом акционерами в рамках обозначенной формы.

На основе судебной практики диссертантом выявлены следующие злоупотребления правом акционерами на обжалование решений общего собрания акционерного общества:

1) обжалование решений общего собрания акционеров лицом, которое стало акционером после проведения общего собрания акционеров.

Согласно п. 7 ст. 49 Закона об акционерных обществах акционер вправе обжаловать в суд решение, принятое общим собранием акционеров с нарушением требований настоящего Федерального закона, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, устава общества, в случае, если оно не

принимал участия в общем собрании акционеров или голосовал против принятия такого решения и таким решением нарушены его права и (или) законные интересы. Суд с учетом всех обстоятельств дела вправе оставить в силе обжалуемое решение, если голосование данного акционера не могло повлиять на результаты голосования, допущенные нарушения не являются существенными и решение не повлекло за собой причинение убытков данному акционеру.

Лицо, являющееся акционером на момент предъявления в суд иска к акционерному обществу, злоупотребляет правом на обжалование решения общего собрания акционеров, если оно не являлось акционером на дату принятия обществом такого решения. Это объяснимо тем, что права и (или) законные интересы указанного лица не могут быть нарушены по причине того, что действующий акционер не имел права участвовать в собрании и голосовать по каким-либо вопросам в качестве акционера. Соответственно п. 7 ст. 49 Закона об акционерных обществах не распространяется на лиц, не обладавших правами акционера на момент принятия акционерным обществом обжалуемого решения.

2) требование акционера о принятии несоизмерных мер по обеспечению иска о признании недействительными решений общего собрания акционеров.

Принятие арбитражным судом обеспечительных мер регулируется ст.ст. 90-93 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Наиболее часто применяемыми судами в акционерных правоотношениях обеспечительными мерами являются: наложение ареста на акции в уставном капитале акционерного общества; запрещение акционерному обществу, его органам, а также иным лицам исполнять принятые органами управления акционерного общества решения; запрещение органам управления акционерного общества принимать решения по вопросам, относящимся к их компетенции либо касающимся совершения иных действий; запрещение акционеру акционерного общества осуществлять право голоса и иные права на

общем собрании акционеров; запрещение держателю реестра владельцев ценных бумаг и (или) депозитарию осуществлять записи по учету или переходу прав на акции, а также совершать другие действия в связи с размещением и (или) обращением акций.

Заявления акционеров о принятии обеспечительных мер часто носят конфликтный характер и прикрывают корыстные цели заинтересованных лиц, подчас заключающихся в установлении контроля над обществом. Проблема принятия незаконных, несоразмерных заявленным требованиям и не связанных непосредственно с предметом иска обеспечительных мер, в акционерных правоотношениях не исчерпана.

Диссертантом сделаны выводы, что при обжаловании акционерами решений общего собрания акционеров, принятие такой обеспечительной меры как запрещение акционерному обществу, его органам, а также иным лицам исполнять принятые органами управления акционерного общества решения способно нанести непоправимый ущерб обществу, если она будет несоразмерна заявленным требованиям.

Несоразмерность заявленным требованиям по своему содержанию противоречит смыслу обеспечительных мер, имеющих своей целью защиту интересов заявителя, а не лишения другого лица (акционерного общества) возможности и права осуществлять свою законную деятельность.

**Во втором параграфе «Злоупотребление правом акционерами на получение информации об акционерном обществе»** исследуется порядок предоставления акционеру информации об акционерном обществе, а также случаи, в которых акционерное общество не обязано предоставлять информацию.

Исследованы способы и цели получения акционером информации об обществе.

Право на получение информации об акционерном обществе предоставлено акционеру ст.ст. 89-91 Закона об акционерных обществах и

постановлениями ФСФР РФ. Согласно условиям ст.91 Закона об акционерных обществах, информация о деятельности акционерного общества может быть предоставлена двумя способами: путем предоставления акционеру возможности ознакомления с документами, указанными в п. 1 ст. 89 Закона об акционерных обществах; путем получения акционерами копий таких документов.

Диссертантом выявлены проявления злоупотребления правом акционерами на получение информации об акционерном обществе.

Злоупотреблением правом акционерами на получение информации об акционерном обществе является:

1) требование акционера о предоставлении акционерным обществом информации, являющейся конфиденциальной или составляющей коммерческую тайну.

В этой части автором сделаны следующие выводы: информация, доступ к которой акционерное общество обязано обеспечить акционеру согласно ст.ст. 89-91 Закона об акционерных обществах, по общему правилу, не может относиться к составляющей коммерческую тайну; информация в виде документов бухгалтерского учета и протоколов заседаний коллегиального исполнительного органа может составлять коммерческую тайну для акционеров, имеющих в совокупности менее 25 процентов голосующих акций общества, если акционерным обществом введен режим коммерческой тайны.

2) требование акционера об обеспечении предоставления доступа к договорам, заключенным акционерным обществом, как документам бухгалтерского учета.

По требованию акционеров, имеющих в совокупности более 25 процентов голосующих акций общества, акционерное общество обязано представить документы бухгалтерского учета. В некоторых случаях акционеры, используя предоставленное п. 1 ст. 91 Закона об акционерных

обществах право, требуют предоставить им договоры, ссылаясь на то, что они являются документами бухгалтерского учета.

По итогам исследования содержания Федерального закона от 21.11.1996 г. № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» (далее- Федеральный закон о бухгалтерском учете)<sup>12</sup> сделаны выводы, что договоры не относятся к первичным учетным документам и документам бухгалтерской отчетности, которые являются основой ведения бухгалтерского учета.

3) требование о предоставлении акционерным обществом информации без указания индивидуально-определенных признаков запрашиваемых документов.

Такие требования, изложенные в исковом заявлении, как правило, содержат период времени, за который акционерному обществу следует предоставить документы.

На основании статьи 174 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принимая решение, обязывающее ответчика совершить действия, суд должен указать, какие конкретно действия он должен совершить. В резолютивной части решения, обязывающего ответчика представить документы, суд должен указать, какие и в каком количестве документы обязан представить ответчик истцу, указать индивидуальные признаки документов, их реквизиты (название, дату, номер, характер и содержание информации и т.д.). В то же время требование о предоставлении документов без указания индивидуально-определенных признаков не является конкретным. Отсутствие индивидуализации требования делает решение суда неисполнимым.

Автором также выработаны рекомендации акционерным обществам по предоставлению информации, запрашиваемой акционерами. Предложены изменения в действующее законодательство об акционерных обществах,

---

<sup>12</sup> Федеральный закон от 21.11.1996 г. № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете»//СЗ РФ.1996. № 48. Ст. 5369 (в ред. от 01.01.2011 г.).

позволяющие минимизировать случаи злоупотребления правом акционерами при получении информации об акционерном обществе.

**Третья глава, именуемая «Злоупотребление правом акционерами на признание сделки, совершенной акционерным обществом, недействительной»,** состоит из двух параграфов, раскрывающих соответствующую форму злоупотребления правом акционерами и ее проявления.

**В первом параграфе «Злоупотребление правом акционерами на признание сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, недействительной»** исследуется порядок одобрения сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, а также условия, при которых данная сделка может быть признана недействительной.

Порядок признания сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, недействительной установлен ст. 84 Закона об акционерных обществах. В п. 1 ст. 84 Закона об акционерных обществах определены обстоятельства, при наличии которых суд обязан отказать акционеру в удовлетворении требований о признании сделки, в совершении которой имеется заинтересованность и которая совершена с нарушением предусмотренных Законом требований к ней, недействительной.

Выявлены следующие злоупотребления правом акционерами при оспаривании сделок, в совершении которых имеется заинтересованность:

- требование о признании сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, недействительной заявлено лицом, не являвшимся акционером на момент заключения сделки;

- требование акционера о признании сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, недействительной заявлено при отсутствии нарушения прав и (или) законных интересов акционера совершенной сделкой.

Представляется целесообразным дополнить п. 1 ст. 84 Закона об акционерных обществах указанием на следующие обстоятельства:



акционер, обратившийся с соответствующим иском, на момент совершения сделки не являлся акционером;

не доказано, что совершение данной сделки повлекло или может повлечь за собой нарушение прав и (или) законных интересов акционера.

**Во втором параграфе «Злоупотребление правом акционерами на признание недействительной крупной сделки»** исследуется порядок одобрения крупной сделки, а также условия, при которых данная сделка может быть признана недействительной.

Порядок признания недействительной крупной сделки установлен п. 6 ст. 79 Закона об акционерных обществах. В п. 6 ст. 79 Закона об акционерных обществах определены обстоятельства, при наличии которых суд обязан отказать акционеру в удовлетворении требований о признании крупной сделки, совершенной с нарушением предусмотренных Законом требований к ней, недействительной.

Выявлены следующие злоупотребления правом акционерами при оспаривании крупных сделок:

- требование о признании крупной сделки недействительной заявлено лицом, не являвшимся акционером на момент заключения сделки;

- требование акционера о признании крупной сделки недействительной заявлено при отсутствии нарушения прав и (или) законных интересов акционера совершенной сделкой.

Представляется целесообразным дополнить п. 6 ст. 79 Закона об акционерных обществах указанием на следующие обстоятельства:

акционер, обратившийся с соответствующим иском, на момент совершения сделки не являлся акционером;

не доказано, что совершение данной сделки повлекло или может повлечь за собой нарушение прав и (или) законных интересов акционера.

**Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях автора:**

**Статьи в российских рецензируемых научных журналах, рекомендованных Высшей Аттестационной Комиссией РФ для публикации основных научных результатов диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук:**

1. Иванова Е.В. Злоупотребление правом акционера на получение информации об акционерном обществе//Хозяйство и право. М., 2008.-№ 12(383).- С. 34-38.

2. Чернокальцева Е.В. Проявления злоупотребления правом акционерами в акционерных правоотношениях//Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 14 «Право». СПб., 2010.Выпуск 3.- С. 52-57.

**Иные публикации по теме диссертации:**

1. Иванова Е.В. Признание недействительным решения общего собрания акционеров: правовые последствия// Корпоративные споры. М., 2008.- № 5(17).- С. 16-19.

2. Иванова Е.В. Когда акционеры злоупотребляют//Акционерное общество: вопросы корпоративного управления. М., 2010.- № 1 (68).- С. 82-85.

3. Чернокальцева Е.В. Как противодействовать экстремизму миноритарных акционеров?//Юридический справочник руководителя. М.,2011.-№ 3.-С.40-44.

Подписано в печать 14.04.2011г.  
Формат 60x84 1/16. Бумага офсетная. Печать офсетная.  
Усл. печ. л. 1,6. Тираж 180 экз.  
Заказ № 2000.

Отпечатано в ООО «Издательство "ЛЕМА"»  
199004, Россия, Санкт-Петербург, В.О., Средний пр., д. 24  
тел.: 323-30-50, тел./факс: 323-67-74  
e-mail: [izd\\_lemma@mail.ru](mailto:izd_lemma@mail.ru)  
<http://www.lemaprint.ru>