



004611785

На правах рукописи

*Жевак*

**ЖЕВАК Ирина Николаевна**

**ВЛИЯНИЕ КАЧЕСТВА ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА  
НА ПРОЦЕССУАЛЬНУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ  
АРБИТРАЖНЫХ СУДОВ**

12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс

**А В Т О Р Е Ф Е Р А Т**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

2 8 О К Т 2 0 1 0

Саратов 2010

Работа выполнена в Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия права».

- Научный руководитель** — доктор юридических наук, профессор  
**Григорьева Тамара Александровна**
- Официальные оппоненты:** доктор юридических наук, профессор  
**Терехова Лидия Александровна**  
кандидат юридических наук  
**Вулах Григорий Михайлович**
- Ведущая организация** — **ГОУ ВПО «Пензенский  
государственный университет»  
(юридический факультет)**

Защита диссертации состоится «02» ноября 2010 года в 16-00 часов на заседании диссертационного совета Д-212.239.03 при Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия права» по адресу: 410056, г. Саратов, ул. им. Чернышевского, 104, ауд. 102.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия права».

Автореферат разослан « 1 » октября 2010 года.

Ученый секретарь  
Диссертационного совета,  
доктор юридических наук

*Вавилин*

Е.В. Вавилин

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Проблема качества законов долгое время оставалась в тени процессуальной науки. Количество нормативных правовых актов было невелико, реформы законодательства проводились крайне редко, а изменения в законодательстве носили незначительный характер. Многие вопросы, возникавшие в судебной практике, были подробно освещены в актах высших судебных органов.

Совершенно иная картина существует в настоящее время. Социально-экономические и политические реалии обуславливают динамичное изменение законодательной основы функционирования государства. Состояние базы нормативно-правовых актов характеризуется постоянным увеличением их числа, многие из них изменяются несколько раз в месяц (например, Налоговый кодекс Российской Федерации).

Однако правотворческая «лихорадка» говорит не только о наличии объективных условий для реформирования отдельных отраслей российского права, но и о серьезных проблемах организационного свойства. Во многих случаях вносимые в законы изменения не поддаются логике, поскольку либо не соответствуют сложившемуся на протяжении многих лет доктринальному пониманию права, либо не соответствуют целям и задачам правового регулирования, либо содержат иные огрехи юридического характера.

В подобных условиях судам приходится вдвойне тяжело, поскольку в отсутствии буквы закона достаточно трудно определить и дух закона. Снижение качества законов, по справедливому утверждению председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации А.А. Иванова, негативно сказывается на деятельности арбитражных судов. Это проявляется в том, что от судей требуется более глубокое и вдумчивое толкование правовых норм, что, с одной стороны, увеличивает сроки рассмотрения дел, а с другой, – способствует злоупотреблению судьями, которые могут выходить за рамки действительного содержания той или иной нормы и использовать это в своих личных целях<sup>1</sup>. Возможность «двоякого толкования» несет в себе оп-

---

<sup>1</sup> См. подробнее: *Иванов А.А.* Качество законов и деятельность арбитражных судов // Журнал российского права. 2005. № 4. С. 3-9.

ределенные опасности, поскольку может негативно сказаться на формировании единообразия судебной практики.

Подобные обстоятельства снижают эффективность правосудия в экономической сфере и провоцируют правоприменительные ошибки, которые выражаются не только в нарушениях прав субъектов предпринимательской деятельности, но и в недостижении целей и задач судопроизводства. По этой причине особую важность обретает комплексное осмысление проблем эффективности норм права и их влияния на отправление правосудия в сфере хозяйственной юрисдикции.

**Степень научной разработанности темы исследования.** Значимость исследования влияния качества законодательства на процессуальную деятельность арбитражных судов объясняется отсутствием в современном правоведении фундаментальных научных трудов по данной теме. Следует отметить, что качество российского законодательства, его критерии и оценка его эффективности не раз становились объектом исследования ученых различных отраслей права. Значительная часть таких работ пришлась на 70-е -80-е годы прошлого века, в их числе: «Эффективность действия правовых норм» (Ленинград, 1977), «Эффективность правовых норм» (Москва, 1980), «Эффективность гражданского законодательства» (Москва, 1984), в создании которых приняли участие целый ряд крупных ученых-правоведов. Значимые исследования эффективности норм материального и процессуального права в сфере отправления правосудия были проведены, в частности, А.В. Цихоцким (Теоретические проблемы эффективности правосудия по гражданским делам. Новосибирск, 1997), Л.А. Грось (Влияние норм материального права на гражданское процессуальное право. М., 1999) и некоторыми другими представителями процессуальной школы.

Указанные исследования, представляющие бесспорный интерес, как в теоретическом, так и в практическом плане, все же осуществлялись в рамках либо собственно нормотворчества, либо общей теории права, либо отдельных отраслей права.

Совместное рассмотрение норм различной отраслевой принадлежности применительно к защите прав хозяйствующих субъектов осуществлялось в рамках определения воздействия норм материального права на нормы арбитражного процессуального права (диссертация С.А. Боровикова. Саратов, 2005).

Проблемы влияния качества законов на отправление правосудия арбитражными судами получили лишь фрагментарное освещение в рамках отдельных статей, что, конечно, не удовлетворяет всем потребностям правовой науки и правоприменительной деятельности на современном этапе.

Указанные обстоятельства предопределили необходимость изучения вопросов, составляющих содержание настоящего диссертационного исследования.

**Цели и задачи диссертационного исследования.** Целями диссертационного исследования являются: комплексное и всестороннее изучение влияния качества законодательства на процессуальную деятельность арбитражных судов; системный анализ действующего законодательства, выявление проблемных аспектов правоприменения и теоретическое обоснование путей и способов их реформирования.

Для достижения указанных целей были определены следующие задачи:

- исследовать понятие «качество законодательства» и выявить его критерии;
- исследовать понятие «эффективность законодательства»;
- изучить влияние эффективности законодательства на отправление правосудия по экономическим спорам;
- выявить основные причины, обуславливающие низкую эффективность законов;
- определить взаимосвязь качества законов с развитием судебной практики как самостоятельного источника российского права;
- оценить влияние норм материального права на процессуальную деятельность арбитражных судов;
- проанализировать нормы права, вызвавшие трудности в их толковании и применении арбитражными судами при рассмотрении и разрешении дел;
- проанализировать нормы арбитражного процессуального права с точки зрения обеспечения реализации участниками процесса прав, с одной стороны, и достижения задач судопроизводства, – с другой;
- сформулировать предложения по совершенствованию законодательства в сфере хозяйственной юрисдикции, а также процессуальных норм, регламентирующих отправление правосудия арбитражными судами.

**Объектом исследования** выступают общественные отношения в сфере правотворчества, а также деятельности арбитражных судов России по рассмотрению и разрешению подведомственных им дел.

**Предметом исследования** являются нормы арбитражного процессуального законодательства и различных отраслей материального права; общетеоретические и отраслевые работы ученых по исследуемой проблематике; официальное толкование норм права высшими судебными органами и практика арбитражных судов.

**Теоретической базой исследования** служат научные труды правоведов различных областей знаний, в той или иной мере посвященные выбранной тематике.

Общетеоретической основой исследования послужили работы С.С. Алексеева, В.М. Баранова, Н.Н. Вопленко, В.В. Глазырина, С.А. Жинкина, А.А. Зелепукина, Д.А. Керимова, В.Н. Кудрявцева, В.В. Лапаевой, Р.З. Лившица, А.В. Малько, М.Н. Марченко, Н.И. Матузова, В.И. Никитского, А.С. Пашкова, С.В. Полениной, И.С. Самощенко, Е.В. Сырых, Ю.А. Тихомирова, Т.Я. Хабриевой, К.В. Шундикова, Л.С. Явича и других.

Исследовательскую базу диссертационной работы составили труды ученых в области арбитражного процессуального и гражданского процессуального права: Т.А. Абовой, Т.К. Андреевой, В.С. Анохина, А.Т. Боннера, Е.А. Борисовой, С.А. Боровикова, А.П. Вершинина, М.А. Вкут, В.В. Витрянского, Т.А. Григорьевой, Л.А. Гресь, Р.Е. Гукасяна, С.Л. Дегтярева, А.А. Демичева, П.Ф. Елисейкина, А.Н. Ермакова, Г.А. Жилина, С.К. Загайновой, И.М. Зайцева, И.Ю. Захарьяшевой, А.А. Иванова, О.В. Исаенковой, Р.Ф. Каллистратовой, М.И. Клеандрова, Н.М. Костровой, П.П. Комиссарова, Н.В. Кузнецова, С.В. Курьева, Е.И. Носыревой, Г.Л. Осокиной, О.А. Папковой, Ю.А. Поповой, А.И. Приходько, И.В. Решетниковой, М.А. Рожковой, Т.А. Савельевой, Т.В. Сахновой, Л.А. Тереховой, М.К. Треушниковой, Я.Ф. Фархтинова, Д.А. Фурсова, А.В. Цихоцкого, Н.А. Чечинной, Д.М. Чечота, М.С. Шакарян, А.В. Юдина, М.К. Юкова, В.Ф. Яковлева, В.В. Яркова и других.

В научную базу исследования вошли также работы В.П. Грибанова, Т.И. Илларионовой, И.Н. Петрова (гражданское право); И.А. Иконичкой (земельное право); М.В. Баглая, В.Д. Зорькина, Т.Г. Моршако-

вой (конституционное право), В.В. Игнатенко, И.В. Пановой (административное право); М.М. Богуславского (международное частное право) и других.

Специфика исследования потребовала обращения также к энциклопедическим словарям и справочникам, а также к трудам ученых в области философии, логики и лингвистики.

**Методологическая основа исследования.** Для достижения целей и решения задач диссертационной работы использовались общенаучный метод диалектического материализма, а также формально-логический метод толкования права, нормативно-юридический, сравнительно-правовой, метод анализа статистических данных и судебной статистики, логические методы.

**Нормативную основу исследования** составили Конституция РФ, арбитражное процессуальное, гражданское процессуальное, гражданское, административное, налоговое законодательство и иные нормативные источники российского права в части регламентации отношений, связанных с предметом настоящего исследования.

**Эмпирическую основу исследования** составили судебные акты Конституционного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ, данные, полученные в результате изучения практики федеральных арбитражных судов округов, арбитражных апелляционных судов, арбитражных судов субъектов РФ.

Были также проанализированы официальные данные судебной статистики работы арбитражных судов РФ, материалы выступлений председателя ВАС РФ, а также положения федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России» на 2007–2011 гг.

**Научная новизна** диссертации определяется ее целями, задачами и проявляется в комплексном изучении проблем влияния качества законодательства на отправление правосудия в сфере экономической деятельности. Впервые с начала проведения судебной реформы на рубеже XX и XXI веков автором предпринято комплексное исследование проблем влияния качества законодательства на процессуальную деятельность арбитражных судов.

**На защиту выносятся следующие положения**, имеющие теоретическое и практическое значение и раскрывающие новизну диссертационной работы:

1. Качество законодательства представляет собой совокупность свойств, характеризующих его как регулятор общественных отношений. Факторами, позволяющими оценить качество законодательства, являются его критерии, а также эффективность законодательства.

2. Под критерием качества законодательства понимается степень отражения каждого конкретного свойства законодательства в нормах права. Специфика правоприменительной деятельности обуславливает объединение всех критериев качества законодательства в две самостоятельные группы: внутренние (характеризующие его соответствие принципам права и правовой доктрине) и внешние (отражающие логические и юридико-технические аспекты его объективации).

3. Эффективность законодательства представляет собой его результативность как с точки зрения правоприменителя, так и с точки зрения иных субъектов правоотношений. Отсутствие необходимых критериев, а также недостижение целей правового регулирования свидетельствуют о низком качестве законов. Отражением эффективности законодательства выступают результаты правоприменительной деятельности (в экономической сфере таковыми являются статистические данные о работе арбитражных судов).

4. Низкое качество действующего законодательства как основного источника права обуславливает развитие другого источника права – судебной практики, назначение которой – устранение пробелов в правовых нормах. Значимость судебной практики как самостоятельного источника права обусловлена недопустимостью различного толкования норм права, претендующего на судебную истину, различными судебными органами, как в рамках одной системы судов, так и между вышшими судебными органами.

5. Эффективность процессуальной деятельности арбитражных судов предопределяется и нормами материального права, и нормами процессуального права, которые зачастую выступают в неразрывном единстве с позиций оценки достижения общего положительного результата судебной деятельности. Низкое качество нормы материального права может повлиять на применение норм процессуального права, и наоборот.

6. Влияние норм материального права на процессуальную деятельность арбитражных судов отражается не только на оперативности судебной защиты, но также на возможности обращения к ней. Поэтому



законодательные инициативы в сфере повышения качества норм материального права должны быть направлены на обеспечение реальности и доступности судебной защиты, а также придание судебной защите свойств значимости и необходимости. Гарантии реальности и доступности судебной защиты определяются проведением унификации норм права и кодификации законодательства. Значимость и действительная необходимость судебной защиты зависит от характера дел, поступающих в арбитражные суды. Основными условиями оптимизации деятельности арбитражных судов являются развитие внесудебных и досудебных форм урегулирования материально-правовых споров, а также нормативная регламентация примирительных процедур.

7. Критерием оценки эффективности норм материального права является динамика обращений в арбитражные суды в рамках тех или иных категорий дел. Низкое качество норм материального права неизбежно порождает проблемы различного их толкования судьями, что негативно сказывается на формировании единообразия судебной практики.

8. Влияние качества норм процессуального права на деятельность арбитражных судов следует рассматривать в контексте соблюдения гарантий реализации процессуальных прав участниками процесса, а также достижения задач судопроизводства, в чем проявляется паритет частных и публичных интересов.

9. Целевые установки являются важнейшим ориентиром, влияющим на качество правоприменительной деятельности, в связи с чем необходимо нормативно закрепить цель судопроизводства в арбитражных судах и обозначить ее как защиту прав и законных интересов субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности. Необходимо разграничивать цели правового регулирования в сфере осуществления правосудия по экономическим спорам, как желаемый результат деятельности субъектов, и задачи как средства достижения этой цели, каждая из которых должна предполагать определенный набор реальных правовых средств.

10. В числе критериев оценки эффективности норм процессуального права при разрешении дела, выступают различные факторы: своевременность и оперативность судебной защиты; четкий процессуальный регламент; гарантии реализации принципов процессуального права; соблюдение баланса частных и публичных интересов. Несоот-

ветствие процессуальной нормы необходимым требованиям, предъявляемым к качеству законодательства, неизбежно повлечет нарушения одного или нескольких из указанных обстоятельств.

11. Нормативно-правовое регулирование экономического правосудия должно базироваться на концепции развития соответствующей сферы правоотношений, которой в настоящий период времени выступает федеральная целевая программа «Развитие судебной системы России» на 2007-2011 гг. При этом разработка всех необходимых законопроектов должна осуществляться по возможности одновременно. Важная роль в законотворческой деятельности должна отводиться Высшему Арбитражному Суду РФ.

**Теоретическая и практическая значимость результатов исследования** предопределяется актуальностью и новизной рассматриваемых вопросов и состоит в развитии научного понимания эффективности законов и их влияния на процессуальную деятельность арбитражных судов. Положения диссертации могут быть использованы в дальнейших теоретических исследованиях и научных разработках, касающихся проблематики совершенствования законодательства в сфере защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности.

Выводы и предложения, изложенные в работе, могут найти применение в правотворческой деятельности по совершенствованию арбитражного процессуального, гражданского, налогового законодательства и внести реальный вклад в повышение эффективности судебной защиты субъектов предпринимательской деятельности. Результаты исследования могут использоваться как в нормотворческой, так и правоприменительной работе органов судебной и исполнительной власти.

Отдельные положения диссертации могут быть использованы при подготовке учебной и учебно-методической литературы для преподавания соответствующих дисциплин в образовательных учреждениях юридического профиля.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена, обсуждена и рецензирована на кафедре арбитражного процесса ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права». Основные теоретические положения, авторские выводы и практические рекомендации изложены в ряде научных публикаций, в том числе в журналах «Арбит-

ражный и гражданский процесс», «Вестник Саратовской государственной академии права», входящих в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертации на соискание ученой степени доктора и кандидата наук, а также в докладах на международной научно-практической конференции, посвященной 75-летию СЮИ-СГАП «Юридическое образование и наука в России: проблемы модернизации» (г. Саратов, 2006 г.), научно-практической конференции в Приволжском федеральном округе Проблемы реализации правозащитной функции прокуратуры в условиях действующего гражданского и арбитражного процессуального законодательства (г. Нижний Новгород, 2006 г.).

Материалы диссертационной работы апробированы и применяются автором в профессиональной деятельности в качестве преподавателя по дисциплинам «Арбитражное процессуальное право», «Гражданское процессуальное право».

**Структура и объем диссертации.** Структура диссертации основана на принципах формальной логики и определена в соответствии с целями и задачами исследования.

Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих восемь параграфов, заключения и библиографии.

Общий объем диссертации – 170 страниц.

## СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность выбранной темы исследования, раскрывается степень ее научной разработанности, определяется объект, предмет, цели и задачи исследования, формулируются положения работы, отражающие ее новизну, а также показывающие ее теоретическую и практическую значимость, сообщается об апробации результатов исследования.

Глава первая «Общетеоретические аспекты качества законодательства и его роли в правореализационном процессе» включает в себя три параграфа.

В первом параграфе «Качество законодательства и его критерии» исследуются основные точки зрения, высказывавшиеся в научной литературе в отношении обозначенных правовых категорий.

Основываясь на логическом и лингвистическом генезисе исследуемого понятия, автор рассматривает качество законодательства как совокупность свойств, характеризующих его как регулятор общественных отношений. Отсутствие каких-либо свойств законодательства позволяет говорить о его высоком/низком, надлежащем/ненадлежащем качестве. Оценка нормативного правового акта как качественного или некачественного, представляется не корректным, в связи с чем автор критически подходит к мнению отдельных ученых, рассматривающих качественность/некачественность закона как его свойство.

По мнению диссертанта, факторами, позволяющими оценить качество законодательства, являются его критерии, а также эффективность законодательства.

Под критерием качества законодательства следует понимать степень отражения каждого конкретного свойства законодательства в нормах права. Качество законодательства характеризуется различными критериями, количественная характеристика которых у различных ученых существенно отличается. С учетом специфики правоприменительной деятельности диссертант посчитал возможным объединить критерии в две самостоятельные группы: внутренние и внешние. Первая группа критериев позволяет оценить соответствие норм права принципам права и правовой доктрине (включая соответствие принципам законодательного регулирования, основным международным стандар-

там, соблюдение баланса частных и публичных интересов, соблюдение иерархии целей правового регулирования и т.д.). Вторая группа критериев отражает логические и юридико-технические аспекты объективации норм права (а именно: их четкость, логичность, понятность, а также отсутствие пробелов, коллизий и прочих негативных правовых явлений).

В параграфе втором **«Эффективность законодательства как критерий оценки его качества»** анализируются основные научные подходы к понятию эффективности законодательства и ее содержанию. Автор присоединяется к существующей в теории права точке зрения, согласно которой эффективность законодательства может быть оценена посредством оценки эффективности его норм, поскольку норма в качестве первичного элемента закона наиболее удобна для проведения подобных измерений. В целом, разделяя мнение ряда ученых об эффективности правовых норм как соотношения между целью правового регулирования и результатом их применения, диссертант акцентирует внимание на том, что эффективность любой нормы относительна, на что влияет целый ряд факторов. Оценка эффективности норм с позиций процессуальной деятельности затруднена, поскольку зачастую трудно решить, достигнуты ли цели правосудия или нет. Такая оценка должна быть дана и участниками процесса, и самим судом.

Анализ научной литературы позволил автору прийти к выводу о том, что эффективность законодательства предполагает его повсеместное использование в конкретной сфере общественных отношений, актуальность в течение длительного периода времени, возможность его оперативной корректировки с учетом изменений экономических, политических, социальных реалий в обществе.

Судебная практика показывает, что временные периоды, характеризующиеся интенсивной «переделкой» законодательства, как правило, определяют значительный рост обращений в арбитражные суды по отдельным категориям дел (примерами являются дела по спорам в сфере страхования, защиты прав на объекты интеллектуальной собственности, несостоятельности (банкротства) и т.д.). Указанное обстоятельство позволяет рассматривать результаты правоприменительной деятельности (статистические данные о работе арбитражных судов) в качестве мерила эффективности законодательства.

Параграф третий «Влияние качества законодательства на развитие судебной практики как источника права» посвящен исследованию вопросов обусловленности развития судебной практики как самостоятельного источника российского права качеством законодательства.

В литературе отмечается большое количество факторов, свидетельствующих о том, что и законотворческая деятельность, и законодательство находятся на низком уровне. Указанные обстоятельства негативно сказываются на судебной защите прав и законных интересов различных субъектов правоотношений.

Низкое качество действующего законодательства как основного источника права обуславливает развитие другого источника права – судебной практики, назначение которой – устранение пробелов в правовых нормах. Неоспоримым является то, что судебная практика фактически уже стала источником права, причем речь идет об актах не только Конституционного Суда РФ, но и Высшего Арбитражного Суда РФ (ч. 4 ст. 170 АПК РФ).

При всем многообразии взглядов на формы (источники) судебной практики автор считает необходимым рассматривать в качестве источников права только две разновидности судебной практики: прецедент – решение по конкретному делу, которое повлияло на формирование единообразия судебной практики (например, в рамках обзора судебной практики по отдельным категориям дел); акт толкования норм материального права и норм процессуального права в виде постановления Пленума ВАС РФ или Информационного письма Президиума ВАС РФ.

Необходимость использования судебной практики как источника права обусловлена как низким уровнем нормативных правовых актов, так и невозможностью такого источника как закон вобрать в себя все особенности правового регулирования. Однако учет правовых позиций судебных органов иногда сталкивается с проблемой неоднозначного толкования правовых норм судами различных систем (так, не сводятся к единому знаменателю мнения Конституционного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ по вопросам компенсации расходов на оплату услуг представителя в арбитражном процессе).

При всей значимости судебной практики как самостоятельного источника права автор критически относится к возможности различного толкования норм права, претендующего на судебную истину, раз-

личными судебными органами, как в рамках одной системы судов, так и между высшими судебными органами.

Глава вторая **«Эффективность норм материального права и их влияние на процессуальную деятельность арбитражных судов»** состоит из двух параграфов.

В параграфе первом **«Оперативность судебной защиты и ее значимость в контексте институтов материального права»** исследуются вопросы реализации права на судебную защиту в контексте качества норм материального права.

Обосновывается, что качество норм материального права влияет не только на оперативность судебной защиты, но и на возможность обращения к ней. В числе направлений законодательных инициатив, направленных на повышение качества норм материального права, видится обеспечение реальности и доступности судебной защиты; а также придание судебной защите свойств значимости и необходимости.

Автор указывает, что назначение материального законодательства проявляется также в обеспечении гарантий судебной защиты прав и законных интересов различных субъектов. Эффективность гарантий во многом зависит от того, насколько ясно, четко и доступно будут изложены нормы. Этому способствуют определенные правовые механизмы, среди которых следует выделить унификацию норм права и кодификацию законодательства. Автор анализирует проблемы несоответствия правовых предписаний в различных источниках одной и той же сферы общественных отношений (например, перевозки и транспортной экспедиции, несостоятельности (банкротства), интеллектуальной собственности), а также недостаточной полноты правового регулирования отдельных институтов гражданского права (например, корпоративных отношений).

В ряде случаев процессуальное законодательство нормативно закрепляет понятия, в основе которых лежит материально-правовая природа (например, в отсутствие понятия «корпоративные правоотношения» АПК РФ в ст. 225.1 предусматривает перечень дел по спорам, относящихся к корпоративным). Очевидно, что причиной такого шага стало недостаточная работа законодателя, однако оценить эффективность новых норм станет возможным только через некоторое время,

необходимое для апробации института рассмотрения в арбитражных судах указанных в главе 28.1 АПК РФ исков.

Придание судебной защите свойств значимости и необходимости означает избавление судов, во-первых, от «бесспорных» дел, а во-вторых, от споров, которые могут быть разрешены без вмешательства органов судебной власти. В числе наиболее актуальных и перспективных направлений развития законодательства, отражающих дифференциацию правозащитных механизмов, видится, во-первых, развитие внесудебных и досудебных форм урегулирования материально-правовых споров, а во-вторых, нормативная регламентация примирительных процедур.

Параграф второй «Воздействие норм материального права на формирование арбитражными судами единообразия судебной практики» посвящен анализу проблем влияния качества законодательства на эффективность судебной защиты.

Автор обосновывает возможность рассматривать динамику обращений в арбитражные суды в рамках тех или иных общественных отношений как критерий оценки эффективности норм материального права.

На конкретных примерах судебной практики автор дает критическую оценку ряда норм налогового и административного права, которые создают излишние трудности для субъектов экономической деятельности и предусматривают последствия, несопоставимые по характеру нарушениям в этой сфере.

Низкое качество норм материального права также неизбежно порождает проблемы различного их толкования судьями, что негативно сказывается на формировании единообразия судебной практики. Подобные иллюстрации автор приводит на основании судебной практики по делам как искового производства (защита прав на товарные знаки), так и административного производства (оспаривание решений о привлечении к административной ответственности по ч. 4 ст. 15. 25 КоАП РФ).

Подтверждением существования противоречивых подходов к толкованию норм права различными компетентными органами является, в частности, выработка Президиумом ВАС РФ правовой позиции по вопросам оценки критериев сравнения товарных знаков на предмет их схожести до степени смешения, не совпадающей с мнением Палаты по



патентным спорам Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам по аналогичному вопросу.

Разрешение проблемы различного толкования норм права видится в обобщении судебной практики по отдельным категориям дел, как на уровне судебных округов, так и на уровне высшего судебного органа.

Глава третья «**Качество норм арбитражного процессуального законодательства и его роль в деятельности арбитражных судов**» объединяет в себе три параграфа.

В параграфе первом «**Целевые установки судопроизводства как ориентир правотворческой и правоприменительной деятельности**» автор исследует вопросы нормативной фиксации целей и задачах судопроизводства в арбитражных судах. Аргументируется, что отсутствие целей правового регулирования негативно сказывается на деятельности судебных органов. Исходя из классического построения целевых установок: цель – задачи – правовые средства, автор указывает, что отсутствие целей судопроизводства затрудняет в определенной степени и оценку эффективности законодательства. Обосновывается необходимость нормативно закрепить цель судопроизводства в арбитражных судах и обозначить ее как защиту прав и законных интересов субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности.

Отмечается, что закрепление содержащихся в ст. 2 АПК РФ положений как задач судопроизводства стало отражением в том числе и международных стандартов судебной защиты, выработанных, прежде всего, Европейским судом по правам человека. Вместе с тем, как представляется автору, они не выполняют роли конечных ориентиров для судей, поскольку представляют собой реальное содержание самого механизма судебной защиты.

Перечень задач судопроизводства, указанных в ст. 2 АПК РФ, нуждается в корректировке, что объясняется следующим: некоторые задачи являются ориентиром для законодателя (например, п. 2 ст. 2); некоторые задачи представляют собой содержание самой судебной защиты, но не ее ориентир (например, п. 3 ст. 2); некоторые ориентиры деятельности судебных органов не отражены в числе задач, хотя таковыми являются (например, содействие арбитражного суда примирению сторон).

Каждая задача судопроизводства должна предусматривать реальные и действенные средства ее достижения, в связи с чем АПК РФ должен быть дополнен положениями, направленными на эффективное выполнение задач судопроизводства (например, право арбитражного суда выносить частные определения и налагать санкции за невыполнение предписаний суда).

Параграф второй **«Высокое качество норм процессуального права как условие эффективного отправления правосудия при рассмотрении и разрешении дела по существу»** направлен на решение вопросов оптимизации правового регулирования судопроизводства в арбитражном суде первой инстанции.

Автор отмечает, что оценка эффективности различных норм процессуального права с помощью единых универсальных критериев невозможна. Процессуальные нормы имеют отличные, присущие только им, показатели эффективности.

В работе исследуются вопросы, касающиеся оценки неэффективных процессуальных норм, нуждающихся в отмене или изменении.

Так, показателями неэффективности процессуальных норм выступают следующие обстоятельства: резкий рост числа обращений в арбитражные суды, в том числе с требованием отмены судебных актов; отсутствие единообразного толкования ряда правовых норм, необеспеченность некоторых императивных предписаний процессуальными санкциями и т.д. Подтверждением этого является становящаяся традицией предложения ВАС РФ по совершенствованию арбитражного процессуального законодательства.

По мнению автора, эффективность правосудия в решающей мере определяется своевременностью образования и полноценностью развития процессуальных отношений, чему способствуют гарантии оптимальной реализации процессуальных прав, а также исполнения процессуальных обязанностей всеми участниками процесса. С этих позиций автор исследует два полярных положения, определяющих реализацию права на получение судебной защиты: оперативность судебной защиты и оперативность пресечения незаконного возбуждения и движения процесса.

В числе средств повышения эффективности правосудия называются активное претворение в жизнь «электронного правосудия», кото-

рое вместе с тем должно стать основным, но, бесспорно, не единственным способом организации взаимодействия арбитражного суда и участников процесса.

Критикуется отсутствие в АПК РФ оснований для отказа в принятии искового заявления, что вредит не только интересам правосудия (нерационально потраченное время), но и интересам лиц, участвующих в деле (расходы, связанные с участием в деле). Практическая целесообразность существующего механизма применения негативных последствий на стадии принятия искового заявления подтверждается мнением Пленума ВАС РФ, разрешившего по определенным категориям дел возвращать неподведомственные арбитражному суду заявления, со ссылкой на п. 1 ч. 1 ст. 129 АПК РФ (например, Постановление Пленума ВАС РФ № 10 от 2 июня 2004 г.). Однако, формально не соответствующее АПК РФ толкование процессуальных норм следует признать правильным и с точки зрения процессуальной экономии, и с точки зрения предупредительного характера правосудия.

Исследуются также положения АПК РФ о надлежащем уведомлении лиц, участвующих в деле, анализ которых позволяет говорить о фактическом существовании в арбитражном процессуальном праве «презумпции невиновности» ответчика, хотя требования о добросовестном пользовании правами адресовано в равной степени всем участникам процесса.

В целом как неэффективный оценивает автор механизм борьбы с нарушением процессуальной обязанности добросовестного пользования процессуальными правами лицами, участвующими в деле. Практическая реализация санкций за подобное нарушение встречает огромные трудности на практике. Автор отмечает, что констатация факта злоупотребления процессуальными правами в судебной практике зачастую является ошибочной. Решение данной проблемы видится не в попытках определить факт злоупотребления правом на основе субъективного мнения судьи, а в четких процессуальных требованиях к совершению процессуальных действий.

В частности, на практике не действует запрет АПК РФ принимать доказательства, представленные в нарушение определенных законом сроков. Данное положение может быть, например, уточнено условием о возможности принятия доказательств только в том случае, если лицо,

их предоставившее, докажет невозможность их представления на ранних этапах.

Авторские исследования некоторых норм АПК РФ, непосредственно влияющих на деятельность арбитражных судов, подводят к выводу о том, что на эффективность норм арбитражного процессуального права влияют следующие факторы: своевременность и оперативность судебной защиты; четкий процессуальный регламент; гарантии реализации принципов процессуального права; соблюдение баланса частных и публичных интересов.

Несоответствие процессуальной нормы необходимым требованиям, предъявляемым к качеству законодательства, неизбежно повлечет нарушения одного или нескольких из указанных обстоятельств. Законодатель должен стремиться к тому, чтобы все нормы процессуального законодательства не только содействовали достижению арбитражным судом целей и задач судопроизводства, но и придавали правосудию характер справедливой и эффективной формы защиты.

Параграф третий **«Институты инстанционных производств и их влияние на деятельность арбитражных судов»** посвящен решению задачи оптимизации построения и деятельности инстанций системы арбитражных судов.

На основе анализа трудов авторов о системе инстанционных производств делается вывод о допустимости существования в арбитражном процессе апелляционной, кассационной и надзорной инстанций. Автор отмечает определенные трудности, возникающие в правоприменительной деятельности арбитражных судов: большое количество обращений в апелляционную, кассационную и надзорную инстанции; незначительное количество отмен и изменения судебных актов; нарушение сроков рассмотрения дел по пересмотру судебных актов и т.д.

В числе инициатив по совершенствованию законодательства автор предлагает следующие. Во-первых, проблема злоупотребления права на обжалование судебных актов может быть решена посредством введения норм о дифференциации размера госпошлины в зависимости от того, обращается ли с жалобой в вышестоящий суд субъект, в чью пользу вынесен судебный акт или нет. Во-вторых, решение проблемы нарушения сроков при пересмотре судебных актов видится в двух направлениях. Первое – это предоставление арбитражному суду

первой инстанции права самостоятельно решать вопрос о возможности направления апелляции жалобы в арбитражный апелляционный суд (оценка апелляции жалобы на предмет формального соответствия требованиям закона). Второе – использованием современных средств связи для извещения лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного разбирательства.

Исследуя механизм взаимодействия судов первой и апелляционной инстанций, автор приходит к выводу, что четкий механизм предупреждения необоснованных обращений в суд и процессуальная экономия в вопросах документооборота и судебных извещений будут играть существенную роль в повышении эффективности деятельности апелляционных арбитражных судов.

В числе тенденций развития законодательства автор выделяет следующие: введение ограничений обжалования решений по отдельным категориям дел в суд апелляционной инстанции; пересмотр компетенции ВАС РФ за счет сокращения категорий дел в рамках родовой подсудности (или даже их исключения) в пользу рассмотрения большего количества дел в качестве суда надзорной инстанции.

**ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ  
ОПУБЛИКОВАНЫ СЛЕДУЮЩИЕ РАБОТЫ:**

**Статьи, опубликованные в рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ:**

1. *Жевак И.Н.* Проблемы эффективности норм арбитражного процессуального законодательства // Арбитражный и гражданский процесс. М., 2006. № 9 (0,5 п.л.).

2. *Жевак И.Н.* Целевые установки российского законодательства и их влияние на эффективность правосудия по экономическим спорам // Вестник СГАП. Саратов, 2007. № 1 (53). (0,25 п.л.).

Статьи, опубликованные в иных изданиях:

3. *Жевак И.Н.* Качество законов и его влияние на развитие судебной практики как источника права // Юридическое образование и наука в России: проблемы модернизации. Тезисы международной научно-практической конференции, посвященной 75-летию СЮИ-СГАП. Саратов: Издательство ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2006. (0,2 п.л.).

4. *Жевак И.Н.* К вопросу об эффективности норм института апелляции в арбитражном процессе // Вестник Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа. М.: Издательство Фонд «Правовая поддержка», 2007. № 4. (0,4 п.л.).

5. *Жевак И.Н., Гусев В.Г.* К вопросу о балансе, стабильности и справедливости судебного акта // Экономика. Социология. Право. Альманах. Саратовский государственный социально-экономический университет. Саратов, 2010. Выпуск 9. (0,5 п.л.).

6. *Жевак И.Н., Гусев В.Г.* Некоторые проблемы защиты прав взыскателей в исполнительном производстве // Экономика. Социология. Право. Альманах. Саратовский государственный социально-экономический университет. Саратов, 2010. Выпуск 9. (0,25 п.л.).

7. *Жевак И.Н.* Становление законодательства об исполнении судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации // Всероссийская (заочная) научно-практическая конференция «Актуальные проблемы и перспективы развития современной экономики и управления»: Сборник научных статей. Саратов: Издательство «КУБиК», 2010. (0,5 п.л.).

Подписано в печать 24.09.2010 г. Усл. печ. л. 1,5.  
Бумага офсетная. Формат 60×86 <sup>1</sup>/<sub>16</sub>. Печать офсетная.  
Гарнитура «Таймс». Тираж 150 экз. Заказ 485.

Издательство  
ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права»  
410028, Саратов, ул. Чернышевского, 135.

Отпечатано в типографии издательства  
ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права»  
410056, Саратов, ул. Вольская, 1.