



004613586

На правах рукописи

Хавин Александр Леонидович

**ЮРИДИЧЕСКОЕ ЛИЦО В ПРОИЗВОДСТВЕ ПО ДЕЛАМ ОБ
АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ**

**12.00.14 – административное право, финансовое право,
информационное право**

**Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук**

1 8 НОЯ 2010

Москва - 2010

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Актуальность исследования, связанного с изучением положения юридического лица в производстве по делам об административных правонарушениях, продиктована сложившейся в настоящий момент в Российской Федерации экономической и социальной обстановкой.

Юридическое лицо перестало быть абстрактным понятием, оно перестало существовать только в научных дискуссиях. Сегодня юридическое лицо – это полноправный участник различного рода правоотношений, в том числе и административных. Ежедневно различными органами власти и должностными лицами выявляются тысячи административных правонарушений, возбуждаются, рассматриваются и исполняются постановления по делам об административных правонарушениях, совершенных юридическими лицами.

В связи с этим неизбежно стали возникать вопросы о положении юридического лица в производстве по делам об административных правонарушениях, его административно-правовом статусе.

В силу своей правовой специфики, не будучи одушевленным объектом, положение юридического лица в производстве по делу об административном правонарушении отличается от положения физического лица. Эта специфика не в полной мере учтена в действующем Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях.

С принятием КоАП РФ и нескольких постановлений высших судов был сделан значительный шаг в сторону правового регулирования производства по делам об административных правонарушениях в отношении юридических лиц, однако, действующее законодательство в этой области по-прежнему содержит ряд существенных недостатков и нуждается в совершенствовании.

Научный интерес к институту юридического лица существовал со времен Древнего Рима. Ученые – юристы дореволюционной России, советского периода и современности уделяли изучению данного института права значительное внимание. В XX веке началась активная дискуссия о месте юридического лица в административном праве. Например, начиная с 90-х годов прошлого столетия, началось бурное развитие законодательства об административной ответственности юридического лица.

Существует большое количество научных работ, посвященных положению всех участников производства по делу об административных правонарушениях, положению юридического лица как потерпевшего, административной ответственности юридических лиц, однако, ощущается нехватка научной литературы, посвященной именно проблеме юридического лица в производстве по делу об административном правонарушении.

Именно поэтому сейчас необходим научный анализ действующего законодательства, регулирующего производство по делам об административных правонарушениях в отношении юридических лиц, и практики его применения. Это позволит выявить причины имеющихся в законодательстве недостатков, внести предложения по их устранению и по оптимизации правового регулирования производства по делам об административных правонарушениях в отношении юридических лиц с помощью административно-правовых средств.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является рассмотрение с теоретических позиций положения юридического лица в производстве по делам об административных правонарушениях, внесение предложений по совершенствованию законодательства в этой области и практике его применения.

Достижение данной цели обусловило постановку и решение следующих задач:

- изучение развития института юридического лица в административном праве;

- исследование и определение административно-правового статуса юридического лица как участника административных правоотношений;

- формулирование понятия юридического лица с учетом особенностей его административно-правового статуса, раскрывающее его административно-правовую сущность;

- исследование и выявление особенностей производства по делам об административных правонарушениях в отношении юридических лиц;

- исследование правового статуса органов и должностных лиц, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях в отношении юридических лиц;

- выявление недостатков законодательства в сфере производства по делам об административных правонарушениях в отношении юридических лиц;

- выработка предложений, направленных на совершенствование законодательства, регулирующего производство по делам об административных правонарушениях в отношении юридических лиц.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в сфере производства по делам об административных правонарушениях с участием юридических лиц.

Предметом исследования являются нормы права, определяющие положение юридического лица в производстве по делам об административных правонарушениях, и практика их применения.

Степень научной разработанности темы исследования и теоретико-правовая основа диссертации. В качестве теоретической основы для выполнения данной работы использованы труды дореволюционных и современных ученых и юристов-практиков: Н.Г. Александрова, И.С. Аскназия, В.В. Бараненкова, Д.Н. Бахраха, Е.Ф. Васильковского, А.В. Венедиктова, И.А. Галагана, Ю.С. Гамбарова, Д.М.

Генкина, А.В. Демина, О.С. Иоффе, Н.В. Козловой, Ю.М. Козлова, Ю.Ю. Колесниченко, Н.М. Коркунова, Г.А. Кузьмичевой, М.Я. Масленикова, Е.В. Овчаровой, И.В. Пановой, Г.И. Петрова, И.А. Покровского, Л.Л. Попова, Б.И. Пугинского, Э.Н. Ренова, Б.В. Россинского, Н.Г. Салищевой, К. Сальковского, В.Д. Сорокина, Ю.Н. Старилова, С.С. Студеникина, М.С. Студеникиной, Н. С. Суворова, Е.А. Суханова, Н.В. Сухаревой, Ю.А. Тихомирова, Ю.К. Толстого, Н.Ю. Хаманевой, Б.Б. Черепихина, А.П. Щергина, Г. Ф. Шершеневича, А.Ю. Якимова, В.С. Якушева, Ц.А. Ямпольской и других.

В то же время отсутствуют научные работы, в которых исследуются проблемы, связанные с положением юридического лица в производстве по делу об административных правонарушениях на современном этапе.

Методология и методика исследования. Методологическую базу исследования составляет комплекс всеобщих, общенаучных и специальных методов познания. В основе всеобщего метода познания – материалистическая диалектика, позволяющая рассматривать объект исследования всесторонне, в развитии, применить конкретно-исторический подход. Общенаучные (теоретические и эмпирические) методы познания позволяют использовать такие важные средства познания, как наблюдение, сравнение, анализ и синтез, индукция, дедукция, логико-математический и системно-структурный методы. Прогностический метод обеспечивает познание перспектив развития познаваемого явления. Специальные методы частных наук (социологии; юриспруденции – формально-юридический, сравнительно-правовой, системно-правовой, правового моделирования и др.) помогают глубже познать объект исследования, аргументировать полученные выводы.

Эмпирическую базу исследования составляют законодательные, иные нормативные акты, регламентирующие вопросы производства по делам об административных правонарушениях в отношении юридических лиц; судебная практика по предмету диссертационного исследования.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в том, что оно является одной из немногих научных работ, в которой предпринята попытка всестороннего исследования теоретико-правовых и практических проблем производства по делам об административных правонарушениях в отношении юридических лиц на современном этапе. Особое внимание уделено изучению административно-правового статуса юридического лица, его прав и обязанностей в производстве по делам об административных правонарушениях, изучению правового статуса должностных лиц и государственных органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях в отношении юридических лиц, выявлены особенности стадий возбуждения, рассмотрения и исполнения постановлений по делам об административных правонарушениях, характерные только для производства с участием юридических лиц. Дано авторское понятие административно-правового статуса юридического лица, понятия юридического лица, более полно раскрывающее его административно-правовую сущность, внесены предложения по совершенствованию законодательства в области производства по делам об административных правонарушениях с участием юридических лиц и практики его применения.

Результатами представленной работы являются следующие положения, выносимые на защиту и определяющие ее научную новизну:

1. Признание юридического лица субъектом не только гражданского, но и административного права; определение и уточнение понятия юридического лица, отражающего не только гражданско-правовую специфику данного института права, но и прямо указывающего на административно-правовую составляющую понятия юридического лица, а именно признания юридическим лицом организации, созданной и действующей в установленном законом порядке, которая имеет в собственности, хозяйственном ведении или оперативном управлении

обособленное имущество и отвечает по своим обязательствам этим имуществом, может от своего имени приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права, исполнять обязанности, нести ответственность, быть истцом и ответчиком в суде.

2. Определение понятия административно-правового статуса юридического лица, под которым предлагается понимать совокупность правовых норм и институтов, определяющих права и обязанности юридического лица в сфере государственного управления, а также устанавливающих его административную ответственность.

3. Вывод о необходимости включения в КоАП РФ нормы, в соответствии с которой институты, понятия и термины гражданского, семейного и других отраслей законодательства Российской Федерации, используемые в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, применяются в том значении, в каком они используются в этих отраслях законодательства, если иное не предусмотрено самим Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

4. Обоснование необходимости нового подхода к исполнению постановлений по делам об административных правонарушениях в отношении юридических лиц для повышения эффективности исполнения этих постановлений. Для этого предлагаются новые методы «позитивного» и «негативного» воздействия. Метод «позитивного» воздействия заключается в стимулировании исполнения постановлений по делам об административных правонарушениях в отношении юридических лиц. Метод «негативного» воздействия связан с предложением о внесении в КоАП РФ новых обеспечительных мер и применении субсидиарной ответственности к участникам юридического лица, в отношении которого вынесено постановление о привлечении к административной ответственности.

5. Предложения о внесении изменений в законодательство:

а) предложение о внесении изменений в ст. 1.4 КоАП РФ, согласно которым юридические лица должны подпадать административной ответственности независимо от места нахождения, организационно-правовых форм, формы собственности, уставных целей деятельности, подчиненности, имущественного положения, а также других обстоятельств. Данное изменение необходимо для целей точного соблюдения принципа равенства юридического лица перед законом и субъектом административной юрисдикции, разрешающим дело.

б) предложение о внесении дополнений в ст. 1.5 КоАП РФ, в соответствии с которыми по делам об административных правонарушениях обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения лица к ответственности по делу об административном правонарушении, лежит на органе (должностном лице), инициировавшем возбуждение дела об административном правонарушении.

в) предложение о внесении в КоАП РФ изменений, в соответствии с которыми необходимо исключить разные формы представительства, определенные ст. 25.4 КоАП РФ, и установить единую форму представительства, тем самым, устранив различия в статусе законного представителя юридического лица и защитника.

г) вывод о необходимости внесения изменений в ч. 1 ст. 24.5. КоАП РФ в части установления дополнительных оснований, по которым производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению, а именно при:

- ликвидации юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.
- наличии признаков малозначительности совершенного административного правонарушения.

д) вывод о необходимости изменения правил подведомственности дел об административных правонарушениях в отношении юридических лиц

судам в зависимости от субъектного состава лиц, т.е. все дела об административных правонарушениях, перечисленные в ч. 1 и 2 ст. 23.1 КоАП РФ подлежат рассмотрению в арбитражном суде в том случае, если производство по делу об административном правонарушении возбуждено в отношении юридического лица.

Теоретическая и практическая значимость исследования. В диссертации содержится решение задачи, имеющей существенное значение для науки административного права и юрисдикционной практики. Выводы и положения, изложенные в диссертации, направлены на углубление и развитие теоретических положений, касающихся административно-правового статуса юридического лица в производстве по делам об административных правонарушениях, актуальны для дальнейших научных исследований в области административного права, а также могут быть использованы в целях совершенствования законодательства в сфере производства по делам об административных правонарушениях в отношении юридических лиц и практики его применения.

Выводы автора могут быть использованы при подготовке учебных материалов по тематике производства по делам об административных правонарушениях.

Положения, сформулированные автором в диссертации, дополняют теоретические исследования, проводимые по вопросам производства по делам об административных правонарушениях, и позволят рассмотреть данную проблему в соотношении с институтами иных отраслей права (гражданского, гражданского процессуального, арбитражного процессуального).

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в полученных результатах, направленных на совершенствование законодательства регулирующего производство по делам об административных правонарушениях в отношении юридических лиц. В работе проанализированы правовые акты, составляющие основу

регулирования производства по делам об административных правонарушениях в отношении юридических лиц, юрисдикционная практика, внесены предложения, которые могут найти применение при совершенствовании действующего законодательства в данной сфере и практики его применения.

Апробация результатов исследования. Основные выводы, полученные автором в результате проведенного исследования, апробировались при обсуждении диссертации на кафедре административного права Московской Государственной Юридической Академии имени О.Е. Кутафина, а также нашли отражение в публикациях автора.

Структура работы. Структура работа обусловлена целью, задачами и логикой исследования данной проблематики и состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения и списка использованных источников.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении автор обосновывает выбор темы, ее актуальность, указывает степень ее научной разработанности и теоретико-правовую основу, определяет объект и предмет исследования, а также его цель и задачи, излагает его методологию и методику, эмпирическую базу, раскрывает научную новизну работы, формулируют положения, выносимые на защиту, обосновывает теоретическую и практическую значимость исследования и приводит сведения об апробации полученных результатов.

Первая глава диссертации – «Административно-правовой статус юридического лица» - состоит из трех параграфов.

Первый параграф – «История формирования института юридического лица в административном праве». В нем подробно рассматриваются и оцениваются точки зрения и научные теории ведущих дореволюционных юристов, юристов советского периода и современных

юристов относительно сущности и понятия такого института права, как юридическое лицо. Прослеживается становление института юридического лица в науке административного права, определяется административно-правовой статус юридического лица, предлагается авторское понятие юридического лица, отражающего его административно-правовую сущность.

Понятие юридического лица появилось впервые в римском праве, и его изучением занимались такие видные римские юристы, как Гай и Ульпиан.

Об институте юридического лица, его особенностях и специфике писали и многие известные русские дореволюционные, а затем и советские ученые-юристы.

Институт юридического лица достаточно подробно изучен. Тем не менее, в литературе отмечается, что, несмотря на кодификацию общих положений о юридических лицах, а также солидную научную разработку этой проблематики, как сама конструкция юридического лица, так и ее правовой статус до сих пор остаются предметом многочисленных теоретических дискуссий и вызывают ряд серьезных практических проблем¹.

Автор указывает, что в науке административного права появились субъекты, охватываемые цивилистическим понятием «юридические лица», которое было принято наукой административного права не сразу. Однако автор приходит к выводу, что в настоящее время юридическое лицо стало полноправным субъектом административного права.

Диссертант последовательно доказывает свою позицию путем осуществления анализа действующего законодательства, в том числе федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»². Автор отмечает, что весь цикл «жизни» юридического лица (возникновение,

¹ Суханов Е.А., Авиллов Г.Е., Вестник гражданского права, №1, 2006

² Федеральный закон от 08.08.2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (в ред. от 19.07.2008 г.). СЗ РФ, 13.08.2001, № 33 (часть I). Ст. 3431.

существование и прекращение юридического лица) происходит в рамках общественных отношений, урегулированных нормами административного права.

Юридические лица также вступают в отношения с органами исполнительной власти и по другим вопросам, не связанным с юрисдикционной деятельностью данных исполнительных органов (например, получение лицензий). Таким образом, автор делает вывод о том, что юридическое лицо является участником процессуальной административно-процедурной деятельности.

Кроме того, юридическое лицо является участником административно-юрисдикционной деятельности, а в случае применения к юридическому лицу мер административной ответственности, то, соответственно, и субъектом административной ответственности.

Приведенные выше аргументы дают возможность диссертанту утверждать, что юридическое лицо (как институт права в целом) является постоянным и неременным участником отношений в сфере государственного управления, реализации исполнительной власти.

Анализируя содержащееся в Гражданском Кодексе РФ и актах Конституционного суда понятие юридического лица, становится ясно, что в силу того, что определение юридического лица дано именно в Гражданском Кодексе РФ, указанное определение представлено исключительно с цивилистической точки зрения. Автор отмечает, что в действующем российском законодательстве, в том числе в административном праве, имеется неразрешенная до настоящего времени проблема, связанная с «заимствованием» терминов и понятий из одной отрасли права и применением их в другой отрасли.

В связи с этим автор предлагает включить в КоАП РФ норму, в соответствии с которой институты, понятия и термины гражданского,

семейного и других отраслей законодательства Российской Федерации, используемые в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, применяются в том значении, в каком они используются в этих отраслях законодательства, если иное не предусмотрено самим Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указанные выше обстоятельства дают основание говорить о юридическом лице как субъекте административного права, а также предложить авторское определение юридического лица. Юридическое лицо - организация, созданная и действующая в установленном законом порядке, которая имеет в собственности, хозяйственном ведении или оперативном управлении обособленное имущество и отвечает по своим обязательствам этим имуществом, может от своего имени приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права, исполнять обязанности, нести ответственность, быть истцом и ответчиком в суде.

Одновременно автором предлагается и понятие административно-правового статуса юридического лица, под которым предлагается понимать совокупность правовых норм и институтов, определяющих права и обязанности юридического лица в сфере государственного управления, а также устанавливающих его административную ответственность.

Второй параграф – «Понятие, сущность и принципы производства по делам об административных правонарушениях, совершаемых юридическими лицами» - посвящен определению сущности производства по делам об административных правонарушениях в общем и производства в отношении юридических лиц в частности, его положению в структуре административного процесса, определению принципов производства по делам об административных правонарушениях в отношении юридических лиц.

Исследование проблем, возникающих при применении норм производства по делам об административных правонарушениях,

совершаемых юридическими лицами, тесно связано с определением содержания этого производства в целом.

Производство по делам об административных правонарушениях реально существовало еще до того, как стали формироваться представления об административном процессе как юридической категории³.

Месторасположение производства по делам об административных правонарушениях в структуре административного процесса определяется следующим образом: более общим понятием является понятие «правоприменительный процесс» далее – «административно-юрисдикционный процесс» (производство по применению мер административного принуждения); в структуре последнего и находится производство по делам об административных правонарушениях⁴.

Анализ действующего КоАП РФ показывает, что производство по делу об административном правонарушении может вестись в отношении нескольких категорий лиц, в том числе в отношении юридического лица. Автор подчеркивает, что производство по делу об административном правонарушении в отношении юридического лица имеет свои особенности, связанные с правовым статусом юридического лица. Поэтому в науке административного права автор предлагает отличать производство по делу об административных правонарушениях в отношении юридических лиц от производств в отношении прочих субъектов административного права. Это связано с тем, что производство ведется или в отношении физических лиц (которыми также являются и должностные лица, и военнослужащие), или в отношении юридических лиц. При этом в силу того, что юридическое лицо является фиктивным образованием, его административно-правовой статус существенно отличается от статуса физического лица.

³ Сорокин В.Д. Административный процесс и административно-процессуальное право. СПб, 2002 С.175.

⁴ Розенфельд В.Г., Старилов Ю.Н. Административное принуждение. Административная ответственность. Административно-юрисдикционный процесс: Учеб. пособие. Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 1993. С. 69.

Изучая вопрос о правовой природе дел об административных правонарушениях в отношении юридических лиц, автор рассматривает принципы производства по делам об административных правонарушениях и дает их соответствующую оценку именно с точки зрения участия в производстве по делам об административных правонарушениях юридических лиц.

Автор отмечает, что принципами производства по делам об административных правонарушениях в отношении юридических лиц являются основополагающие идеи, заложенные в положениях правовых норм, которые регулируют производство по этим делам.

По мнению диссертанта, законодательно принципы производства по делам об административных правонарушениях в отношении юридических лиц определяются задачами данного производства, названными в ст. 24.1 КоАП РФ, т.е. всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно ст. 1.3. КоАП РФ установление принципов законодательства об административных правонарушениях предусмотрено на федеральном уровне.

Принципами производства по делам об административных правонарушениях в отношении юридических лиц являются принципы законности, объективной истины, равенства перед законом, принцип презумпции невиновности, принцип обеспечения гарантий неприкосновенности имущества, имущественных прав юридического лица в производстве по делу об административном правонарушении, охраны деловой репутации юридического лица, обеспечения юридическому лицу права на защиту, состязательности и равноправия сторон, ведения производства на государственном языке, гласности, публичности,

оперативности, принцип независимости судей и иных органов административной юрисдикции и некоторые другие.

Большинство из указанных принципов нашли свое отражение в действующем законодательстве и применяются в производстве по делам об административных правонарушениях в отношении юридических лиц, но с нашей точки зрения, законодательное закрепление некоторых из них недостаточно, необходимо их прямое закрепление в действующем КоАП РФ.

Так, автор предлагает более полно раскрыть принцип равенства перед законом, уточнив ст. 1.4 КоАП РФ, и дополнить перечень оснований, независимо от наличия или отсутствия которых юридическое лицо подлежит административной ответственности; ввести прямую норму, отражающую принцип презумпции невиновности и т.п.

В третьем параграфе – «Правовой статус органов и должностных лиц, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях юридических лиц».

В данном параграфе автор утверждает, что органы и должностные лица, уполномоченные рассматривать дела об административных правонарушениях юридических лиц, являются субъектами административной юрисдикции.

Проанализировав положения главы 22 КоАП РФ, автор отмечает, что производство по делам об административных правонарушениях в отношении юридических лиц осуществляется как судебными, так и внесудебными органами. На этом основании, в зависимости от того, какой орган рассматривает конкретное дело, автор классифицирует производство по делам об административных правонарушениях в отношении юридических лиц на производство по делам об административных правонарушениях в отношении юридических лиц, осуществляемое внесудебными органами и производство по делам об административных правонарушениях в отношении юридических лиц, осуществляемое судами.

В некоторых научных источниках встречается мнение, что каждый государственный орган наделен многочисленными полномочиями для реализации возложенных на него функций. Однако юрисдикционными полномочиями обладает лишь определенное его подразделение (должностное лицо), на которое эти функции возложены законом. Но, по мнению автора, данная точка зрения спорна. Диссертант приводит в пример Постановлением Правительства РФ от 15 июня 2004 г. №278 «Об утверждении положения о федеральной службе финансово-бюджетного надзора»⁵, которое не содержит каких-либо норм о наделении определенных подразделений или должностных лиц службы указанными полномочиями. Конечно, необходимо отметить, что такими полномочиями наделяет должностных лиц действующий КоАП РФ, но при этом автор полагает, что задача по осуществлению производства по делам об административных правонарушениях стоит не перед отдельным подразделением государственного органа или конкретным должностным лицом, а непосредственно перед государственным органом в целом.

В диссертационном исследовании отмечается, что понятие «должностного лица», содержащееся в ст. 2.4 КоАП РФ распространяется и на должностных лиц, уполномоченных рассматривать делам об административных правонарушениях в отношении юридических лиц.

Вторая глава – «Особенности производства по делам об административных правонарушениях в отношении юридических лиц» посвящена выявлению особенностей производства по делам об административных правонарушениях в отношении юридических лиц, анализу прав и обязанностей юридического лица в производстве по делу об административном правонарушении, изучению теоретических и законодательных основ возбуждения и рассмотрения дел об

⁵ Постановление Правительства РФ от 15.06.2004 №278 «Об утверждении положения о федеральной службе финансово-бюджетного надзора» (ред. от 08.08.2009). СЗ РФ СЗ РФ 21.06.2004, N 25, ст. 2561.

административных правонарушениях и исполнения постановлений в отношении юридических лиц.

В первом параграфе – «Права и обязанности юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении».

Автор отмечает, что лицо, в отношении которого ведется производство по делу, занимает центральное место; причем в юридической литературе лиц, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, принято относить к группе участников производства, имеющих личную заинтересованность в исходе дела.

Автор анализирует тот перечень прав, который предоставлен в соответствии с КоАП РФ юридическому лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. Также автор сопоставляет положения КоАП РФ с положениями АПК РФ, определяющими права лица, участвующего в деле. Проведя данное сравнение, автор приходит к выводу, что лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, обладает сравнимым с участником арбитражного процесса набором процессуальных прав. Тем не менее, по мнению автора диссертационного исследования, законодателю следует внести соответствующие дополнения в КоАП РФ в части уточнения объема прав юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, расширив определенный в настоящий момент в КоАП РФ перечень прав. Например, прямо оговорить, что лицу предоставляется право не только знакомиться с материалами дела, но и делать выписки из них, снимать копии, использовать при этом техническую аппаратуру (фотоаппаратуру); установить, что лицо не только вправе представлять доказательства, но и знакомиться с доказательствами, представленными другими участниками юрисдикционного процесса; участвовать в исследовании доказательств.

Рассматривая вопрос о наличии у юридического лица права пользоваться юридической помощью защитника, т.е. вопрос о представлении интересов юридического лица в производстве по делам об административных правонарушениях, автор задается вопросом, с какой целью в ст. 25.4 КоАП РФ законодатель разграничил понятия «законный представитель» и «защитник». Анализ теоретических основ, законодательной базы и юрисдикционной практики позволяет автору сделать вывод о нецелесообразности разграничения понятий «законный представитель» и «защитник» и предложить установить единую форму представительства, тем самым, устранив различия в статусе законного представителя юридического лица и защитника.

Автором также обосновывается необходимость законодательного закрепления порядка ознакомления с материалами дела об административном правонарушении, а также предлагается законодательное закрепление в КоАП РФ положений о добросовестном поведении юридических лиц, участвующих в производстве по делу об административном правонарушении. Под добросовестностью автором понимается пользование всеми процессуальными правами, не допуская действий, осуществляемых исключительно с намерением причинить вред другим лицам, участвующим в производстве по делам об административных правонарушениях.

Второй параграф – «Особенности возбуждения и рассмотрения дела об административном правонарушении в отношении юридического лица» посвящен особенностям стадий производства по делу об административном правонарушении в отношении юридического лица.

Изучение научной литературы показывает, что большинство ученых выделяют четыре стадии производства по делу об административном правонарушении: возбуждение дела, непосредственное рассмотрение дела об административном правонарушении, пересмотр решения по делу и исполнение постановления о привлечении к административной

ответственности. Однако автор также отмечает важность такой самостоятельной стадии производства по делу об административном правонарушении как административное расследование. Автор обосновывает необходимость выделения административного расследования в отдельную стадию тем, что административное расследование по делам об административных правонарушениях ведется в основном в тех областях управленческой деятельности, в которых к ответственности привлекаются именно юридические лица.

Рассматривая стадии производства по делам об административных правонарушениях в отношении юридических лиц, автор обосновывает необходимость наиболее подробного изучения именно стадий возбуждения и рассмотрения дел об административных правонарушениях в отношении юридических лиц, поскольку любое такое дело неизменно проходит стадию возбуждения дела и далее, как правило, передается на рассмотрение за исключением случаев, предусмотренных ст. 28.9. КоАП РФ, а стадия рассмотрения дела является центральной стадией, в рамках которой проявляются важнейшие черты, свойственные юрисдикционной административно-процессуальной деятельности⁶.

Исследование действующего законодательства позволило автору сделать вывод о наличии определенных недостатков, связанных с прекращением производства по делу об административном правонарушении в отношении юридического лица. Автор высказывает мнение о том, что в существующей конструкции прекращения производства по делу об административном правонарушении, определенной в ст. 24.5 КоАП РФ, отсутствуют два очень важных основания.

Первое основание – это ликвидация юридического лица. В соответствии со ст. 61 ГК РФ ликвидация юридического лица влечет его прекращение без перехода прав и обязанностей в порядке правопреемства к другим лицам.

⁶ Административное право: Учебник. Под ред. Л.Л. Попова. М., Юристъ, 2005. С. 186.

Второе неучтенное и неуказанное в ст. 24.5 КоАП РФ законодателем основание прекращения производства по делу об административном правонарушении в отношении юридического лица является прекращение производства при малозначительности совершенного административного правонарушения.

Вопрос применения малозначительности совершенного административного правонарушения исследуется автором комплексно. Отмечается, что в настоящий момент возможность применения малозначительности совершенного административного правонарушения в качестве основания для освобождения от административной ответственности юридического лица в большей степени обусловлена не объективными критериями, а субъективным мнением того или иного должностного лица, а также сложившейся в определенной юрисдикционном органе практикой. По мнению автора, неоднозначность применения положений ст. 2.9 КоАП РФ о малозначительности может способствовать развитию коррупции. Рассматривая вопрос о применении такого института, как малозначительность, диссертант предлагает максимально четко определять существенность угрозы охраняемым общественным отношениям. Автор полагает необходимым установить практику доказывания как лицом, привлекаемым к административной ответственности, так и юрисдикционным органом существенность или несущественность угрозы охраняемым общественным отношениям, в том числе проводить соответствующую экспертизу.

Рассматривая особенности стадии рассмотрения дел об административных правонарушениях в отношении юридических лиц, автором обосновывается необходимость изменения правил подведомственности этих дел. Автор полагает, что все дела об административных правонарушениях, перечисленные в ч.1 и 2 ст. 23.1 КоАП РФ подлежат рассмотрению в арбитражном суде в том случае, если

производство по делу об административном правонарушении возбуждено в отношении юридического лица.

В третьем параграфе – «Исполнение постановлений по делам об административных правонарушениях в отношении юридических лиц» рассматриваются особенности исполнения этих постановлений, предлагаются меры, призванные повысить эффективность их исполнения.

Автор отмечает, что наказуемость как признак административного правонарушения неразрывно связана с исполнением постановлений об административной ответственности. Неисполнение постановлений об административной ответственности фактически лишает само правонарушение, совершенное лицом, одного из важнейших его признаков, лишает смысла административную ответственность.

Автором высказывается мнение о том, что специфика юридического лица, которая отличает его от физических лиц, заключается в его фиктивности. И в случае недобросовестности администрации юридического лица такая задача производства по делам об административных правонарушениях как обеспечение исполнения вынесенного постановления может быть не выполнена. А это в свою очередь приводит к невыполнимости задач административного законодательства, предусмотренных КоАП РФ.

По мнению автора диссертационного исследования, существуют два возможных метода существенно повысить эффективность исполнения постановлений об административных правонарушениях в отношении юридических лиц. Для этого автором предлагаются новые методы «позитивного» и «негативного» воздействия. Метод «негативного» воздействия связан с предложением о внесении в КоАП РФ новых обеспечительных мер, таких как запрет на осуществления каких-либо действий, направленных на ликвидацию юридического лица; арест денежных средств или имущества должника. При этом автором предлагаются критерии, при которых подобная обеспечительная мера может быть использована. Также автором предложено применение субсидиарной

ответственности к участникам юридического лица, в отношении которого вынесено постановление о привлечении к административной ответственности.

Метод «позитивного» воздействия способствует исполнению постановлений по делам об административных правонарушениях в отношении юридических лиц.

В заключении автором подводятся итоги проведенного исследования, формулируются основные выводы и предложения по совершенствованию производства по делам об административных правонарушениях в отношении юридических лиц.

Основные положения диссертации опубликованы автором в 5 статьях общим объемом 1,72 п.л.

Публикации в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации:

1. Хавин А.Л. Представительство по делам об административных правонарушениях с участием юридических лиц // Актуальные проблемы российского права. – 2010. - № 2 (15). – 0,4 п.л.
2. Хавин А.Л. Административно-правовой статус юридического лица // Право и государство: теория и практика.– 2010. - №4 (64) – 0,3 п. л.
3. Хавин А.Л. Исполнение постановлений по делам об административных правонарушениях в отношении юридического лица // Административное право и процесс. - 2010.- № 4. – 0,3 п. л.

Публикации в иных изданиях:

4. Хавин А.Л. Малозначительность административного правонарушения, совершенного юридическим лицом // Научно-аналитический журнал «Научная перспектива». – 2010. - №9 (сентябрь) – 0,42 п.л.
5. Хавин А.Л. Права и обязанности юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении // Право: теория и практика.- 2010.- №9 – 0,3 п. л.

**Заказ № 285. Объем 1 п.л. Тираж 200 экз.
Отпечатано в ООО «Петрораш».
г. Москва, ул. Паша-2а, тел. 250-92-06
www.postator.ru**