

На правах рукописи



Черкасский Павел Анатольевич

**АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ
В СФЕРЕ ЭКОНОМИКИ
ЗА ФИКТИВНОЕ И ПРЕДНАМЕРЕННОЕ БАНКРОТСТВО**

12 00 14 – административное право, финансовое право,
информационное право

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Хабаровск – 2010

13 АПР 2010

Работа выполнена в ГОУВПО
«Тихоокеанский государственный университет»

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор
Лончаков Алексей Пантелеймонович

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
Попов Лев Леонидович

кандидат юридических наук, доцент
Медведева Наталья Михайловна

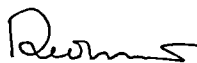
Ведущая организация: Дальневосточный юридический
институт МВД России

Защита состоится «13» мая 2010 г в 14 00 часов на заседании диссертационно-
го совета К 212 294 01 при Тихоокеанском государственном университете по
адресу 680035, г Хабаровск, ул Тихоокеанская, 136, ауд 315-л

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Тихоокеанского государст-
венного университета

Автореферат разослан « 05» апреля 2010 г

Ученый секретарь
диссертационного совета



А В Рябцев

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования

Главной задачей любого современного государства является создание условий для постоянного экономического роста и устойчивости его экономики, улучшения благосостояния граждан, придания высшей ценности их правам и свободам. С этой целью каждое государство осуществляет свою собственную экономическую политику, одним из важнейших механизмов которой выступает институт несостоятельности (банкротства), позволяющий одновременно защищать имущественные интересы всех участников хозяйственных отношений. Об этом свидетельствует рост числа заявлений о признании должников несостоятельными (банкротами), поступивших в арбитражные суды Российской Федерации. Так, в первом полугодии 2009 г. их было подано 18 279, что на 7,7 % больше, чем за тот же период 2008 г. Происходит увеличение и количества судебных решений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства с 6 392 в первом полугодии 2008 г. до 7 460 в первом полугодии 2009 г., т. е. на 16,7 %¹

В настоящее время все большую важность приобретают вопросы административно-правового регулирования экономической деятельности, проблемы взаимоотношений, возникающих между субъектами предпринимательства. На протяжении многих лет в российском обществе наблюдается неуважительное отношение к закону вообще и к административным нормам в частности, что ведет к увеличению числа административных правонарушений, в том числе в сфере экономических отношений. По нашему мнению, это обусловлено как все еще существующим правовым нигилизмом, так и не столь строгими (по сравнению с уголовным законом) мерами ответственности, применяемыми за совершение административного правонарушения.

Все это в полной мере относится и к вопросам административной ответственности за нарушения законодательства о банкротстве, в частности, за фик-

¹ Результаты работы арбитражных судов // Официальный сайт Высшего Арбитражного суда РФ URL: <http://www.arbitr.ru> (дата обращения 29.09.09)

тивное и преднамеренное банкротство, которым и посвящено диссертационное исследование

Проблематика привлечения к административной ответственности имеет особую актуальность в современных условиях, когда заметно расширяется сфера действия административно-деликтного законодательства, что связано с увеличением числа составов административных правонарушений и количества лиц, привлекаемых к административной ответственности. За период с 2003 г по 2008 г число дел о привлечении к административной ответственности, рассмотренных арбитражными судами Российской Федерации, увеличилось с 15 456 до 45 188, т.е. почти в 3 раза¹

Правонарушения в сфере несостоятельности (банкротства) характеризуются значительной степенью латентности, что является показателем степени дееспособности государства в плане контроля данных противоправных действий. Так, в целом в Российской Федерации число зарегистрированных преднамеренных банкротств в 2006 г составило 314 уголовных преступлений при расчетном числе совершенных преступлений (фактической преступности) 699, число зарегистрированных фиктивных банкротств за тот же период составило 9 преступлений при фактической преступности 61. В результате чего, расчетный коэффициент латентной преступности составил 2,23 и 6,76 соответственно.

В Дальневосточном федеральном округе в 2004 г было зарегистрировано 6 случаев преднамеренного банкротства при фактической преступности 11. Что касается выявления случаев фиктивного банкротства, то число зарегистрированных преступлений составило 0, как будто такого рода преступления на Дальнем Востоке не совершаются вовсе². Данные о фиктивных и преднамеренных банкротствах, как зарегистрированных административных правонарушениях, в специальной юридической литературе и иных источниках отсутствуют. Однако не вызывает сомнения, что их число как в целом в Российской Федера-

¹ Результаты работы арбитражных судов // Официальный сайт Высшего Арбитражного суда РФ URL <http://www.arbitr.ru> (дата обращения 29.09.09)

² Латентная преступность в Российской Федерации 2001-2006 / под ред. С. М. Иншакова М., 2007. С. 10, 85, 101, 251.

ции, так и в частности в Дальневосточном федеральном округе необоснованно мало

Установление причин такого неоправданного положения дел, выработка предложений, направленных на их устранение также является одной из задач проведенного автором диссертационного исследования

Степень научной разработанности темы исследования.

Вопросы административной ответственности в сфере экономики за фиктивное и преднамеренное банкротство как составной части ответственности за нарушение законодательства о банкротстве можно считать достаточно новыми для административного права, хотя в последнее время эти проблемы привлекают все большее внимание ученых-административистов. Так, например, данные проблемы исследуются в работах А. С. Дугенец¹, А. В. Федорова², Е. А. Лебедевой³ и др.

Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, складывающиеся в связи с совершением таких административных правонарушений, как фиктивное и преднамеренное банкротство, практика применения административно-правовых норм в данной сфере.

Предметом исследования выступают вопросы теории и практики административной ответственности за фиктивное и преднамеренное банкротство, основания данной ответственности, нормативная база, регулирующая вопросы противодействия умышленным банкротствам юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

Целью диссертационного исследования является комплексное изучение административной ответственности за фиктивное и преднамеренное банкротство, научное описание субъективных и объективных признаков составов данных административных правонарушений, установление проблем, препятст-

¹ См. Дугенец А. С. Административная ответственность в российском праве. Дис. д-ра юрид. наук М., 2005. 373 с.

² См. Федоров А. В. Административные правонарушения в области предпринимательской деятельности: вопросы теории и практики. Дис. канд. юрид. наук Ростов-н/Д., 2005. 171 с.

³ См. Лебедева Е. А. Административная ответственность за нарушения законодательства о банкротстве. Дис. канд. юрид. наук М., 2008. 199 с.

вующих должному применению института административной ответственности за фиктивное и преднамеренное банкротство, разработка научных рекомендаций по совершенствованию административного законодательства в данной сфере

Задачи диссертационного исследования вытекают из поставленных целей. В диссертации предпринимается попытка разрешить следующие научно-практические задачи

- определить и описать принципы правового регулирования отношений в сфере несостоятельности (банкротства),
- раскрыть юридический состав несостоятельности (банкротства),
- проанализировать понятие административной ответственности за фиктивное и преднамеренное банкротство, как правонарушений в области предпринимательской деятельности,
- рассмотреть проблемы квалификации фиктивного и преднамеренного банкротства,
- исследовать признаки, по которым отграничиваются составы фиктивного и преднамеренного банкротства,
- определить органы и должностных лиц, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях, а также рассматривать дела о привлечении к административной ответственности за фиктивное и преднамеренное банкротство,
- проанализировать порядок рассмотрения дел о привлечении к административной ответственности за фиктивное и преднамеренное банкротство,
- дать анализ стадии исполнения административного наказания как обязательной составляющей административной ответственности за фиктивное и преднамеренное банкротство,
- рассмотреть административные наказания, назначаемые за фиктивное и преднамеренное банкротство,
- исследовать вопросы получения юридической помощи лицом, привлекаемым к административной ответственности,

- выявить причины, препятствующие эффективному использованию административной ответственности за фиктивное и преднамеренное банкротство, определить основные меры, направленные на их устранение, разработать рекомендации по совершенствованию законодательства об административной ответственности за фиктивное и преднамеренное банкротство

Методология и методика исследования

Методологическую основу исследования составляют основополагающие теоретические положения общей теории права, общенаучные и специальные методы познания диалектический метод познания, системный, сравнительно-правовой, формально-логический, социологический метод, метод анализа и другие, применяемые в науке методы и приемы В целях решения поставленных задач названные методы использовались в совокупности и взаимосвязано

Теоретическую основу исследования составили труды следующих ученых А Б Агапова, А Б Агаркова, Д Н Бахраха, В Н Бойко, И И Волкова, Л Д Гаухман, А А Демина, Е В Додина, А С Дугенец, А И Елистратова, М И Еропкина, В В Игнатенко, Е П Ищенко, Л А Калининой, А П Клопшниченко, Л В Коваль, Ю М Козлова, Г А Кузьмичевой, Б М Лазарева, А П Лончакова, В А Лория, А Е Лунева, И В Максимова, М Я Масленикова, В М Манохина, А В Минашкина, А Г Ненайденко, Г И Петрова, Л Л Попова, Ф С Разаренова, В И Ремнева, Б В Россинского, М Я Савина, Н Г Салищевой, И И Семененко, В В Серегиной, Е Н Сидоренко, Ю Н Старилова, М С Студеникиной, Ю А Тихомирова, Н Ю Хаманевой, В С Четверикова, А П Шергина, А Ю Якимова, О М Якубы, Ц А Ямпольской и др

Весомый вклад в исследование рассматриваемой проблемы внесли такие ученые и специалисты в области теории государства и права, гражданского, гражданского процессуального, арбитражного процессуального, предпринимательского права, как С С Алексеев, П Д Баренбойм, С Н Братусь, Е А Васильев, В В Витрянский, В М Горшенев, А С Горячев, Ю А Денисов, О С Иоффе, С Н Кожевников, В В Лазарев, Д В Ломакин, Н С Малеин, В С

Нерсесянц, В Ф Попандопуло, Е В Слеченко, М В Телюкина, А Ф Черданцев

Особого внимания, по мнению автора, заслуживают научные труды С А Карелиной, которая в результате комплексного исследования всей системы отношений, связанных с неспособностью должника удовлетворить требования кредиторов, разработала и обосновала целостную концепцию механизма их правового регулирования¹

Нормативно-правовую базу исследования составили Конституция РФ, Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, Постановления Правительства РФ, постановления Конституционного Суда РФ, Пленумов ВС РФ и ВАС РФ, положения уголовного, гражданского, гражданского процессуального, арбитражного процессуального и налогового законодательства. Изучены и использованы монографии, учебники, комментарии к КоАП РФ, УК РФ, ГК РФ, АПК РФ, научные статьи, авторефераты и диссертации российских ученых

Научная новизна исследования состоит в том, что оно представляет собой одну из первых самостоятельных научных работ, посвященных анализу материальных и процессуальных вопросов административной ответственности за фиктивное и преднамеренное банкротство. Проблемы фиктивного и преднамеренного банкротства ранее изучались в основном только с позиции уголовной ответственности, что же касается административной ответственности, то научные исследования данных составов в достаточной степени не проводились. Работа посвящена комплексному изучению проблем, связанных с квалификацией фиктивного и преднамеренного банкротства, порядком рассмотрения дел о привлечении к административной ответственности за фиктивное и преднамеренное банкротство, выбором административных наказаний, применяемых к лицам, виновным в их совершении. В диссертации предлагается ряд мер за-

¹ См. Карелина С. А. Механизм правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства) дисс.-ра юрид. наук М., 2008. 638 с.

конодательного характера, направленных на противодействие проявлениям фиктивного и преднамеренного банкротства, которые ранее не высказывались и имеют научное значение

По результатам диссертационного исследования автором выявлены следующие причины, препятствующие эффективному использованию административной ответственности за фиктивное и преднамеренное банкротство

Серьезной проблемой продолжают оставаться отдельные недостатки законодательных и нормативных актов, регулирующих вопросы административной ответственности в сфере несостоятельности (банкротства)

Так, по причине ошибки, допущенной в Приказе МВД РФ от 02.06.2005 г № 444 «О полномочиях должностных лиц МВД России по составлению протоколов по делам об административных правонарушениях и административному задержанию», не указаны должностные лица, уполномоченные составлять протоколы о таких административных правонарушениях, как фиктивное и преднамеренное банкротство

Глава 25 КоАП РФ «Участники производства по делам об административных правонарушениях, их права и обязанности» не предусматривает участия должностных лиц, уполномоченных составлять протокол об административном правонарушении, в судебном процессе по рассмотрению дела об административном правонарушении. В результате происходит неоправданное ограничение их возможностей по доказыванию в ходе судебного разбирательства обоснованности сделанных выводов о виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, в том числе за фиктивное и преднамеренное банкротство

До недавнего времени согласно ч 1 ст 30.1 КоАП РФ должностные лица, уполномоченные составлять протокол об административном правонарушении, к числу лиц, наделенных правом на обжалование всех видов вынесенных судом постановлений об административном правонарушении, отнесены не были и соответственно такого права не имели, что создавало непреодолимое препятствие

для пересмотра судебных решений в случае несогласия с ними должностных лиц, уполномоченных составлять протокол об административном правонарушении И только Федеральным законом «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 17 07 2009 г № 160-ФЗ было установлено, что решение суда по жалобе на вынесенное должностным лицом постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано помимо лиц, указанных в ч 1 ст 30 1 КоАП РФ, также и должностным лицом, вынесшим такое постановление¹

Статья 52 АПК РФ, наделяя прокурора широкими полномочиями по инициированию в арбитражном суде дел различной категории, не предусматривает его права на подачу заявления о привлечении к административной ответственности лиц, совершивших административные правонарушения, в том числе, индивидуального предпринимателя, совершившего фиктивное и преднамеренное банкротство

Размер административного штрафа от пяти до десяти тысяч рублей, предусмотренный ст 14 12 КоАП РФ, с учетом высокой степени общественной опасности фиктивного и преднамеренного банкротства, значительного вреда, причиняемого кредиторам, явно низок и не представляет серьезной угрозы имущественным интересам правонарушителя

Одной из причин, сдерживающей деятельность правоохранительных органов по противодействию фиктивным и преднамеренным банкротствам является отсутствие Постановлений Пленумов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ по вопросам административной ответственности за фиктивное и преднамеренное банкротство, в результате чего у правоохранительных органов и судов не сформирован единый подход по целому ряду вопросов правоприменения

¹ Собрание законодательства РФ 2009 № 29 Ст 3597

Научная новизна диссертационной работы нашла свое отражение в следующих основных положениях, выносимых автором на защиту

1 В авторском определении понятия административной ответственности за фиктивное и преднамеренное банкротство административная ответственность за фиктивное и преднамеренное банкротство представляет собой меру принудительного воздействия, применяемую судом в установленном порядке к физическому лицу, виновному в совершении административного правонарушения, посягающего на общественные интересы в сфере несостоятельности, и ограничивающую его имущественные права

2 В авторском определении понятия субъекта административной ответственности субъект административной ответственности – это физическое лицо, вменяемое и достигшее 16-летнего возраста в момент совершения им административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена КоАП РФ, законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях, а также юридическое лицо в случаях, предусмотренных КоАП РФ либо законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях

3 В целях восполнения ст 29 КоАП РФ, предусматривающей возможность освобождения от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения, но не дающей определения данной категории, что приводит к усложнению ее практического применения, предлагается дополнить указанную статью положением следующего содержания малозначительным признается административное правонарушение, не представляющее опасности охраняемым законом правам и интересам физических и юридических лиц, общества и государства, в силу отсутствия либо незначительности причиненного вреда, а также действий лица, его совершившего, направленных на добровольное возмещение причиненного ущерба

4 Предлагается дополнить состав преднамеренного банкротства (п 2 ст 14 12 КоАП РФ) понятиями, сформулированными в ст 2 Закона о банкротстве (субъект и объективная сторона) контролирующее должника лицо – лицо,

имеющее либо имевшее в течение менее чем два года до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе путем принуждения руководителя или членов органов управления должника либо оказания определяющего влияния на руководителя или членов органов управления должника иным образом

5 Предлагается расширить установленный ст 2 9 КоАП РФ список оснований освобождения от административной ответственности, в частности за фиктивное и преднамеренное банкротство, за счет переноса в него таких обстоятельств, как добровольное сообщение лицом о совершенном им административном правонарушении, а также предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения, добровольное возмещение причиненного ущерба и устранение причиненного вреда, включенных законодателем в настоящее время в ст 4 2 КоАП РФ

6 Предлагается внести в ст 29 8 КоАП РФ изменения, устанавливающие обязательность ведения судьями судов общей юрисдикции, рассматривающими дела об административном правонарушении, протокола о рассмотрении дел о таких административных правонарушениях, как фиктивное и преднамеренное банкротство

7 Предлагается дополнить гл 25 КоАП РФ «Участники производства по делам об административных правонарушениях, их права и обязанности» положением об обязательном участии в производстве по делу об административном правонарушении, осуществляемом судом общей юрисдикции, административно-юрисдикционного органа, составившего протокол об административном правонарушении

8 Предлагается дополнить ст 52 АПК РФ положением, предусматривающим право прокурора на подачу в арбитражный суд заявления о привлечении лица, совершившего административное правонарушение, к административной ответственности

9 Предлагается дополнить АПК РФ положением о том, что изменение решения суда первой инстанции по делу об административном правонарушении судом апелляционной инстанции, рассматривающим апелляционную жалобу лица, привлеченного к административной ответственности, возможно только в том случае, если при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, подавшего апелляционную жалобу

10 Предлагается предусмотреть в КоАП РФ обязательность участия адвоката в производстве по делам об административных правонарушениях

11 В целях обеспечения права адвоката на собирание доказательств предлагается внести в Кодекс РФ об административных правонарушениях правовую норму, устанавливающую ответственность должностных лиц за непредставление либо за несвоевременное представление сведений, запрошенных адвокатом

12 Согласно ст 118 Конституции Российской Федерации судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства. В связи с чем предлагается сосредоточить нормы, регулирующие рассмотрение дел об административных правонарушениях как судами общей юрисдикции, так и арбитражными судами, в едином кодифицированном акте, каковым следует признать Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, что будет обеспечивать эффективную защиту нарушенных прав граждан и юридических лиц

Теоретическая и практическая значимость исследования

Теоретическое значение диссертации состоит в том, что результаты исследований уточняют общетеоретические представления об институте административной ответственности, систематизируют и дополняют существующие научные взгляды на роль административного права в регулировании правоотношений, возникающих в связи с банкротством предприятий и индивидуальных предпринимателей, дают возможность по-новому оценить действующие нормы Кодекса Российской Федерации об административных правонарушени-

ях, предусматривающие административную ответственность за фиктивное и преднамеренное банкротство

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в разработке и обосновании предложений по совершенствованию действующего законодательства об административных правонарушениях и правоприменительной практики, связанной с привлечением к административной ответственности лиц, виновных в фиктивном и преднамеренном банкротстве, а также назначением им административных наказаний. Результаты исследований могут быть применены в учебной работе со студентами юридических учебных заведений, при чтении лекций, проведении семинаров по курсу «Административное право», в правоприменительной деятельности правоохранительных органов, а также при повышении квалификации работников государственных органов, занимающихся вопросами банкротства предприятий и индивидуальных предпринимателей

Апробация результатов исследования.

Основные положения и выводы диссертации обсуждались и нашли одобрение на научно-практических конференциях регионального, всероссийского и международного уровней, они были внедрены в деятельность Хабаровского межрегионального центра повышения квалификации прокурорских работников и федеральных государственных гражданских служащих, Дальневосточной межрегиональной саморегулируемой организации профессиональных арбитражных управляющих, а так же учебный процесс ГОУВПО «Тихоокеанский государственный университет»,

По теме диссертации опубликовано 6 научных статей

Структура и объем диссертации подчинены целям и задачам исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, состоящих из 7 параграфов, заключения и библиографии, представляющей собой список использованных в диссертации источников, а также двух приложений

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении автором дается обоснование актуальности выбранной им темы диссертации, определяются ее цели, задачи, а также объект и предмет исследования, излагается теоретическая, методологическая и нормативно-правовая основа, приводятся выявленные им причины, препятствующие эффективному использованию административной ответственности за фиктивное и преднамеренное банкротство, раскрываются научная новизна диссертационной работы и положения, выносимые на защиту. Указываются сведения о теоретической и практической значимости диссертации, а также об апробации ее результатов.

В Главе I. «Основы административной ответственности за фиктивное и преднамеренное банкротство», состоящей из четырех параграфов, автором рассматриваются общетеоретические вопросы института несостоятельности, особенности административной ответственности за правонарушения в сфере банкротства, а также определяются понятие, содержание и квалификация фиктивного и преднамеренного банкротства как административных правонарушений в области предпринимательской деятельности.

В первом параграфе «Принципы правового регулирования отношений в сфере несостоятельности (банкротства)» раскрываются вопросы актуальности принципов правового регулирования отношений в сфере банкротства, которые вносят свою весомую лепту в понимание целей, задач, методов и приемов правового регулирования, определяют понятия и правовые категории, что обуславливает их значимость как для науки, так и для практики правоприменения. Принципы института несостоятельности (банкротства) представляют собой отправные точки, изначальные положения, суть института банкротства. Они передают его характер, выражают содержание, а так же закономерности и правила развития соответствующих правоотношений, на их базе зиждется нормативно-правовая база и практика применения.

Особенности данных принципов определяются влиянием общих принципов права, специфичностью регулируемых отношений, разнородностью приме-

няемых способов, средств, приемов и методов правового воздействия, специальной целью института несостоятельности (банкротства), а так же его комплексностью

К группе особенных принципов, свойственных институту несостоятельности (банкротства), причисляются процессуальная множественность, оптимальное соотношение интересов частноправового и публично-правового характера, всеобщность, пропорциональность и соразмерность удовлетворения требований, заявленных кредиторами к должнику, свободная конкуренция, сочетание государственного воздействия и саморегулирования¹

В результате проведенного анализа можно говорить о том, что принципы правового регулирования отношений, возникающих в связи с несостоятельностью (банкротством), представляют собой целостную систему, которая вместе с целями, задачами и методом правового регулирования образует правовую основу данного института

Второй параграф «Юридический состав несостоятельности (банкротства)» посвящен подробному изучению юридического состава несостоятельности как совокупности юридических фактов, необходимых для признания должника банкротом. Проанализировав установленные Законом о банкротстве условия несостоятельности, а так же труды ведущих ученых, автор приходит к следующим выводам

Юридический состав несостоятельности должен включать в себя 1) наличие предусмотренных законом признаков несостоятельности, 2) выполнение установленных процессуальных действий, 3) невозможность проведения восстановительных процедур, 4) принятие судебного решения

Предусмотренная законом совокупность признаков банкротства образуется за счет следующих составляющих: наличия у лица долга (денежного обязательства), отсутствия у должника возможности удовлетворить требования его кредиторов по указанным денежным обязательствам, а так же осуществить ус-

¹ См. Химичев В. А. Защита прав кредиторов при банкротстве. М., 2005. С. 18; Бруско Б. С. Защита прав и законных интересов кредиторов в конкурсном праве. Дис. канд. юрид. наук. Иркутск, 2004. С. 57-90; Карелина С. А. Принципы правового регулирования отношений, возникающих в связи с несостоятельностью (банкротством) должника // Предпринимательское право. 2008. № 2. С. 10-16.

тановленные государством обязательные платежи, задолженности юридического и физического лица в установленном законом размере, факта того, что требования кредиторов установлены, вынесения судебного акта о признании должника несостоятельным (банкротом)

Следующий элемент юридического состава – выполнение установленных законом процессуальных действий – был подвергнут законодателем значительным корректировкам. В результате чего в настоящее время в случае вынесения арбитражным судом определения о принятии заявления о признании должника банкротом, это обстоятельство само по себе не влечет за собой механического введения процедуры наблюдения в отношении данного лица. Для этого необходимо установление обоснованности заявленных требований кредиторов.

Суть восстановительных процедур состоит в сохранении функций должника как субъекта экономической деятельности. В результате чего реабилитационные процедуры представляют выгоду как для несостоятельного должника, возвращая ему свободу в ведении предпринимательской деятельности, так и для кредиторов, выигрывающих во времени и тем самым получающим возможность скорого возмещения убытков.

Оценивая судебное решение с точки зрения его роли, как элемента юридического состава несостоятельности (банкротства), можно сделать вывод о том, что именно принятие судебного акта по конкретному делу о несостоятельности приводит к принудительному применению права. Выступая в роли правоустанавливающего факта, решение суда окончательно формирует юридический состав несостоятельности.

Таким образом, признаки несостоятельности (банкротства) представляют собой совокупность юридических фактов, дающих возможность возбудить дело о несостоятельности и в дальнейшем при наличии установленных законом оснований вынести судебное решение о признании должника банкротом¹.

¹ См. Коммерческое право: учебник / под ред. В. Ф. Попандопуло. СПб., 1997, 1998, ч. 2. 1998. С. 126; Карелина С. А. Несостоятельность (банкротство) как юридический состав // Российская юстиция. 2008. № 4. С. 5-11. Она же. Механизм правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства) автореф. дис. д-ра юрид. наук. М., 2008. С. 15, 16, 23, 27, 30; Полузков М. Условия несостоятельности (банкротства) кредитных организаций // Законодательство и экономика. 2000. № 11. С. 20.

В третьем параграфе «Содержание административной ответственности за фиктивное и преднамеренное банкротство» автором рассмотрены теоретические аспекты административной ответственности за фиктивное и преднамеренное банкротство

Административная ответственность за фиктивное и преднамеренное банкротство, характеризуясь общими признаками административной ответственности в области предпринимательской деятельности, обладает своими специфическими особенностями 1) в основе привлечения к ответственности лежит административное правонарушение в области несостоятельности (банкротства) в форме противоправного виновного действия или бездействия, за совершение которого законодатель предусмотрел применение административного наказания, 2) объектом фиктивного и преднамеренного банкротства выступают общественные правоотношения в сфере банкротства, 3) имеет своей целью первоочередную защиту прав и интересов кредиторов юридического лица или индивидуального предпринимателя, 4) присутствует значительное применение гражданско-правовых понятий в ходе исследования оснований для привлечения к ответственности, 5) специальный субъект – руководитель, учредитель (участник) юридического лица, индивидуальный предприниматель, 6) ограничение мер административного наказания в виде штрафа и дисквалификации

Являясь комплексным институтом, институт несостоятельности (банкротства) объединяет в себе совокупность норм различных отраслей права, что объясняется стремлением законодателя использовать все возможные рычаги воздействия на участников отношений в целях понуждения их к правомерному выполнению обязанностей, предусмотренных законодательством о банкротстве

Автором формулируется вывод о том, что в целях восстановления нарушенных имущественных прав лиц, потерпевших от фиктивного и преднамеренного банкротства, административная ответственность может и должна применяться в совокупности с нормами гражданского права, а так же в установленных случаях выступать в качестве альтернативы привлечению виновных лиц к

уголовной ответственности

Дается авторское определение понятия административной ответственности за фиктивное и преднамеренное банкротство

В четвертом параграфе «Квалификация фиктивного и преднамеренного банкротства как административных правонарушений в области предпринимательской деятельности» проводится анализ составов административных правонарушений, предусмотренных статьей 14.12 КоАП РФ «Фиктивное или преднамеренное банкротство», по результатам которого автором предлагается определение понятия субъекта административной ответственности

В работе подчеркивается, что фиктивное и преднамеренное банкротство как основания для привлечения к административной ответственности, объединены одним общим объектом, который представляет собой посягательство на имущественные интересы юридического лица и его участников, установленные законодателем правила ведения предпринимательской деятельности, порядок реализации установленных норм о несостоятельности, а также на защиту прав и законных интересов должников и кредиторов

Автор обращает внимание на то, что фиктивное и преднамеренное банкротство – только промежуточная цель, которую ставят перед собой правонарушители. Фиктивные и преднамеренные банкротства лишь создают предпосылки для наступления других вредных последствий. В связи с этим можно говорить о том, что умысел виновного лица охватывает не только само банкротство как таковое, но и наступившие по его результатам противоправные последствия

Глава II. «Применение мер административной ответственности за фиктивное и преднамеренное банкротство» состоит из трех параграфов, в которых раскрываются вопросы производства по делам о фиктивном и преднамеренном банкротстве, рассматриваются аспекты исполнения административных наказаний за указанные административные правонарушения. Кроме того, в главе исследуются проблемы реализации лицом, привлекаемым к администра-

тивной ответственности, конституционного права на получение квалифицированной юридической помощи

В первом параграфе «Производство по делам о фиктивном и преднамеренном банкротстве как механизм реализации административной ответственности» автором проводится сравнительный анализ производства по делам о фиктивном и преднамеренном банкротстве в суде общей юрисдикции и арбитражном суде

Делается вывод о том, что производство по делам об административных правонарушениях в арбитражных судах регулируется нормами АПК РФ и характеризуется смешанным административным процессуально-правовым режимом переплетением правил общего искового производства, производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, регламентированных АПК РФ, а так же производства по делам об административных правонарушениях, регулируемого КоАП РФ

Выявлены значительные расхождения в порядках рассмотрения дел об административных правонарушениях, применяемых судом общей юрисдикции и арбитражным судом

По результатам исследований, исходя из общеюрисдикционных принципов судопроизводства, автором предлагается, чтобы нормы регулирующие рассмотрение дел об административных правонарушениях были сосредоточены в едином кодифицированном нормативном акте, каковым должен быть Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. При этом он должен распространять свое действие на процессуальную деятельность по рассмотрению дел об административных правонарушениях как судов общей юрисдикции, так и на арбитражных судов, что будет обеспечивать эффективную защиту прав граждан и юридических лиц

Во втором параграфе «Исполнение административного наказания как обязательная составляющая административной ответственности за фиктивное и преднамеренное банкротство» делается вывод о том, что одной из главных задач административного наказания является предупреждение со-

вершения новых нарушений закона как самим правонарушителем, так и другими субъектами. Данная цель может быть достигнута только в том случае, если постановление по делу об административном правонарушении будет строго и неукоснительно исполнено.

Исследуются этапы исполнения административного наказания.

Автор подробно останавливается на особенностях исполнения административного штрафа и дисквалификации, как мерах ответственности за совершение фиктивного и преднамеренного банкротства.

По сравнению с другими стадиями производства по делам об административных правонарушениях стадия исполнения административных наказаний характеризуется большей самостоятельностью, что объясняется специфичностью задач, решаемых на данном этапе, особенностями процессуальных принципов, составом субъектов административно-юрисдикционных правоотношений, а также наступаемыми правовыми последствиями.

Третий параграф «О конституционном праве лица, привлекаемого к административной ответственности, на получение квалифицированной юридической помощи» посвящен проблемам соблюдения принципа законности в сфере административно-юрисдикционного процесса посредством института защиты прав и законных интересов граждан.

Автором дается характеристика установленных федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и КоАП РФ полномочий адвоката по защите прав и законных интересов лиц, привлекаемых к административной ответственности. Отмечается, что участие адвоката в производстве по делам об административных правонарушениях отличается специфическими особенностями. Эти особенности выражаются в том, что адвокат наделен правами, которые отсутствуют у других участников этого процесса.

В **заключении** подводятся итоги проведенного диссертационного исследования, обобщаются выводы и предложения, отражающие основные положения работы.

Основные положения диссертации нашли свое отражение в следующих публикациях

1. Черкасский П.А. Мировое соглашение как реабилитационная процедура банкротства / П.А. Черкасский // Власть и управление на Востоке России. – 2008. – № 2(43). – С. 158-164.

2. Черкасский П.А. Исполнение административного наказания как обязательная составляющая административной ответственности / П.А. Черкасский // Вестник Поморского университета: серия гуманитарные и социальные науки. – 2008. – № 8. – С. 110-115.

3. Черкасский П.А. Получение юридической помощи лицом, привлекаемым к административной ответственности / П.А. Черкасский // Адвокат. – 2008. – № 7. – С. 29-32.

4 Черкасский П А Об уголовной и административной ответственности руководителя организации в случаях преднамеренного и фиктивного банкротства / П.А Черкасский, Н П Лазарева // Современные проблемы и пути их решения в науке, транспорте, производстве и образовании '2007 сборник научных трудов по материалам международной научно-практической конференции Юридические и политические науки – Одесса Черноморье, 2007 – Т 7 – С 40-44

5 Черкасский П А Субсидиарная ответственность за нарушение законодательства о банкротстве / П А Черкасский // Современные проблемы и пути их решения в науке, транспорте, производстве и образовании '2007 сборник научных трудов по материалам международной научно-практической конференции Юридические и политические науки – Одесса Черноморье, 2007 – Т 7 – С 44-47

6 Черкасский П А Должностное лицо как специальный субъект административной ответственности / П А Черкасский // Современные направления теоретических и прикладных исследований '2008 сборник научных трудов по материалам международной научно-практической конференции Юридические и политические науки – Одесса Черноморье, 2008 – Т 13 – С 50-54

Черкасский Павел Анатольевич

**АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ
В СФЕРЕ ЭКОНОМИКИ
ЗА ФИКТИВНОЕ И ПРЕДНАМЕРЕННОЕ БАНКРОТСТВО**

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Подписано в печать 25 03 2010 г Формат 60 x 84 1/16
Бумага писчая Гарнитура «Таймс» Печать цифровая
Усл печ л 1,33 Уч -изд л 1,1 Тираж 100 экз Заказ 62

Отдел оперативной полиграфии
издательства Тихоокеанского государственного университета
680035, г Хабаровск, ул Тихоокеанская, 136