

13

*На правах рукописи*



**Сидоров Алексей Владимирович**

**ФАКТОРЫ И РЕЗЕРВЫ РОСТА ЭФФЕКТИВНОСТИ  
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ**

Специальность 08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством:  
(экономика, организация и управление предприятиями, отраслями,  
комплексами – АПК и сельское хозяйство)

Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

13 МАЙ 2010

Москва – 2010

Диссертация выполнена в ФГОУ ВПО «Самарская сельскохозяйственная академия»

Научный руководитель – кандидат экономических наук, доцент  
Пашкина Ольга Викторовна

Официальные оппоненты: – доктор экономических наук, профессор,  
Арутюнян Фрунзе Герасимович  
– кандидат экономических наук, профессор,  
Аляксин Борис Степанович


Ведущая организация – Государственное научное учреждение  
Всероссийский НИИ экономики сельского хозяйства

Защита диссертации состоится «26» мая 2010г. в 12 часов на заседании диссертационного совета Д 006.032.01 в Государственном научном учреждении Всероссийский научно-исследовательский институт организации производства, труда и управления в сельском хозяйстве РАСХН по адресу 111621, г. Москва, ул. Оренбургская 15, ГНУ ВНИОПТУСХ.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ГНУ ВНИОПТУСХ.

Автореферат разослан «   » апреля 2010 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат экономических наук, доцент

 О.И. Бундина

## Общая характеристика работы

**Актуальность темы исследования.** Последние годы прослеживается тенденция стабилизации производственно-экономического положения сельскохозяйственных организаций. В основных аграрных регионах страны растут объемы производства продукции, показатели производительности и оплаты труда работников, сокращается доля убыточных хозяйств. Однако пока не удалось достичь такого уровня эффективности хозяйствования, который необходим для ведения расширенного воспроизводства продукции. Во многих хозяйствах продолжается сокращение средств производства, площадей сельскохозяйственных угодий, поголовья животных, увеличивается кредиторская задолженность.

Перспективы роста эффективности сельскохозяйственных организаций связаны с оптимизацией макроэкономических условий хозяйствования, кардинального увеличения размеров господдержки регионов с неблагоприятными для аграрного производства природно-климатическими условиями. Имеются значительные внутренние резервы повышения эффективности на основе рационального использования производственных ресурсов, роста заинтересованности и ответственности трудовых коллективов за конечные результаты деятельности собственного предприятия. Для успешного решения этих проблем необходимы научно-практические рекомендации, учитывающие региональные особенности сельского хозяйства.

**Состояние изученности проблемы.** Эффективность сельского хозяйства, ее сущность, содержание, показатели и факторы в условиях рыночных отношений в нашей стране пока исследованы недостаточно глубоко. В научных трудах ВНИЭСХ, ВНИЭТУСХ, ВИАПИ, МСХА им. Тимирязева, НИИ АПК ЦЧР, СибНИЭСХ и других сельскохозяйственных учебных и исследовательских учреждений рассмотрены многие проблемы, связанные с воспроизводственными процессами сельского хозяйства,

эффективностью и конкурентоспособностью различных категорий хозяйств. В публикациях Г.В. Беспехотного, И.Н. Буздолова, А.М. Гатаулина, В.В. Милосердова, А.С. Миндрин, А.А. Никонова, П.М. Першукевича, А.В. Петрикова, А.Ф. Серкова, И.Г. Ушачева представлен широкий круг факторов, оказывающих существенное влияние на рост эффективности современных сельхозпредприятий, намечены условия их практической реализации. Достаточно широко исследованы вопросы совершенствования экономического механизма сельхозпредприятий в трудах В.М. Агеева, Ф.Г. Арутюняна, А.И. Анисимова, И.Н. Буробкина, В.В. Горлова, В.М. Старченко, Н.Г. Тарасова, Ф.К. Шакирова, А.М. Югая и других ученых-экономистов. Тем не менее, сохраняется необходимость в продолжении исследований по уточнению региональных факторов эффективности, выявлению резервов ее роста и разработке условий их реализации.

Цель исследования заключалась в обосновании факторов и резервов роста эффективности, разработке практических рекомендаций по их реализации в сельскохозяйственных организациях Ульяновской области.

В ходе исследования были поставлены и решены следующие задачи:

- выявлены региональные факторы эффективности аграрного производства;
- рассмотрен коммерческий расчет современных сельхозорганизаций, как важнейшего внутреннего фактора эффективности хозяйствования;
- проанализировано финансово-экономическое положение сельхозорганизаций Ульяновской области с позиций оценки резервов роста их эффективности;
- обоснованы направления оптимизации макроэкономических условий хозяйствования, которые могут обеспечить повышение эффективности аграрного производства;
- разработаны предложения по реализации внутрихозяйственных резервов роста эффективности сельхозпредприятий.

**Объект исследования** – процессы и перспективы социально-экономического развития современных сельхозорганизаций.

**Предмет исследования** – факторы и резервы роста эффективности сельхозпредприятий.

**Методологической основой** исследования явились концептуальные положения современных экономических теорий, разработки учебных и научно-исследовательских учреждений, труды отечественных и зарубежных ученых по проблемам эффективности сельского хозяйства. В ходе проведения исследования были использованы различные подходы, приемы и методы: абстрактно-логический, аналитический, статистико-экономический, расчетно-конструктивный, монографический.

**Информационной базой** служили официальные издания Росстата и комитета статистики Ульяновской области, сводные годовые отчеты сельхозпредприятий Минсельхоза Ульяновской области и базовых хозяйств Мелекесского района.

**Научная новизна исследования** заключается в следующих его результатах:

- уточнении и систематизации факторов и показателей эффективности аграрного производства (природных, макроэкономических, региональных, зональных и внутрихозяйственных);
- обосновании приоритета сельхозорганизаций в качестве хозяйствующего субъекта, способного в среднесрочной и стратегической перспективе обеспечить экономический рост в аграрном производстве Ульяновской области;
- обосновании экономических условий улучшения финансового положения сельхозорганизаций (дифференциация размеров субсидий с учетом природно-производственных различий для ведения сельского хозяйства по внутриобластным зонам);
- разработке предложений по стимулированию руководителей, специалистов и коллективов хозрасчетных подразделений за повышение

эффективности хозяйствования (обоснование показателей, норм и источников премирования руководителей и специалистов; принципы и конкретные условия внутрихозяйственного расчета коллективов производственных и обслуживающих подразделений).

**Практическая значимость результатов исследования** обусловлена возможностью для широкого внедрения следующих разработок:

- условия дифференциации размеров субсидий сельхозпредприятиям по внутриобластным аграрным зонам;
- принципы и показатели стимулирования руководителей и специалистов сельхозпредприятий;
- условия организации внутрихозяйственного расчета по коллективам структурных подразделений.

**Апробация результатов исследования.** По теме диссертации автором опубликовано 6 научных работ общим объемом 2,8 п.л., в том числе авторских 2,5 п.л., по перечню ВАК РФ – 1. Автор принимал активное участие в подготовке научных отчетов за 2006-2007 г.г.

Диссертация выполнена в соответствии с государственным планом научных исследований РАСХН по теме «Разработать научные основы управления информационного обеспечения АПК» (№ ГР 01.200.117751).

**Структура и объем диссертации.** Она состоит из введения, трех глав, выводов и предложений, списка литературы, приложений, изложена на 150 страницах компьютерного текста, содержит 29 таблиц, 8 приложений.

**Во введении** рассмотрены актуальность темы, состояние изученности проблемы, цель, задачи, объект, предмет и методы исследования, научная новизна и практическая значимость его результатов.

**В первой главе** «Факторы и показатели эффективности аграрного производства» с теоретических позиций исследованы понятие и сущность категории экономической эффективности, ее факторы и показатели в сельском хозяйстве, в качестве важнейшего фактора представлен коммерческий расчет сельхозорганизаций.

Во второй главе «Оценка резервов роста эффективности сельскохозяйственных организаций Ульяновской области» анализируются и оцениваются место сельского хозяйства в экономике области, производственно-экономическое положение сельхозпредприятий, обосновываются резервы роста их эффективности.

В третьей главе «Направление и условия роста эффективности сельхозпредприятий Ульяновской области» обоснованы авторские предложения по совершенствованию макроэкономических условий хозяйствования, стимулированию руководителей и специалистов сельхозпредприятий за реализацию внутренних резервов роста эффективности и совершенствованию внутривозвращенного расчета коллективов структурных подразделений.

В выводах и предложениях отражены основные результаты проведенного исследования.

### **Основные положения, выносимые на защиту**

#### **1. Факторы и показатели эффективности сельскохозяйственных организаций.**

В диссертации отмечается, что на данном этапе главными факторами макроэкономической сферы, оказывающими негативное влияние на эффективность сельхозпредприятий, являются: нерешенность проблем диспаритета цен и накопленных долговых обязательств, недостаточность государственной поддержки и отсутствие ее дифференциации с учетом различий в объективных условиях хозяйствования.

Среди основных факторов эффективности сельхозпредприятий, реализация которых зависит от деятельности региональных органов власти, перечислены: развитие кооперационных и интеграционных связей между предприятиями АПК; целевое финансирование производственной деятельности; реализация мер по обеспечению хозяйств квалифицированными кадрами; минимизация числа посредников в

пространстве «поле - магазин» и другие.

Внутрихозяйственные факторы объединены в трех группах: технико-технологические, организационно-экономические и социально-экономические.

В составе технико-технологических факторов наиболее важными являются: специализация производства; оптимизация структуры и расширенное воспроизводство основных и оборотных средств; применение современной высокопроизводительной техники и ресурсосберегающих технологий; использование новых сортов сельскохозяйственных культур и высокопродуктивных племенных животных и другие.

В группе организационно-экономических факторов выделены: система управления; оптимизация внутрихозяйственной организационной структуры; подбор и расстановка кадров, повышение их квалификации; использование современных методов организации труда; уточнение функциональных обязанностей и содержания работ всех категорий работников; контроль за трудовой и производственной дисциплиной; реализация товарной продукции по выгодным для хозяйства каналам и другие.

В группе социально-экономических факторов перечислены: внедрение коммерческого расчета предприятия в сочетании с внутрихозяйственным расчетом коллективов всех структурных подразделений; меры по повышению материальной заинтересованности и ответственности работников за конечные результаты трудовой деятельности; стимулирование роста производительности труда, рационального использования производственных ресурсов; обеспечение уровня оплаты труда не ниже соответствующего показателя в среднем по всем отраслям экономики данного субъекта федерации; развитие внутрихозяйственных отношений собственности и другие.

Среди природных факторов, оказывающих существенное влияние на эффективность сельхозпредприятий перечислены: климатические и



погодные условия; рельеф местности и структура земельных угодий; качественные параметры почвы; возможности для оптимального землеустройства; наличие ползащитных лесных полос и другие.

Для сопоставления эффективности отдельных хозяйств рекомендуются следующие показатели: уровень рентабельности реализованной продукции; валовая продукция в расчете на 100 га сельхозугодий, условной пашни, на одного работника, на человеко-час, на 100 руб. ресурсного потенциала, на 100 руб. основных фондов. Победители могут определяться по проценту превышения соответствующих среднерайонных показателей, что в принципе будет означать превышение среднего уровня использования факторов производства в сложившихся в данном году природно-климатических условиях. Для каждого хозяйства особенно важно найти собственные внутренние резервы роста эффективности. В этом плане могут быть использованы следующие показатели (в сравнении с достигнутыми в хозяйстве результатами): соотношение между численностью работников аппарата управления и численностью остальных категорий работников; структура основных фондов производственного назначения; структура производственных расходов; рентабельность отдельных видов товарной продукции в зависимости от масштабов их производства; степень зависимости уровня оплаты труда работников структурных подразделений от конечной эффективности их деятельности; изменения в качественных параметрах почвы и другие.

## **2. Обоснование ведущей роли сельскохозяйственных организаций в аграрном производстве Ульяновской области.**

Прослеживается тенденция сокращения удельного веса сельского хозяйства в основных показателях экономики области (численности занятых, валовой добавленной стоимости, основных фондах). За 1990-2008 гг. из сельскохозяйственного оборота выведено 7,6% сельхозугодий, в т.ч. 12,2% пашни. Значительно сократились посевные площади – с

1643,8 до 878,9 тыс. га или 1,9 раза. Существенно изменилась структура посевов. Доля зерновых выросла с 59,8 до 65,6%, технических культур с 4,6 до 12,0%, картофеля и овощебахчевых культур с 2,9 до 3,2%, доля кормовых культур сократилась 3,2 раза – с 32,7 до 19,2%. Это подорвало кормовую базу животноводства. На конец 2008 г. от уровня 1990 г. поголовье крупного рогатого скота сократилось 4,6 раза, в том числе коров 3,6 раза, свиней 5,2 раза, овец и коз 9,5 раз. Соответственно сократились объемы производства продукции (табл. 1).

Таблица 1

Производство основных видов продукции растениеводства и животноводства во всех категориях хозяйств Ульяновской области,  
(тыс. тонн)

| Виды продукции                | 1990  | 2005  | 2006  | 2007  | 2008  |          |
|-------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|----------|
|                               |       |       |       |       | сумма | % к 1990 |
| Зерно                         | 1942  | 655,8 | 724,4 | 763,4 | 1129  | 58,1     |
| Сахарная свекла               | 327   | 212,9 | 306,9 | 288,4 | 270,8 | 82,8     |
| Подсолнечник                  | 50,8  | 34,0  | 33,7  | 28,3  | 54,1  | 106,5    |
| Картофель                     | 372   | 200   | 195   | 185   | 229   | 61,6     |
| Овощи открытого грунта        | 91    | 71,6  | 71,0  | 54,7  | 62,9  | 69,1     |
| Корма (корм. единицы)         | 340   | 120   | 106   | 100   | 89,7  | 26,4     |
| Скот и птица (в убойном весе) | 186,0 | 51,9  | 51,5  | 51,2  | 54,0  | 29,0     |
| Молоко                        | 676,6 | 287,2 | 289,8 | 290,4 | 287,0 | 42,4     |
| Яиц, млн. штук                | 586,6 | 360,7 | 399,2 | 372,5 | 386,9 | 66,0     |

К 2008 г. распределение сельхозугодий по категориям хозяйств сложилось в соотношении: сельхозпредприятия 87,0, фермерские хозяйства 8,3, хозяйства населения 4,7%. Темпы роста по категориям хозяйств существенно отличаются. За 2005-2008 гг. они составили: в сельхозпредприятиях рост 2,7 раза, фермерских хозяйствах 3,9 раза, хозяйствах населения на 35,3%. Разница в темпах роста привела к существенной перестановке роли трех категорий хозяйств в общеобластных итогах. Удельный вес сельхозпредприятий в валовой

продукции вырос с 31,3% до 44,9%, фермерских хозяйств с 3,7 до 7,8%, хозяйств населения снизился с 65,0 до 47,3%.

По данным переписи, на 1.07.2006 г. общее число сельскохозяйственных предприятий, без подсобных хозяйств несельскохозяйственных организаций, составило 724, из них осуществляли сельскохозяйственную деятельность лишь 406. В сводный годовой отчет Минсельхоза за 2008 г. вошли всего 263 хозяйства. Их средние размеры по сравнению с 1990 годом сократились: по площади сельхозугодий 2,5 раза, по численности работников почти в 4 раза. Имеет место значительная дифференциация сельхозпредприятий по площадям земельных угодий: до 200 га располагают 16,4% из общего числа, от 201 до 1000 га 19,4%, от 1001 до 2000 га 14,8%, от 2001-3000 га 13,7%, от 3001-4000 га 9,9%, свыше 4000 га 25,8%. Мы считаем, что в Ульяновской области именно последняя группа хозяйств имеет лучшие перспективы для расширенного воспроизводства.

За годы реформы у них многократно сократилось поголовье всех видов животных: крупного рогатого скота 6,3 раза, в том числе коров 6 раз; свиней 7,3 раза; овец и коз почти 53 раза; птицы 6,7 раз. По данным сельскохозяйственной переписи из 406 хозяйств, осуществлявших сельскохозяйственную деятельность, крупный рогатый скот содержался только в 207. В расчете на одно хозяйство приходилось 397 голов скота, в т.ч. у 33,4% хозяйств до 100 голов (в среднем 40); у 28,0% от 101 до 300 голов (187); с поголовьем 301-500 (411) 13%; 501-1000 16,9%; свыше 1000 голов 8,7% хозяйств.

Резкое сокращение объемов производства по сравнению с дореформенным периодом во многом результат потери сельхозпредприятиями своего ресурсного потенциала, прежде всего техники. Так, за 1990-2008 гг. число тракторов сократилось 5,2 раз, культиваторов 7, сеялок 6,4, комбайнов всех марок 6,1, энергетические мощности в среднем 4,9 раза. Нагрузка пашни на трактор выросла

2,5 раза, на зерноуборочный комбайн 2,3 раза. В расчете на 1 га посевов за 2005-2008 гг. внесено 5-9 раз меньше минеральных удобрений и 4,5 раза меньше органических. Итоговые результаты деятельности сельхозпредприятий представлены в табл. 2.

Таблица 2

Финансово-экономические результаты деятельности сельхозпредприятий  
Ульяновской области

| Показатели  | 2005 | 2006  | 2007  | 2008  |
|---|------|-------|-------|-------|
| Удельный вес убыточных хозяйств, %                                    | 60,0 | 50,0  | 27,7  | 19,8  |
| Итоги всей хозяйственной деятельности (прибыль или убыток), млн. руб. | -94  | +126  | +723  | +692  |
| в т.ч. бюджетные субсидии, млн. руб.                                  | 89,0 | 196,0 | 219   | 618   |
| Чистый результат без субсидий, млн. руб.                              | -183 | -70   | +504  | +74   |
| Рентабельность до налогообложения, %                                  |      |       |       |       |
| - с учетом субсидий   | -3,3 | +4,0  | +16,6 | +14,2 |
| - без учета субсидий  | -6,5 | -2,2  | +15,6 | +2,4  |
| Сумма прибыли на одно прибыльное хозяйство, тыс. руб.                 | 2228 | 2916  | 4149  | 4554  |
| Сумма убытка на одно убыточное хозяйство, тыс. руб.                   | 2848 | 2114  | 1152  | 4228  |

Данные табл. 2 показывают, что без учета субсидии за 2005-2006 гг. итоги всей хозяйственной деятельности были убыточны, но в 2007-2008 гг. получена прибыль. За все годы анализируемого периода даже с учетом субсидий уровень рентабельности не формирует условия для ведения расширенного воспроизводства, поскольку лучший показатель ненамного превышает реальный уровень инфляции. Последние годы растут бюджетные субсидии, но одновременно растут налоги и сборы. Так, в 2007 г. сумма субсидий составила 4,8% от выручки, а налогов и сборов 7,8%, в 2008 г. соответственно 10,0 и 10,4%.

Эффективность сельхозпредприятий в значительной степени зависит от деятельности их коллективов, заинтересованности и ответственности работников за конечные результаты производства. Внедрение принципов коммерческого расчета призвано формировать именно такую

заинтересованность и ответственность. Однако наши исследования показывают, что в подавляющем большинстве хозяйств области (не менее 70-75%) принципы коммерческого расчета не внедрены, а в остальных хозяйствах поощряются лишь отдельные работники. По руководителям и специалистам такие показатели поощрения, как рост рентабельности или снижение убыточности практически не задействованы. Заработная плата начисляется сдельно, повременно или по должностным окладам, независимо от конечных результатов хозяйствования. Размеры поощрительных выплат в общей сумме годового фонда заработной платы в среднем по хозяйствам области за 2005-2008 гг. в диапазоне 5-7%. Уровень заработной платы низкий, за 2008 г. 6330 руб., что составило 58,1% от среднего показателя по экономике области. В связи с более высокими темпами роста объемов производства продукции растениеводства и животноводства по сравнению с хозяйствами населения, при удельном весе фермерских хозяйств 6-8%, в валовой продукции отрасли, доля сельскохозяйственных организаций к 2012г. достигнет 53-55% в валовой продукции отрасли. Уровень производительности труда у них превышает соответствующий показатель хозяйств населения 4-5 раз, а фермерских хозяйств на 50-60%. Расширенное воспроизводство продукции, особенно животноводческой, будет способствовать созданию в сельхозорганизациях новых рабочих мест для сельского населения. Кроме производственных задач, сельскохозяйственные организации участвуют в развитии социальной инфраструктуры села, а усиление их финансово-экономического положения позволит расширять поддержку хозяйств населения и фермеров.

Таким образом очевидно, что перспективы экономического роста и эффективности аграрного производства Ульяновской области в первую очередь связана с успешной деятельностью сельскохозяйственных организаций.

### 3. Обоснование резервов роста эффективности сельхозорганизаций

Резервы роста эффективности мы распределили на две группы – связанные с неблагоприятными макроэкономическими условиями хозяйствования и нерациональным использованием внутрихозяйственных факторов. Среди макроэкономических условий наиболее значимые потери сельхозпредприятий результат диспаритета цен. Наши расчеты показали, что за 8 лет (2001-2008 гг.) цены на реализованную сельхозпредприятиями продукцию выросли на 370,4% (относительно уровня 2000 года), а на покупные ресурсы на 472,5%. Только из-за этого фактора общие потери выручки сельхозпредприятий за 2005-2008 гг. составили 15,5 млрд. руб. Значимость таких потерь можно оценить путем их сопоставления с накопленными долговыми обязательствами - по состоянию на 1. 01.2009 г. они составили 9,9 млрд. руб. (включая долгосрочные и краткосрочные). Если бы не диспаритет цен, сельхозпредприятия получили бы возможность рассчитаться со своими долгами и сверх того имели бы накопления на 5,6 млрд. рублей.

Для проведения более глубоких исследований, нами были выбраны 8 базовых районов Мелекесского района, занимающего ведущие позиции в производстве многих видов товарной продукции. За 2005-2008 гг. в среднем по району в расчете на 100 га сельхозугодий стоимость рабочей силы, оборотных и основных средств составила 915 тыс. рублей, по базовым хозяйствам от 225 (СПК Тинарский) до 2065 тыс. руб. (СПК им. Крупской), разница 9,2 раза; Энергетических мощностей в среднем по району 127 л/с, по базовым хозяйствам от 89 (СПК Маяк) до 197 (СПК им. Крупской); нагрузка площадей сельхозугодий в расчете на одного занятого в среднем по району 48 га, по отдельным хозяйствам от 30 (СПК им. Крупской) до 176 га (СПК Тинарский). Нет четкой зависимости между уровнями производительности и оплаты труда. Численность подчиненных в расчете на одного ИТР от 1,7 (СПК Тинарский) до 10,4 человек (СПК им. Крупской), при среднем показателе по району 7,1. В среднем за 2005-2008 гг.

по СПК Тинарский годовой заработок на одного ИТР составил 57,3 тыс. руб., сумма выручки 877 тыс. руб., а по СПК Маяк соответственно 52,9 и 2327 тыс. руб. Очевидно, что в границах одного административного района такие расхождения между показателями производительности и оплаты труда ИТР свидетельствуют о слабой зависимости оплаты труда этих работников от уровня эффективности хозяйствования. Практически во всех сельхозорганизациях района пока не действуют принципы внутрихозяйственного расчета. За анализируемый период лишь в трех базовых хозяйствах (СПК им. Крупской, СПК Маяк и СПК Филипповский) применялась система премирования для отдельных категорий работников (чаще всего животноводов за перевыполнение заданий по продуктивности животных). Итоговая рентабельность или убыточность хозяйств в определенной мере зависит от размеров выделяемых субсидий и удерживаемых налогов. Исследования по району показали, что положительная разница между суммой субсидий и налогов чаще всего у лучше обеспеченных производственными ресурсами хозяйств (СПК им. Крупской, СПК им. Ленина), больше налогов и обязательных платежей по сравнению с суммой субсидий в хозяйствах с низким уровнем обеспеченности ресурсов (СПК 1-е Мая, СПК Маяк, СПК Тинарский). Это говорит о том, что система государственной поддержки не выполняет одной из своих основных функций – содействие восстановлению ресурсного потенциала экономически слабых хозяйств, дальнейшее функционирование которых целесообразно с позиций общественных интересов, но не располагающих в достаточном объеме собственных источников финансирования воспроизводства основных и оборотных средств.

Среди внутрихозяйственных факторов, влияющих на эффективность сельхозпредприятий, важную роль играют цены, по которым каждое хозяйство сумело реализовать свою товарную продукцию. В границах одного административного района все сельхозпредприятия имеют равного

доступа к каналам реализации, от руководителей и специалистов зависит выбор этих каналов. Тем не менее, по базовым хозяйствам за 2008 г. реализационные цены составили: на зерно от 86,9 (СПК Черек), до 109,5% (СПК им. Крупской) относительно среднерайонного уровня, на молоко от 75,8 (СПК 1-е Мая) до 106,3% (СПК им. Крупской), на живой вес КРС от 82,8 (СПК Филипповский) до 123,3% (СПК им. Ленина).

Таблица 3

Общественная и коммерческая эффективность базовых сельскохозяйственных организаций Мелекесского района Ульяновской области за 2005-2008 гг.

| Наименования хозяйств           | Товарная продукция в единых ценах |                                 |                                | Коммерческие итоги хозяйствования |                     |
|---------------------------------|-----------------------------------|---------------------------------|--------------------------------|-----------------------------------|---------------------|
|                                 | всего, тыс. руб.                  | на 100 га с/х угадай, тыс. руб. | на одного работника, тыс. руб. | фактическая рентабельность, %     |                     |
|                                 |                                   |                                 |                                | от всей деятельности              | от сельхозпродукции |
| ОАО Дивный                      | 50547                             | 345                             | 238                            | 2,3                               | 11,3                |
| СПК им. Крупской                | 249711                            | 704                             | 213                            | 17,9                              | 23,1                |
| СПК им. Ленина                  | 26611                             | 477                             | 233                            | -13,8                             | -13,4               |
| СПК 1-е Мая                     | 11908                             | 302                             | 128                            | 3,2                               | 1,3                 |
| СПК Маяк                        | 70508                             | 455                             | 247                            | -20,3                             | -2,6                |
| СПК Тинарский                   | 13861                             | 291                             | 513                            | 5,1                               | 20,0                |
| СПК Черек                       | 10462                             | 280                             | 194                            | 8,5                               | -4,0                |
| СПК Филипповский                | 27174                             | 473                             | 191                            | 5,6                               | 16,7                |
| В среднем по базовым хозяйствам | 460782                            | 515                             | 219                            | 9,7                               | 15,7                |
| В среднем по району             | 584700                            | 428                             | 207                            | 3,7                               | 11,3                |

Практически во всех хозяйствах района, где имеется животноводство, работают собственные цеха по производству мясопродукции. За 2008 г. в среднем по этим хозяйствам объем реализации крупного рогатого скота живым весом составил 36%, а в виде готовой мясопродукции 64%. При этом, из-за небольших объемов переработки, себестоимость мясопродукции выше, а цены реализации ниже, что увеличивает сумму убытка. Так, в ОАО Дивный цена реализации



мясопродукции крупного рогатого скота на 1796 руб/ц ниже цены, по которой скот был реализован живым весом, потери хозяйства составили 1532 тыс. рублей, что равнозначно 4,3% суммы всей выручки от реализации сельхозпродукции или 119,7% суммы чистой прибыли от всей хозяйственной деятельности. По СПК им. Крупской эти потери равнозначны 2,9% чистой прибыли, по СПК им. Ленина 77,6% от суммы убытка, по СПК 1-е Мая 23,7% чистой прибыли и т.д. В целом по району общие потери от деятельности внутрихозяйственных цехов по производству мясопродукции составили 11% суммы прибыли от всей хозяйственной деятельности.

В табл. 3 представлены наши расчеты, отражающие общественную и коммерческую эффективность деятельности базовых хозяйств района. В качестве общественной эффективности принята сумма выручки в единых ценах. Имелось в виду, что с позиции общественного интереса важны натуральные объемы товарной продукции. В этой связи были применены единые для все хозяйств реализационные цены, в качестве которых приняты фактические реализационные цены, сложившиеся в среднем по сельхозпредприятиям Ульяновской области за 2008 год. Получены сопоставимые объемы товарной продукции. Общественная эффективность каждого хозяйства определена делением стоимости товарной продукции на площадь сельхозугодий и одного занятого, так как с точки зрения общественных интересов важно, чтобы именно земельные угодья и рабочая сила были использованы эффективно. Коммерческую эффективность хозяйств отражают рентабельность от всей деятельности и от реализации сельскохозяйственной продукции. По обоим вариантам лучшие позиции у СПК им. Крупской. По показателям общественной эффективности наихудшие позиции у СПК Черек, а по коммерческой эффективности у СПК им. Ленина и СПК Маяк.

#### 4. Совершенствование макроэкономических условий хозяйствования.

Обеспечение эффективности сельхозпредприятий должно стать целью не только самих хозяйств, но также заботой федеральных и региональных органов власти. При этом речь должна идти о таком уровне рентабельности выручки, который учитывал бы темпы инфляции. Для ведения простого воспроизводства уровень рентабельности как минимум должен соответствовать уровню инфляции. Государственная поддержка сельхозпредприятий, направленная на обеспечение этой рентабельности, может осуществляться в форме контроля за паритетом цен и возмещения потерь при диспаритете, целевых субсидий, снижения налоговых платежей и т.п. Наши предложения по распределению субсидий заключаются в следующем.

Таблица 4

Рекомендуемая схема распределения бюджетных субсидий по сельхозпредприятиям Ульяновской области.

| Показатели   | Группы районов по условиям хозяйствования |       |       |
|--|---|-------|-------|
|  | 1   | 2     | 3     |
| Число районов  | 9   | 6     | 5     |
| Число сельхозпредприятий в 2008 г.                                       | 105                                       | 82    | 76    |
| Рентабельность выручки реализованной сельхозпродукции за 2005-2008 гг, % | 26,9                                      | 10,0  | -7,5  |
| Разница относительно 1-ой группы, % (пункт)                              | -   | -16,9 | -34,4 |
| Поправочный коэффициент для распределения субсидий                       | 1,0                                       | 1,17  | 1,34  |
| Сумма выручки от товарной продукции сельского хозяйства, млн. руб.       | 2144                                      | 1641  | 1560  |
| - то же с учетом поправочных коэффициентов, млн. руб.                    | 2144                                      | 1920  | 2090  |
| Распределение 678 млн. руб. субсидий:                                    |   |       |       |
| - фактическое  | 389                                       | 192   | 97    |
| - предлагаемое   | 236                                       | 212   | 230   |

С учетом природных и других объективных факторов районы области нами распределены на 3 группы. В 1-ой группе в среднем за 2005-2008 гг. рентабельность выручки составила 26,9%, во второй 10%, в третьей убыточность 7,5%. Эти данные говорят о необходимости применения дифференцированного подхода при осуществлении государственной поддержки.

В 2008 году сельхозпредприятия области в виде субсидий получили около 678 млн. рублей. Большой частью они достались эффективно работающим хозяйствам, в основном расположенным в районах с благоприятными природными условиями. Чтобы устранить данный недостаток, предлагается распределить субсидии пропорционально сумме выручки от реализации сельхозпродукции с учетом поправочных коэффициентов на условия хозяйствования (табл. 4)

#### **5. Рекомендации по развитию коммерческого расчета в сельхозпредприятиях**

Практическая реализация внутрихозяйственных резервов роста эффективности сельхозпредприятий в значительной степени можно ускорить на основе развития коммерческого расчета, прежде всего за счет обеспечения тесной зависимости уровня заработной платы работников от косвенных результатов деятельности хозяйства и его структурных подразделений. В этой связи нами рекомендуются следующие условия организации оплаты и стимулирования труда.

##### По руководителям и специалистам центрального аппарата управления.

Для установления должностных окладов предлагается определить группы сельхозпредприятий на основе балльной оценки по двум показателям: сумме выручки и стоимости ресурсного потенциала. Границы баллов по группам следует пересмотреть каждые 3-5 лет (в связи с ежегодным ростом реализационных цен). Ульяновской области целесообразно устанавливать 10 групп хозяйств с оценкой в 10 баллов за каждые 100 тыс. рублей стоимости ресурсного потенциала и в 40 баллов за каждые 100 тыс. рублей выручки (по

нашим расчетам, в среднем по области стоимость ресурсного потенциала сельхозпредприятий 4 раза превышает сумму выручки за 2008 год).

Показатели премирования руководителей и специалистов должны предусматривать стимулирование по таким направлениям производственной деятельности, которые признаются наиболее нерешенными, снижают эффективность хозяйствования. Задача руководителей и специалистов заключается в устранении этих недостатков, через систему премирования надо стимулировать их, чтобы ускорить этот процесс. Оптимальное число показателей премирования не более 3-х. По хозяйствам Мелекесского района нами рекомендованы следующие показатели (табл. 5).

Таблица 5

Рекомендуемые показатели премирования руководителей и специалистов сельхозпредприятий Мелекесского района Ульяновской области

| Показатели   | Кому они рекомендованы  |
|--|---|
| 1. Увеличение суммы выручки по сравнению с предыдущим годом  | Всем хозяйствам для премирования работников центрального аппарата управления  |
| 2. Сокращение суммы долговых обязательств по сравнению с предыдущим годом  | Для премирования работников центрального аппарата управления по закредитованным хозяйствам  |
| 3. Рост рентабельности реализованной продукции по сравнению с уровнем предыдущего года                                       | Для премирования работников центрального аппарата управления.   |
| 4. Сокращение аппарата управления, обеспечивающего рост производительности труда ИТР по сравнению с предыдущим годом         | Для премирования руководителей хозяйств и главных специалистов по хозяйствам, где численность работников аппарата более 15% от общей численности работников хозяйства |
| 5. За приближение реализационных цен по отдельным видам товарной продукции к среднерайонным показателям                      | Для премирования специалистов цехов растениеводства и животноводства а также службы маркетинга  |
| 6. Оптимизация структуры и масштабов производства растениеводства и животноводства   | Для поощрения специалистов цехов растениеводства и животноводства   |
| 7. Повышение урожайности основных сельхозкультур и продуктивности животных на базе совершенствования технологии производства | Для поощрения специалистов растениеводства и животноводства   |

Совершенствование условий внутрихозяйственного расчета коллективов  
структурных подразделений

Внутрихозяйственный расчет коллективов структурных подразделений рекомендуется внедрить с учетом следующих основополагающих концепций:

- структурное подразделение является лишь одним из звеньев единой хозяйственной системы. Оно не может выступать в качестве самостоятельного агента на рынках сельскохозяйственной продукции, так (готовая для реализации продукция производится совместными усилиями всех структурных подразделений). В этой связи невозможна полная хозяйственная и экономическая самостоятельность структурного подразделения;

- поскольку в конечном итоге заработная плата работников всех структурных подразделений выплачивается за счет валового дохода предприятия, общехозяйственные интересы первичны относительно интересов коллективов подразделений;

- интересы коллектива каждого подразделения можно реализовать путем учета его вклада в формировании валового дохода хозяйства;

- при оптимальной организационной структуре сельхозпредприятия недопустима ликвидация даже убыточных подразделений, поскольку это может приостановить выпуск готовой для реализации товаров и услуг.

Внутрихозяйственные отношения между администрацией и подразделениями строятся на основе заключаемых договоров. При этом руководитель хозяйства уступает часть своих полномочий структурным подразделениям. Его главная задача – обеспечить рациональное использование производственных ресурсов. Решить эту проблему без участия коллективов подразделений в управлении хозяйством, без возложения на них определенной доли ответственности за конечные результаты производства, становится все труднее.

Руководители хозяйств оставляют за собой право назначения руководителей подразделений, доведения плановых показателей по производству продукции или оказанию услуг. Руководители структурных подразделений получают право подбирать команду; принимать участие при разработке плановых заданий условий взаиморасчетов, определении необходимых основных и оборотных средств; осуществляют оперативное управление деятельностью подразделения; по утвержденным на собрании коллектива условиям начисляет заработную плату и распределяет другие доходы подразделения. Определяются внутривозрастные расчетные цены на плановую продукцию, которая должна поступать в распоряжение администрации. Сверхплановой продукцией коллектив может распоряжаться по своему усмотрению. До подведения итогов года администрация производит авансирование коллективов подразделений в пределах установленных лимитов.

В конце года по внутривозрастным ценам определяется объем реализованной продукции коллектива, из этой суммы исключаются все материальные и финансовые затраты включая сумму аванса. Разница составит хозяйственный доход коллектива.

В диссертации представлены подробные условия договоров по подразделениям растениеводства, животноводства и автопарка, разработанные автором для хозяйств Мелекесского района.

**Основные положения диссертации опубликованы  
в следующих работах автора:**

1. Руденко Н.Р., Сидоров А.В. Принципы стимулирования руководителей сельскохозяйственных предприятий за эффективное хозяйство // АПК: Экономика и управление, №9, 2008, - 0,4/0,2 п.л.
2. Катаев В.И., Сидоров А.В. Финансовые аспекты деятельности коллективных и крестьянских хозяйств Ульяновской области

//Современные аспекты экономики. Выпуск №2(69): Ежемесячный журнал.  
- Санкт-Петербург, 2005. – 0,3/0,2 п.л.

3. Сидоров А.В. Перспективы экономического роста в аграрном производстве областей Приволжского федерального округа // Критерии и показатели эффективности аграрного производства: Сборник статей.– Москва, ООО «НИПКЦ Восход – А», 2007. – 0,7 п.л.

4. Сидоров А.В. Сельское хозяйство Ульяновской области за 2001-2006гг //Критерии и показатели эффективности аграрного производства: Сборник статей –Москва, ООО «НИПКЦ Восход - А», 2007. – 0,5 п.л.

5. Сидоров А.В. Современные тенденции в экономике коллективных хозяйств. // Факторы и резервы роста эффективности сельского хозяйства: Сборник статей –Москва, ООО «НИПКЦ Восход - А», 2009. – 0,4 п.л.

6. Сидоров А.В. Хозрасчет важнейший фактор роста эффективности сельхозпредприятий // Факторы и резервы роста эффективности сельского хозяйства: Сборник статей –Москва, ООО, «НИПКЦ Восход – А», 2009. – 0,5 п.л.

---

Подписано в печать 26.11.2010 г.  
Печать цифровая Формат 60x84/16  
Бумага офсетная 80 гр/м<sup>2</sup> Усл. п.л. 1,5  
Тираж 100 Заказ № 281

Отпечатано в ООО «НИПКЦ Восход-А»  
111621, Москва, ул. Оренбургская, д. 15, офис 226  
Тел./факс: (495)700-12-08, 700-12-17  
e-mail: [admin@vosxod.org](mailto:admin@vosxod.org)  
[www.vosxod.org](http://www.vosxod.org)