

На правах рукописи

Исх. № 43/9/5681

От 16.12.2009 г.



004602957

ШКУРНАЯ Екатерина Валерьевна

ЖИЗНЬ КАК ОБЪЕКТ ПРАВА

Специальность 12.00.01 - теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва - 2009

Работа выполнена на кафедре теории государства и права
Московского университета МВД России

Научный руководитель: кандидат юридических наук, доцент
Мамонтов Александр Григорьевич

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
Пиццита Александр Николаевич

кандидат юридических наук
Васечко Алла Александровна

Ведущая организация: Белгородский юридический институт МВД России

Защита диссертации состоится 21 января 2010 г. в 11.00 часов на заседании диссертационного совета Д 203.019.01 при Московском университете МВД России по адресу: 117997, Москва, ул. Волгина, д.12.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Московского университета МВД России.

Автореферат разослан 21 декабря 2009 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук, доцент



И.И. Лизикова

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. Конституция Российской Федерации, принятая всенародным голосованием 12 декабря 1993 года провозгласила Россию демократическим правовым государством, в котором человек, его права и свободы являются высшей ценностью. В системе прав человека главенствующее место занимает право на жизнь. В статье 20 Конституции провозглашается, что каждый имеет право на жизнь. Право на жизнь признаётся и гарантируется нормами международного права. Данное право закреплено во Всеобщей декларации прав человека 1948 г., Международном пакте о гражданских и политических правах 1966 г., Международном пакте о социальных, экономических и культурных правах 1966 г. и в других международно-правовых актах.

Юридизация основного естественного права человека породила множество дискуссий, иллюзий, а иногда и заблуждений, корнем которых является недостаточное теоретическое осмысление жизни как объекта права. В настоящее время среди учёных-юристов идут бурные дискуссии по вопросам, связанным с юридическим правом человека на жизнь и её распоряжением. При этом не редко право на жизнь рассматривается как субъективное юридическое право, то есть как мера возможного поведения, предусмотренная нормой права.

Рассмотрение права на жизнь как субъективного юридического права, повлекло за собой множество попыток определить юридические механизмы его реализации, определённые способы реализации, что в свою очередь приводит к рассуждениям о пределах и условиях законного распоряжения жизнью, к дискуссиям о праве на смерть и т.д. В некоторых работах ставится задача решить вопрос по существу, определяет ли человек правом на смерть в принципе, независимо от каких-либо условий. При этом утверждается, что невозможно себе представить, что человек, имея право жить, не имеет права умереть, что он свободен на законных основаниях распоряжаться своей

собственностью, но не своей жизнью¹ и что конституционное установление права на жизнь логически означает юридическое закрепление права человека на смерть². Приведенные суждения показывают, что сущность дискуссий о праве на жизнь в его юридическом контексте заключается в приравнивании жизни к иным объектам правового регулирования (праву собственности).

Представляется, что основным недостатком правовых исследований, посвященных праву на жизнь, является попытка поставить жизнь в один ряд с иными объектами правового регулирования, что игнорирует существенную специфику данного объекта права. Это приводит к необоснованному по нашему мнению рассмотрению права на жизнь как исключительно субъективного юридического права, предполагающего усмотрительный характер его реализации. Что в свою очередь порождает массу аморальных рассуждений о юридических пределах и формах распоряжения жизнью вплоть до права на смерть. Представляется ошибочным исследование вопросов о праве распоряжения жизнью и смертью некоторыми современными исследователями с позиций официально-позитивного представления о праве.

Одновременно представляется сомнительной позиция исследователей, рассматривающих конституционное закрепление права на жизнь в позитивно-предоставительном значении, что дает основание рассматривать его регулирование в смысле «дозволенного и недозволенного», что в корне является неверным.

На актуальность данной проблемы указывают многочисленные работы в нашей стране и за рубежом, посвященные исследованиям в области жизни. Проблемы, связанные с жизнью затрагивают фундаментальные права человека и теория права как комплексная область познания должна объединить усилия представителей отраслевых наук для решения задач в этой области человеческих знаний.

¹ См., например: Малиновский А. Имеет ли человек право на смерть? // Российская юстиция. 2002. № 8. С. 54.

² Дмитриев Ю.А., Шленева Е.В. Право человека в Российской Федерации на осуществление эвтаназии // Государство и право. 2000. №11. С.52.

Актуальность решения вопроса о специфике жизни как объекта права обусловлена назревшей необходимостью создания теоретически непротиворечивой концепции правового разрешения конкретных общественных отношений, связанных с защитой и обеспечением жизни человека. Сложность этой задачи по нашему убеждению кроется в базовой особенности человеческой жизни. С одной стороны, она выступает как абсолютное условие наличия субъекта права и в этом смысле на первый план выступает её биолого-физиологическая сторона как объекта правовой охраны. С другой стороны, жизнь человека выступает как система (узел) социальных связей (что отличает жизнь человека от иных её форм), определяющая её качественное содержание по отношению к социуму и его представителям. Каждая из обозначенных сторон требует различных механизмов юридического воздействия. Теоретическое обоснование принципов, способов и пределов правового воздействия на различные стороны жизни человека и включает в себе актуальность избранной темы исследования.

Степень научной разработанности темы. При всём обилии литературы, посвящённой различным аспектам права на жизнь, специальные исследования проблем права на жизнь проводились, как правило, на уровне диссертационных исследований в отраслевых науках или на стыке отраслевых наук. Конституционно-правовое исследование теоретических проблем права человека на жизнь провели Г.Б. Романовский, Е.В. Перевозчикова, гражданско-правовые аспекты права на жизнь исследовала Е.С. Резник. В имеющихся работах затрагиваются те или иные стороны права человека на жизнь. Различные аспекты указанной проблемы рассматриваются в контексте международной защиты прав человека, а также прав женщин и прав ребёнка, исследуются проблемы правового обеспечения и защиты права на жизнь в Российской Федерации, философские теории возникновения права на жизнь, возможности его ограничения. Так В.И. Макринская в своём диссертационном исследовании рассматривает концептуальные начала национального,

международного и зарубежного законодательства в области охраны права на жизнь и обеспечения безопасности личности, Т.М. Фомиченко исследует конституционно-правовые проблемы обеспечения в Российской Федерации права на жизнь в свете правовых стандартов Совета Европы. Отдельные исследования посвящены экономическим, медицинским, религиозным, культурным аспектам этой многогранной проблемы. Вместе с тем, общетеоретические проблемы жизни в отечественной правовой литературе исследованы недостаточно. Решая разнообразные вопросы указанной проблемы, от сугубо прикладных до масштабных, имеющих философскую значимость, теория права способна сформировать адекватное понимание права человека на жизнь в его юридическом аспекте.

Общетеоретические подходы к понятию жизни, как объекту позитивного права, его содержанию, признакам и сущности затронуты в трудах таких философов и правоведов, как С.С. Алексеев, В.К. Бабаев, А.Б. Венгеров, К. Герасимова, С.И. Глушкова, А.Н. Головистикова, Ю.А. Гревцов, А.В. Гурлев, А.В. Дерипаско, Н.В. Кальченко, О.С. Капинус, В.А. Карташкин, М.И. Ковалёв, А.А. Кошечева, Л.О. Красавчикова, В.А. Кучинский, Л.Н. Линик, Е.А. Лукашёва, В.И. Макринская, Н.С. Маленин, М.Н. Маленина, А. Малиновский, А.В. Малько, М.Н. Марченко, Н.И. Матузов, И.А. Михайлова, А.С. Мордовец, В.С. Нерсисянц, Е.С. Резник, Г.Б. Романовский, Ф.М. Рудинский, К.Б. Толкачёв, В.В. Чепурин, В.М. Чхиквадзе.

Тем не менее, в отечественной науке теоретических исследований посвященных жизни человека как объекту позитивного права нет. Однако, как нам представляется, именно решение данной проблемы позволит выработать систему научных взглядов на многообразные юридические вопросы, связанные с обеспечением и защитой жизни человека.

Объектом диссертационного исследования является система правовых (юридических) отношений возникающих в сфере правового обеспечения жизни человека.

Предметом диссертационного исследования являются специфические характеристики жизни человека как объекта права, определяющие допустимые пределы, формы и способы юридического воздействия на данную сферу общественных отношений.

Цель диссертационного исследования состоит в рассмотрении актуальных теоретических вопросов, связанных с жизнью как объектом права, а также в разработке и обосновании комплексного подхода к решению проблемы права на жизнь, единой концепции содержания указанного права, отвечающей требованиям современной юридической науки и правовой действительности.

Для достижения поставленной цели требуется решить следующие исследовательские задачи:

- определить методологию исследования, выработать исходный понятийный аппарат, в рамках которого возможно проводить анализ жизни как объекта права;
- исследовать содержание понятия «жизнь», учитывая особенности толкования этого термина представителями различных наук;
- проанализировать различные концепции, раскрывающие содержание права на жизнь, провести предметный и структурный анализ данного права;
- исследовать исторические аспекты юридизации отношений, связанных с жизнью человека в нашей стране и в зарубежных странах на разных этапах исторического развития;
- рассмотреть право на жизнь в контексте естественно-правовой доктрины, исследовав возникновение идеи и развитие концепции естественного права;
- проанализировать содержание субъективного и объективного права;
- обосновать несостоятельность понятия субъективного права на жизнь;
- исследовать право на жизнь как объективное право;
- исследовать жизнь в единстве двух её составляющих – социальной и биологической;
- выявить особенности жизни как объекта правовой охраны;

- выявить особенности жизни как объекта правового регулирования;
- рассмотреть содержание и правовое значение обстоятельств, исключающих противоправность лишения жизни человека.

Решение поставленных задач определило выбор методологии исследования. При изучении всего комплекса проблем, поставленных в диссертации, широко использовались общенаучные методы анализа и обобщения нормативно-правовых и эмпирических материалов, с помощью которых рассматривается современное состояние права на жизнь.

В исследовании наряду с общенаучным диалектическим методом, применены следующие частнонаучные методы: конкретно-исторический, сравнительно-правовой, формально-логический, аксиологический, системный.

Конкретно-исторический метод использован при рассмотрении развития отношений, связанных с жизнью человека, он позволил выявить последовательность подходов к пониманию права на жизнь, предпосылки нормативного закрепления данного права, а также содержание, которое в него вкладывалось в том или ином государстве в тот или иной исторический период.

Сравнительно-правовой метод использовался для сравнения опыта регулирования и охраны права на жизнь в нашей стране и за рубежом, он позволяет обнаружить повторяющиеся явления, что даёт возможность учитывать взаимосвязь современных учений о праве на жизнь с итогами предшествующего развития политико-правовой мысли. Этот метод занимает важное место, так как способствует решению многих поставленных в исследовании задач.

Формально-логический метод использовался при исследовании теоретических оснований содержания права на жизнь, при выработке научных понятий (категорий).

Аксиологический метод использовался при характеристике жизни как абсолютной ценности.

Системный метод был использован при выявлении места различных концепций в истории политической мысли как целого, а также их связь с современными концепциями и теоретическими положениями, представленными в литературе, посвящённой праву на жизнь.

Теоретическую базу диссертационного исследования составили работы отечественных учёных, специалистов в области теории права и государства, философии права, науки конституционного права, занимающихся изучением права на жизнь.

Нормативную основу исследования составили международно-правовые и внутригосударственные нормативно-правовые акты, формирующие и закрепляющие юридические средства защиты и обеспечения жизни человека.

Научная новизна диссертационного исследования определяется авторским подходом к исследованию наиболее дискуссионной юридической проблемы. Научная новизна выражена, прежде всего, в выработанной парадигме исследования, основанной на теоретическом исследовании особенностей такого объекта права как жизнь человека. Новизна методологического подхода проявляется в том, что проблемы правового воздействия на общественные отношения, возникающие по поводу жизни человека, системно увязаны со спецификой жизни как объекта права.

Научной новизной отличается разработанная система аргументации тезиса об объективном характере права на жизнь и несостоятельности его трактовки в контексте субъективного права, осуществляемого по усмотрению его обладателя, что вытекает опять же из специфических характеристик юридического понятия «жизнь».

Определённой научной новизной отличается и авторская оценка обстоятельств, исключающих юридическую ответственность за лишение жизни другого человека. По-новому дается аргументация позиции на проблему добровольности распоряжения жизнью в форме отказа от неё.

Наконец, новизна исследования находит своё выражение в следующих **теоретических положениях, выносимых на защиту:**

1. В современной юридической литературе, в отличие от социально-философского понимания, жизнь трактуется как право: объективное или субъективное, в узком (биолого-физиологическом) или широком (социально-личностном) смыслах. Одновременное признание жизни абсолютной неотчуждаемой ценностью исключает её из объектов правового регулирования в смысле её трактовки как безусловного свойства субъекта права.

2. С точки зрения объектно-субъектных связей жизнь человека – это свойство субъекта права, составляющее базовую предпосылку его правосубъектности (правоспособности и дееспособности). В этом смысле жизнь как объект права может быть выражена лишь в системе общественных отношений по поводу её сохранения и поддержания. Другими словами, в сфере права жизнь является не непосредственным предметом правового регулирования, а лишь предметом правовых отношений, содержанием которых являются субъективные права и юридические обязанности, обеспечивающие её сохранность и юридически значимые качества (здоровье, достоинство, свободу правоприязания и т. д.).

3. История юридизации общественных отношений, связанных с жизнью человека, показывает, что право сначала выступает одним из инструментов охраны жизни человека, устанавливая ответственность за посягательство на жизнь другого человека или действия повлекшие прекращение жизни человека. В период буржуазных революций XVII-XIII в.в. «право на жизнь» выступает как революционное демократическое требование-декларация, направленное против феодального произвола, то есть имеет политическую природу. И лишь затем, право на жизнь приобретает позитивно-предоставительную юридическую формулу «каждый имеет право на жизнь» в нормативно-правовых актах, которая и стала основанием для рассмотрения в юридическом

контексте жизни человека как субъективного права со всеми вытекающими из этого дискуссиями.

4. Теория естественного права указывает на объективность, природную данность жизни. Слово «право» в данном контексте не имеет юридического содержания в смысле «установленной меры» юридическим законом. Напротив, жизнь - плод закона естественного, по которому существует и развивается живая природа. Естественный закон не может быть изменен юридическим и, напротив, юридический закон, противоречащий естественному, становится ничтожным и в юридическом смысле, что в отечественной теории права обозначается понятием «неправовой закон». Следовательно, всякие попытки юридического регулирования жизни человека как естественного его состояния несостоятельны.

5. Жизнь как естественное био-физиологическое состояние человека может быть лишь объектом охраны, в том числе и юридическими средствами, исключаяющими регулятивное правовое воздействие, как величина неизмеримая, неограничиваемая, недопустимая.

6. Социально-личностная сторона жизни является объектом правового (юридического) регулирования через систему субъективных прав и юридических обязанностей системы правовых отношений, определяющих качество жизни, в смысле социально-правового положения её обладателя.

7. Всякие попытки постановки вопроса о распоряжении жизнью (формах и способах её прекращения) в юридическом контексте не имеют оснований. Вмешательство права в эту сферу – есть вынужденная социально-нравственная аномалия.

Теоретическая значимость диссертационного исследования определяется актуальностью рассмотренных в работе проблем и степенью обоснования содержащихся в ней положений, выводов и рекомендаций и состоит в том, что включение исследуемой идеи в понятийный аппарат юридической науки позволит существенно обогатить понимание сути

ключевых категорий последней. Автором раскрыто содержание жизни как объекта правовой охраны и объекта правового регулирования, право на жизнь рассматривается как объективное право. Диссертация может быть использована для дальнейшего исследования проблемы права на жизнь.

Практическая значимость диссертационного исследования определяется его новизной и содержащимися в нём обобщениями, выводами и предложениями, которые могут быть использованы правотворческими и правоприменительными органами государственной власти при совершенствовании отраслевого законодательства с целью приведения его в соответствие с общепризнанными принципами и международными стандартами, а также при совершенствовании форм и способов охраны жизни и регулировании качественных её сторон.

Материалы, выводы и положения диссертационной работы могут применяться при изучении курсов теории права и государства, конституционного права Российской Федерации и других отраслей права.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования обсуждались на методологических семинарах, проводимых на кафедре теории государства и права Московского Университета МВД России.

Теоретические положения диссертационного исследования изложены в четырёх научных статьях.

Структура диссертации подчинена логике исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих восемь параграфов, заключения и списка используемой литературы.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы, определяются объект и предмет исследования, его цели и задачи, методология исследования, нормативная и теоретическая база, отмечаются научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования, формулируются основные положения, выносимые на защиту.

В первой главе – «Методологические понятия и принципы исследования правовых отношений, складывающихся по поводу жизни человека», объединяющей четыре параграфа, рассматривается содержание понятия «жизнь» в социально-философском и правовом смысле, понятие, виды и свойства объектов юридического права, взаимообусловленность объекта и способа правового воздействия (регулирования), исторический процесс юридизации отношений, связанных с жизнью человека, а также рассматривается право на жизнь в контексте естественно-правовой доктрины.

В первом параграфе «Содержание понятия «жизнь» в социально-философском и правовом смысле» исследуется содержание понятия жизнь и обращается внимание на то, что проблема жизни человека изучается представителями разных наук. Жизнь – понятие многозначное и меняет своё содержание в зависимости от области применения. Существуют разные определения, толкования жизни, особенности которых объясняются спецификой тех отраслей знаний, в рамках которых эти определения сформулированы. Например, религия, биология, медицина, философия, социология и другие науки отражают своё видение человеческой жизни как феномена природы.

Рассматривая содержание понятия жизнь, автор обращает внимание на его социально-философский и правовой смысл и подробно рассматривает и анализирует различные подходы к пониманию жизни.

Автор отмечает, что в настоящее время считается общепринятым, что в природе человека присутствуют элементы биологического, социального и духовного характера. Все эти элементы неотъемлемы от человека, необходимы ему, составляют неразрывное единство человеческого существа, сторонами которого являются личность как его "социально-духовная сторона" и организм, который представляет собой природную основу. Человеческая жизнь бессмысленна отдельно от живущего, и, напротив, нет человека вне жизни.

Таким образом, быть человеком, жить - значит иметь возможность реализовать все три элемента человеческой природы (биологически существовать как индивид, иметь достойный уровень жизни как член общества и иметь возможность на свободное духовное развитие личности).

Говоря о содержании понятия жизнь в правовом смысле, диссертант отмечает, что задача юридического определения жизни довольно сложна. Необходимо констатировать тот факт, что в правовом смысле жизнь не может пониматься во всех многогранных её проявлениях в отличие от социально-философского подхода к содержанию жизни, являющегося более широким. Как правовой объект жизнь человека берётся в существенных и наиболее упрощённых её проявлениях, связанных с возможностью их оценки и измерения с точки зрения нормального для конкретных условий состояния. Для права важны физиологические характеристики и качество жизни, уровень сознания, достоинства, свободы, воли и равенства, которые делают человека правовым и социальным существом. Нравственные же моменты для права безразличны.

Автор также останавливается на рассмотрении вопросов, связанных с понятием «право на жизнь» и отмечает, что «жизнь» и «право на жизнь» - понятия не тождественные.

Человек обладает не правом на жизнь, а жизнью. Право на жизнь – это юридическая фикция, это всего лишь констатация данного явления со стороны государства. Одинаково абсурдно звучит: право на жизнь и обязанность жить.

Жизнь нельзя рассматривать как юридическое право и как юридическую обязанность. Устанавливая право на жизнь, государство заботится не о человеке, а о существовании общества. Жизнь – это не сфера правового регулирования, это не юридическое явление. Юридическое право не может регулировать естественные процессы, а жизнь – естественный процесс.

Во втором параграфе «Понятие, свойства и виды объектов юридического права. Взаимобусловленность объекта и способа правового воздействия (регулирования)» автор доказывает, что общим объектом юридического права являются общественные отношения, обладающие определёнными свойствами.

При этом право регулирует только наиболее значимые общественные отношения. Но существуют общественные отношения, которые вообще не могут быть предметом правового регулирования (межличностные отношения), это общепризнанные, отражающие социальную значимость общественные отношения. Право воздействует на эти отношения с целью их охраны и в своей норме как бы задаёт тот образец, которого ещё нет, но к которому надо стремиться.

Диссертантом исследуется вопрос: насколько же жизнь человека может быть объектом права? И делается вывод о том, что, в сфере права жизнь является не непосредственным предметом правового регулирования, а лишь предметом правовых отношений, содержанием которых являются субъективные права и юридические обязанности, обеспечивающие её сохранность и юридически значимые качества. Право не рождает, не изменяет, не уничтожает жизнь, право – это лишь один из элементов, с помощью которого обеспечиваются отношения, которые регулируют вопросы, связанные с охраной, обеспечением жизни. Именно невозможность иного способа включения жизни в сферу правового воздействия и вызвало в конечном итоге обращение к понятию «право на жизнь», которое по существу является юридической фикцией.

Исходя из этого, автором делается вывод о своеобразии жизни как опосредованного объекта права и своеобразии способа правового воздействия на неё, а именно – правом жизнь может только охраняться, а регулирует право качественные стороны жизни.

В третьем параграфе «Исторический процесс юридикации отношений, связанных с жизнью человека» диссертант даёт характеристику этапов юридикации общественных отношений, связанных с обеспечением жизни, первым из которых является этап казуальных запретов на действия, угрожающие жизни человека или ограничивающие её юридически значимые качества. Вторым этапом является формирование в результате буржуазных революций и выдвигание на первый план естественных прав и свобод, которые в начале были сформулированы как политические лозунги и декларации, а затем были юридизированы в конституциях. Третий этап – это этап правового акцента на юридически значимые качества жизни человека как субъекта правовых и политических отношений (право на социальную защиту, достойное существование и т.д.).

В четвёртом параграфе «Право на жизнь в контексте естественно-правовой доктрины» автором подробно исследуется процесс возникновения и развития идеи естественных прав человека начиная с древности и заканчивая настоящим временем.

Исходя из анализа истории формирования естественно-правовой доктрины, диссертант делает следующие выводы: во-первых, вывод о том, что признавались некие естественные права человека, в том числе и право на жизнь, но не говорилось, что эти права необходимо где-то записать; во-вторых, провозглашение права на жизнь в качестве естественного неотъемлемого права и высшей ценности носило не правовой, а политический характер и выступало как политический лозунг.

Таким образом, теория естественного права указывает на объективность и природную данность жизни, а слово «право» в данном контексте не имеет

юридического содержания в смысле «установленной меры» юридическим законом и всякие попытки юридического регулирования жизни человека как естественного его состояния несостоятельны.

Во второй главе – «Жизнь как объект правовой охраны и правового регулирования», объединяющей четыре параграфа, содержатся теоретические положения, доказывающие несостоятельность понятия субъективного права на жизнь, рассматривается жизнь как объект правовой охраны и правового регулирования, а также содержание и правовое значение обстоятельств, исключающих противоправность лишения жизни человека.

В первом параграфе «Несостоятельность понятия субъективного права на жизнь» автор рассматривает понятие и признаки субъективного и объективного права и отмечает, что о праве на жизнь нельзя говорить как о субъективном юридическом праве, оно является объективным правом и это вытекает из следующих положений:

а) Жизнь человека является абсолютной ценностью. Её возникновение, осуществление и прекращение происходит по законам природы (естественным законам). Именно в силу этого мы говорим о естественности и неотчуждаемости права на жизнь.

б) Природа и естественные законы не могут и не должны быть подвластны юридическим законам. Юридическая норма не обладает способностью производить на свет живые существа. Человек, родившись, с первым самостоятельным глотком воздуха начинает жить, реализуя это данное ему от природы естественное право безотносительно того, что об этом может написать законодательный орган.

в) Право имеет свой предмет регулирования – общественные отношения, возникающие между людьми и их группами, и только в этом случае социальные связи приобретают характер юридических обязанностей и субъективных прав. Субъективное право - это юридическая форма социальной связи, направленная во вне, адресованная к другой стороне, сердцевиной

реализации которого является усмотрение его обладателя воспользоваться им или нет. Но, говоря о праве на жизнь, следует отметить, что сам человек не может решать, родиться ему или нет, ведь появление на свет нового человека не зависит от его собственной воли. Процесс зарождения жизни включает в себя конкретные человеческие действия и объективные природные процессы, не зависящие от воли человека. Процесс зарождения человека и его появления на свет носит необратимый характер, который самостоятельно приостановиться не сможет.

Во втором параграфе «Жизнь как объект правовой охраны» диссертант, рассматривая жизнь как объект правовой охраны, различает понятия «охрана» и «защита» и делает вывод, что защита существует только тогда, когда есть какое-то конкретное нарушение, охрана же, в свою очередь, существует и тогда, когда этого нарушения нет. Это два разных по содержанию понятия. Защита – это активное противодействие, разовая ситуация, вызванная большой вероятностью нарушения, и требующая активного противодействия посягательству. Охрана же представляет собой постоянно длящееся потенциальное обережение, то есть это процесс.

Исходя из анализа понятий «охрана» и «защита» автор отмечает, что, говоря о жизни человека, мы рассматриваем её как объект правовой охраны, так как в случае нарушения жизни нам уже нечего защищать, следовательно, в отношении жизни могут действовать только меры охраны, суть которых в сохранении жизни.

При этом диссертант отмечает, что жизнь имеет сложную структуру. В природе человека присутствуют элементы как биологического, так и социального характера, которые имеют разные механизмы правового воздействия.

Биологическая жизнь – это высшая форма существования человеческой материи, закономерно возникающая при определённых условиях в процессе её эволюции. Биологическая сторона жизни представляет собой физиологическое

существование человека. В биологическом смысле жизнь – это объект для правовой охраны, она не может быть предметом правового регулирования, так как не может быть измерена, ограничена.

В обществе, в морали, в религии, в философии жизнь признаётся высшей и абсолютной ценностью, исходящей от Абсолюта, данной Богом. А Абсолют не может быть уменьшен, он абсолютен во всех своих проявлениях. Поэтому физиологическая жизнь может только охраняться и это подтверждается всей историей юридикации права на жизнь.

Автор отмечает, что первой возникает негативная юридикация права на жизнь. В первых письменных источниках право на жизнь ещё не провозглашалось, а жизнь человека охранялась путём установления наказания за лишение жизни в физиологическом смысле. Позитивное же провозглашение права на жизнь происходит во время буржуазных революций 17-18 в.в.

Государство, охраняя естественное право человека на жизнь, не должно допускать произвольного покушения на жизнь любого лица со стороны своих представителей либо частных лиц; не должно предпринимать действий, объективно способствующих появлению прямой или косвенной угрозы праву на жизнь, в частности отказ на практике от войны как средства разрешения конфликтов; должно создавать благоприятные условия реализации права на жизнь и сводить к минимуму факторы, представляющие угрозу жизни; должно применять свои властные полномочия в случае посягательств кого бы то ни было на человеческую жизнь.

В третьем параграфе «Жизнь как объект правового регулирования» автор отмечает, что в отличие от других форм существования жизни (животных, растений), человеческая жизнь имеет огромную социальную составляющую. Социальная жизнь – это совокупность различных взаимосвязей человека в обществе. Человек живёт в обществе, включён в общую систему социальных отношений. Человек не может обладать всей полнотой жизни, если он вне общества, жизнь каждого человека становится частичкой всего общества

и общество начинает заботиться об улучшении жизни каждого человека как части этого общества, о его социальных правах. Здесь мы наблюдаем, что из объекта охраны жизнь превращается в объект регулирования, происходит выстраивание каких-то параметров для поддержания достойной жизни (здравоохранение, достойная зарплата, образование и т.д.). Таким образом, именно социальная жизнь человека является объектом правового регулирования.

Говоря о социальной жизни, диссертант отмечает, что позитивное право, в соответствии с потребностями человека, общества, государства, может регулировать условия существования, предоставлять те или иные права, именно социальная жизнь может быть улучшена, ухудшена, гарантирована, негарантирована, ограничена.

Автор говорит о том, что если мы рассматриваем жизнь как объект регулирования, то в данном случае происходит воздействие на её качественные стороны, так как сама жизнь не может быть объектом правового воздействия в силу своей объективности. Качество существования человека зависит от многих условий (социальных, экологических, экономических и т.д.) и в контексте реализации права на жизнь необходимо воздействовать на государственный аппарат, здравоохранение, социальные связи, идеологию. Ведь в государстве, не способном обеспечить нормальный уровень жизни будут процветать негативные социальные явления, такие как преступность, наркомания, проституция и т.д., которые проявляются в неблагоприятных слоях населения, когда человек не имея нормального дохода, совершает противоправные действия. А в государстве, где людям обеспечен достойный уровень жизни, человеку некогда об этом думать.

Таким образом, право на жизнь предполагает не только отсутствие незаконного насилия над личностью, но и формирование и осуществление такой государственной политики, которая формализует систему гарантий, обеспечивающих уверенность, спокойствие населения страны, достойный

уровень среды проживания человека. Такое решение проблемы права на жизнь объективно предполагает формирование единого юридического инструмента реализации данной политики.

В четвёртом параграфе «Содержание и правовое значение обстоятельств, исключающих противоправность лишения жизни человека» автор рассматривает легальные случаи лишения жизни человека, такие как смертная казнь, эвтаназия, а также останавливается на вопросах, связанных с лишением человека себя жизни.

Приводя теоретико-правовые аргументы своей позиции об отношении к смертной казни, диссертант отмечает, что вся история отечественного государства и права свидетельствует о том, что применение смертной казни перманентно решалось с политических позиций. Право на жизнь является естественным правом, данным человеку фактом рождения, и потому не имеющим юридического (измеряемого, регулируемого) значения. Доверяя государству оберегать свои права, человек не даёт ему право распоряжаться своей жизнью в смысле определения пределов её допустимости или ограничения. Реальной деятельностью государства по защите права на жизнь является не количество смертных приговоров, а положительные изменения, направленные на то, чтобы убийства становились как можно реже, чтобы каждый человек смог осознать ценность человеческой жизни.

Отмечая очевидность факта, что конституционное закрепление права на жизнь не имеет предоставительного характера, автор предлагает рассматривать данную норму как одну из форм юридической организации охраны жизни человека. Конституционное подтверждение абсолютной ценности жизни представляет собой юридическую конструкцию запрета посягательства на жизнь. Конституционное закрепление права на жизнь есть стартовое звено юридического механизма охраны жизни человека. И в этом смысле конституционное право на жизнь представляет собой центральную норму комплексного правового института, содержащего нормы, оформляющие

юридические средства охраны жизни, но не её регулирование в смысле «дозволенного и недозволенного».

Предметом права могут быть только волевые отношения. При этом позитивное право подразумевает свободу и добровольность воли субъекта этих общественных отношений. Случаи освобождения от юридической ответственности лиц, причинивших смерть другому, представлены в законодательстве всех стран как исчерпывающий перечень исключений. Количество и виды этих исключений определяются законодателем исходя из множества факторов не юридического характера: национальной культуры, особенностей исторического развития и переживаемого обществом периода и т.д.

Давая оценку легальным случаям лишения другого человека жизни, автор акцентирует внимание, на том, что в современной литературе этот вопрос нередко подменяется вопросом о юридическом праве добровольного лишения человека себя жизни. Чаще всего этот вопрос становится центральным в дискуссии о допустимости эвтаназии. Но, проведённое исследование дает основание считать, что в данном случае идет речь не о юридическом дозволении «добровольного» распоряжения собственной жизнью. Больной человек, в отношении которого решается вопрос об эвтаназии, лишен добровольности (нормальности) воли, а иногда и не имеет её вовсе. Поэтому добровольно распоряжаться своей жизнью в юридическом смысле не может – он не субъект общественных отношений, на которые может быть направлена регулятивная функция позитивного права. На самом же деле вопрос об эвтаназии – это вопрос об основаниях освобождения от юридической ответственности лица причинившего смерть другому. То есть юридический вопрос об эвтаназии это вопрос не о юридическом регулировании «права на жизнь» или «права на смерть» в их субъективном понимании, а вопрос о расширении законодательного перечня оснований, исключающих юридическую

ответственность за лишение жизни другого человека, который может быть по-разному решен в законодательстве различных стран.

Поэтому всякие попытки постановки вопроса о добровольном распоряжении собственной жизнью (формах и способах её прекращения) в юридическом контексте не имеют оснований. Вмешательство права в эту сферу – есть вынужденная социально-нравственная аномалия. Жизнь – не юридическое явление это не сфера правового регулирования это - объект охраны, в том числе и юридическими средствами.

В заключении на основе проведённого исследования жизни как объекта права обобщаются основные идеи и выводы по поводу различных способов воздействия на жизнь человека.

По теме диссертационного исследования автором опубликованы следующие работы:

В изданиях, входящих в перечень ВАК России:

1. Право на жизнь как объективное право // Вестник Московского университета МВД России. 2008. № 3. – 0,25 п.л.
2. О несостоятельности юридической постановки вопроса о допустимости распоряжения жизнью // Медицинское право. 2009. № 2. – 0,25 п.л.

В других изданиях:

3. Жизнь как объект правовой защиты в истории российского права // Проблемы развития государства и права в современном российском обществе: Сборник научных статей. Выпуск X. М.: Московский университет МВД России, 2008. – 0,5 п.л.
4. Содержание понятия «жизнь» // Проблемы развития государства и права в современном российском обществе: Сборник научных статей. Выпуск XI. М.: Московский университет МВД России, 2009. – 0,5 п.л.

Подписано в печать с оригинал-макета 18.12.09.
Формат 60 x 84¹/₁₆ Печать на ризографе. Бумага офсетная.
Тираж 70 экз.

Отпечатано в НИиРИО
БФ МосУ МВД России:
241050, г. Брянск, пер. Советский, д. 2-а.
Тел.: 66-32-72. E-mail: bfmosu@mail.ru