



На правах рукописи

**Емельянов Дмитрий Валерьевич**

**ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА УЧАСТИЯ ПОДСУДИМОГО  
В СУДЕБНОМ РАЗБИРАТЕЛЬСТВЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА**

Специальность 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная  
экспертиза; оперативно-розыскная деятельность

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

10 ДЕК 2009

Москва – 2009

Работа выполнена на кафедре уголовно-правовых дисциплин  
юридического института Московской академии экономики и права

**Научный руководитель:** Заслуженный деятель науки  
Российской Федерации,  
доктор юридических наук, профессор  
**Зайцев Олег Александрович**

**Официальные оппоненты:** доктор юридических наук, профессор  
**Кудрявцева Анна Васильевна**  
кандидат юридических наук  
**Крайнов Виталий Иванович**

**Ведущая организация** Российская академия правосудия

Защита диссертации состоится «25» декабря 2009 г в «17» часов на  
заседании диссертационного совета Д 521 023 02 при Московской академии  
экономики и права по адресу 117105, Москва, Варшавское шоссе, д 23

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Московской академии  
экономики и права

Автореферат разослан «21» ноября 2009 г

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
кандидат юридических наук, доцент

Ю С Харитонова

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** К числу задач уголовного судопроизводства, имеющих принципиальное значение, относится защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. При этом уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания в той же мере отвечают назначению уголовного судопроизводства, что и отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию (ст. 6 УПК РФ).

Ориентация на общечеловеческие интересы и ценности обуславливает необходимость дальнейшего исследования актуальных проблем теории и практики участия лиц, привлекаемых к уголовной ответственности. Среди них центральное место занимают вопросы реализации процессуально-правового статуса подсудимого в ходе судебного разбирательства уголовного дела.

Изучение правоприменительной практики убедительно свидетельствует о том, что суды испытывают серьезные трудности в обеспечении прав и законных интересов подсудимых, в особенности в случае необходимости обеспечения правовой защиты несовершеннолетних, а также лиц с физическими или психическими недостатками. Существенно затрудняет судебное разбирательство значительный рост противоправных воздействий на подсудимых, оказывающих содействие правосудию, со стороны лиц, заинтересованных в принятии по делу незаконного решения.

В юридической науке до настоящего времени не разрешен ряд спорных проблем, связанных с участием подсудимого в судебном разбирательстве уголовного дела. Вызывают дискуссии вопросы об отказе подсудимого от дачи показаний, об оценке показаний лица, признающего свою вину, об обеспечении прав подсудимого при особом порядке судебного разбирательства и др. Остаются открытыми также вопросы, как взаимоотношение между подсудимым

и его защитником, а также возможность разрешения уголовно-правового конфликта путем взаимовыгодного соглашения (компромисса) между сторонами защиты и обвинения (досудебного соглашения о сотрудничестве)

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации<sup>1</sup> в основе своей содержит новые положения, призванные оптимизировать деятельность субъектов процесса (в том числе и подсудимого) в ходе судебного разбирательства уголовного дела. Значительные изменения произошли среди норм, относящихся к сущности и содержанию общих условий судебного разбирательства, процессуального порядка исследования доказательств, особого порядка принятия судебного решения при согласии подсудимого с предъявленным ему обвинением и др. Все это требует глубокого теоретического осмысления, изучения практики применения нового законодательства, ее обобщения и анализа с целью дальнейшего совершенствования уголовно-процессуального статуса подсудимого.

Отмеченные обстоятельства свидетельствуют об актуальности избранной темы исследования и подтверждают его научную и практическую направленность.

**Степень разработанности проблемы.** Вопросы обеспечения прав обвиняемых (подсудимых) на различных стадиях уголовного судопроизводства неоднократно становились предметом исследований ученых.

Так, права обвиняемого (подсудимого), и прежде всего гарантированное Конституцией РФ право на защиту, анализировались такими учеными, как Д.Т. Арабули, О.Я. Баев, М.О. Баев, А.Д. Бойков, В.М. Быков, Ю.П. Гармаев, А.П. Гуляев, О.А. Зайцев, З.З. Зинатуллин, Л.Д. Кокорев, В.В. Конин, Ю.В. Кореневский, Э.Ф. Куцова, А.М. Ларин, И.Л. Петрухин, Е.С. Смирнова, В.М. Савицкий, Ю.И. Стецовский, М.С. Строгович, Ф.Н. Фаткуллин, С.П. Щерба и др.

---

<sup>1</sup> Далее УПК

Проблемам производства в суде первой инстанции и принципу состязательности в уголовном процессе посвящены работы М К Гочияева, А А Ларинкова, Е А Карякина, А В Кудрявцевой, В Л Сыскова и др

Институт обеспечения государственной защиты участников уголовного судопроизводства, в том числе подсудимого, анализировался в научных трудах Л В Брусницына, А Ю Епихина, О А Зайцева, О В Левченко, А В Москаленко, М П Фадеевой и др

Вопросы изучения личности обвиняемого (подсудимого) исследовались Н Т Ведерниковым, Ф В Глазыриным, А П Гуськовой, Г К Курашвили, С С Степичевым, П П Цветковым и др

В работах названных авторов внимание акцентировалось на различных аспектах обеспечения прав обвиняемых (подсудимых), однако комплексного исследования теории и практики участия подсудимого в судебном разбирательстве уголовного дела с учетом последних изменений уголовно-процессуального законодательства в последние годы не проводилось

**Цели и задачи исследования.** Целью диссертационного исследования является разработка научных основ и практических рекомендаций об участии подсудимого в судебном разбирательстве уголовного дела

В соответствии с поставленной целью были определены и последовательно решены следующие задачи

рассмотреть понятие подсудимого в уголовном процессе,

дать общую характеристику процессуально-правового положения подсудимого, рассмотреть элементы его правового статуса,

проанализировать мнения ученых-процессуалистов, судебную практику в плане установления обстоятельств, характеризующих личность подсудимого,

изучить правоприменительную практику, доктринальные положения, касающиеся обеспечения подсудимому права на защиту и сформулировать предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в данной сфере,

рассмотреть личность подсудимого как участника процесса доказывания,

провести анализ законодательства, регулирующего порядок обеспечения безопасности подсудимого, дать оценку его эффективности с учетом эмпирического материала и предложить направления совершенствования,

исследовать институт примирения сторон в уголовном судопроизводстве, обратив особое внимание на восстановительные технологии в правосудии,

выявить достоинства и недостатки особого порядка судебного разбирательства (при согласии подсудимого с предъявленным обвинением и при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве), предложить пути повышения эффективности участия подсудимого при применении данной процедуры

**Объектом исследования** являются правоотношения, складывающиеся между подсудимым и другими участниками уголовного судопроизводства в суде, а также проблемные ситуации, связанные с участием подсудимого в судебном разбирательстве, требующие научного разрешения

**Предмет исследования** – совокупность правовых норм, регулирующих участие подсудимого в судебном разбирательстве уголовного дела, судебная практика, а также результаты научных исследований, относящихся к данной проблематике

**Методологической основой диссертационного исследования** является диалектический всеобщий метод познания. Использовались также другие общенаучные и специальные методы: индукция и дедукция, анализ и синтез, системный, сравнительно-правовой, социологический. Для получения эмпирических данных использовались методы анкетирования и интервьюирования

**Нормативную базу исследования** составили Конституция Российской Федерации, УПК, федеральные законы, регламентирующие участие подсудимого в судебном разбирательстве уголовного дела, постановления Конституционного Суда России, постановления Пленума Верховного Суда России

**Теоретическая основа исследования.** При проведении диссертационного исследования была изучена и критически осмыслена научная литература по уголовно-процессуальному праву, криминалистике, логике, философии, юридической психологии и другим отраслям знаний

**Эмпирической базой исследования** выступили опубликованная судебная практика Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, материалы архивных уголовных дел и результаты анкетирования судей федеральных судов Архангельской, Московской, Смоленской и Тульской областей. Всего в ходе исследования опрошено 98 следователей и 105 судей, изучено 250 архивных уголовных дел по ч 1 ст 105 УК РФ и ч 1, 4 ст 111 УК РФ. Использовался также личный опыт работы автора федеральным судьей в течение четырех лет

**Научная новизна** диссертационного исследования заключается в том, что это первая научно-квалификационная работа, в которой с учетом вступления в силу нового уголовно-процессуального законодательства, сформулированы результаты исследования теоретических и прикладных проблем участия подсудимого в судебном разбирательстве уголовного дела. В диссертации выявлены новые закономерности и тенденции дальнейшего развития института подсудимого в отечественном уголовном судопроизводстве, раскрыты содержание и элементы процессуального статуса данного участника судопроизводства, а также обстоятельства, характеризующие его личность. Это, в свою очередь, позволило обосновать предложения по решению ряда вызывающих острые дискуссии в теории и на практике прикладных проблем, характеризующих непосредственное участие подсудимого в судебном разбирательстве уголовного дела. Автором разработаны научно обоснованные рекомендации, направленные на обеспечение подсудимому права на защиту, права на личную безопасность, повышение эффективности участия данного субъекта процесса в доказывании, правовой защиты отдельных категорий подсудимых (несовершеннолетних, лиц с физическими и психическими недостатками). В диссертации разработан ряд

новых предложений по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства

### **Основные положения, выносимые на защиту.**

1 Вывод автора о том, что подсудимым следует признавать лицо с момента утверждения прокурором обвинительного заключения или акта и направления дела в суд, учитывая, что момент признания лица подсудимым тесным образом связан с актом предания суду и что в силу принципа состязательности эта функция возложена уголовно-процессуальным законом на прокурора

2 Предложение о введении в практику составления на подсудимого развернутой характеристики, включающей следующие основные блоки 1) установочные данные (дата и место рождения, место жительства), 2) данные, имеющие уголовно-правовое значение (наличие в прошлом судимости), 3) социально-значимые свойства личности (образование, род занятий, факт прохождения службы в вооруженных силах, участие в вооруженных конфликтах, наличие государственных или иных наград, семейное положение, наличие иждивенцев и др ), 4) данные о психологических качествах и медико-биологических особенностях (характер взаимоотношений с окружающими, наличие какой-либо зависимости (алкогольной, наркотической, игровой), инвалидности, тяжелого заболевания и др )

3 Научно обоснованные рекомендации, направленные на обеспечение прав и законных интересов подсудимого в суде первой инстанции (связанные с реализацией права на защиту допуск субсидиарного защитника, особенности участия защитника в собирании доказательств, пределы реализации права на защиту, противодействие со стороны защитника, обеспечение адвокатской тайны и др , связанные с реализацией права на участие в доказывании в ходе предоставления доказательств по делу, заявления ходатайств, дачи показаний)

4 Выводы соискателя об особенностях осуществления защиты прав и законных интересов несовершеннолетних подсудимых, а также подсудимых, имеющих физические и психические недостатки, предложения по повышению



эффективности их участия в судебном разбирательстве уголовного дела судом первой инстанции

5 Научные положения, обосновывающие необходимость принятия комплекса мер, направленных на обеспечение социально-правовой защиты подсудимых, содействующих уголовному судопроизводству, от противоправных воздействий на них со стороны других подсудимых и лиц, заинтересованных в принятии по делу незаконных решений

6 Предложение о необходимости внедрения в практику элементов восстановительного правосудия при решении вопроса о прекращении уголовного дела в связи с примирением подсудимого с потерпевшим

7 Научно обоснованные рекомендации, направленные на повышение эффективности участия подсудимого при применении особого порядка принятия судебного решения (при согласии данного субъекта уголовно-процессуальных отношений с предъявленным ему обвинением)

8 В целях повышения эффективности участия подсудимого в судебном разбирательстве уголовного дела представляется необходимым внести следующие изменения и дополнения в действующее уголовно-процессуальное законодательство

предусмотреть в ст 11 УПК обязанность суда, прокурора, следователя, дознавателя вручение подсудимому, а также другим участникам уголовного судопроизводства под расписку текст с перечнем их прав и обязанностей При этом права должны быть конкретизированы с учетом стадии уголовного процесса,

дополнить ч 1 ст 47 УПК пунктом 3 следующего содержания «3) подано заявление в порядке ст 318 УПК, после принятия судом заявления к своему производству»,

включить в ч 4 ст 47 УПК после перечня прав обвиняемого перечень его обязанностей,

дополнить ч 2 ст 174 УПК следующими данными о личности обвиняемого (подсудимого) наличие инвалидности, тяжелых заболеваний, государственных наград, сведений об участии в боевых действиях ,

предусмотреть в ст 217 УПК обязанность следователя выяснять у обвиняемого его отношение к заявленному гражданскому иску, поскольку согласие с предъявленным обвинением должно включать также признание заявленного гражданского иска,

внести изменения в ст 292 УПК, чтобы во всех случаях, независимо от наличия защитника, подсудимому разъяснялось и предоставлялось право участия в прениях, с внесением соответствующей записи в протокол судебного заседания,

закрепить в УПК в качестве одного из обязательных условий досудебного соглашения обязательность возмещения вреда, причиненного преступлением полностью или в соответствующей части, а также предупреждения лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, об ответственности за дачу заведомо ложных показаний и заведомо ложный донос,

определить в самостоятельной статье УПК перечень прав и обязанности лица, в отношении которого ведется производство по применению принудительных мер медицинского характера,

предусмотреть в УПК порядок назначения примирительных процедур и составления соглашения о примирении

**Теоретическая и практическая значимость** исследования состоит в том, что сформулированные автором теоретические выводы и положения обогащают науку уголовно-процессуального права новыми знаниями о предмете исследования. Они помогут разрешить проблемные ситуации, которые возникают в ходе участия подсудимого в судебном разбирательстве уголовного дела. Предложенные диссертантом изменения и дополнения действующего уголовно-процессуального законодательства могут быть использованы в законотворческой деятельности. Разработанные соискателем научно обоснованные методические рекомендации по повышению

эффективности участия подсудимого в судебном разбирательстве уголовного дела могут применяться судьями, прокурорами, адвокатами. Результаты исследования могут использоваться в учебном процессе при преподавании курса «Уголовно-процессуальное право»

**Апробация результатов исследования.** Основные теоретические выводы и предложения автора изложены в восьми научных работах, представлены в докладах и выступлениях на научно-практических конференциях различного уровня, в том числе на международных научно-практических конференциях «Правовые и гуманитарные проблемы защиты прав участников уголовного процесса» (г Москва, 2008 г), «Идейные и нравственные начала уголовного процесса» (г Москва, 2009 г) Результаты исследования диссертант апробировал и внедрил в практику деятельности ряда судов г Смоленска, а также в учебный процесс Смоленского гуманитарного университета и Московской академии экономики и права

**Структура диссертации** обусловлена кругом поставленных задач и логикой исследования. Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих девять параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во введении обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, обозначены научная новизна, объект, предмет, цель, задачи исследования, сформулированы положения, выносимые на защиту, названы методы, охарактеризована эмпирическая, нормативная и теоретическая база исследования, определена практическая значимость работы, структура диссертации

Первая глава диссертации - «Процессуально-правовое положение подсудимого и особенности изучения его личности» - посвящена изучению общей характеристики процессуально-правового положения подсудимого, а

также установлению и исследованию обстоятельств, характеризующих его личность

Проведенный автором анализ действующего законодательства показал, что при производстве по делам частного обвинения если к мировому судье поступит заявление в порядке ст 318 УПК, то оснований для признания лица обвиняемым, предусмотренных ст. 47 УПК, не возникает. В то же время права подсудимого разъясняются при наличии оснований для назначения судебного заседания (ч 3 ст 319 УПК). В соответствии с ч 4 ст 319 УПК в случае неявки лица, в отношении которого подано заявление, копия заявления с разъяснением прав подсудимого, а также условий и порядка примирения сторон направляется подсудимому. Таким образом, законодатель допускает существование подсудимого еще до принятия решения о назначении судебного заседания. Представляется необходимым внесение изменения в ст 47 УПК, обозначив в ней еще один случай появления фигуры подсудимого, в отношении которого подано заявление в порядке ст 318 УПК, после принятия судом заявления к своему производству.

Критически оценивая существующие научные точки зрения (Т Н Долгих, К Б Калиновский, В В Кониц, В П Смирнов) относительно определения момента появления в уголовном деле подсудимого, соискатель дела делает вывод, что момент признания лица подсудимым тесным образом связан с актом предания суду. И если учитывать, что в силу принципа состязательности эта функция возложена законом на прокурора, то было бы правильнее признавать лицо подсудимым с момента утверждения прокурором обвинительного заключения или акта и направления дела в суд (п 1 ч 1 ст 221 и п 1 ч 1 ст 226 УПК).

Автор считает, что подсудимого следует отличать от лица, в отношении которого решается вопрос о применении принудительных мер медицинского характера в соответствии с главой 51 УПК. Основываясь на мнении отдельных ученых (Л А Захожий, П А Колмаков, А И Чучаев), позиции Конституционного Суда РФ, а также результатах изучения

правоприменительной практики, диссертант приходит к выводу о целесообразности включения в главу 51 УПК специальной нормы, регламентирующей права лица, в отношении которого решается вопрос о применении принудительных мер медицинского характера

Большое внимание в работе уделяется изучению накопленного теоретического знания о процессуально-правовом статусе подсудимого, в структуру содержания которого, по мнению автора, должны включаться следующие элементы гражданство в уголовно-процессуальном значении, правосубъектность, законные интересы, права и обязанности, гарантии прав и законных интересов

Элемент гражданства в его уголовно-процессуальном значении вполне может быть включён в правовой статус подсудимого, так как по общему правилу, УПК применяется ко всем лицам, совершившим преступления на территории РФ, независимо от их принадлежности к российскому гражданству (ст 3 УПК РФ) Совершенно очевидно, что в ходе уголовного судопроизводства в отношении иностранных граждан и лиц без гражданства более часто применяются положения УПК об обеспечении помощью переводчика (ст 18 УПК РФ), об обязательном участии защитника (п 4 ч 1 ст 51 УПК), о международном сотрудничестве по уголовным делам (часть 5 УПК РФ) По данным МВД РФ, только в январе-мае 2009 года иностранными гражданами и лицами без гражданства на территории Российской Федерации совершено 27,8 тыс преступлений, что на 16,0% больше, чем за январь - май 2008 года, в том числе гражданами государств-участников СНГ - 25,6 тыс преступлений (+19,1%), их удельный вес составил 92,2%<sup>2</sup>

Правоспособность у подсудимого возникает после вынесения судом постановления о назначении судебного заседания При этом к числу прав, которыми лицо могло пользоваться уже будучи обвиняемым, добавляются те, которые могут быть реализованы именно подсудимым (например, участвовать

---

<sup>2</sup> [http //www mvd ru](http://www.mvd.ru)

в судебном разбирательстве уголовного дела, знакомиться с протоколом судебного заседания и подавать на него замечания и др )

Лицо перестает быть подсудимым в следующих случаях: 1) в отношении лица постановлен приговор (тогда он именуется уже оправданным или осужденным - ч 2 ст 47 УПК), 2) в отношении лица вынесено постановление о прекращении уголовного преследования (ст. 27, ч 7 ст 246, ст 254 УПК)

Дееспособность подсудимого чаще всего сливается с его правоспособностью. Но подсудимый может относиться к категории лиц, для которых законодатель предусмотрел дополнительные гарантии обеспечения прав и законных интересов. Речь идет о случаях, когда подсудимый в силу своих физических или психических недостатков, незнания языка судопроизводства лишен возможности самостоятельно осуществлять свое право на защиту. Ст 51 УПК требует при этом обязательного участия защитника. Применительно к рассматриваемым ситуациям можно говорить о том, что подсудимый обладает ограниченной дееспособностью.

Законные интересы подсудимого - это его желание законными средствами опровергнуть выдвинутое обвинение и устранить (либо свести к минимуму) негативные факторы, которые связаны с совершением преступного деяния и с его участием в уголовном судопроизводстве. Очевидно, что незаконными будут являться те интересы подсудимого, которые входят в противоречие с правами других участников уголовного процесса и с его конституционными принципами.

Права и обязанности подсудимого (как, впрочем, и других участников уголовного процесса) по уровню нормативного акта, в котором они закреплены, могут быть разделены на следующие категории: а) права и обязанности, закрепленные в нормах и вытекающие из общепризнанных принципов международного права, б) конституционные права подсудимого, в) права подсудимого, закрепленные в УПК. В юридической литературе имеются и другие варианты классификации прав, применимые как к правам подсудимого, так и к правам других участников процесса. Деление их на императивные и

инициативные, постоянные и ситуативные

Обязанности подсудимого прямо не закреплены в ст 47 УПК, но они вытекают из смысла статей, посвященных мерам процессуального принуждения (раздел 4 УПК), общим условиям судебного разбирательства, порядку производства судебных действий и др По мнению автора, обязанности подсудимого следует перечислить в ст 47 УПК, поскольку их разбросанность по тексту кодекса затрудняет их уяснение Систематизация обязанностей участника процесса в рамках одной статьи представляется юридически более корректным подходом в законотворчестве

Последним элементом правового статуса подсудимого являются гарантии его прав и законных интересов Наиболее разработанными в процессуальном законодательстве и международных актах о правах человека являются гарантии прав подсудимого права на защиту, права знать, в чем он обвиняется, и давать объяснение по поводу обвинения, участвовать в судебном разбирательстве, заявлять отводы, приносить жалобы и т д

Автор придерживается точки зрения о том, что в ст 11 УПК необходимо внести изменения, обязывающие вручать подсудимому, а также другим участникам уголовного судопроизводства под расписку перечень их прав и обязанностей в письменном виде При этом права должны быть конкретизированы с учетом стадии уголовного процесса

В работе делается вывод о том, что институт заочного судебного разбирательства по делам о тяжких и особо тяжких преступлениях не соответствует принципам уголовного судопроизводства (обеспечения обвиняемому права на защиту, равенства всех перед законом и судом, непосредственности)

Автор считает, что требуют законодательного урегулирования или разъяснения Верховным Судом Российской Федерации вопросы, связанные с применением процессуального принуждения в ходе некоторых следственных (судебных) действий в отношении подсудимого (освидетельствования,

назначения и производства экспертизы, получения образцов для сравнительного исследования)

Совершенствование института подсудимого в уголовном судопроизводстве России, по мнению диссертанта, должно идти по следующим направлениям 1) определение момента появления фигуры подсудимого с учетом такого этапа процессуальной деятельности как предание суду, а также по делам частного обвинения, 2) создание реальных гарантий разъяснения подсудимому всех его процессуальных прав, 3) совершенствование правового механизма обеспечения безопасности подсудимого, содействующего судопроизводству, 4) разработка института особого порядка судебного разбирательства в направлении обеспечения баланса между интересами сторон, 5) внедрение элементов восстановительного правосудия при применении положений УПК о примирении сторон

Особая важность задач, стоящих перед судом, специфические процессуальные условия судебного разбирательства обуславливают иные, по сравнению с предварительным расследованием, методы установления и исследования обстоятельств, характеризующих личность подсудимого. В ходе судебного разбирательства уголовного дела могут быть выяснены новые обстоятельства о подсудимом, ранее не известные ни следователю, ни прокурору. Может измениться и правовое значение ранее установленных доказательств, что приведет суд к совершенно новым выводам.

В диссертации исследуются вопросы, связанные с понятием и структурой личности подсудимого, анализируются разработанные в научной литературе (Н.Т. Ведерников, Ф.В. Глазырин, А.С. Кривошеев, Ф.М. Рудинский, П.П. Цветков) определения понятий «исследование личности обвиняемого (подсудимого)», «установление обстоятельств, характеризующих личность обвиняемого (подсудимого)»

Показано значение и выявлены особенности изучения личности подсудимого в подготовительной части судебного заседания, а также в ходе судебного следствия, когда исследуют доказательства, собранные органами



предварительного расследования, представленные субъектами уголовного процесса либо полученные самим судом Личность виновного должна учитываться судом при назначении наказания, при определении меры пресечения до вступления приговора в законную силу

Критический анализ различных точек зрения ученых-процессуалистов относительно целесообразности введения в практику составления на подсудимого развернутой характеристики (А В Бунина, А П Гуськова, П П Цветков) позволил автору сделать вывод о том, что такая характеристика должна включать в себя следующие основные блоки 1) установочные данные (дата и место рождения, место жительства), 2) данные, имеющие уголовно-правовое значение (наличие в прошлом судимости), 3) социально-значимые свойства личности (образование, род занятий, факт прохождения службы в вооруженных силах, участие в вооруженных конфликтах, наличие государственных или иных наград, семейное положение, наличие иждивенцев и др ), 4) данные о психологических качествах и медико-биологических особенностях (характер взаимоотношений с окружающими, наличие какой-либо зависимости (алкогольной, наркотической, игровой), инвалидности, тяжелого заболевания и др )

По мнению автора, п 3 ч 1 ст 73 УПК о предмете доказывания должен быть уточнен хотя бы минимальным перечнем обстоятельств, характеризующих личность подсудимого. Результаты проведенного исследования показали, что 53% судей и 36% следователей поддерживают предложение о включении в УПК конкретного перечня данных о подсудимом, которые подлежали бы установлению По мнению респондентов, в этом перечне должно быть, помимо обстоятельств, названных в ст 174 УПК наличие инвалидности (47% судей и 7% следователей), наличие тяжелого заболевания (40% судей и 29% следователей), наличие государственных наград (27% судей и 14% следователей)

Во второй главе диссертации - «Актуальные вопросы обеспечения процессуальных прав и законных интересов подсудимого в суде первой

инстанции» - диссертант анализирует ряд актуальных вопросов, связанных с реализацией рассматриваемым участником процесса его права на защиту, права на участие в доказывании, особенностями правовой защиты и участия в суде первой инстанции несовершеннолетних подсудимых и подсудимых с физическими или психическими недостатками, гарантиями обеспечения безопасности подсудимого, содействующего уголовному судопроизводству, и его близких

В диссертации исследуются актуальные проблемы, связанные с допуском субсидиарного защитника, особенностями участия защитника в собирании доказательств, пределами реализации права на защиту, противодействием со стороны защитника, обеспечением адвокатской тайны и др

По мнению автора, в случае неявки в судебное заседание одного из нескольких защитников вопрос о возможности рассмотрения дела должен решаться в общем порядке в соответствии со ст 272 УПК. Во всех случаях, независимо от наличия защитника, следует разъяснять подсудимому и предоставлять ему право участия в прениях, о чем делать отдельную запись в протоколе судебного заседания. Целесообразно изменить формулировку пунктов 2 и 3 ч 3 ст 56 УПК, чтобы устранить категорический запрет на допрос адвокатов (защитников) об обстоятельствах, ставших известными при оказании правовой помощи. Кроме того, следует усовершенствовать положения ст 29, 182 УПК, отразив в них правило о том, что обыск в служебном помещении адвоката или адвокатского образования может проводиться только на основании судебного решения.

Соискателем выявляются особенности участия подсудимого в доказывании, связанные с процедурой предоставления доказательств по делу, заявлением ходатайств, дачей показаний. Отмечается, что у данного субъекта процесса есть иные процессуальные права, которые тесным образом связаны с доказыванием: право на защиту, право пользоваться помощью переводчика бесплатно, право знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы и заключением эксперта, с материалами уголовного дела по

окончании предварительного расследования, право участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела и др

Автор обосновывает вывод о том, что заключение, полученное подсудным без участия правоохранительных органов (например, в случае обращения в негосударственное экспертное учреждение), может рассматриваться в качестве заключения специалиста, которое в соответствии с ч 2 ст 74 УПК является доказательством Кроме того, лицо, обладающее специальными знаниями, к которому обращался подсудимый, может быть допрошено в качестве специалиста

Критически оценивая существующие научные точки зрения (В Будников, Р Куссмауль) о целесообразности сохранения показаний подсудного как вида доказательств, соискатель показывает их значение в ходе разбирательства дела судом первой инстанции В частности, показания подсудного могут детерминировать появление в уголовном деле других доказательств Кроме того, показания подсудного, признающего свою вину, часто свидетельствуют об искреннем раскаянии и рассматриваются уголовным законом как обстоятельства, смягчающие наказание Особое значение имеют показания подсудного, который заключил досудебное соглашение о сотрудничестве в соответствии с Федеральным законом РФ от 29 июня 2009 г № 141-ФЗ «О внесении изменений в УК РФ и УПК РФ»

Диссертантом проанализированы вопросы оглашения показаний, данных подсудным в ходе предварительного расследования в роли свидетеля и подозреваемого По мнению соискателя, ссылка на показания, данные подсудным в рамках этого же дела на следствии в качестве свидетеля, недопустима Что же касается показаний, данных в качестве подозреваемого, то они могут быть оглашены в случаях, указанных в ст 276 УПК, поскольку подозреваемому разъясняются положения п 2 ч 4 ст 46 УПК (о последствиях согласия давать показания), а перед допросом и во время него помощь защитника подозреваемому обеспечивается

Учитывая, что свободный рассказ подсудимого позволяет судить о личности допрашиваемого, степени его осведомленности об обстоятельствах дела, получить представления о правдивости даваемых показаний, выявить не известные ранее факты, автор полагает, что в УПК РФ следует прямо указать, по аналогии с УПК РСФСР, что допрос подсудимого должен начинаться с его показаний по поводу обвинения и известных ему обстоятельств дела, т е со свободного рассказа

В диссертации выявляются особенности правовой защиты и участия определенных категорий подсудимых, для которых законодатель предусматривает дополнительные процессуальные гарантии К числу таких категорий относятся несовершеннолетние, а также лица, имеющие физические и психические недостатки

Основываясь на международных документах ООН (Международный пакт о гражданских и политических правах 1966 г, Минимальные стандартные правила ООН, касающихся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних («Пекинские правила») 1985 г, Конвенция о правах ребенка 1989 г, Правила ООН, касающихся защиты прав несовершеннолетних 1990 г), российскую Концепцию судебной реформы 1991 г, а также существующие мнения ученых-процессуалистов (В В Леоненко, Р Р Максудов, Н Е Шинкевич, Н Н Штыкова и др), опыт ряда регионов России, автор приходит к выводу об эффективности использования элементов восстановительной ювенальной юстиции в уголовном процессе К числу ювенальных технологий можно отнести социальную диагностику личности несовершеннолетнего подсудимого, применение альтернативных методов разрешения споров с участием подростков (примирительных встреч, в том числе при содействии школьных служб примирения), специализацию судей по делам несовершеннолетних

В работе показана роль адвоката - защитника несовершеннолетнего подсудимого в ходе судебного следствия, выявлены процессуальные и тактические особенности допроса несовершеннолетнего подсудимого, показана

специфика участия педагога или психолога при разбирательстве дела в суде первой инстанции. В частности, по мнению диссертанта, если педагоги или психологи привлекаются в уголовный процесс не в качестве законных представителей несовершеннолетнего подсудимого, они должны признаваться специалистами, и, соответственно, их заключения и показания могут быть использованы в качестве доказательств. Соискатель также приходит к выводу о том, что особый порядок судебного разбирательства можно применять и в отношении несовершеннолетних, так это не препятствует соблюдению правил о специальном предмете доказывания, не ущемляет право несовершеннолетнего подсудимого на защиту.

В диссертации показана роль данных, связанных со здоровьем подсудимого, которые существенным образом влияют на принятие ряда процессуальных решений и обуславливают применение особых правовых процедур в ходе уголовного судопроизводства. Изучение специальной литературы позволил автору сделать вывод, что понятия «психический недостаток» и «психическая аномалия» можно рассматривать как тождественные. Наличие у лица психического недостатка не означает его невменяемость, но влияет на способность лица осуществлять свое право на защиту.

Опираясь на исследования российских ученых (Б.И. Дергай, Г.Н. Мухин, Л.Г. Татьянина, С.П. Щерба), а также результаты анализа судебной практики, автор показывает значение судебно-психиатрических и психолого-психиатрических экспертиз при рассмотрении уголовных дел в судах первой инстанции. Диссертант поддерживает позицию Л.Г. Татьяниной, что необходимо предусмотреть в УПК положение об обязательном участии защитника с момента установления у лица наличия любого психического отклонения. В последующем в зависимости от результатов судебно-психиатрической экспертизы должен решаться вопрос об обязательном участии защитника обвиняемого (подсудимого), имеющего психический недостаток.

непсихотического уровня, либо защитника лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительных мер медицинского характера

В работе выявлены особенности рассмотрения дела судом в отношении подсудимого с психическими или физическими недостатками, даны методические рекомендации, направленные на обеспечение прав и законных интересов данных субъектов уголовно-процессуальных отношений в ходе судебного разбирательства уголовного дела. Обосновывается вывод, что по делам о преступлениях, совершенных лицами с физическими и психическими недостатками, целесообразно проводить закрытое судебное заседание в целях ограждения подсудимого от возможного негативного воздействия со стороны присутствующих в зале суда посторонних лиц, а также, в некоторых случаях, сохранения врачебной тайны

В диссертации исследуются различного рода меры безопасности, предусмотренные действующим законодательством, которые могут быть применены к подсудимому, оказывающему содействие правосудию. Особое внимание уделено вопросу о достаточности данных о начавшемся или возможном противоправном воздействии на подсудимого или его близких. Предлагается устранить расхождения в формулировках законодательных и подзаконных актов относительно оснований для применения мер безопасности, отдав предпочтение той редакции, которая позволяет применить меры безопасности уже при наличии достаточных данных о реальной угрозе жизни, здоровью, сохранности имущества

По мнению соискателя, в законе или подзаконных актах следует более подробно урегулировать порядок действий уполномоченных должностных лиц при принятии решения об отмене мер безопасности. Также, по общему правилу, необходимо получать согласие защищаемого лица на отмену мер. Исключение могут составлять случаи, когда защищаемое лицо нарушило условия договора, заключенного с ним органом, осуществляющим меры безопасности

Целесообразно дополнить ч 1 ст 271 УПК фразой «либо иных

ходатайств», предоставляя тем самым возможность заявления ходатайства о проведении закрытого судебного заседания в подготовительной части судебного заседания

По мнению автора, следует усовершенствовать механизм обеспечения безопасности лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, чтобы оно также могло быть допрошено в условиях, исключающих визуальное наблюдение. Сегодня это предусмотрено только для свидетелей и потерпевших (ст. 277, 278 УПК), аналогичной нормы применительно к допросу подсудимого нет.

Необходимо также закрепить в законе обязанность соответствующих должностных лиц уведомлять защищаемого подсудимого о побеге (освобождении из мест лишения свободы, переводе в другое учреждение исполнения наказания) лица, против которого подсудимый, заключивший досудебное соглашение о сотрудничестве, давал показания (или которого иным образом уличал в совершении преступления)

В третьей главе диссертации – «Особенности участия подсудимого в производстве по делу при примирении сторон и при особом порядке судебного разбирательства» - выявляется специфика участия подсудимого при примирении сторон в суде, а также при особом порядке принятия судебного решения.

В работе исследуются актуальные вопросы прекращения уголовного дела в связи с примирением подсудимого с потерпевшим. Автор полагает, что институт примирения сторон в уголовном процессе отвечал бы в полной мере своему назначению только в случае внедрения в практику элементов восстановительного правосудия.

По мнению соискателя, соглашение о примирении сторон может составляться по аналогии с досудебным соглашением о сотрудничестве (ст. 317<sup>3</sup> УПК РФ). При этом следует указывать, что стороны осознают последствия прекращения дела, что пришли к соглашению добровольно, после консультаций с адвокатом. Должно быть также отражено, каким образом

подсудимый возместил либо загладил причиненный преступлением вред или как намеревается это сделать

В ходе досудебного производства соглашение о примирении следует предъявлять руководителю следственного органа или прокурору для решения вопроса о даче согласия на прекращение уголовного дела, а в рамках судебного разбирательства оно должно рассматриваться судом. В любом случае, при необходимости должностное лицо, в чьем производстве находится уголовное дело, может назначить проведение примирительных процедур с участием посредников – медиаторов. Но для этого необходимо не только внесение соответствующих изменений в УПК, но и принятие Федерального закона «О примирительных процедурах»

Особый порядок принятия судебного решения при согласии подсудимого с предъявленным ему обвинением (урегулированный в гл. 40 УПК РФ) существенно отличается от «сделки о признании вины», широко применяемой сегодня за рубежом. С целью совершенствования данного института, а также повышения эффективности участия данного субъекта уголовно-процессуальных отношений в судопроизводстве необходимо внести в УПК ряд изменений, в том числе о том, что

- при ознакомлении обвиняемого с его правом, предусмотренным ч. 5 ст. 217 УПК РФ, необходимо выяснять у него отношение к заявленному гражданскому иску, поскольку согласие с предъявленным обвинением должно включать также признание заявленного гражданского иска,

- у подсудимого должно быть право заявить ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства в подготовительной части судебного заседания,

- суд должен быть наделен правом выносить в особом порядке не только приговоры, но и другие решения

В заключении сформулированы основные выводы и предложения автора по результатам проведенного исследования. В приложениях помещены



результаты анкетирования сотрудников правоохранительных органов, а также результаты анализа архивных уголовных дел

**Основные положения диссертации  
опубликованы в следующих работах автора:**

*Статьи в рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации для опубликования результатов диссертационных исследований:*

1 Д В Емельянов Некоторые вопросы обеспечения прав подсудимого // Пробелы в российском законодательстве 2009 № 3 С 152-154 – 0,25 п л

*Иные научные публикации:*

2 Д В Емельянов Процессуальные и тактические аспекты допроса подсудимого // Сборник статей аспирантов Выпуск № 6 М МАЭП, 2008 С 186-190 – 0,25 п л

3 Д В Емельянов Особенности процессуально-правового положения подсудимого при рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции // Научные труды Московской академии экономики и права Выпуск № 22 М МАЭП, 2008 С 260-267 – 0,4 п л

4 Д В Емельянов Некоторые вопросы обеспечения прав обвиняемого (подсудимого) при применении мер уголовно-процессуального принуждения // Правовые и гуманитарные проблемы защиты прав участников уголовного процесса Материалы международной научно-практической конференции М, 2008 С 294-298 – 0,2 п л

5 Д В Емельянов Установление и исследование в суде первой инстанции обстоятельств, характеризующих личность подсудимого // Научные труды Московской академии экономики и права Вып № 24 М МАЭП, 2009 – 0,2 п л ,

6 Д В Емельянов Показания подсудимого как вид доказательств // Актуальные проблемы уголовного права, уголовного процесса,

криминалистики и криминологии Материалы научно конференции М МАЭП, 2009. С 114-119– 0,35 п л

7 О А Зайцев, Д В Емельянов Подсудимый как участник процесса доказывания // Актуальные проблемы уголовного права, уголовного процесса, криминалистики и криминологии Материалы научной конференции М МАЭП, 2009 С 33-38 – 0,3 п л

8 Д В Емельянов Прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон вопросы теории и практики // Идеиные и нравственные начала уголовного процесса Материалы международной научно-практической конференции М , 2009 С 344-351 – 0,4 п л

*Для заметок*

*Для заметок*

**Емельянов Дмитрий Валерьевич**

**ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА УЧАСТИЯ ПОДСУДИМОГО  
В СУДЕБНОМ РАЗБИРАТЕЛЬСТВЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА**

**Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук**

Подписано в печать 18 11 2009

Печать ризографическая

Заказ № 169/09

Тираж 100 экз

Типография ОАО «Смоленскоблгыз»  
ИНН 6731011930  
214019, Смоленск, Трамвайный пр 10А  
(4812) 55-60-68