

*На правах рукописи*

**Санников Олег Михайлович**

**Эффективность труда в российской экономике,  
промышленности и строительстве**

Специальность: 08.00.05 – экономика и управление  
народным хозяйством (экономика труда)

**АВТОРЕФЕРАТ**



003482542

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

Москва - 2009

Работа выполнена на кафедре труда и социальной политики Федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российская академия государственной службы при Президенте Российской Федерации»

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор  
**Волгин Николай Алексеевич**

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор  
**Гретченко Анатолий Иванович**  
кандидат экономических наук  
**Кузьмин Виктор Владимирович**

Ведущая организация: ГОУ ВПО «Государственный университет  
управления»

Защита состоится « 25 » ноября 2009 г. в 14-00 часов на заседании диссертационного совета Д 224.001.01 при ОАО «Всероссийский центр уровня жизни» по адресу: 105043, Москва, ул. 4-я Парковая, д. 29, конференц-зал.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ОАО «ВЦУЖ», ауд. 408.

Автореферат разослан «23» октября 2009 г.

Ученый секретарь

диссертационного совета, к.э.н.



Акумова Н.В.

## **I. Общая характеристика работы**

**Актуальность темы исследования.** Проблемы эффективности труда, прежде всего, его производительности и экономической эффективности, отражающей количественную связь производительности труда с его стоимостью для работодателя, то есть с затратами на рабочую силу, являются актуальными для любой экономики в любые периоды ее развития. Это обусловлено и тем, что соответствующие проблемы представляют существенную значимость не только как характеризующие условия и результаты экономического, научно-технического и социального развития в целом, но и как постоянно возникающие и так или иначе решаемые на уровне конкретного производства. Тем самым, в исследовании этих проблем, находящихся в прямой связи с проблемами оплаты труда, интересы научного, методологического плана сочетаются с экономическими интересами организаторов и непосредственных участников производства.

В то же время, при всей важности проблем, связанных с определением конкретных показателей эффективности российской экономики, в том числе эффективности труда, которая часто характеризуется как очень низкая, такого рода общие представления далеко не всегда подтверждаются адекватными количественными оценками. В свою очередь, весьма актуальными остаются проблемы информационно-статистического обеспечения соответствующих исследований и его совершенствования по линии как макроэкономической, так и отраслевой статистики, а также статистики труда.

**Степень научной разработки проблемы.** Проблемы эффективности труда могут быть объектом разносторонних исследований, которые при выходе за пределы тех или иных оценок общего характера могут быть связаны с анализом широкого спектра явлений и процессов, определяемых материально-техническими и организационно-экономическими условиями и факторами функционирования конкретного производства. В тематике экономики труда

проблемы его эффективности могут рассматриваться с учетом специфики его условий, организации и оплаты, а также ряда других обстоятельств, влияющих, с одной стороны, на результаты труда и, с другой, - на экономическое и социальное положение работников.

В исследованиях на этих направлениях исходным является анализ ситуации с эффективностью труда, выраженной в тех или иных показателях, и ее изменений. Такого рода оценки, прежде всего, уровней и динамики производительности труда, а также анализ их оснований, методов и результатов в разной степени конкретизации содержатся в работах таких исследователей, как А.Г.Аганбегян, В.В.Адамчук, А.Н.Ананьев, С.Д.Аникеев, Е.Г.Ангосенков, В.Н.Бобков, В.С.Буланов, Н.А.Волгин, А.И.Гретченко, В.Е.Гимпельсон, А.В.Давыдов, С.В.Дудников, А.Л.Жуков, Ю.И.Злоказов, Л.Г.Зубова, Р.И.Капелюшников, Е.Д.Катульский, А.В.Кашепов, Ю.П.Кокин, Л.А.Костин, С.Г.Кузнецов, В.В.Кузьмин, С.Д.Львов, В.Ф.Майер, О.И.Меньшикова, А.А.Никифорова, А.Ю.Петров, Б.В.Ракицкий, В.Д.Роик, Г.Э.Слезингер, М.А.Смирнов, Н.А.Смирнова, А.В.Суворов, Г.М.Татевосян, А.В.Топилин, А.И.Щербаков, Р.А.Яковлев. В большинстве работ этих и ряда других исследователей проблемы производительности рассматриваются в связи с проблемами оплаты труда, занятости и рынка труда, а также, в более широком контексте, в связи с проблемами уровня жизни, прежде всего, доходов российского населения.

Тем не менее, при частых указаниях на низкую эффективность труда в российской экономике, особенно по сравнению со странами с развитой рыночной экономикой, число специализированных на соответствующих проблемах научных исследований остается ограниченным. Это относится и к научной значимости распространенных оценок соотношений динамики ВВП и общей численности занятых.

Другой аспект, снижающий актуальность многих исследований, в том, что содержащиеся в них оценки основаны на прежнем Общероссийском классификаторе отраслей народного хозяйства (ОКОНХ), а не на введенном с 2005 г. Общероссийском классификаторе видов экономической деятельности

(ОКВЭД). Однако изменение классифицирующих признаков и соответствующих группировок и ряд методологических изменений существенно повлияли на параметры исходных показателей для оценок эффективности труда. Кроме того, при переходе к ОКВЭД существенно изменились возможности и ограничения таких оценок.

Целый ряд аналитических проблем связан с вариантностью оценок производительности и экономической эффективности труда, что, с одной стороны, обусловлено наличием различных макроэкономических и других показателей, характеризующих стоимостные результаты экономической деятельности, и с другой, – различных по методам статистической разработки показателей занятости (работающих, работников), а также показателей затрат на рабочую силу, в том числе заработную плату. В то же время проблемы соответствия, иногда сложно достигаемого, между используемыми в оценках эффективности труда исходными показателями, нуждаются в разностороннем анализе. Это относится и к сравнениям производных показателей эффективности труда между странами, поскольку методы формирования исходных показателей в них нередко отличаются от используемых в российской статистике. Таким образом, актуальным остается широкий спектр методологических и аналитических проблем, в рассматриваемой тематике требующих комплексного анализа и научного решения.

**Цели и задачи диссертационной работы.** Общими целями являлись определение возможностей и методов оценок уровней и динамики эффективности труда, рассматриваемой с позиций как его производительности, так и экономической эффективности затрат на рабочую силу, в том числе заработную плату, и расчеты, конкретизирующие различные варианты этих оценок по российской экономике в целом и по видам экономической деятельности, а также в сравнении с соответствующими показателями в экономике ряда других стран.

В соответствии с общими целями исследование было направлено на решение следующих задач:

- проанализировать методы разработки вариантных статистических показателей численности занятых (работающих, работников), стоимости производимого продукта или объемов производства продукции (работ, услуг) и затрат на рабочую силу, в том числе заработную плату, при обеспечении соответствия между конкретными показателями, исходными для расчетных оценок производительности и экономической эффективности труда;

- рассчитать в разных вариантах оценки, определяющие количественные параметры производительности и экономической эффективности труда, а также их связь по уровням и динамике с параметрами затрат на рабочую силу и заработной платы по российской экономике, в том числе организованной и по видам экономической деятельности, в том числе промышленности и строительству;

- оценить на основе результатов сопоставлений, проводимых международными организациями, и данных национальной статистики ряда стран, прежде всего, США, сопоставимых с российскими показателями, производительность и экономическую эффективность труда.

**Объект исследования:** методология формирования показателей, характеризующих стоимостные результаты экономической деятельности и затраты труда в натуральном и стоимостном измерениях, и возможности оценки и сопоставления, в том числе между странами, вариантных показателей производительности и экономической эффективности труда.

**Предмет исследования:** эффективность труда в экономике России и зарубежных стран.

**Основные научные результаты, полученные лично соискателем, обладающие научной новизной и выносимые на защиту, заключаются в следующем:**

- обоснован выбор и осуществлена адаптация показателей занятости и численности работников организаций и конкретных макроэкономических показателей для использования в вариантных оценках производительности труда в российской экономике в целом, а также в организованной (без учета

домашних хозяйств) и в неформальной (домашние хозяйства) экономике, и представлены соответствующие вариантные оценки уровней и динамики производительности труда;

- по результатам Программы международных сопоставлений за 2005 г., сопоставлений по странам-членам Организации экономического сотрудничества и развития за 2004 г. и данных о численности занятых даны оценки сопоставимых уровней производительности труда по ВВП России и ряда зарубежных стран;

- разработан инструментарий (методы вариантных оценок) для мониторинга степени отставания Российской Федерации по уровню производительности труда от развитых рыночных экономик;

- на основе макроэкономических показателей и показателей объемов производства продукции или выполненных организациями работ даны вариантные оценки производительности труда в их сравнении по уровням и динамике с показателями заработной платы в промышленности и строительстве;

- представлены сопоставимые характеристики структуры затрат на рабочую силу в экономике России и США и обоснована целесообразность использования показателя этих затрат, в том числе на заработную плату, в оценках экономической эффективности труда, дополняющих оценки его производительности и, тем самым, расширяющих возможности комплексного анализа проблем эффективности труда в рыночной экономике;

- выявлены институциональные особенности российского рынка труда на основании анализа принципов и практики зарплатообразования в развитых рыночных экономиках с позиций взаимосвязи производительности труда, занятости и заработной платы;

- на основе макроэкономических показателей (без учета домашних хозяйств) и объемов производства продукции или выполненных работ, показателей затрат на рабочую силу в их макроэкономическом варианте и по результатам обследований организаций и заработной платы даны вариантные оценки уровней экономической эффективности труда и ее динамики в теку-

щих и сопоставимых ценах в промышленности, входящим в нее основным видам деятельности и строительстве.

**Теоретическая и практическая значимость исследования** определяется тем, что содержащийся в нем анализ методологических оснований для вариантных оценок производительности и экономической эффективности труда на разных уровнях российской экономики и в сопоставлении с рядом стран и конкретные результаты соответствующих оценок могут быть использованы в других исследованиях и разработках по данной тематике, в том числе проводимых на уровне отдельных корпораций и предприятий, в первую очередь, в промышленности и строительстве.

**Апробация результатов исследования.** Своей работой по теме диссертации соискатель участвовал в конкретных исследованиях Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации и Всероссийского центра уровня жизни, а также в разработках, связанных с оценками производительности и экономической эффективности труда в Управлении капитального строительства РАГС. Ряд конкретных результатов исследования нашел свое отражение в опубликованных работах автора.

По теме диссертации было опубликовано 4 научные работы, общим объемом 1,4 п.л.

**Структура работы:** Диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения и списка использованной литературы. Объем работы составляет 160 страниц основного текста, включающего 28 таблиц.



## II. Основные положения и результаты работы, выносимые на защиту

«Состояние российской экономики дает основания для ее оценки как «крайне неэффективной», производительность труда в России остается недопустимо низкой. Те же затраты труда, что и в наиболее развитых странах, приносят в Россию в несколько раз меньшую отдачу»<sup>1</sup>. В то же время данные об уровнях производительности труда, в том числе сопоставимых, отсутствуют, а о ее динамике по ВВП и выпуску по 10 видам экономической деятельности в статистическом сборнике появились только в феврале 2008 г. и только за 2003-2006 гг. Для сравнения можно отметить, что в статистике США такие оценки за много лет даются по 200 видам деятельности. В свою очередь, возможности аналитических оценок уровней и динамики эффективности труда, в том числе его производительности, в силу состояния соответствующего информационно-статистического обеспечения остаются ограниченными.

При оценках эффективности труда показателям результатов экономической деятельности должны соответствовать показатели его затрат в натуральном или стоимостном измерениях. В то же время наличие нескольких вариантов данных о таких результатах и численности занятых, работающих, работников, осложняя расчеты и ограничивая сопоставимость оценок, расширяет их вариантность для производительности труда.

Не встречаются тех или иных затруднений только ее оценки по ВВП на одного занятого в экономике начиная с 1990 года, хотя нередко они ограничиваются последними годами, что, в частности, позволяет указывать на опережающий рост заработной платы, хотя она начисляется только работникам организаций. Другие макроэкономические показатели, возможные для расчетов по организованной экономике – это выпуск или валовая добавленная стоимость по сумме секторов: нефинансовые корпорации, финансовые корпорации, некоммерческие организации, обслуживающие домашние хозяйства – частная экономика и государственное управление.

---

<sup>1</sup> «Жить по-человечески». Выступление В.В. Путина на расширенном заседании Госсовета. Российская газета № 4585 от 9 февраля 2008 г.

В связи с этим можно обратить внимание на наличие двух вариантов данных: численность занятых на основной работе в организациях или, что то же самое, работающих по найму у юридических лиц – 58,5 млн. человек на середину года и среднегодовая численность работников организаций – 48,1 млн. в 2006 г. Первая оценка основана на обследованиях населения по проблемам занятости и учитывает число лиц; вторая – на балансе трудовых ресурсов и сведений от предприятий и организаций, в том числе административных, и учитывает в основном занятость на рабочих местах. При этом, если в среднем за 2006 г. численность занятых в экономике превышала среднегодовую только на 2,2%, то занятых на основной работе в организациях превышала среднегодовую численность работников организаций почти на 20%.

Также различаются данные о заработной плате в национальных счетах и других источниках статистической информации. Так, в 2005 г. фонд начисленной заработной платы работников организаций составил около 4980 млрд., а ее объем в составе первичных доходов домашних хозяйств, конкретно, в составе «официальной оплаты труда наемных работников» – 5483 млрд. рублей. Таким образом, круг занятых, по которым даются общие объемы заработной платы в национальных счетах шире, чем тот, для которого определяется заработная плата, начисляемая работникам организаций.

При оценках производительности труда занятых на основной работе в организациях их численности должны соответствовать стоимости продукта организованной экономики. Возможны и оценки производительности труда занятых в неформальном секторе экономики, неформальном производстве некорпорированных предприятий домашних хозяйств.

Общий подход к расчетам предполагает вывод всех показателей занятости на среднегодовую размерность. В этих целях был сделан пересчет, исходящий из предположения, что процентное соотношение этих показателей к соответствующей по времени (конец ноября или в среднем за год) общей численности занятых является аналогичным и применительно к среднегодовой численности занятых за данный год.

Расчеты по определению стоимости продукта, условно приходящейся на производимый работниками организаций, были связаны с установлением формализованной зависимости, в свою очередь, исходящей из гипотезы, что величина этой стоимости (ВВП, выпуск, валовая добавленная стоимость) на единицу их заработной платы будет такой же, как у занятых на основной работе в организациях и/или что заработная плата работников организаций начисляется в той же зависимости от стоимостной величины производимого ими продукта, как и в целом занятым на основной работе в организациях. Период в таблицах 1 и 2 определяется тем, что только в его пределах в статистике имеется наиболее полный набор данных для таких расчетов.

**Таблица 1**

**Уровни производительности труда в оценках по ВВП, выпуску и валовой добавленной стоимости (ВДС); в текущих ценах, в процентах; оценка на занятого в экономике в целом =100**

	2003	2005
ВВП на занятого в экономике в целом	100	100
На занятого на основной работе в организациях (работающего по найму у юридических лиц)	104,5	106,7
на работника организаций	110,4	112,6
На занятого на основной работе в неформальном секторе экономики	78,8	64,5
Выпуск на занятого в экономике в целом	100	100
На занятого на основной работе в организациях (работающего по найму у юридических лиц)	106,5	108,4
на работника организаций	112,4	114,4
На занятого на основной работе в неформальном секторе экономики	65,9	54,8
ВДС на занятого в экономике в целом	100	100
На занятого на основной работе в организациях (работающего по найму у юридических лиц)	102,9	104,7
на работника организаций	108,6	110,6
На занятого на основной работе в неформальном секторе экономики	89,6	74,9
Средняя заработная плата работников организаций	100	100
Средняя заработная плата занятых на основной работе в организациях (работающих по найму у юридических лиц)	95,9	96,0

Оценки динамики производительности труда в таблице 2 для сравнения даются на основе как сопоставимых, так и текущих цен. При этом в силу сходства с оценками для работников организаций оценки для занятых на основной работе в организациях (работающих по найму юридических лиц) здесь не приводятся.

За период 1991-2006 гг. индекс физического объема ВВП в расчете на занятого в экономике составил 108,4%, а реальной заработной платы – 91,5%. При этом производительность труда в организованной экономике возросла гораздо заметнее, чем в экономике в целом.

Таблица 2

**Динамика производительности труда и заработной платы;  
в текущих (1) и сопоставимых (2) ценах, 2005 г. в % к 2003 году**

	1	2
ВВП на занятого в экономике в эквиваленте полной занятости	160,9	112,4
ВВП на занятого в экономике	161,3	112,8
на работника организаций	164,6	115,0
на занятого на основной работе в неформальном секторе	131,3	
ВВП на час отработанного в экономике рабочего времени	156,6	109,4
Выпуск на занятого в экономике в эквиваленте полной занятости		
Выпуск на занятого в экономике	156,4	111,6
на работника организаций	156,9	111,9
на занятого на основной работе в неформальном секторе	160,7	114,6
Выпуск на час отработанного в экономике рабочего времени	130,5	
ВДС на занятого в экономике в эквиваленте полной занятости	153,1	109,2
ВДС на занятого в экономике	156,5	111,5
на работника организаций	157,0	111,8
на занятого на основной работе в неформальном секторе	160,6	114,4
ВДС на час отработанного в экономике рабочего времени	131,3	
Среднемесячная заработная плата работников организаций	153,2	109,1
Среднечасовая заработная плата работников организаций	155,6	124,1
(без субъектов малого предпринимательства)	153,0	119,9

Представления о том, что по производительности труда Россия в разы отстает от стран Евросоюза и, тем более, США имеют достаточные основания, хотя, как правило, они в подтверждение не приводятся. Это, в частности, относится и к оценкам, по которым она в 5 раз ниже, чем в США, и в 3 раза – чем в Евросоюзе, при том, что иногда указываются и более контрастные различия.

В то же время возможны сопоставления уровней производительности труда, в том числе основанные на разработках по Программам международных сопоставлений, координируемых Статистическим отделом Евросоюза и Организацией стран экономического сотрудничества и развития. Сейчас уже имеются «Основные показатели международных сопоставлений ВВП за 2005 год», а данные по экономике России и США позволяют дать для них сопоставимые оценки и за 2006 г. Можно только учесть, что на сопоставимость уровней производительности труда способны влиять особенности формирования тех или иных исходных для ее оценок показателей, в том числе занятости, в статистике сравниваемых стран. При этом результаты соответствующих расчетов могут рассматриваться только как отражающие самые общие характеристики исследуемых явлений и процессов.

Таблица 3

**ВВП на занятого в экономике в 2005 г. по данным международных сопоставлений, в долларах США по паритетам покупательной способности, в процентах, показатель по экономике России =100%**

Россия	100
США	343,5
Соединенное Королевство	265,3
Германия	270,3
Испания	245,1
Италия	283,1
Португалия	162,8
Франция	294,2
Республика Корея	176,7
Япония	239,5
Мексика	111,9
Венгрия	173,1
Польша	144,5
Беларусь	76,4
Украина	50,0
Казахстан	71,0

Возможна определенная корректировка соотношения США/Россия, что обусловлено различиями в методах оценок среднегодовой численности занятых: в России - в основном по числу рабочих мест, в США – по числу лиц (персон). При использовании для оценок по российской экономике численности занятых (лица) в среднем за год соотношение в 2005 г. повысится до 351%, а по расчетам за 2006 г. составит 337%, но никак не 500%.

Не рассматривая в данном случае проблемы конкретных расчетов, можно отметить, что более сложными являются оценки сопоставимых уровней производительности труда, а также заработной платы, в организованной экономике. Как и в российской, в статистике США имеется оценка общего объема начисленной заработной платы (Wage and salary disbursements) в составе макроэкономического показателя «Личного дохода» (Personal income). В связи с этим в расчетах предполагается соответствие этому объему численности работающих за заработную плату - Wage and salary worker. Наряду с работниками организаций это работающие на организации, с организациями инкорпорированные самозанятые (Incorporated self-employed).

При переходе от оценок по организованной экономике в целом к той части стоимости продукта, которой должна соответствовать численность работников собственно организаций, как и ранее, использовалась гипотеза соответствия стоимости продукта, в данном случае ВВП США, приходящейся на единицу заработной платы занятого на основной работе в организациях (работающего на организации, с организациями за заработную плату), стоимости продукта, приходящейся на единицу заработной платы работников организаций.

Для пересчета в сопоставимые между странами цены заработной платы был использован паритет покупательной способности (ППС) для конечного потребления населения, экстраполированный от значения, установленного Программой международных сопоставлений 2002 г., когда при 9,27 для ВВП этот паритет составил 10 рублей за доллар. При экстраполяции учитывалась такая же формальная зависимость между изменениями этого ППС и индексов потребительских цен, как и между изменениями ППС для ВВП и его индексов-дефляторов в России и США. В итоге, при фактическом ППС для ВВП в 2005 г. в 12,7, ППС для конечного потребления населения, примененный к заработной плате, был оценен почти в 11 рублей к доллару США.

По результатам расчетов, специфика которых детально рассматривается в работе, в оценке по объему ВВП, соответствующему среднегодовой численности работников организаций, в 2005 г. производительность труда в экономике

США составила 250%, а их средняя заработная плата – 432% к российскому уровню, при том, что оценка на основе среднегодового курса повысила бы это соотношение до 1116%. В то же время объективизация такого рода оценок потребует нивелирования сложно конкретизируемых, но существенных различий в методологических подходах, используемых в статистике России и США при определении общей численности занятых в экономике, в том числе организованной, и особенно численности работников организаций.

В силу этой специфики в таблице 4 приводятся результаты расчетов, в которых использованы два варианта показателей численности занятых в российской экономике в целом и видах экономической деятельности.

Таблица 4

**Валовая добавленная стоимость на одного занятого в 2006 году;  
в текущих ценах, в процентах, экономика в целом = 100\***

	Россия		США
	1	2	
<b>Экономика в целом</b>	100	100	100
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство; рыболовство, рыбоводство	45,0	57,7	62,6
Добыча полезных ископаемых	685,1	654,8	406,3
Обрабатывающие производства	114,7	106,2	106,6
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	118,1	115,0	241,8
Строительство	78,5	85,8	60,1
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	116,7	125,1	
Оптовая торговля			84,4
розничная торговля			188,6
Гостиницы и рестораны	53,7	47,3	56,1
Транспорт и связь	122,3	104,6	40,3
Транспорт и складирование			63,3
Финансовая деятельность	302,3	282,2	154,7
Образование	31,6	36,3	10,7
Здравоохранение и социальные услуги	47,9	44,5	57,1

\*Россия: оценка 1 - на основе среднегодовой (рабочие места), 2 - на конец ноября (лица) численности занятых; США: занятость по видам экономической деятельности в составе общей занятости дается только в среднегодовой размерности по числу лиц (персон)

Меньшее значение для соответствующих сопоставлений имеет то, что в Национальных счетах России валовая добавленная стоимость включает только субсидии, а в Счетах национального дохода и продукта США, как и ВВП, только чистые налоги на продукты.

Различия в позициях видов экономической деятельности определяются не только различиями в условно физических объемах производимого продукта, но и рыночной или условно рыночной (квазирыночной) оценкой его стоимости. При этом стоимостные результаты производства нерыночных услуг и производства рыночных товаров и услуг в национальных экономиках могут оцениваться (признаваться) по-разному. Это, в частности, проявляется в низкой позиции, занимаемой образованием и, в меньшей степени, здравоохранением по производительности труда.

Сопоставимость ее относительных показателей в организованной экономике повышается для тех видов экономической деятельности, где наименьшим является присутствие домашних хозяйств. С этой точки зрения как почти полностью корпоративную можно выделить экономику промышленности. Ориентация на степень участия домашних хозяйств в российской промышленности не означает, что таковым оно является и в США. Однако предположение, что доля домашних хозяйств здесь также очень мала, имеет достаточные основания. Это относится и к «финансовой деятельности» (в трактовке «финансы и страхование»), показатели которой приводятся в таблице 5.

Заработная плата в расчетах для США представлена среднечасовым заработком (Earning), не включающим всевозможные доплаты, поскольку учитывающая их, как и в российской статистике, собственно заработная плата (Wage или Wage and salary) по видам экономической деятельности не определяется.

В оценках эффективности, в том числе производительности труда, наряду с макроэкономическими могут равноправно использоваться и другие стоимостные показатели, прежде всего, объемов производства продукции (работ, услуг). Их преимущества обусловлены тем, что такого же типа показатели формируются на разных уровнях экономической деятельности, опре-



деятя возможности равноуровневых, сквозных оценок производительности труда, например, по вертикали: промышленность (отрасль экономики) – вид деятельности – корпорация – конкретное предприятие.

Таблица 5

**Валовая добавленная стоимость (ВДС) и заработная плата на одного работника организаций; в процентах, соответствующие показатели по промышленности в целом = 100**

	Россия – 2006 г.		США – 2005 г.	
	ВДС	Зарплата	ВДС	Заработок
<b>Промышленность в целом</b>	100	100	100	100
Добыча полезных ископаемых	349,2	198,7	319,0	111,6
топливно-энергетических*		237,0	977,0	113,3
кроме топливно-энергетических**		131,2	115,6	118,2
сопровождающая деятельность			144,3	94,0
Обрабатывающие производства	79,5	87,5	81,8	97,0
в том числе:				
металлургическое и готовых металлических изделий		103,0	77,4	93,7
машин и оборудования		95,0	73,4	99,8
кокса и нефтепродуктов		191,6	439,6	143,4
химическое		99,6	184,4	113,2
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	65,4	110,0	344,4	156,3
Финансовая деятельность	174,1	239,4	122,4	111,8

\*США- нефти и газа

\*\* США – кроме нефти и газа

Однако показатели отгруженной продукции по входящим в промышленность видам деятельности разрабатываются только с 2005 г., в то время как показатель объема работ, выполненных организациями по виду деятельности «строительство» определяется с 1992 г. в текущих и с 1990 г. – в сопоставимых ценах.

В таблице 6 также представлены оценки относительных уровней заработной платы и статистически определяемого по данным бухгалтерской отчетности организаций сальдированного финансового результата, здесь обозначенного как «прибыль».

Таблица 6

Валовая добавленная стоимость (ВДС) и выпуск (без учета домашних хозяйств), отгруженная продукция и заработная плата на одного работника организаций в промышленности и строительстве в 2005 г.; в процентах, соответствующие показатели по промышленности в целом = 100

	ВДС	Выпуск	Продукция	Прибыль	Зарплата
Промышленность	100	100	100	100	100
добыча полезных ископаемых	418,0	264,4	366,5	511,4	204,3
обрабатывающие производства	73,4	87,6	84,6	71,7	87,2
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	67,1	76,2	82,4	264,3	110,2
Строительство	66,4	48,1	55,1	98,9	93,6

Оценки динамики производительности труда в промышленности и строительстве связаны с определенными сложностями, в том числе вследствие перехода на новый классификатор видов экономической деятельности. В таблице 7 границы периода определяются наличием макроэкономических показателей в структуре ОКВЭД.

Таблица 7

Производительность труда и заработная плата в сопоставимых ценах, в %, показатели 2002 г. = 100

	2006 г.	
	Промышленность	Строительство
Выпуск на занятого	125,1	140,0
на работника организаций	142,8	
ВДС на занятого	132,1	138,2
на работника организаций	142,8	
Объем производства на занятого	134,6	
на работника организаций	153,7	152,4
Средняя заработная плата	144,9	145,4

Для сравнения можно отметить, что в реальном выражении ВВП на занятого в 2006 г. составил 127,5% и валовая добавленная стоимость – 125,4%, а заработная плата – 156,6% от уровня 2002 г. В расчете на работника организаций в промышленности темпы роста валовой добавленной стоимости почти совпадают, а рост объемов производства продукции (работ, услуг) в промышленно-

сти и строительстве с одинаковой размерностью опережает рост заработной платы. Обращает на себя внимание и сходство в промышленности и строительстве как темпов роста определяемой по этим объемам производительности труда работников организаций, так и их заработной платы.

При всей важности показателей эффективности труда, определяемых как его производительность, для рыночной экономики объективно более значим стоимостной эффект экономической деятельности, то есть разница между стоимостью затрат и результата или эффективность как соотношение стоимостных результатов экономической деятельности и затрат, в данном случае затрат труда, как его стоимости для работодателя.

В российской макроэкономической статистике затраты на рабочую силу обозначаются как «оплата труда наемных работников». Она может включать так называемую «скрытую оплату труда наемных работников», при отсутствии которой иногда используется обозначение «официальная оплата труда наемных работников». По своему экономическому содержанию ей соответствует показатель «затраты организаций на рабочую силу», разрабатываемый на основе сведений от организаций на выборочной основе с последующим распространением данных на генеральную совокупность. Сходный показатель в статистике США обозначается как “Employer costs for employee compensation”, а в макроэкономической оценке – как “Compensation”.

Оценки в таблице 8 в объемах российского ВВП не учитывают только домашние хозяйства, а в ВВП США и обслуживающие их некоммерческие организации, хотя показатели затрат на рабочую силу и заработной платы эти организации везде учитывают. Однако все это практического влияния на результаты расчетов не оказывает.

В связи с ростом заработной платы в российской экономике опережающим рост производительности труда его экономическая эффективность после достигнутых в конце 90-х годов максимальных значений постепенно снижается. Тем не менее, она пока очень высока, что проявляется и в оценках на основе сопоставимых цен.

Таблица 8

Экономическая эффективность труда в оценках по соотношениям ВВП (без учета домашних хозяйств) и затрат на рабочую силу и заработную плату в экономике России и США; соответствующие макроэкономические показатели затрат на рабочую силу и заработной платы = 1,00

	Россия 2005 г.	США 2006 г.
Затраты на рабочую силу	1,00	1,00
ВВП (ВВП и затраты включают «скрытую» оплату труда)	2,06	
ВВП (ВВП и затраты не включают «скрытой» оплаты труда)	2,45	1,57
Заработная плата	1,00	1,00
ВВП (ВВП и заработная плата включают «скрытую» заработную плату)	2,42	
ВВП (ВВП и заработная плата не включают «скрытую» заработную плату)	3,09	1,95

Эти оценки приводятся с 1993 г., с которого определяется макроэкономический показатель «скрытой оплаты труда наемных работников», она же их «скрытая» заработная плата. Для оценки реальной динамики ВВП, не учитывающего валовую добавленную стоимость домашних хозяйств, использовались индексы его физического объема в целом, для затрат на рабочую силу - среднегодовые индексы потребительских цен.

Таблица 9

Экономическая эффективность труда в оценках по соотношениям ВВП (без учета домашних хозяйств) и затрат на рабочую силу и заработную плату в российской экономике; в текущих и сопоставимых ценах, соответствующие макроэкономические показатели затрат на рабочую силу и заработной платы = 1,00

	1993	2000	2005
Затраты на рабочую силу	1,00	1,00	1,00
ВВП (ВВП и затраты включают «скрытую» оплату труда); в текущих ценах	2,05	2,25	2,06
в сопоставимых ценах	2,05	2,78	2,34
ВВП (ВВП и затраты не включают «скрытой» оплаты труда); в текущих ценах	2,19	2,73	2,45
в сопоставимых ценах	2,19	3,62	3,00
Заработная плата	1,00	1,00	1,00
ВВП (ВВП и заработная плата включают «скрытую» заработную плату); в текущих ценах	2,60	2,87	2,42
в сопоставимых ценах	2,60	3,55	2,74
ВВП (ВВП и заработная плата не включают «скрытой» заработной платы); в текущих ценах	2,89	3,88	3,09
в сопоставимых ценах	2,89	5,15	3,78

В экономике США показатели экономической эффективности труда весьма стабильны. В 1990 г. в расчете по ВВП и затратам на рабочую силу она составила 1,55 и в 2006 г. – 1,57, повысившись до 1,72 в сопоставимых ценах 1990 г., по ВВП и заработной плате в текущих ценах в 1990 г. - 1,88 и в 2006 г. – 1,95, а в сопоставимых ценах - 2,14.

Показатели экономической эффективности труда можно одновременно рассматривать как относительные и как абсолютные. С одной стороны, это величины, выражаемые в процентах или в разах. С другой, это такие же как производительность труда абсолютные величины только не на одного занятого или работающего (затраты труда), а на единицу затрат на рабочую силу, то есть тех же затрат труда, но в стоимостном выражении. Изменения этих величин могут быть определены на основе как текущих, так и сопоставимых цен.

Таблица 10

**Динамика экономической эффективности труда в российской экономике (без учета домашних хозяйств); в сопоставимых ценах, в процентах, соответствующие показатели в 1993 г. = 100**

	2000 г.	2005 г.
ВВП на единицу затрат на рабочую силу (ВВП и затраты включают «скрытую» оплату труда)	135,7	121,7
ВВП на единицу затрат на рабочую силу (ВВП и затраты не включают «скрытую» оплату труда)	165,0	145,8
ВВП на единицу заработной платы (ВВП и заработная плата включают «скрытую» заработную плату)	136,1	112,1
ВВП на единицу заработной платы (ВВП и заработная плата не включают «скрытую» заработную плату)	178,1	139,5

В экономике США экономическая эффективность труда в сопоставимых ценах 1990 г. по отношению к его уровню повысилась в 2006 г. в оценке по ВВП и затратам на рабочую силу – до 100,8%, по ВВП и заработной плате – до 113,5%, но без скачкообразных изменений и в иной размерности, чем в российской экономике.

Несмотря на то, что при оценках экономической эффективности труда нет необходимости в расчетах на одного работника, этот показатель представляет соотношение между производительностью его труда и затратами работодателя на рабочую силу или заработную плату. Фактически это соот-

ношение отражает прямую количественную связь между соответствующими показателями результата и затрат, в данном исследовании – затрат на рабочую силу, в том числе заработную плату.

Вариантные оценки экономической эффективности труда на основе макроэкономических показателей возможны в интервале 2002-2005 гг., по объемам производства – отгруженной продукции в промышленности и выполненных организациями работ в строительстве и затратам на рабочую силу по данным обследований организаций 2005 г. – только за этот год. Дополнительное ограничение для промышленности здесь связано и с отсутствием расчетной статистической оценки объемов отгруженной продукции в соответствии с ОКВЭД за предыдущие годы.

Таблица 11

**Экономическая эффективность труда по соотношению показателей валовой добавленной стоимости (ВДС) и выпуска (без учета домашних хозяйств) и официальной оплаты труда наемных работников и по соотношению объемов производства (работ) и затрат на рабочую силу; соответствующие показатели «оплата» и затрат = 1,00**

	по ВДС		по выпуску		по объему 2005 г.
	2002 г.	2005 г.	2002 г.	2005 г.	
Промышленность*	2,17	3,26	5,87	8,07	6,97
добыча полезных ископаемых	2,83	6,07	5,87	9,38	9,38
обрабатывающие производства	2,01	2,79	5,98	8,32	6,69
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	2,04	2,03	5,34	5,59	5,41
Строительство**	1,53	1,97	3,14	4,31	3,87

\*Промышленность как отрасль экономики в 2002 году, по объему – 5,95

\*\*Строительство как отрасль экономики в 2002 году, по объему – 4,37

При всех вариантах расчетов экономическая эффективность труда в представленных видах деятельности находится на высоком уровне, который, за исключением производства и распределения электроэнергии, газа и воды, в 2005 г. значительно превысил уровень 2002 г., хотя и в разной размерности. Это происходит при снижении экономической эффективности труда в экономике в целом, препятствуя этому в основном позитивному процессу. Такая специфика подтверждается и оценками в ценах 2002 г.

Таблица 12

**Экономическая эффективность труда в оценках по соотношению  
объемов производства (работ) и заработной платы в 2006 г.;  
в текущих (I) и 2002 г. (II) ценах, заработная плата = 1,00**

	I	II
Промышленность*	11,27	8,41
Добыча полезных ископаемых	13,42	8,01
Обрабатывающие производства	9,07	8,81
Производство и распределение электроэнергии, Газа и воды	6,48	7,09
Строительство**	5,89	5,03

\*Промышленность как отрасль экономики в 2002 году – 9,01

\*\*Строительство в 2002 году: как отрасль экономики – 4,37, как вид экономической деятельности – 5,13

В целом можно отметить, что сделанные на этом направлении исследования оценки уровней и динамики экономической эффективности труда, равно как и его производительности, позволяют расширить и несколько скорректировать некоторые представления о состоянии и развитии ситуации с эффективностью труда в российской экономике.

В свою очередь, целесообразность большего внимания к проблемам экономической эффективности труда в рыночной экономике обусловлена уже тем, что в конечном итоге для работодателя более важна стоимость возмещаемых им затрат труда, чем количество тех, кому они возмещаются. При этом неоднозначность выводов на основе вариантных показателей, отражающих конкретные явления и процессы на разных, а иногда одном и том же, уровнях экономики остается весьма существенной характеристикой результатов их комплексного анализа при разной степени ограниченности его информационно-статистического обеспечения.

**Результаты диссертационного исследования отражены в следующих публикациях:**

**I. В журналах перечня ВАК**

1. Санников О.М. Показатели результатов и затрат труда при вариантных оценках его производительности в промышленности и строительстве. // Социальная политика и социальное партнерство, 2008. № 1. С. 63-69 (0,4 п.л.).

2. Санников О.М., Смирнов М.А. Производительность труда, заработная плата и экономическая эффективность труда. // Уровень жизни населения регионов России. 2008. № 2. С. 5-22 (1,25/0,5 п. л.)

**II. В других изданиях**

3. Санников О.М. Ограничения при выборе исходных показателей для сопоставимых оценок производительности труда на разных уровнях российской экономики. В сб. Социально-экономическая политика: Уровень жизни населения Российской Федерации. Вып. 6. М.: Всероссийский центр уровня жизни, 2007. С. 41-44 (0,3 п. л.).

4. Санников О.М. Экономическая эффективность труда в России и США. В сб. Социально-экономическая политика: Уровень жизни населения Российской Федерации. Вып. 7. М.: Всероссийский центр уровня жизни, 2008. С. 49-51 (0,2 п. л.).

Подписано в печать 22 октября 2009 г. Зак. № 10  
Формат 60x84 1/16. Объем 1,5 п.л. Тираж 100 экз.  
Издательство ОАО «Всероссийский центр уровня жизни»  
105043, г. Москва, ул. 4-я Парковая, 29