



003474898

На правах рукописи

Мазуренко Инна Владимировна

**Национально-культурная идентичность в условиях
глобализации: социально-философский анализ**

Специальность 09.00.11 – социальная философия

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

Москва - 2009

Работа выполнена на кафедре философии Федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российская академия государственной службы при Президенте Российской Федерации»

Научный руководитель: **Демидов Федор Данилович**,
кандидат философских наук,
профессор

Официальные оппоненты: **Ляшенко Виктор Петрович**,
доктор философских наук,
профессор
Семеренко Анастасия Сергеевна,
кандидат философских наук

Ведущая организация: **Институт философии РАН**

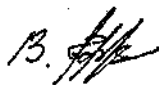
Защита диссертации состоится 30 июня 2009 г. в 14 часов на заседании диссертационного совета Д-502.006.07 при ФГОУ ВПО «Российская академия государственной службы при Президенте Российской Федерации» по адресу: 119609, Москва, пр. Вернадского, д. 84, корпус 1, ауд. 3330.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации.

Объявление о защите и автореферат диссертанта опубликованы 28 мая 2009 г. на официальном сайте Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации «Защита диссертаций» www.rags.ru

Автореферат разослан 29 мая 2009 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат философских наук,
доцент



В.И. Ефременко

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы. Современные реалии глоболизирующегося мира порождают потребность в определенных обобщенных и обновленных представлениях о сути процессов, происходящих в мире, в частности, о влиянии глобализации на национально-культурную идентичность.

Глобализация представляет собой, в целом, объективный процесс, сопровождающий качественные изменения в мировом пространстве, но она также определяется и субъективными факторами, которые нередко соотносят с «навязыванием» отдельными странами тех или иных позиций («американизация», «вестернизация», «культурный колониализм» и т.д.). Такие тенденции сопровождаются как мультикультурной интеграцией, так и национально-культурной дифференциацией и поляризацией. В этих условиях многие общества, народы и индивиды испытывают кризис идентичности; национально-культурная идентичность в ходе глобализации подвергается изменению из-за усилившегося взаимодействия культур.

Развитие глобализации как объективного фактора интеграции сопровождается трансформацией ценностно-смысловых систем. Она нередко сопряжена проблемами конфликтности, деструктивными тенденциями, различного рода угрозами, рисками, неустойчивостью современного мира. Ослабление национально-культурной идентичности чревато серьезными последствиями для национальной безопасности отдельных государств¹.

Последние годы показывают, что на фоне вступления России в новую социальную реальность и усиления влияния глобализации происходит ее собственная трансформация. Сфера национально-культурной идентичности более всего подвержена противоречивости этой проблемы, так как, с одной стороны, глобализация требует интеграции России в мировое экономическое пространство, ориентации на международные стандарты и ценности, а с другой стороны, в российском обществе происходит акцентирование национально-культурной специфики и обострение национального самосознания народа.

¹ См.: Бек У. Что такое глобализация?: Ошибки глобализма - ответы на глобализацию. - М.; 2001; Москвичев Л.Н. Глобализация – два уровня анализа // Глобализация и перспективы современной цивилизации. – М.; 2005; Панарин А.С. Глобальное политическое прогнозирование в условиях стратегической нестабильности. – М.; 1999.

Проблема национально-культурной идентичности в процессе глобализации предполагает обозначение своего места в транснациональном пространстве. Как указывает ряд авторов, Россия также находится в поиске своего места в процессе так называемого «российского европеизма»², поскольку происходит «вписывание» России в новые стандарты Европы и традиционализма.

Вместе с тем, следует отметить еще недостаточную философско-теоретическую изученность проблемы национально-культурной идентичности в условиях глобализации, особенно в свете ее противоречивых тенденций. Необходима научно разработанная стратегия поиска механизмов для решения проблемы сохранения национально-культурной идентичности. Актуальность философско-методологического исследования указанных процессов обусловлена тем, что сохранение национально-культурной дифференциации задает цивилизационному развитию определенные параметры.

Практическая значимость темы исследования направлена на выявление стратегии и тактики реализации проблемы национально-культурной идентичности; определение собственного позиционирования России в мировом пространстве в условиях становления рыночного хозяйства; разработку рекомендаций по укреплению основ российской государственности и самобытности российского народа, борьбе с проявлениями национализма и шовинизма, духовно-культурному развитию российского общества.

Степень теоретической разработанности проблемы. В философии в настоящее время сформировались различные методологические подходы к исследованию проблем, которым посвящена настоящая диссертация.

Диссертант, как и многие другие авторы, исходит из того, что глобализация носит комплексный характер: ее базой является экономико-социальная сфера, опосредованная другими общественными отношениями (сферой духовной жизни, культуры, политики, психологии, религии). В этом смысле диссертант особое внимание обращает на теоретическую изученность проблемы национально-культурной идентичности. Несущим

² См.: Кантор В.К. Русский европеец как явление культуры (философско-исторический анализ). – М.; 2001; Соловей В.Д. О государственной стратегии формирования национальной идентичности в России // МЭ и МО. – 2003. № 6. – С. 98 – 109; Соловей В.Д. Не Восток. Не Евразия: О цивилизационной идентичности России // Свободная мысль. – 2005. № 11, № 12. – С. 108 – 128, С. 111 – 131; Соловей В.Д. Кровь и почва русской истории. – М.; 2008; Чубарьян А.О. Российский европеизм: история, эволюция и будущее // Новая и новейшая история. – 2005. № 3. – С. 68 – 72.

логическим конструктом здесь является «идентичность». Под идентичностью понимается категория социально-гуманитарных наук (психологии, социальной философии, культурной антропологии, социальной психологии и др.), применяемая для описания индивидов и групп в качестве относительно устойчивых, «тождественных самим себе» целостностей³. Этот подход служит предпосылкой разностороннего межпредметного рассмотрения теоретической разработанности этой проблемы.

В отечественной социальной и философской литературе проблема генезиса национально-культурной идентичности России связана в большей степени со второй половиной XIX в. Концепции представителей российской философской мысли имели точки соприкосновения относительно особенностей развития России и национально-культурной идентичности ее народа.

П.Я. Чаадаева волновала идея самобытности России и проблема поиска национально-культурной идентичности; у классиков русского традиционализма - Н.А. Бердяева, С.Н. Булгакова, И.А. Ильина, В.С. Соловьева – объектом философского анализа был также самобытный характер русской культуры; К.С. Аксаков, Н.Я. Данилевский, А.С. Хомяков внесли вклад в формирование славянофильской концепции традиционализма российского народа; П.Н. Савицкий и Н.С. Трубецкой предложили самобытную евразийскую природу российского народа.

Эти важные идеи, с одной стороны, являются ключом к пониманию прошлого исторического пути России, а с другой стороны, - методологической посылкой к анализу процессов национально-культурной идентификации в современных условиях.

Многогранность темы исследования потребовала научного анализа работ современных отечественных и зарубежных авторов по различным аспектам идентичности и глобализации.

Особый интерес представляют исследования, посвященные социокультурному аспекту глобализации и национально-культурной идентификации: О.Н. Астафьевой, Ю.В. Арутюняна, Т.Г. Богатыревой, М.Н. Губогло, В.Н. Дахина, Л.М. Дробижевой, В.К. Егорова, М.С. Кагана, В.С. Малахова, Л.Н. Москвичева, В.М. Межуева, В.А. Тишкова, В.П. Торукало и др.

Исследованиям глобализационных процессов и духовного развития общества с точки зрения новых подходов к проблематике развития

³ См.: Новая философская энциклопедия в 4-х т. Т. II. – М.; 2001. – С. 78.

(синергетика) посвящены работы К.Х. Делокарова, Ф.Д. Демидова, Ю.В. Яковца.

Вопросы самоидентификации российского государства и российской идентичности в условиях глобализации отражены в целом ряде работ С.Г. Кара-Мурзы, В.Г. Федотовой, В.Н. Шевченко.

К исследованию политико-социального аспекта идентичности и информационной культуры общества относятся работы Э.А. Азроянца, П.Н. Киричека, В.И. Пангина, А.И. Уткина и др.

В диссертационном исследовании также использовались работы зарубежных исследователей. Теоретическую базу социально-политического аспекта глобализации составили работы У. Бека, З. Баумана, Э. Гидденса, Дж. Ритцера, Р. Робертсона, Т. Фридмана; экономического аспекта - исследования И. Валлерстайна, М. Уотерса; информационно-культурного аспекта – труды Д. Белла, М. Кастельса, М. Маклюэна, Э. Тоффлера. Особое понимание глобализации как «столкновения цивилизаций» предложил С. Хантингтон.

Однако до настоящего времени целый ряд проблем, связанных с глобализацией, национально-культурной идентификацией народов еще не в полном объеме учитывает новые процессы, происходящие в мире; в частности, мало работ посвящено антиглобализации, глокализации, проблемам как национальной толерантности, так и традиционных ценностей в условиях насаждения международных стандартов.

Объектом исследования является национально-культурная идентичность как социокультурный феномен.

Предметом исследования являются состояние и тенденции развития национально-культурной идентичности в условиях глобализации.

Цель диссертационного исследования заключается в социально-философской концептуализации влияния глобализации на национально-культурную идентичность.

Достижение обусловленной цели предполагает решение следующих задач:

- уточнить социально-философское содержание основных понятий (глобализация, национально-культурная идентичность, самоидентификация и ряд др.), относящихся к проблеме диссертации;
- выявить противоречивый характер воздействия глобализации на феномен национально-культурной идентичности;
- рассмотреть основные факторы, определяющие специфику национально-культурной идентичности российского общества;

- проанализировать факторы, способствующие сохранению российской национально-культурной идентичности в ходе глобализации, в том числе в условиях современного кризисного развития.

Гипотеза исследования заключается в обосновании тезиса о противоречивости процесса глобализации как социокультурного феномена, оказывающего серьезное влияние на состояние и формы проявления национально-культурной идентичности. Автор полагает, что, несмотря на активный процесс глобализации, все-таки доминантной тенденцией является стремление народа к сохранению своей национально-культурной идентичности.

Теоретическую и методологическую основу исследования составляют общенаучные принципы теоретического исследования: объективность, научность, единство логического и исторического и т.д. В основу исследования положены концепции и гипотезы, содержащиеся в трудах современных отечественных и зарубежных ученых по проблемам национально-культурной идентичности и глобализации⁴.

Диссертационное исследование основывается также и на других методологических подходах:

-цивилизационном - в целях обозначения особенностей российского общества в глобальном масштабе;

-компаративистском - для сравнения развития этапов процесса глобализации и ее связи с национально-культурной идентичностью;

-системном - в целях рассмотрения глобализации и вызываемых ею последствий как целостной системы взаимосвязанных процессов;

-диалектическом - при выявлении сущности противоречивых черт процесса глобализации (интеграции-дифференциации);

-социокультурном - для осуществления анализа социокультурных процессов развития российского общества, его культурной матрицы, выполняющей функцию сохранения и передачи национально-культурной идентичности;

-синергетическом - для выявления особенностей поведения сложных, неравновесных социальных систем в условиях растущей нестабильности современного мира, создаваемой глобализацией.

Для анализа проблемы национально-культурной идентичности в условиях глобализации и особенностей российского общества автор также

⁴ См.: Доклады Римскому клубу, труды Клуба ученых «Глобальный мир», материалы Всемирной комиссии по социальным аспектам глобализации (2003 г.), Всемирного саммита по устойчивому развитию (Йоханнесбург, 2002 г.).

использовал статистические данные, подтверждающие сформулированные положения диссертации.

Научная новизна диссертационной работы заключается в следующем:

- Обновлено и существенно дополнено социально-философское содержание категориально-понятийного аппарата, использующегося при раскрытии проблемы глобализации и национально-культурной идентичности, что позволяет концептуализировать базу научных исследований по теме в современном аспекте.

- Уточнено содержание национально-культурной идентичности через определение ее существенных характеристик. Она выступает как отражение внутренне связанных противоречивых отношений в системе национально-культурных ценностей субъекта, влияние внешних факторов. В диссертации дано рабочее определение понятия «национально-культурная идентичность».

- Выявлены новые аспекты глобализации, актуализирующие проблему национально-культурной идентичности: смена архитектоники современного мироустройства и появление многополярного мира; экономикацентричная система формирования мирового рыночного хозяйства, ведущая к использованию качественно новых способов социальной, ресурсно-экономической подпитки умеренно и слабо развитых обществ; усиление «информационной войны» и военного противостояния, «информационного неокOLONиализма», сопровождающегося формированием информационных резерваций, культурной стандартизацией, потребительской психологией, ценностной унификацией и детрадиционализацией многих обществ; усиление тенденции антиглобализации и глокализации.

- Дан анализ работ российских мыслителей конца XIX - начала XX вв. по проблеме российской национально-культурной идентичности, проанализированы выдвигаемые ими факторы (географический, религиозный, психологический) сохранения национально-культурной идентичности, которые не потеряли своей значимости и в настоящее время.

- Осуществлен целостный концептуальный анализ проблемы сохранения национально-культурной идентичности России в условиях глобализации. Его основу составляют демократические ценности, ориентированные на создание атмосферы доверия, взаимоуважения, взаимответственности, взаимовыгоды, уничтожения тоталитаризма, терроризма и международной экспансии.

- Сформулированы основные принципы сохранения российской национально-культурной идентичности и предложены императивы дальнейшего развития России, органичного соединения модернизационных и инновационных процессов с традициями российского общества, исторически обусловленного культивирования ее уникального национально-культурного потенциала.

Положения, выносимые на защиту:

- Диссертант полагает, что проблема актуализации понятия «национально-культурной идентичности» как категории социально-гуманитарного знания и, соответственно, переосмысления места таких категорий, как «самоопределение», «самобытность», «самость» в условиях глобализации связана прежде всего с тем, что категория «национально-культурная идентичность» носит более широкий и глубокий характер и позволяет социальному субъекту более активно проявлять себя в окружающем мире.

- По мнению автора, национально-культурная идентичность приобретает роль все более значимого фактора социальной реальности и главного источника саморазвития, самосохранения общества, целостности государства и бытия народа в ходе глобализации.

- Исходя из анализа современных условий, можно сделать вывод о том, что нарастает диалектическое противоречие глобализации: интеграции, ориентированной на ценности универсализации, и диверсификации по культурным основаниям. Глобализация, вносящая свои коррективы в виде процессов «вестернизации» и др. в национально-культурное развитие, усиливает тем самым разрушающую тенденцию национально-культурной самобытности и социокультурного ядра народов.

- По мнению соискателя, сохранение народами России национально-культурной идентичности является решающим условием позиционирования России как суверенного государства в условиях глобализации. Культура в целом и национально-культурная идентичность есть элемент национальной безопасности, поскольку с их разрушением исчезает и сама нация, и этнос. Соответственно, многие из указанных проблем требуют необходимую правовую разработку и законодательное закрепление.

Научно-практическая значимость диссертационной работы заключается в том, что полученные результаты исследования могут применяться в научно-исследовательской работе по изучению национально-культурных проблем российского общества.

Основные положения и выводы диссертации, примененные в сфере научного исследования, могут быть в дальнейшем рекомендованы органам власти и управления для разработки общеметодологических основ стратегии межнациональных и межкультурных отношений, развития национальных культур народов России, разрешения межнациональных конфликтов и ослабления межнациональной напряженности.

Результаты исследования могут быть также использованы в учебно-преподавательской практике в курсе социальной философии и для подготовки и переподготовки руководящих кадров государственной и муниципальной службы.

Апробация работы. Диссертация прошла обсуждение и была рекомендована к защите на заседании кафедры философии ФГОУ ВПО «Российская академия государственной службы при Президенте Российской Федерации» от 28.05.2009 г. (протокол № 6) и принята к защите на заседании диссертационного совета Д-502.006.07 в Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации 28.05.2009 г. (протокол № 2). Основные положения, идеи и результаты диссертационного исследования были изложены на методологических семинарах, научно-практических конференциях, форумах и публикациях автора (общий объем статей свыше 3,4 п.л.), в том числе в рекомендованном ВАК РФ журнале «Социология власти».

Структура и объем диссертации соответствуют целям и задачам исследования. Диссертация включает в себя введение, две главы, заключение и библиографию.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновывается актуальность диссертационного исследования, рассматривается степень научной разработанности проблемы, определяется цель и задачи, объект и предмет, теоретико-методологическая база исследования, раскрывается теоретическая и практическая значимость исследования, новизна исследования.

Первая глава **«Концептуальные основы социально-философского анализа национально-культурной идентичности в условиях глобализации»** раскрывает основные концептуальные подходы к исследованию проблемы национально-культурной идентичности в условиях глобализации.

В параграфе 1.1. **«Понятие национально-культурной идентичности»** интерпретируется понятие «идентичность» как категория

социально-гуманитарного знания на основе учета исследовательских парадигм в рамках предметного поля социальной философии; исследуется национально-культурный аспект идентичности и его актуализация в условиях глобализации.

Понятие «идентичность» становится неотъемлемой частью социально-философской мысли. Это понятие этимологически происходит от латинского «indenticus», т.е. тождественный, одинаковый и связано с процессом идентификации, которая предполагает действие, некий процесс соотнесения одного субъекта с другим, выявления общих или наоборот специфических признаков, черт. Идентичность выступает как некая данность, результирующая процесс идентификации.

Рассмотрение категории идентичности с философски, социологически, психологически и социокультурно релевантных точек зрения открывают социально-философский смысл идентичности, согласно которому идентичность есть некоторая устойчивость индивидуальных, социокультурных, национальных и цивилизационных параметров, их самотождественность.

Диссертант полагает, что проблема актуализации понятия «национально-культурной идентичности» как категории социально-гуманитарного знания и, соответственно, переосмысления места таких категорий, как «самоопределение», «самобытность», «самость» в условиях глобализации связана прежде всего с тем, что категория «национально-культурная идентичность» носит более широкий и глубокий характер и позволяет личности позиционировать в окружающем мире с учетом как субъективных, так и объективных аспектов бытия.

Исходя из социально-философских предпосылок проблемы идентичности и задачи исследования, в параграфе анализируется сущность национально-культурной идентичности. Диссертант интерпретирует понятие национально-культурной идентичности, первоначально определяя:

- культурную идентичность как отождествление с социокультурными образцами определенного общества благодаря сознательному принятию (через обучение и воспитание) социальным субъектом соответствующих культурных норм и образцов поведения, ценностных ориентаций и языка, понимании своего «я» с позиций тех культурных характеристик, которые приняты в данном обществе. Культурная идентичность предполагает установление духовной взаимосвязи между собой и своим народом, переживание чувства принадлежности к национальной литературе (через литературное

воспитание и образование), интериоризации (принятие в качестве своих) ее ценностей, высоких образов художественного творчества, построение собственной жизни с их учетом;

- национальную идентичность как отождествление с определенной национальной общностью благодаря общественному усвоению ее культуры, религии, языка, осознанию общей истории, места происхождения и государственности.

Анализ национального и культурного компонентов позволили интерпретировать национально-культурную идентичность как отождествление социального субъекта с определенной национальной общностью, ее историей, религией и социокультурными образцами – языком, ценностями, традициями, менталитетом. По отношению к человеку национально-культурная идентичность предполагает его интегрированность в общество, его способность к осознанию своей самоидентичности, к ответу на вопрос: «Кто я такой?». Национально-культурная идентичность обуславливает формирование чувства инаковости по отношению к другим благодаря субъективному восприятию ценностей и традиций своей национально-культурной общности. Национально-культурная идентичность «представляет все, что является нашими корнями, что держит нас на якоре и помещает нас в этом мире – будь то принадлежность к семье, к общине, к племени, к нации, к религии или, прежде всего, к месту, называемому домом...»⁵.

По мнению диссертанта, национально-культурная идентичность отражает социокультурный уклад народа (культурный колорит, образ и стиль жизни, менталитет, мировоззрение, психологический склад, чувство духовных корней, общую судьбу и общую память), основу онтологической безопасности как непрерывность бытия, особенности среды обитания, форму самовыражения, самоидентичности и самосохранения народа, философию его жизни. Национально-культурная идентичность есть внутренний и противоречивый источник саморазвития.

Выше были рассмотрены позитивные аспекты генезиса и понятийной определенности национально-культурной идентичности. Вместе с тем национально-культурная идентичность может развиваться не только в позитивном, но и в деструктивном планах. Национально-культурная идентичность в условиях глобализации, как полагает диссертант, означает потерю своей самоидентичности, нарушение трансляции социокультурного и экзистенционального опыта, изменение

⁵ См.: Friedman Th. The Lexus and the Olive Tree. Understanding Globalization. - N.Y.; 2000. – P. 30.

социального позиционирования субъекта (так как идентичность закладывает социальную и персональную определенность в отношении социальной среды), потребительскую ориентацию субъекта, социокультурные риски (девальвацию ценностей, разрушение культурной матрицы общества, изменение национально-культурной стати, искажение этнического сознания, архетипов, потерю жизненных ориентиров, ощущение общей судьбы, стандартов поведения), дезориентацию и дезорганизацию бытия социального субъекта, т.е. его асоциализацию и маргинализацию, эскалацию насилия по отношению к субъекту (подавление его культурных запросов и нарушение свободы), потерю цивилизацией своего облика.

...

Таким образом, под национально-культурной идентичностью диссертант понимает отождествление социального субъекта с определенной национальной общностью и ее социокультурными образцами - языком, ценностями, традициями, менталитетом. В условиях глобализации национально-культурная идентичность связана с еще более широкой и глубокой смысловой нагрузкой.

В параграфе 1.2. **«Глобализация в контексте социально-философского анализа национально-культурной идентичности»** раскрывается сущность глобализации, основные измерения и сформированные на их основе современные тенденции общемирового развития, трансформирующие национально-культурную идентичность.

Диссертантом излагаются теоретико-методологические основы исследования глобализации. Изучение научного материала приводит к заключению, что среди исследователей нет единого толкования понятия «глобализация» и хотя до сих пор продолжается активное концептуальное наполнение этого понятия, диссертант полагает, что наиболее емкая его интерпретация заключается не только в интенсификации политического, экономического, культурного, социального и иного взаимодействия и взаимозависимости. Социально-философское определение глобализации заключается в становлении нового типа социальной трансформации, основанный на изменении социокультурной парадигмы мира, формировании новой социальной реальности, иного культурного ландшафта и бытия современной цивилизации.

В параграфе рассматриваются особенности современной стадии глобализации, которая коренным образом изменяет характер исторического развития и актуализирует множество проблем социально-философского характера.

Диссертант полагает, что глобализация, рассмотренная в политическом, экономикоцентричном и культурном измерениях, в настоящее время порождает следующие процессы, актуализирующие проблему национально-культурной идентичности:

• Экономикоцентричность, ведущая к нестабильности мировой экономической системы (из-за распространения национальных экономических проблем на глобальный уровень, следствием которого является спад экономического развития и кризис развития отечественной культурной индустрии), а также укреплению новых центров экономического роста и политического влияния.

Хотя пока в экономикоцентричной парадигме происходит генерализация власти в рамках западных транснациональных корпораций, что способствует соответствующей прозападной направленности – «вестернизации», тем не менее, изменение полярности очевидно. Западные страны открывают и используют качественно новые способы социальной, ресурсно-энергетической подпитки своих обществ за счет окружающей их незападной социальной среды, создавая в последней очаги западной среды, демонстрируя западную философию и образ жизни, осуществляя культурную экспансию, экспортируя туда свои ценности, мораль, либеральную идеологию, потребляющий тип общества, демократические институты, ввозя определенные потребительские товары и т. п.

В этой связи, по нашему мнению, встает вопрос о том, что те социальные организмы, которые построили свое благополучие, свой порядок не только на интеллектуальном, технологическом, экономическом и т. д. потенциале своих стран, но и на ресурсах других стран, исчерпали свои цивилизационные возможности. Согласимся с позицией известного американского исследователя П. Кеннеди, который считает, что «чем дальше заходит процесс глобализации – «американизации», тем больше вероятность ответного наступления»⁶. Тем самым глобализация как «американизация» усиливает напряженность в мире, процесс антиглобализации, противодействие западноцентричной модели мира, поскольку «ответное наступление» означает стремление стран, поставляющих ресурсы, энергию, интеллект, остановить усиление энтропии и сохранить порядок.

В настоящее время влияние стран Юго-Восточной Азии существенно изменяет взгляд на мировые процессы. Согласимся с П. Бергером, который, указывая в свое время на способность стран Азии к

⁶ Kennedy P. Preparing for the twenty first century. - N.Y.; 1993; Бьюкенен П.Д. Смерть Запада. – М.; 2003. – С. 204.

модернизации, выдвинул тезис: «перспектива, имеющая центром Запад, более не адекватна...»⁷. Этот тезис стал очень актуален, поскольку современный кризис показывает, что происходит смена америкоцентричного мира и азиатизация мировой экономики. Азиатский опыт, и в частности китайский, приведет к пересмотру концепции мирового развития, показав, что Европа – это прошлое, США – настоящее, а Китай – будущее⁸, что, в конечном счете, определяет вторичность западной культуры по отношению к азиатской культуре и смену вектора мирового социокультурного развития.

- Миграции, характеризующейся не только количественной составляющей, но качественной, разрушающей основы социокультурного бытия, «взламывая» и размывая базовый набор культурных ценностей принимающей стороны.

- Информатизации, с одной стороны, кардинально изменяющей условия для культурного обмена и взаимодействия, образования, бизнеса, межличностного общения, принципиально изменяя форму и оперативность процесса общения людей, стирая пространственные, временные, социальные, языковые и иные барьеры, преобразуя бытие человечества и формируя его новое информационное измерение⁹. С другой стороны, информационный фактор изменяет социальную структуру общества, порождая явления «информационного фетишизма», «информационной войны», которая, воздействуя на общественное сознание, придает ситуационно выгодное направление оценок реальной ситуации общественным мнением, тенденцию «информационного неокOLONиализма», сопровождающегося формированием информационных резерваций, культурной стандартизацией, потребительской психологией, ценностной унификацией и дeтрадиционализацией многих обществ

Принимая во внимание такие концепции глобального развития, как глобальный конфликт (теория «столкновения цивилизаций» С. Хантингтона¹⁰, характеризующаяся столкновением локально ориентированных культурных общностей, когда в условиях глобализации

⁷ См.: In Search of an East Asian Development Model / Ed. By P.L. Berger and H.-H.M. Hsiao. New Brunswick; 1988. P. 4.

⁸ См.: Федотова В.Г., Колпаков В.А., Федотова Н.Н. Глобальный капитализм: три великие трансформации. – М.; 2008. – С. 556 – 557.

⁹ См.: Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество: Опыт социального прогнозирования. - М.; 1999; Бек У. Общество риска: На пути к другому модерну. - М.; 2000; Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура. - М.; 2000.

¹⁰ См.: Huntington S.P. The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order. - N.Y., 1996. – P. 256.

происходит распознавание «запретных» культурных матриц); универсализация западной модели мирового развития (теория «конца истории»¹¹ Ф. Фукуямы, акцентирующая универсальность западных идей и ценностей); унификация мирового развития (теория «макдональдизации» Дж. Ритцера¹², согласно которой происходит стандартизация и унификация культурных ценностей), диссертант полагает, что наиболее приемлемой тенденцией мирового развития является локализация (теория «глокализации» Р. Робертсона) с учетом инновационных и модернизационных тенденций.

Несмотря на то, что в глобализации изначально заложен момент диверсификации национальных культур, национально-культурной идентичности, тем не менее глобализация вызывает и тенденцию локализации, связанную с возрождением национальных традиций и ценностей, распространением идей культурной самобытности и сохранением культурного своеобразия, усилением чувства локального сообщества, «малой родины», реанимацией локальной идентичности. З. Бауман в этой связи считает, что «наши зависимости сегодня полностью глобальны, а наши действия, однако, как прежде, локальны»¹³. Ю.В. Яковец, рассматривая тенденцию современной модели глобализации, особо акцентирует унификацию социокультурной, «самой опасной для судьбы цивилизаций, ибо социокультурное ядро определяет их генотип, их сущность и особенности. А утрата цивилизационного и национального социокультурного разнообразия резко снижает жизнеспособность всего человечества»¹⁴.

...

Таким образом, исследование проблемы сохранения национально-культурной идентичности в условиях глобализации представляется весьма актуальным и принципиально важным для понимания и прогноза дальнейшего развития стран.

Социально-философское осмысление проблемы национально-культурной идентичности в контексте процессов глобализации требует рассмотрения вопроса диалектического противоречия глобализации (интеграции - дифференциации), ориентированной на ценности единства, целого и общего и доминирования дифференциации по культурным основаниям, усиления тенденции национально-культурной идентификации.

¹¹ См.: Fukuyama F. The end of History? // The National Interest. 1989. No 16. Summer.

¹² См.: Ритцер Дж. Современные социологические теории. - СПб.; 2002. - С. 499

¹³ Bauman Z. The Individualized Society. - Cambridge; 2001. - P. 149.

¹⁴ Яковец Ю.В. Глобализация и взаимодействие цивилизаций. - М.; 2001. - С. 187.

Итак, исследование, проведенное в первой главе диссертации, показывает, что нарастание процесса глобализации, усложнение ее содержательного наполнения вызывает противоречивые тенденции в сфере национально-культурной проблематики. С одной стороны, глобализация создает расширение возможностей национальных культур и национальных идентичностей, а с другой стороны, глобализация способствует локализации этих процессов за счет возрождения национальных традиций и ценностей, распространения идей культурной самобытности, усиления национального самосознания.

Вторая глава «**Национально-культурная идентичность в современной России: состояние и тенденции изменения**» выявляет особенности национально-культурной идентичности российского общества, тенденции изменения и императивы, способствующие ее сохранению в условиях глобализации.

В параграфе 2.1. «**Взаимодействие различных факторов национально-культурной идентичности в современной России**» анализируются факторы и сформированные на их базе архетипы, обуславливающие основу и особенности российской национально-культурной идентичности.

В параграфе отмечается, что интерес к национально-культурной идентичности был всегда велик в отечественной философской и общественной мысли. По-видимому, это определялось как многонациональностью, полиэтничностью России, так и стремлением найти свою идентичность, будучи страной двух континентальных культур. Сегодня в условиях глобализации копирование чужих моделей социального развития без учета национально-культурных особенностей России может привести к трагическим для страны последствиям¹⁵.

Нашу точку зрения относительно особенностей национально-культурной идентичности отечественной культуры подтверждает дискурс проблем национально-культурной самоидентификации России в истории российской философской мысли. Теоретический конструкт национально-культурной идентичности воспроизводится и сегодня, потому что многие идеи отечественных философов до сих пор сохраняют свою актуальность и значимость.

На наш взгляд, особенности национально-культурной идентичности отечественной культуры, рассмотренные в концепциях

¹⁵ См.: Панарин А.С. Искушение глобализмом. - М.; 2000; Многоликая глобализация / Изд. ред. П. Бергера и С.Хавтингтона; Пер. с англ. В.В. Сапова. - М.; 2004.

многих отечественных философов XIX – XX вв. (К.С. Аксакова, Н.А. Бердяева, С.Н. Булгакова, Г.В. Вернадского, Н.Я. Данилевского, И.А. Ильина, Н.С. Трубецкого, П.Н. Савицкого, В.С. Соловьева, А.С. Хомякова, П.Я. Чаадаева и др.), определяются рядом факторов, в числе которых мы особо выделяем следующие:

1. Географический фактор, который, по мнению многих исследователей¹⁶, сыграл главную роль в судьбе России и составляет «всю философию России» (П.Я. Чаадаев), проявляется во всех эпохах общественной жизни и определяет ее характер. Нашу мысль подтверждает Чаадаев, согласно которому «специфика России заключается, прежде всего, в ее «огромности»¹⁷. Особенности ее истории и культуры в значительной мере определены ее географическим положением, поскольку географические условия являются подосновой существования любого общества.

Анализ географического фактора позволяет сделать вывод о том, что Россия представляет собой симбиоз двух культурных регионов, постоянный диалог между которыми в пределах одной страны определил непосредственно облик ее культуры. Географический фактор, объединивший два культурных региона, два великие начала духовной культуры – Восток и Запад, – в пределах российской цивилизации, олицетворяющие культурное бытие России. Соединяя элементы европейской и азиатской культур, Россия сводит их к некоторому единству и поэтому представляет собой самостоятельную категорию, целую часть света, «огромный Восток-Запад»¹⁸, особую общность, наделенную великой миссией и глубоко своеобразной культурой, призванной явить новый культурно-исторический тип (Н.Я. Данилевский¹⁹), который на православно-славянской основе примирит Восток и Запад, претворит духовные основания того и другого в единое целое. Ввиду этого для России характерен фактор плюрального восприятия своей идентичности и

¹⁶ См.: Савицкий П.Н. Географические особенности России. – М.; 1998; Акучин В.А. Географический фактор в развитии общества. – М.; 1992; Гумилев Л.Н. Этногенез и биосфера Земли. – СПб.; 2002.

¹⁷ Чаадаев П.Я. Философические письма (1828 – 1831). В поисках своего пути: Россия между Европой и Азией. – М.; 1994. – С. 65.

¹⁸ Бердяев Н.Я. Русская идея. Основные проблемы русской мысли XIX в. и начала XX в. – М.; 2000. – С. 340 – 346.

¹⁹ См.: Данилевский Н.Я. Россия и Европа: Взгляд на культурные и политические отношения Славянского мира к Германно-Романскому. – М.; 2003.

обсуждение проблемы российской идентичности в координатах: Восток – Запад, Европа – Евразия²⁰.

2. Религиозный фактор играет значительную роль в духовной жизни России. Религия – это та константа, которая во многом определяет мышление и поведение людей, ценности, передаваемые из поколения в поколение. Все религии дают людям чувство идентичности, потому что они вносят своеобразие в быт, язык, сферу символов народа. Особенность России заключается в ее многоконфессиональности и во влиянии православия, которое сыграло судьбоносную роль в становлении российского государства, способствовало сплочиванию территории, определило координату российского жизненного уклада и способствовало выработке его национального единства и особенности национально-культурной идентичности.

На наш взгляд, будущее России, во-первых, зависит от сохранения и полноты сознания православной основы ее исторического бытия, ибо православие стало «синонимом России»²¹ и, во-вторых, от толерантного союза православия и других традиционных религий, определяющего образ национально-культурной идентичности России.

3. Психологический фактор, значимость которого связана с объединением западного и восточного начал культуры, происходившего в России и оказавшего влияние на формирование интеллектуально-психологического склада народа, культуры, духовных оснований.

Психологический фактор определяет психология русской души, своеобразие которой состоит в объединении двух начал – восточного и западного, в соответствии между необъятностью, бесконечностью русской земли и русской души, между географией физической и географией душевной. Н.А. Бердяев в этой связи открывает противоположные свойства, обусловленные столкновением двух потоков мировой истории – Востока и Запада - в русском народе²².

На психологический фактор также указывает концепция Н.С. Трубецкого о роли «туранского» элемента в русской культуре, о синтетической природе русских, состоящих из двух принципиальных

²⁰ См.: Федотова В.Г., Колпаков В.А., Федотова Н.Н. Глобальный капитализм: три великие трансформации. – М.; 2008. – С. 396.

²¹ См.: Проблема религиозно-культурной идентичности в русской мысли XIX-XX веков: современное прочтение. – М.; 2003. – С. 128.

²² См.: Бердяев Н.А. Русская идея. Основные проблемы русской мысли XIX в. и начала XX в. – М.; 2000. – С. 43.

компонентов - арийского славянства и туранских (тюркских) этносов²³. Согласимся с Савицким П.Н., который видел генотип русского народа в географическом и экономическом соединении «лесного» и «степного» компонентов, ландшафтного дуализма Леса и Степи.

Психологический фактор, связанный с объединением западного и восточного начал культуры, оказавшим влияние на формирование интеллектуально-психологического склада народа, его национального инстинкта и духа, определяет особенности национально-культурной идентичности.

В параграфе отмечается, что сочетание географического, религиозного и психологического факторов явились объективным обоснованием великой исторической миссии русских и россиян, единения всех народов вокруг русской нации на основе культурно-исторического единства при взаимообогащении и развитии.

В России базовой основой процесса формирования единства и солидарности всего многообразия союза народов и сотворчества культур является также русский язык, определяющий лингвистическое единство России, которое, в свою очередь, подкрепляет единство социальное и национальное²⁴. Русский язык, являясь основой не только русской культуры, но и государственным языком России, поддерживает преемственность духовных ценностей общества, содействует взаимному обмену опытом и приобщению каждой нации и народности к культурным достижениям всех других народов, играет роль языка межнационального общения и духовного единения народа многонациональной России.

Таким образом, анализ основ национально-культурной идентичности - географической, религиозной, психологической - и сформированных на их базе архетипов образует целостный образ и своеобразие российской национально-культурной идентичности. Исследование взаимодействия различных основ национально-культурной идентичности открывает проблему сохранения национально-культурной идентичности России в условиях глобализации.

В параграфе 2.2 «Проблема сохранения национально-культурной идентичности на современном этапе развития российского общества» рассматриваются причины возникновения проблемы сохранения национально-культурной идентичности и

²³ См.: Трубецкой Н.С. О туранском элементе в русской культуре // Евразийский временник. - Берлин; 1925. - С. 351.

²⁴ См.: Безлепкин Н.И. Философия языка в России: к истории русской лингвофилософии. - СПб.; 2001.

императивы, способствующие сохранению национально-культурной идентичности России в условиях глобализации.

Несмотря на всю противоречивость глобализации, в настоящее время мир сохраняет пеструю национально-культурную картину и включенность стран в систему сложных взаимоотношений, рост взаимозависимости народов и культур в мире не снижает процессов регионализации, локализации, как процессов, направленных на сохранение национально-культурной суверенности.

Что касается России, то национально-культурная идентичность является актуальной темой как отечественной науки, так и повседневной жизни, во-первых, потому что российское общество испытывает кризис идентичности из-за переопределения своей идентичности в свете множества внутренних и внешних факторов (распад СССР, формирование новой геополитической карты мира), во-вторых, потому, что национально-культурная идентичность в ходе глобализации меняется из-за усилившегося взаимодействия культур.

Последние годы показывают, что на фоне вступления России в новую социальную реальность и усиления влияния глобализации происходит ее собственная трансформация. Сфера национально-культурной идентичности более всего подвержена противоречивости этой проблемы, так как, с одной стороны, глобализация требует интеграции России в мировое экономическое пространство и ориентации на международные стандарты и ценности, а с другой стороны, в российском обществе происходит акцентирование национально-культурной специфики и обострение национального самосознания его народов; существует неравномерность социально-экономического развития народов России, возникает проблема проявления национализма и фашизма; возникает проблема поиска своего места в транснациональном пространстве в процессе так называемого «российского европеизма»; существуют различия в качестве и образе жизни, в уровне духовного развития народов России на фоне необходимости формирования интегративного национального единства. Возникает сильное напряжение внутри российского общества, угроза разрушения целостности современной России, так как существует неизбежность объективных процессов глобализации.

На наш взгляд, любая социальная традиция является продуктом великой исторической преемственности, и любой человек ограничен в возможностях преодоления культуры, в которой он воспитан, поскольку ценности, обретенные в юные годы, практически не могут быть вытеснены

из его сознания. В силу этого любое общество может оставаться самим собой лишь до тех пор, пока обладает определенной национально-культурной идентичностью, задающей вектор дальнейшего развития. Поэтому естественной реакцией российского народа является противостояние негативным процессам глобализации во имя сохранения уникального национально-культурного потенциала России.

Для того, чтобы глобализация не оказалась опасной для страны, открывшейся миру и последовавшей по пути демократического развития, чтобы она могла быть достойно представлена на глобальном социокультурном уровне, большую важность приобретают продуманные и эффективные глобальные императивы России, способствующие сохранению ее уникального национально-культурного потенциала.

В диссертации в развернутом виде раскрыты факторы укрепления национально-культурного потенциала в духовной, образовательной, поведенческой, религиозной, социально-политической, геополитической, экономической, информационной, этнокультурной сферах жизни России.

Исходя из содержания параграфа 2.1., следует, что процесс глобализации, на наш взгляд, открыл новую страницу истории России. Рассмотрение основных тенденций современного мирового развития сквозь призму глобализации может позволить рационально формировать стратегию поведения и действий России в меняющемся мире, нацеленных на интеграцию России в реалии новой социальной реальности и совмещения императивов сохранения и культивирования национально-культурной идентичности в тесном сотрудничестве со всеми народами мира, реализующий принцип «многообразие народов в их единстве».

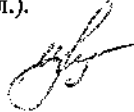
Рассмотренные во второй главе вопросы, связанные со спецификой национально-культурной идентичности России, ее генезиса и основными факторами, влияющими на ее состояние, а также исследование императивов сохранения национально-культурной идентичности, дают основание полагать, что в условиях нарастания глобальных процессов у отдельных субъектов, включая Россию, сохраняется свой путь развития в этой сфере.

В Заключении подводятся общие итоги исследования.

Основные выводы и положения диссертационной работы изложены в публикациях автора:

1. Мазуренко И.В. Глобальный коллаж: единство в многообразии / И.В. Мазуренко // V Всероссийская научно-практическая конференция «Кулагинские чтения»: материалы конференции. Ч. III. – Чита: ЧитГУ, 2005. – С. 108 - 112. – (0,3 п.л.).
2. Мазуренко И.В. «Карикатурная война»: возможен ли диалог культур? / И.В. Мазуренко // «Неделя науки»: материалы научно-практической конференции. – Чита: ЧитГУ, 2006. – С. 168-172. – (0,3 п.л.).
3. Мазуренко И.В. Культурное многообразие как генератор глобализации / И.В. Мазуренко // Философия образования и образовательная политика в России и в регионе: материалы симпозиума, проведенного в рамках международной научно-практической конференции «Трансграничье в изменяющемся мире: Россия-Китай-Монголия». – Чита: ЧитГУ, 2006. – С. 9 – 11. – (0,4 п.л.).
4. Мазуренко И.В. Политические проблемы и возможные подходы – признание культуры и интеграция в общественно-экономическую и политическую жизнь / И.В. Мазуренко // VI Всероссийская научно-практическая конференция «Кулагинские чтения»: материалы конференции. Ч. I. – Чита: ЧитГУ, 2006..– С. 38 - 42. – (0,3 п.л.).
5. Мазуренко И.В. Россия в начале XXI века: глобализация и поиск национально-культурной идентичности / И.В. Мазуренко // «Россия: приоритетные национальные проекты и программы развития». Сборник научных статей РАГС, ИНИОН, СЗАГС. Выпуск 6. Ч. 2. / Под общ. ред. В.К. Егорова, А.С. Горшкова, В.М. Герасимова, М.А. Кашиной. – М.: Изд-во РАГС, 2007. – С. 87 - 89. – (0,3 п.л.).
6. Мазуренко И.В. Глобализация и национально-культурная идентичность: актуализация вопроса в российском обществе / И.В. Мазуренко // V Международный научный форум СЗАГС «Государственная власть и местное самоуправление в России: история и современность». Сборник научных статей РАГС, СЗАГС. Т. 2. / Под общ. ред. В.К. Егорова, А.С. Горшкова, В.М. Герасимова, М.А. Кашиной. – М.: Изд-во СЗАГС, 2007. – С. 181 - 190. – (0,5 п.л.).
7. Мазуренко И.В. Национально-культурная идентичность как условие сохранения и позиционирования российского общества в рамках глобального миропорядка / И.В. Мазуренко // Вестник РАГС при Президенте РФ, Выпуск 4, 2007 г. (Электронный ресурс, режим доступа: www.rags.ru). – (0,4 п.л.).

8. Мазуренко И.В. Национально-культурная идентичность российского общества в условиях глобализации / И.В. Мазуренко // Научно-практическая конференция «Россия: ключевые проблемы и решения». Сборник научных статей РАГС, ИНИОН, СЗАГС. Выпуск 7. Ч. 3. / Под общ. ред. В.К. Егорова, А.С. Горшкова, В.М. Герасимова, М.А. Кашиной. – М.: Изд-во РАГС, 2008. – С. 114 - 118. – (0,3 п.л.).
9. Мазуренко И.В. Национально-культурная идентификация – приоритетное условие интеграции России в мировое пространство / И.В. Мазуренко // Сборник «Россия в современном мире» Т. 6. – М.: ИНИОН, 2008. Деп. в ИНИОН РАН (0,5 п.л.).
10. Мазуренко И.В. Сохранение национально-культурной идентичности в условиях глобализации: социально-философский анализ / И.В. Мазуренко // Социология власти: журнал РАГС. № 6' 2008. – М.: Изд-во РАГС, 2008. - С. 192 – 201. - (0,6 п.л.).



Напечатано с готового оригинал-макета

Издательство ООО "МАКС Пресс"

Лицензия ИД N 00510 от 01.12.99 г.

Подписано к печати 28.05.2009 г.

Формат 60x90 1/16. Усл.печ.л. 1,25. Тираж 100 экз. Заказ 297.

Тел. 939-3890. Тел./Факс 939-3891

119992, ГСП-2, Москва, Ленинские горы, МГУ им. М.В. Ломоносова,
2-й учебный корпус, 627 к.