

На правах рукописи



Слепнёв Андрей Вячеславович

**ГОСУДАРСТВО
КАК СУБЪЕКТ ПРАВООТНОШЕНИЙ**

Специальность 12.00.01 — теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук



Москва – 2009

Работа выполнена на кафедре теории и истории государства и права ГОУ ВПО «Российский государственный торгово-экономический университет».

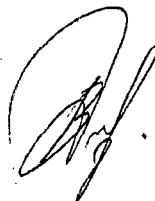
- Научный руководитель:** доктор юридических наук,
профессор, Заслуженный юрист
Российской Федерации
Экимов Анисим Иванович
- Официальные оппоненты:** доктор юридических наук, профессор
Морозова Людмила Александровна,
кандидат юридических наук, доцент
Малиновский Алексей Александрович
- Ведущая организация:** ФГОУ ВПО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»

Защита диссертации состоится « 25 » июня 2009 года в 12 часов на заседании диссертационного совета Д 446.004.05 в ГОУ ВПО «Российский государственный торгово-экономический университет» по адресу: 125993, Российская Федерация, г. Москва, улица Смольная, дом 36, аудитория 131.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ГОУ ВПО «Российский государственный торгово-экономический университет».

Автореферат разослан « 25 » мая 2009 года.

И.о. ученого секретаря
Диссертационного совета,
доктор юридических наук,
профессор



В.С. Джатиев

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДИССЕРТАЦИИ

Актуальность темы диссертационного исследования. Учение о правовых отношениях относится к числу тех фундаментальных теорий, которые не утрачивают своего значения в ходе самых глубоких общественных преобразований. Причем существование, безусловно, ценного и значимого наследия ученых, которые в течение столетий занимались проблематикой правоотношений, вовсе не исключает необходимости дальнейшей разработки этой ключевой правовой категории. Новые подходы к оценке права с позиции его соответствия гуманистическим принципам формирования гармоничных общественных отношений, интенсификация управленческих, экономических, политических и иных процессов, не могут не сказаться на трактовке содержания и роли правоотношений в условиях функционирования рыночной экономики в нашей стране.

Теоретические представления о правовых отношениях и их субъектах первоначально складывались в рамках цивилистики. Возможно поэтому частноправовые аспекты категории правоотношения не всегда успешно воспринимались теми отраслевыми юридическими науками, предметом изучения которых является публичная сфера. Для правоведения особый интерес представляют те стороны проблемы правоотношений, которые связаны с участием в них государства как самостоятельного субъекта. Идея государства как «ночного сторожа» (*laissez-faire*) уже утратила свою научную значимость. Роль современного государства гораздо более активна и далеко выходит за рамки лишь охраны общественного порядка и защиты собственности. Ныне эффективное участие государства в различных правовых отношениях рассматривается как своеобразный признак его зрелости, способности воздействовать на формирование гармоничного правопорядка в интересах всего общества. Поэтому представляется весьма актуальным углубленное исследование государства в контексте его полноценного, непосредственного участия в правовых отношениях не только с позиций гражданского права и других отраслевых юридических наук, но и на общетеоретическом уровне.

В общей теории государства и права проблема субъекта правовых отношений обычно рассматривается на примере физических или юридических лиц. Между тем, роль и значение государства как субъекта правоотношений, его правовой статус коренным образом отличаются от роли и

значения, правового статуса всех других субъектов правоотношений. Без активной роли государства в общественной жизни немыслимо скольконибудь эффективное управление социальными процессами. Оно не только реализует правовые нормы в масштабе всей своей территории, но и само создает их. Иные субъекты правоотношения подобными возможностями не обладают. Государство в любое время в состоянии оказать такое воздействие на сложившиеся в обществе правоотношения, на которое не способно ни физическое, ни юридическое лицо.

Нормы права, создаваемые государством, нередко закрепляют исключительно его собственные интересы, которые несводимы к интересам общества, социальных групп, юридических и физических лиц. Уже поэтому правовые отношения между государством и иными субъектами по своей специфике, своему характеру выделяются из всей совокупности существующих правоотношений. Формируются все новые и новые пути и средства установления, изменения и прекращения этих отношений.

Актуальность настоящего диссертационного исследования определяется и нерешенностью многих теоретических проблем взаимодействия государства с иными субъектами. При исследовании государства в качестве субъекта правоотношений затрагивается огромный пласт научной информации, требующий тщательного анализа ключевых категорий юриспруденции в целях дальнейшего совершенствования ее понятийного аппарата, процессов правового регулирования.

Степень научной разработанности темы. Теория правовых отношений, будучи одним из важнейших разделов юриспруденции, основывается на массивном фундаменте научного знания. На протяжении длительного времени она исследовалась не только с позиции правоведения, но и с учетом достижений философии, социологии, политологии, психологии и других наук.

Общетеоретическое исследование правовых отношений, тесно с ними связанных правовых явлений, а также государства как фундаментальной категории юриспруденции неизменно привлекало пристальное внимание теоретиков права. Эти вопросы получили разностороннюю разработку в научных трудах таких отечественных ученых как Н.Г. Александров, С.С. Алексеев, Н.Н. Алексеев, С.И. Аскназий, С.Н. Бабурин, И.Н. Барциц, М.И. Байтин, В.Я. Бойцов, С.Н. Братусь, А.Б. Венгеров, А.В. Венедиктов, Ю.И. Гревцов, А.П. Дудин, А.А. Иванов, И.А. Ильин, О.С. Иоффе,

К.Д. Кавелин, Т.В. Кашанина, Д.А. Керимов, А.Д. Керимов, С.Ф. Кечекьян, Б.А. Кистяковский, Н.М. Коркунов, И.Н. Куксин, О.Е. Кутафин, В.В. Лазарев, С.В. Липень, Я.М. Магазинер, Г.В. Мальцев, А.В. Малько, Л.С. Мамут, М.Н. Марченко, Н.И. Матузов, А.В. Мицкевич, Н.Л. Морозов, Л.А. Морозова, В.С. Нерсисянц, Т.Н. Радько, А.А. Рождественский, В.П. Сальников, В.М. Сырых, В.Д. Перевалов, Л.И. Петражицкий, И.А. Покровский, С.В. Поленина, Ю.А. Тихомиров, Ю.К. Толстой, Е.Н. Трубецкой, Б.Н. Чичерин, Р.О. Халфина, Т.М. Шамба, М.Д. Шаргородский, Г.Ф. Шершеневич, А.И. Экимов, Л.С. Явич и других.

Кроме того, этим проблемам много внимания уделялось зарубежными исследователями, работы которых стали классикой юридической науки (Г.В.Ф. Гегель, Ф.-К. Савиньи, Г.Ф. Пухта, О. Гирке, Г. Еллинек, Ф.Ю. Шталь, Р. Иеринг, Г. Кельзен, Ж. Маритен и др.).

Проведению научных исследований, затрагивающих отдельные виды правовых отношений и особенности их субъектного состава, посвятили свои работы А.В. Авсрин, А.П. Адаменко, Д.В. Винницкий, И.П. Грелиников, В.С. Джатиев, С.В. Дорохин, В.Ф. Евтушенко, И.В. Ершова, М.В. Карасева, Н.В. Козлова, Н.А. Колоколов, Ю.А. Крохина, А.В. Лавренюк, И.И. Лукашук, В.Д. Мазаев, А.А. Малиновский, Г.М. Мелков, А.И. Новицкий, А.М. Осавелюк, В.Д. Перевалов, В.П. Реутов, О.П. Сауляк, З.А. Станкевич, В.Н. Толкунова, М.К. Треушников, Е.А. Флейшиц, А.А. Фомин, Б.Б. Череплахин, М.С. Шакарян, Б.С. Эбзеев.

Важные теоретические вопросы, связанные с ролью государства в становлении и функционировании правоотношений, представлены в работах Ю.Н. Андреева, С.И. Архипова, П.П. Витквявичюса, В.Г. Голубцова, М.В. Жабреева, В.П. Звекова, В.К. Мамутова, С.И. Носова, А.А. Пушкина, Д.В. Пяткова, В.П. Реутова, О.Ю. Ускова, В.Е. Чиркина и других ученых.

В то же время следует констатировать, что проблема государства как субъекта правоотношений, главным образом в аспекте внутригосударственных правоотношений, до настоящего времени комплексно, в монографическом плане специально не рассматривалась.

Объектом диссертационного исследования является государство как политико-правовой институт, а также правовая система общества, роль и значение в этой системе общественных отношений, урегулированных правом.

В качестве предмета диссертационного исследования выступают юридическая сущность государства как особого субъекта правоотношений, общетеоретические и прикладные аспекты его участия в правовых отношениях различного вида.

Целями исследования являются: раскрытие особой роли категории правоотношения с позиции наиболее распространенных учений о праве, анализ различий между субъектом права и субъектом правоотношения, выявление особенностей участия государства в разнообразных правовых отношениях, характеристика его правосубъектности как общетеоретической категории, определение места государства в системе субъектов правовых отношений, а также разработка практических рекомендаций в целях совершенствования правотворческой и правоприменительной деятельности государства.

Для достижения названных целей были поставлены следующие задачи диссертационного исследования:

— произвести анализ существующих в юридической науке подходов к пониманию правовых отношений и их признаков с позиций естественно-правовых, позитивно-правовых, социологических и иных учений о праве;

— дать содержательную и сущностную характеристику субъекта права и субъекта правового отношения, выявить и проанализировать основные различия между этими понятиями; показать их соотношение;

— исследовать основные теории понимания государства, охарактеризовать его важнейшие признаки, раскрыть юридическую сущность государства как правового субъекта;

— раскрыть специфику правосубъектности государства, разграничить участие в правовых отношениях государства как целостного, системного, самостоятельного образования и его органов;

— определить место государства в системе субъектов правовых отношений;

— выявить различия между частными и публичными правоотношениями, рассмотреть особенности участия в них государства как самостоятельного субъекта.

Методологическая основа исследования. Совокупность современных научных методов познания, используемых в настоящей работе, обусловлена темой диссертационного исследования, его объектом и предме-

том, а также целями и задачами. Рассмотрение государства как субъекта правоотношений во взаимной связи с иными правовыми категориями, явлениями и общественными процессами, а также динамичный характер самих правовых отношений предопределили необходимость применения диалектического метода научного познания. Кроме того, в ходе исследования использовались общенаучные и частнонаучные методы, в том числе: логический, исторический, системный, структурно-функциональный, комплексный, статистический, моделирования, конкретно-социальных исследований, формально-юридический, сравнительно-правовой методы.

Теоретической основой диссертационного исследования являются научные труды отечественных и зарубежных правоведов, философов, политологов, социологов и других ученых, посвященные проблемам функционирования государства и его участия в отношениях, урегулированных правом. Наряду со специальной литературой по общей теории права в диссертации используются работы по конституционному, административному, уголовному, гражданскому, финансовому праву, уголовному, гражданскому и арбитражному процессам, другим отраслевым и специально-прикладным юридическим наукам.

Эмпирическую базу исследования составляют Конституция Российской Федерации, конституции и уставы субъектов Российской Федерации, а также конституции (основные законы) иностранных государств, общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры, законодательные и иные нормативно-правовые акты, как Российской Федерации, так и зарубежных стран.

В диссертации используются решения, определения и постановления судов, входящих в судебную систему Российской Федерации, а также акты международных судебных инстанций, в частности, Европейского Суда по правам человека.

Научная новизна диссертации состоит в том, что в ней впервые комплексному общетеоретическому исследованию подвергается проблема государства как субъекта правовых отношений. В работе показаны различия между категориями «субъект права» и «субъект правоотношения», раскрыта сущность государства как одного из важнейших субъектов общественных отношений, урегулированных правом. С помощью системного и других методов научного анализа изучены проблемные вопросы участия государства в публичных и частных правовых отношениях, выявлены осо-

бенности правосубъектности государства, включая специфику его правоспособности и дееспособности, определены отличия правосубъектности государства от правосубъектности его органов. На теоретическом уровне выделен круг правовых отношений, в которых государство принимает непосредственное участие, раскрыты роль и степень участия государственных органов в этих правовых отношениях.

Сформулированы и обоснованы следующие **основные положения и выводы, выносимые на защиту:**

1. Рассматривая правовое отношение как урегулированное правом общественное отношение, имеющее волевой характер, автор полагает, что добавление новых признаков в это определение влечет за собой излишнюю детализацию понятия правоотношения в общетеоретической правовой науке, нивелирует его многогранный и универсальный характер, сужает объем до уровня конкретного правоотношения. Научное юридическое знание должно стремиться к универсализации понятий в общей теории права и конкретизации их в отраслевых науках.

2. Недопустимо отождествлять понятия «субъект права» и «субъект правоотношения», принимая во внимание следующие обстоятельства:

во-первых, если «субъект права» и «субъект правоотношения» — идентичные понятия, то из этого следует, что они являются субъектами «одного и того же» (либо «права, либо «правоотношения»). Тем самым, ставится знак равенства между правом и правоотношением, что, в конечном счете, приводит к отрицанию нормативной природы права;

во-вторых, если субъект права лишь потенциально обладает правами и обязанностями, которые в конце концов могут остаться нереализованными, то субъект правоотношения — это всегда участник реально существующего процесса реализации субъективных прав и юридических обязанностей;

в-третьих, субъект права «определяется» нормой права (совокупностью норм), а для субъекта правоотношения, помимо правовых норм необходимо наличие действительно реализуемого волевого элемента;

в-четвертых, субъект права выступает как нечто абстрактное, неперсонализированное, а субъекту правоотношения всегда отводится конкретная роль.

в-пятых, круг субъектов правоотношения по объему не совпадает с кругом субъектов права, поскольку отдельные субъекты права в силу от-

существования у них необходимых качеств не имеют возможности принять участие в некоторых правоотношениях.

3. Юридические учения о государстве сводятся к рассмотрению его в качестве правоотношения либо объекта права, либо, наконец, субъекта права. На основе анализа этих позиций сформулирован вывод о том, что наиболее приемлемой и обоснованной является конструкция государства как самостоятельного субъекта права (субъект *sui generis*), имеющего существенные отличия от всех иных правовых субъектов.

4. Правосубъектность является характеристикой не только субъекта права, как принято обычно считать, но и субъекта правоотношения. В этой связи она должна исследоваться в контексте потенциального участия субъекта права в абстрактном или конкретном правоотношении. Правосубъектность включает в себя правоспособность и дееспособность; деликтоспособность является лишь следствием наличия этих свойств у субъекта.

Государство обладает особой правосубъектностью, отличной от правосубъектности физических лиц и иных субъектов. Она формируется из функциональной правоспособности, существующей *ipso facto*, и дееспособности, которую государство приобретает через действующий механизм осуществления государственной власти. Дееспособность государства начинается складываться с момента формирования его органов, позволяющих «развертывать» государственные функции. Отсутствующая у государства фактическая дееспособность восполняется дееспособностью физических лиц, находящихся на государственной службе. Сознание, воля и иные предпосылки дееспособности, имеющиеся у государственного служащего, «переходят» к государству, которое консолидирует дееспособность своих служащих и обретает дееспособность в юридическом смысле.

5. В результате анализа различных теоретических конструкций участия государства в правовых отношениях, автор приходит к выводу, что в этих отношениях государство действует как самостоятельный, полноправный субъект, а государственные органы осуществляют функцию представительства его интересов. Государственный орган является «профессиональным представителем» государства в правовых отношениях.

6. Отношения государства со всеми другими субъектами являются исключительно правовыми, в отличие, например, от отношений между физическими лицами, которые могут и не регулироваться правом.

7. Предлагаемое некоторыми учеными-юристами закрепление на законодательном уровне понятия «казна» в качестве субъекта права не является оправданным, ибо отсутствует сколько-нибудь существенная необходимость в исследовании государства как «двуликого» субъекта правоотношений, который участвует в публичных правовых отношениях как властный субъект со всеми присущими ему чертами, а в частноправовых отношениях — в качестве казны. Государство во всех случаях выступает единым субъектом, а казна представляет собой лишь особые активы государства, которые правосубъектностью обладать не могут.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования. Содержащиеся в работе положения и выводы развивают, дополняют и конкретизируют существующие в юридической науке представления о правовых отношениях и их субъектах. Государство, являясь фундаментальной категорией юриспруденции, рассматривается в диссертации с нового ракурса — через призму его участия в правовых отношениях. В этой связи результаты исследования носят значимый методологический характер для проведения дальнейших научных изысканий по вопросам теории государства и права, теоретическим проблемам отраслевых юридических наук. Материалы диссертационной работы могут быть использованы для совершенствования правотворческой и правоприменительной деятельности, а также в процессе преподавания теории государства и права, отраслевых юридических дисциплин и спецкурсов.

Апробация результатов исследования. Основные теоретические положения и выводы исследования нашли свое отражение в научных публикациях автора, докладывались и обсуждались на заседаниях кафедры теории и истории государства и права ГОУ ВПО «Российский государственный торгово-экономический университет», в выступлениях на международных научно-практических конференциях: «Румянцевские чтения. Экономика, государство и общество в XXI веке» (Москва, 2006 г.), «Васильевские чтения: Национальные традиции в торговле, экономике, политике и культуре» (Москва, 2006 г.), «Румянцевские чтения. Экономика, государство и общество в XXI веке» (Москва, 2007 г.), «Васильевские чтения. Национальные традиции в торговле, экономике, политике и культуре» (Москва, 2007 г.).

Структура работы обусловлена темой диссертационного исследования, его содержанием, целями и задачами. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих в себя семь параграфов, заключения и библиографии.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении обосновывается актуальность темы диссертации, дается общая характеристика степени ее разработанности, определяются объект и предмет, цели и задачи исследования, излагается методологическая, теоретическая основа и эмпирическая база работы, обосновывается научная новизна диссертации, ее теоретическая и практическая значимость, формулируются положения и выводы, выносимые на защиту, а также приводятся данные об апробации результатов исследования и о структуре работы.

В первой главе «Общетеоретические проблемы правового отношения в контексте эволюции научных взглядов», состоящей из двух параграфов, исследуются существующие в юридической науке подходы к пониманию правовых отношений, анализу их признаков с позиций различных учений о праве, раскрываются отличительные признаки субъекта права и субъекта правового отношения, выявляются и анализируются основные различия между ними, раскрываются вопросы их соотношения.

В первом параграфе работы — *«Понятие и признаки правоотношения»* отмечается, что теория правового отношения является не только одним из наиболее важных, но и одним из самых сложных и спорных разделов юриспруденции.

Несмотря на существование различных подходов к пониманию правовых отношений, признаки этого правового явления зачастую определяются в них сходным образом. Именно поэтому диссертант полагает, что рассмотрение правоотношения вполне логично осуществлять посредством анализа его характерных признаков, а именно с позиции наличия в его основе общественного отношения, урегулированности этого отношения правом и присутствия в нем волевого элемента.

Диссертант подчеркивает, что признак урегулированности общественного отношения правом надлежит анализировать в контексте основных учений о праве, важнейшими из которых являются естественно-правовая, позитивно-правовая и социологическая концепции правопонимания. Автор приходит к выводу, что объективное и всестороннее изучение правоотношений возможно только при одновременном использовании различных по своей сути подходов. Вместе с тем подчеркивается, что сочетать такие подходы необходимо с предельной осторожностью, избегая искусственно-

го соединения противоречащих друг другу концепций и воздерживаясь от поиска ненужных компромиссов.

При рассмотрении правоотношения как разновидности общественного отношения, автор отмечает, что общественные отношения, трансформируясь в правоотношения, не теряют свойственных им прежних характеристик, наоборот, к ним прибавляются и правовые характеристики.

Наличие волевого элемента в правовых отношениях представлено двояко. С одной стороны, присутствует урегулированность общественных отношений правовой нормой, которая является выражением государственной воли, с другой — участник правового отношения, действуя определенным образом, проявляет свою собственную волю. Государство, выражая свою волю в правовых нормах и защищая их, тем самым, защищает всех участников правоотношений. Кроме того, реализуя нормы права, государство выступает в правовых отношениях в качестве самостоятельного субъекта.

В специальной юридической литературе указываются и другие признаки правоотношения. В частности говорится о возможности его обеспечения силой государственного принуждения в случае недобросовестного поведения участников. По мнению диссертанта, каждое правовое отношение находится под защитой государства именно благодаря существованию охраняемой государством нормы права, на базе которой оно возникает. А раз уж признак охраны государством свойственен и правовой норме, то и в определении правового отношения, указание на этот признак носит явно избыточный характер.

Исходя из того, что правовое отношение представляет собой урегулированное правом общественное отношение, имеющее волевой характер, автор полагает, что добавление новых признаков в это определение влечет за собой излишнюю детализацию понятия правоотношения в общетеоретической правовой науке, нивелирует его многогранный и универсальный характер, сужает объем до уровня конкретного правоотношения.

Во втором параграфе *«Субъект права и субъект правоотношения»* рассматриваются различные подходы к пониманию субъекта права и правоотношения. На основании анализа существующей научной литературы (С.И. Архипов, Ю.И. Гревцов, Р.О. Халфина, С.Ф. Кечекьян, А.В. Мицкевич, В.Е. Чиркин и др.) автор отмечает, что в юриспруденции

сложилось разделяемое многими теоретиками права суждение об отсутствии принципиальной разницы между этими категориями.

Диссертант полагает, что отождествление субъекта права и субъекта правоотношения, свойственное ряду научных работ по правоведению, все-таки надлежит считать недопустимым. Автор подробно анализирует круг причин, по которым невозможно подобное отождествление. Подчеркивается, что отождествление субъекта права и субъекта правоотношения приводит к нелепому выводу (*ad absurdum*), что понятия «право» и «правоотношение» следует считать равнозначными.

Обращается внимание на то, что субъект права лишь потенциально обладает правами и обязанностями, которые в итоге могут остаться нереализованными, а субъект правоотношения всегда участвует в процессах реализации субъективных прав и юридических обязанностей.

Как показано в диссертации субъект права выступает как нечто абстрактное, неперсонализированное, а субъекту правоотношения всегда отводится конкретная роль.

В работе исследуется вопрос о круге субъектов права и субъектов правоотношения. Сделан вывод о том, что отдельные субъекты права в силу отсутствия у них необходимых качеств не имеют возможности принять участие в некоторых правоотношениях.

В диссертации особо акцентируется внимание на том, что понятия «субъект права» и «субъект правоотношения» не следует представлять обособленными до такой степени, при которой между ними теряется всякая логическая связь и утрачивается взаимозависимость.

Вторая глава «**Методологические аспекты исследования государства как субъекта правового отношения**» включает в себя три параграфа, в которых рассматриваются вопросы юридического понимания государства, характеризуются его важнейшие признаки, анализируется сущность государства как правового субъекта, исследуется специфика его правосубъектности, выявляется специфика участия государства в правовых отношениях как целостного системного, самостоятельного образования и его органов.

В первом параграфе второй главы «*Юридическое понимание категории “государство”*» автор анализирует существующие концепции генезиса государства и приходит к выводу, что во многом от их трактовки зависит и понимание природы участия государства в правовых отношениях.

В центре внимания диссертанта находится юридический аспект учения о государстве, непосредственно связанный с его участием в правовых отношениях. Юридическое учение о государстве сводится к рассмотрению его в качестве правоотношения либо объекта права, либо, наконец, субъекта права (Г. Еллинек, Н.Н. Алексеев, А.А. Рождественский, Г.Ф. Шершеневич и др.). На основе анализа этих позиций диссертант приходит к выводу, что наиболее приемлемой и обоснованной является конструкция государства как правового субъекта.

В юридической науке государство рассматривается или в качестве юридического лица (корпорация, учреждение), или в качестве особого субъекта (субъект *sui generis*). Автор аргументирует тезис о государстве как особом субъекте, который хотя и обладает чертами юридического лица, но таковым не является. В связи с этим в диссертации рассматриваются положения действующего российского законодательства, согласно которым субъектами правоотношений являются не только юридические и физические лица, но также и Российская Федерация, субъекты Российской Федерации и муниципальные образования (ст. 2 ГК РФ и др.).

Во втором параграфе *«Специфика правосубъектности государства и его органов»* подчеркивается, что вопреки распространенному мнению, правосубъектность в первую очередь является характеристикой субъекта правового отношения, а не субъекта права. Иными словами, правосубъектность представляет собой способность самостоятельного участия субъекта права в правовом отношении.

На основе анализа существующих представлений о правосубъектности, автор полагает, что эта категория включает в себя правоспособность и дееспособность, а деликтоспособность является лишь следствием наличия этих свойств у субъекта.

Государство обладает особой правосубъектностью, отличной от правосубъектности физических лиц и искусственно созданных идеальных субъектов. Она формируется из правоспособности, существующей *ipso facto*, и дееспособности, позволяющей государству реализовывать свои функции.

Обобщение подходов к исследованию правоспособности государства позволило автору сократить их количество до следующих двух: 1) государство способно обладать какими угодно правами и нести любые обязанности; 2) государство способно обладать правами и нести обязанно-

сти только в определенной сфере с учетом целей, стоящих перед государством, его функций и требований норм позитивного права. Очевидно, что стремление к максимальному расширению правоспособности государства имеет свои пределы, поскольку оно не в состоянии обладать многими субъективными правами и юридическими обязанностями в силу их специфики. Наиболее приемлемым является рассмотрение правоспособности государства как функциональной правоспособности.

Государство приобретает свою дееспособность через действующий механизм осуществления государственной власти, без которого невозможно осуществление его функций и задач в правовых отношениях. Диссертант подчеркивает, что дееспособность государства начинает складываться с момента формирования его органов, позволяющих «развертывать» государственные функции. Отсутствующая у государства фактическая дееспособность восполняется дееспособностью физических лиц, находящихся на государственной службе. Сознание, воля и иные предпосылки дееспособности, имеющиеся у государственного служащего, переходят к государству, которое консолидирует дееспособность своих служащих и обретает дееспособность в юридическом смысле.

В работе рассматривается соотношение правосубъектности государства и правосубъектности его органов. Автор отмечает, что в науке доминируют три подхода, в рамках которых по-разному разрешается эта проблема.

С позиции первого подхода самостоятельным субъектом правовых отношений является только государство, а государственные органы в связи с этим действуют исключительно от имени государства и не обладают самостоятельной правосубъектностью. Второй подход базируется на том, что самостоятельным субъектом правовых отношений могут являться только государственные органы, которые участвуют во всех правоотношениях от своего имени, при этом участие государства в каких-либо правоотношениях считается невозможным. Наконец, третий подход заключается в том, что самостоятельными субъектами правоотношений являются и государственные органы, и государство.

В результате исследований диссертант приходит к выводу, что именно государство непосредственно или опосредованно действует во всех правовых отношениях как правовой субъект, а его органы представляют государство в этих отношениях. Таким образом, государственный ор-

ган является «профессиональным представителем» государства в правовых отношениях. Помимо государственных органов, с санкции государства, правом на осуществление функций представительства интересов государства могут быть наделены и иные субъекты. Так, нотариат призван обеспечивать в соответствии с законами государства защиту прав и законных интересов граждан и юридических лиц путем совершения нотариусами предусмотренных законодательными актами нотариальных действий от имени государства.

В третьем параграфе *«Государство в системе субъектов правовых отношений»* очерчивается основной круг тех субъектов, с которым государство вступает в отношения.

В отечественной юридической литературе чаще рассматриваются различные варианты классификации субъектов права, нежели субъектов правового отношения. Автор отмечает, что во многом эти классификации совпадают, за тем исключением, что не каждый субъект права способен принять участие в некоторых правовых отношениях.

Многие ученые идут по пути лишь перечисления отдельных видов субъектов, не указывая оснований деления. Но даже тогда, когда указываются основания, классификация субъектов далеко не всегда от этого становится убедительной. Так, в качестве основания для деления субъектов, нередко используется количественный критерий, в соответствии с которым субъекты делятся на индивидуальные и коллективные. По мнению автора, классификация по этому основанию имеет свои изъяны, поскольку государственный орган, обычно называемый в качестве коллективного субъекта, в реальности может быть единоличным.

Для деления субъектов правовых отношений предлагается использовать так называемый функциональный критерий классификации. В отраслевых юридических науках подразделение субъектов на основании функционального критерия оправдано как для решения теоретических проблем, так и для создания четкой иерархии, необходимой в практической деятельности. Однако и это деление страдает отсутствием универсальности, поскольку в связи с развитием общественных отношений возрастает и количество правовых ролей, значительное число которых не позволяет провести исчерпывающую классификацию субъектов правовых отношений по этому критерию. Субъекты правовых отношений играют разные роли, примеряя на себя различные «маски» — продавца, покупателя, судьи и т.д.

Любая группировка по этому признаку в итоге будет сводиться к перечислениям конкретных ролей субъектов в правовых отношениях.

Существует множество иных оснований для классификации субъектов, например, подразделение их в зависимости от той отрасли права, на основании норм которой осуществляется регулирование правовых отношений или в зависимости от наличия (либо отсутствия) властных полномочий у субъекта.

Часто критерии дифференциации субъектов правовых отношений сводятся к особенностям их функционирования в реальном мире, подчеркивая при этом, что человек в окружающем мире материален, в отличие от государства, которое является идеальным субъектом. Вопреки сложившимся представлениям, автор приходит к выводу, что в действительности право не воспринимает вообще никаких субъектов в качестве материальных, поскольку даже физическое лицо является только юридической конструкцией. Все субъекты правовых отношений идеальны (мыслимы) с точки зрения права и являются своего рода результатом юридического абстрагирования. Разница между ними заключается в лишь степени такого абстрагирования. Например, один и тот же человек может быть и гражданином с присущим ему правовым статусом, и должностным лицом, наделенным государством властными полномочиями, хотя в юридическом смысле в данном случае речь идет о разных субъектах.

Очевидно, что круг субъектов правовых отношений чрезвычайно велик. Не существует субъектов, с которыми государство в процессе своего функционирования не вступало бы правоотношения. При этом государству отводится особая роль, поскольку именно оно посредством права придает другим субъектам юридические свойства, тем самым, легитимируя их участие в правовых отношениях. На основании проведенного анализа автор полагает, что отношения государства с другими субъектами являются исключительно правовыми, тогда как, например, отношения между физическими лицами могут правом и не регулироваться.

В третьей главе — «**Особенности правовых отношений с участием государства**» рассматриваются вопросы деления правовых отношений на частные и публичные и, соответственно, анализируются вопросы участия государства как в публичных, так и в частноправовых отношениях.

В первом параграфе «**Деление правовых отношений на публичные и частные. Участие государства в публичных правоотношениях**» под-

робно исследуются различия между публичными и частными правоотношениями. Диссертант отмечает, что истоки этих различий восходят к дуалистической правовой модели, согласно которой происходит противопоставление частного и публичного права.

В работе подчеркивается, что государство является участником разнообразных публичных правоотношений. Так, международная правосубъектность государства характеризуется способностью его полномасштабного участия в международных отношениях, способностью приобретать права, выполнять обязанности, нести ответственность в таких сферах международных отношений как международные правотворчество, экономика, безопасность, решение глобальных проблем и других. Важно иметь в виду, что правоотношения в международной сфере возникают не только между государствами. Государства активно взаимодействуют с иными субъектами международного права.

Помимо того, что государство не остается в стороне от международных отношений, оно принимает активное участие и во внутригосударственных публичных правоотношениях. В работе показана специфика участия государства в конституционных, административно-правовых, аграрных, экологических и иных публичных правоотношениях.

Во втором параграфе «Участие государства в частных правоотношениях» подчеркивается, что участие государства в правовых отношениях не ограничивается лишь публично-правовой сферой; оно не остается в стороне и от частноправовых отношений.

Автор полагает, что степень участия государства в экономических процессах во многом определяется его экономическим потенциалом. В сильном государстве с развитой экономикой собирается гораздо больше активов в виде налогов, сборов и иных платежей. Направляя средства на строительство дорог, электростанций, каналов, мостов и других объектов инфраструктуры, в которые частные компании не имеют возможности вкладывать средства или это является для них экономически нецелесообразным, государство не может отстраниться от активного участия в частноправовых отношениях.

В таких отношениях государство участвует посредством включения в них государственных органов. Это вовсе не означает, что вместо государства субъектом правоотношения становится его орган. В действительности, вне своих органов или каких-либо уполномоченных лиц, государст-

во не сможет ни распорядиться своим имуществом, ни стать стороной гражданско-правовой сделки.

На основе анализа подходов к рассмотрению понятия «казна», автор приходит к выводу, что предлагаемое учеными закрепление этого понятия в качестве субъекта права на законодательном уровне не является оправданным. Представляется, что отсутствует сколь-нибудь существенная необходимость в исследовании государства как «двуликого» субъекта, который участвует в публичных правовых отношениях как властный субъект со всеми присущими ему чертами, а в частноправовых отношениях принимает участие в качестве казны. Государство следует считать единым субъектом, а в этом случае казна представляет собой особые активы государства, которые, несомненно, правосубъектностью обладать не могут.

Диссертант не соглашается с суждениями тех авторов, которые исходя из властной природы государства, приходят к выводу, что оно не может самостоятельно участвовать в частных правовых отношениях. По мнению автора, участие в частных или публичных правоотношениях лишь меняет модель поведения единого субъекта, а не его сущность. Известно, что в частноправовых отношениях взаимодействие государства с иными субъектами осуществляется на равных началах. Государство не лишается своих властных полномочий, оно лишь воздерживается от их использования.

Участие государства в частных правоотношениях имеет свои особенности, которые заключаются в том, что оно с одной стороны принимает участие в частном правоотношении и находится в состоянии равенства с другими субъектами, а с другой стороны — принимает законы, которыми руководствуются все частноправовые субъекты, издает административные акты, из которых возникают без учета воли сторон гражданско-правовые отношения, а в ряде случаев может даже пользоваться иммунитетом.

В **Заключении** подводятся итоги диссертационного исследования, формулируются основные теоретические выводы и практические рекомендации.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях автора:

Научные статьи, опубликованные в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации:

1. *Слепнёв А.В.* Соотношение субъекта права и субъекта правоотношения // История государства и права. — М.: Юрист, 2007. № 24 — 0,6 п.л.
2. *Слепнёв А.В.* Правосубъектность государства // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. — М., 2009. № 2 — 0,6 п.л.

Иные публикации, материалы докладов и выступлений на научных конференциях:

3. *Слепнёв А.В.* Споры вокруг понятия «правоотношение» // Материалы Международной научно-практической конференции «Экономика, государство и общество в XXI веке» в рамках Румянцевских чтений. Часть II. — М.: Изд-во РГТЭУ, 2006. — 0,4 п.л.
4. *Слепнёв А.В.* Субъект права: некоторые аспекты теоретического исследования // Материалы международной научно-практической конференции «Национальные традиции в торговле, экономике, политике и культуре» в рамках Васильевских чтений. Часть II. — М.: Изд-во РГТЭУ, 2006. — 0,4 п.л.
5. *Слепнёв А.В.* Субъект права и субъект правоотношения // Материалы Международной научно-практической конференции «Экономика, государство и общество в XXI веке» в рамках Румянцевских чтений. Часть II. — М.: Изд-во РГТЭУ, 2007. — 0,4 п.л.
6. *Слепнёв А.В.* Абсолютные и относительные права субъекта правоотношения // Материалы VI Международной научно-практической конференции «Национальные традиции в торговле, экономике, политике и культуре» в рамках Васильевских чтений. Часть II. — М.: Изд-во РГТЭУ, 2007. — 0,3 п.л.

Подписано в печать 18.05.2009 г. Формат 60x84/16. Бумага офсетная.

Гарнитура Times New Roman. Объем 1 п.л. Тираж 100 экз. Тип. зак. № 408

Издательство Российского государственного торгово-экономического университета
ул. Смольная, 36, г. Москва, А-445, ГСП-3, 125993