

16
САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ



Ноб

На правах рукописи

**НОВИЧЕНКОВ
СЕРГЕЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ**

ЛОГИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ СМЫСЛА В АНАЛИТИЧЕСКОЙ ФИЛОСОФИИ
(ОТ ЛОГИЧЕСКОГО ЭМПИРИЗМА К ХОЛИЗМУ)

Специальность 09 00 07 – «логика»

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

14 МАЯ 2009

Санкт-Петербург
2009

Работа выполнена на кафедре логики Санкт-Петербургского государственного университета

Научный руководитель

кандидат философских наук
Мухачев Виктор Павлович

Официальные оппоненты

доктор философских наук, профессор
Гусев Станислав Сергеевич

кандидат философских наук, доцент
Спивак Веда Игоревна

Ведущая организация

Санкт-Петербургский университет МВД
России

Защита состоится «21» сентября 2009 года в 16.00 часов на заседании совета Д 212 232 03 по защите докторских и кандидатских диссертаций при Санкт-Петербургском государственном университете по адресу 199034, Санкт-Петербург, В О, Менделевская линия, д 5, факультет философии и политологии, ауд 151

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке им М Горького Санкт-Петербургского государственного университета

Автореферат разослан «17» сентября 2009 г

Ученый секретарь
Диссертационного совета,
Кандидат философских наук, доцент

Г П Любимов

Актуальность темы диссертационного исследования объясняется следующим. В настоящее время существует множество различных наук и отраслей знания. Представители разных наук не только исследуют разные предметы и используют разные методы, но и выражают свои теории на разных языках. Это может выражаться как в обогащении естественного языка введением специальных терминов, так и во введении формальных языков. Исследователи утверждают, что во многих областях наука развилась до такой степени, что один человек не в состоянии быть специалистом сразу в нескольких областях. В то же время, представители различных отраслей научного знания, как естественных, так и гуманитарных, часто утверждают, что в последнее время наиболее результативными стали исследования, проводимые «на стыке» различных областей. Для того чтобы представители различных наук могли проводить такие исследования, между ними необходимо взаимопонимание. Кроме того, в связи с существованием большого разнообразия областей знания, многие из которых появились относительно недавно, продолжает оставаться актуальным давно обсуждаемый вопрос о разграничении достоверного и недостоверного, научного и ненаучного знания.

В связи с необходимостью взаимопонимания между представителями различных наук и исследования общих принципов научного знания, можно утверждать, что актуален анализ языка науки, а значит, и анализ как естественного языка, так и искусственного.

В настоящем исследовании проводится изучение и анализ концепций представителей аналитической философии, связанных со значением языковых выражений. Основное внимание направлено на концепции логического эмпиризма и холизма. Первый подход выражает взгляд, что понимание значения предложения заключается в знании условий, при которых оно истинно. Второй подход отрицает возможность определения истинности отдельных предложений, а значит, и такое понимание значения предложений. Эти два

подхода связаны с различным пониманием языка науки и научного знания. В то же время, Р. Карнап и У. Куайн, представители указанных философских направлений, сходятся на одном принципе, относящемся к языковым формам научного знания.

Степень разработанности проблемы. Проблемам и истории аналитической философии посвящено множество работ зарубежных и отечественных авторов. В работах исследователей отражена проблематика разных периодов развития неопозитивизма и аналитической философии.

Проблематика данного исследования отражена в публикациях следующих авторов. Философские и логические концепции Г. Фреге, Б. Рассела, исследованы Б. В. Бирюковым, А. С. Колесниковым, И. С. Нарским, Ю. Ю. Черноскутовым, Р. И. Павиленисом и другими исследователями. Концепция истинности А. Тарского исследована И. С. Нарским, Р. И. Павиленисом, А. Шуманом и другими. Философские и логические концепции представителей Венского Кружка были исследованы И. С. Нарским, Р. И. Павиленисом, В. С. Швыревым, В. В. Целищевым, А. В. Чухно, А. Ф. Бегиашвили и другими. Философские идеи Л. Витгенштейна были исследованы А. Ф. Грязновым, З. А. Сокулер, Е. Д. Смирновой и другими. Концепции Р. Карнапа были исследованы З. А. Сокулер, В. Б. Петровым, В. А. Смирновым, Л. Б. Макеевой, Философия У. Куайна была исследована В. Ф. Самсоновым, Д. Спасовым, С. В. Никоненко, Р. И. Павиленисом и другими.

Концепции представителей аналитической философии были исследованы многими зарубежными авторами. Среди авторов, работы которых переведены на русский язык, можно назвать Л. Тондла, А. Папа, Я. Хинтикку и других. Среди зарубежных авторов можно назвать Г. Бергмана, Р. Гира, М. Фридмана, А. Ричардсона, В. Крафта и многих других.

На мой взгляд, можно утверждать, что концепции представителей аналитической философии, появившиеся в начале и в середине двадцатого века, получили подробное освещение и анализ в работах исследователей.

содержится история и анализ философии представителей Венского Кружка, Львовско-Варшавской школы, английских, американских и других мыслителей. Кроме того, множество работ посвящено как общим проблемам, поставленным и рассмотренным представителями аналитической философии, так и частным.

Вместе с тем в работах отечественных исследователей, находящихся в обозримом поле автора, не было проведено систематического исследования дискуссий между представителями аналитической философии об анализе значения языковых выражений. В связи с тем, что в работах отечественных исследователей критика философии логического эмпиризма с позиций холизма, прагматизма и с других позиций отражена, на мой взгляд, не в достаточной мере, в диссертации предполагается исследование именно этой области. В настоящем исследовании внимание обращено на критический и дискуссионный аспекты в работах представителей аналитической философии. В диссертации не предполагается проведение систематического исследования как общих проблем, связанных с анализом смысла (анализ терминов «значит», «истинно», «синонимично» и других) так и частных проблем (анализ модальных и косвенных контекстов, ценностных предложений и предложений существования и других). Но такие проблемы будут затронуты при изложении обсуждаемых концепций и аргументов представителей аналитической философии.

Цели и задачи исследования

Цель работы – исследование основных этапов анализа смысла в аналитической философии, начиная от концепций логического эмпиризма и заканчивая холистской теорией У. Куайна. В работе прослеживается эволюция взглядов представителей аналитической философии, которые касаются проблемы анализа языковых выражений. Достижение поставленной цели предполагает выполнение следующих задач:

1) Выявление и анализ тех концепций, появление которых создало предпосылки для анализа значения выражений и формулировки верификационного критерия осмысленности выражений представителями логического эмпиризма, анализ того, каким образом они были при этом задействованы

2) Исследование понятия верификации в концепциях представителей Венского Кружка, анализ концепции языка непосредственных наблюдений М Шлика

3) Анализ концепций и методов Р Карнапа, направленных на исследование смысла языковых выражений, анализ построения семантики Р Карнапом

4) Анализ критических аргументов, высказанных различными мыслителями против принятия верификационного критерия в качестве критерия осмысленности выражений и против различных аспектов подхода Р Карнапа к анализу смысла языковых выражений

5) Анализ контраргументов Р Карнапа, высказанных в ответ на критику

6) Исследование прагматической теории языка Л Витгенштейна и холистской теории У Куайна

7) Выделение основных вопросов, связанных с анализом значения выражений, которые стали предметом дискуссии между представителями логического эмпиризма и другими представителями аналитической философии

Методология исследования. Методы, использованные в диссертации, определяются целями и задачами исследования. В диссертационном исследовании комбинируются историко-философский и историко-логический анализ, в зависимости от решения задачи, встающей перед автором в тот или иной момент исследования. В диссертации содержится анализ проблем, связанных с различными аспектами анализа смысла представителями аналитической философии

Элементы новизны проявляют себя в следующем

1. В анализе прагматических компонентов философии Р Карнапа

- 2 В рассмотрении критических аргументов, относящихся к различным аспектам философии Р Карнапа, высказанных, с позиций холизма и с других позиций, и контраргументов Р Карнапа
- 3 В рассмотрении проблемы использования абстрактных объектов при анализе языковых выражений в философии Р Карнапа, У Селларса и У Куанна

На защиту выносятся следующие положения

- Критика Р Карнапом метафизических теорий неявно предполагает их в качестве теорий, претендующих на описание опыта

- Контраргументы Р Карнапа, высказанные в ответ на критику различных аспектов его философии, связанных с анализом значения выражений, являются, в значительной степени, аргументами прагматического характера

- Несмотря на различие во взглядах относительно анализа значения выражении, У Куайн и Р Карнап разделяют принцип, согласно которому отбираются языковые формы для построения научной теории «Терпимость и дух эксперимента»

- Отказ в теории У Куайна от рассмотрения абстрактных смысловых объектов в качестве посредников между выражениями и их референцией опирается на особое видение мыслителем процесса усвоения языка человеком

Теоретическая и практическая значимость исследования. Данная диссертация вносит вклад в историко-логические и историко-философские исследования аналитической философии В рассмотрение вводятся новые материалы из ранее не исследованных в русскоязычных публикациях текстов, проводится их анализ Данная диссертация содержит систематическое исследование взглядов Р Карнапа, относящихся к анализу языковых выражений, и полемики Р Карнапа и других мыслителей о проблемах, связанных с анализом смысла Материалы диссертации могут быть использованы в качестве теоретической основы для исследования различных проблем логики, семантики, истории логики, истории философии

Результаты исследования могут быть использованы при составлении общих и специальных курсов по истории философии и истории логики

Апробация работы. Результаты исследования были апробированы на теоретическом семинаре кафедры логики философского факультета СПбГУ 23 октября 2008 г, а также на научной конференции «Современная логика проблемы теории, истории и применения в науке» (Санкт-Петербургский Государственный Университет, 2008 г) Основные результаты диссертационного исследования отражены в трех публикациях, одна из которых размещена в издании ВАК Основные положения диссертации и полученные в ней результаты были обсуждены на заседании кафедры логики философского факультета Санкт-Петербургского Государственного Университета 18 сентября 2008 г

Структура и объем диссертации определяются требованиями, предъявляемыми к диссертационным работам, а также характером и способами решения поставленных в ней задач Работа состоит из введения, трех глав, заключения, научной библиографии по теме исследования Первая глава включает пять параграфов, вторая – семь параграфов, третья – пять параграфов

Основное содержание работы

Во введении обосновываются новизна и актуальность избранной темы, рассматривается состояние ее разработанности, определяются цели и задачи исследования

В первой главе «Анализ смысла в аналитической философии в 1900-е – 1930-е годы» рассматриваются концепции представителей Венского Кружка, М Шлика и других мыслителей, и концепции тех мыслителей, которые сыграли роль в формировании их мировоззрения К ним относятся концепции Г Фреге, Б Рассела, раннего Л Вингенштейна, А Тарского

В параграфе первом «Концепция смысла и номината Г. Фреге» рассматривается подход Г Фреге к исследованию значения выражений Данный подход включает концепцию отношения именованного и различие

смысла и номината. Вначале обсуждается разрешение Г. Фреге проблемы тождества имен, которое происходит путем различения смысла и номината выражения. Несущее определенную информацию тождество $a = b$ отлично от тривиальной констатации $a = a$, поскольку в первом случае выражения имеют один номинат, тогда как их смыслы могут различаться, а во втором случае выражения имеют и один номинат, и один смысл. Согласно Г. Фреге при проверке выражений на взаимозаменяемость следует учитывать эти две различные стороны значения. Далее обсуждаются понятия смысла и денотата, и проблемы определения их статуса, приводятся комментарии исследователей.

Далее обсуждается метод отношения именованного. В концепции Г. Фреге любое все выражения рассматриваются как имена, в том числе описания и предложения. Именем может быть любое выражение, имеющее функцию собственного имени, обозначающее какой-либо объект, который может не существовать. Но все правильно построенные имена должны иметь смысл.

Далее в работе излагаются некоторые проблемы, которые, согласно мнению исследователей, влечет концепция отношения именованного, и которые получили развитие в теории анализа значения языковых выражений Р. Карнапа.

Согласно Г. Фреге, в контекстах веры предложения получают новый денотат и новый смысл. Смысл имени в обычном контексте берется в качестве его номината, стоящего в косвенном контексте. Согласно Р. Карнапу, решение связать обычный смысл и косвенный номинат имеет далеко идущие последствия, а именно, ненужное удвоение имен и сущностей.

В параграфе втором «Теория описаний Рассела» рассматриваются некоторые идеи Б. Рассела, связанные с анализом значения выражений. К ним относится концепция имен и дескрипций. Имя является простым знаком, прямо обозначающим индивидуум. Дескрипция может состоять из многих знаков, значение которых уже фиксировано, при этом благодаря слиянию этих знаков возникает «значение» всего описания. Имя имеет значение независимо от значения других слов. В теории Б. Рассела имена и описания не имеют

самостоятельного значения. Они считаются лишь фрагментами, которые могут применяться только как части предложений. Обозначающая фраза сама по себе не имеет смысла, а является всегда лишь частью предложения, в котором появляется, хотя и влияет на определение значения предложения. Понятие «описания» в концепции Б. Рассела является основой для образования понятия «функция высказывания». Функция высказывания возникает благодаря слиянию описания и переменной. Описания рассматриваются Б. Расселом как несовершенства естественного языка. В искусственном языке они устраняются посредством контекстуальных определений. Отмечается, что Р. Карнап не был согласен с тем, что обозначающие фразы не имеют самостоятельного значения, в частности, индивидуальные выражения и выражения классов. То, что эти фразы могут быть устранены при помощи контекстуальных определений, не свидетельствует об отсутствии значения у данных выражений.

В параграфе третьем «Анализ смысла языковых выражений в «Логико-философском трактате» Витгенштейна» рассматривается анализ языковых выражений «ранним» Л. Витгенштейном. Вначале определяются основные понятия, которые используются при анализе языка. Понимание языковых выражений опирается на понимание мира и фактов. Мир определяется как совокупность фактов, а факты определяются как наличие ситуаций. Ситуация, в свою очередь, определяется как комбинация объектов. Поскольку ситуация является комбинацией объектов, то существенным свойством объекта является именно то, что он может входить в ситуации. Далее внимание обращено на требование простоты объекта. Объекты характеризуются устойчивостью, в то время как их конфигурации изменчивы. Рассматривается, каким образом данное требование влечет следующее требование: отношение между именем и тем, что им обозначается, является однозначным. Далее отмечается, что в концепции Л. Витгенштейна предложение имеет смысл тогда и только тогда, когда оно выражает возможный факт. Понимание смысла предложения заключается в знании

возможного факта, который оно описывает. Таким образом, смысл предложения заключается в условиях его истинности. Именно на это утверждение в значительной степени опирается формулировка верификационного критерия осмысленности выражений.

В параграфе четвертом «Понятие истинности в работах А. Тарского» рассматривается концепция истинности А. Тарского и некоторые проблемы, связанные с его введением. А. Тарский дает определение данного понятия на основании понимания истины как соответствия предложения и действительности. Определение введено на основании предложений эквивалентности, которые утверждают, что определенное предложение истинно, если имеет место факт, который утверждает данное предложение. Далее рассматривается, каким образом А. Тарский строит определение истины на основе понятия выполнимости. Выполнимость является отношением между произвольными объектами и пропозициональными функциями. Определение, согласно которому данные объекты выполняют данную функцию, если пропозициональная функция становится истинным предложением при их подстановке на место свободных переменных, не подходит, так как оно уже содержит понятие истины. В связи с этим А. Тарский отвергает данное определение и строит рекурсивное определение понятия выполнимости. Оно строится следующим способом: сначала перечисляются объекты, выполняющие простейшие пропозициональные функции, а затем формулируются условия, при которых данные объекты выполняют сложную функцию. Далее рассматривается, каким образом определение истинности А. Тарским оказало влияние на философию Р. Карнапа.

В параграфе пятом «Концепция верификации в работах М. Шлика» рассматривается концепция верификации в работах представителей Венского Кружка и концепция предложений непосредственного наблюдения М. Шлика. Процесс верификации заключается в проверке истинности предложений на основании опыта. М. Шлик предложил схему верификации предложений,

которые несопоставимы непосредственно с чувственным опытом, но сопоставимы через преобразование их в иные предложения, которые поддаются верификации Из данного предложения при помощи принципов логики, математики и уже верифицированных предложений выводятся предложения, непосредственно проверяемые на опыте Далее обсуждаются трудности, связанные применением описанной процедуры Рассматривается, каким образом понятие верификации было подвергнуто модификациям в работах Р Карнапа, О Нейрата, Р Рейненбаха и самого М Шлика Альтернативная процедура проверки истинности научных предложений была предложена К Поппером Далее рассматривается вопрос, какие предложения считать базовыми предложениями, выражающими данные опыта Согласно М Шлику, именно предложения наблюдения, констатации, которые всегда включают слова «здесь, теперь, так и так», являются основанием для опровержения или подтверждения гипотез

Во второй главе «Анализ смысла в философии Р. Карнапа» рассматриваются концепции Р Карнапа, связанные с анализом значения выражений, их восприятие и критика другими мыслителями и контраргументы Р Карнапа, высказанные в ответ на критику

В параграфе первом «Р. Карнап и критика метафизики» проводится анализ критики метафизики Р Карнапом в статье «Преодоление метафизики логическим анализом языка» Рассматриваются понятия осмысленных слов и осмысленных предложений и обоснование того, почему слова и предложения метафизических теорий не соответствуют введенным понятиям Метафизические предложения являются псевдопредложениями в силу того, что они нарушают логический синтаксис Р Карнап выдвигает тезис о недостатке естественного языка, который заключается в факте, что в естественном языке можно образовать бессмысленный ряд слов без нарушения правил грамматики, и ставит задачу создания логического синтаксиса, который позволит показать

бессмысленность метафизических предложений так же отчётливо, как бессмысленность предложений, нарушающих грамматический синтаксис

Статья Р Карнапа и устранение им метафизики из числа осмысленных теорий были восприняты неоднозначно. Люди, имеющие предубеждения против метафизики, нашли для себя в работах Р Карнапа логические основания для ее устранения. Но некоторые люди увидели в критике Р Карнапа атаку догматической педантичной логики против духовных ценностей, основанием для которых они считали метафизику. Ф Франк считал, что такое несовпадение мнений объясняется тем, что Р Карнап при устранении метафизики принял во внимание в основном синтаксическую и семантическую компоненты анализа языка, почти не затронув прагматическую. Согласно В Брушлинскому, Р Карнап игнорирует как практические следствия метафизики, так и причины ее возникновения, поэтому не достигает поставленной цели. Далее рассматривается ответ Р Карнапа.

В параграфе втором «Верификационный критерий осмысленности выражений и его критика П. Хенле» проводится анализ верификационного критерия осмысленности, рассматривается его критика П Хенле и другими мыслителями. Карнап считал, что осмысленные синтетические утверждения должны быть в принципе проверяемыми, то есть должны существовать условия, при которых они истинны. Метафизические теории не имеют эмпирического содержания и принципиально не проверяемы. П Хенле не соглашался с тем, что, во-первых, все метафизические теории не имеют эмпирического содержания, во-вторых, с тем, что если теория не проверяема эмпирически, то она не имеет смысла. Рассматриваются аргументы П Хенле. Далее рассматриваются некоторые модификации верификационного критерия и их критика. Далее рассматривается вопрос о проверяемости положений науки, содержащих теоретические понятия.

В параграфе третьем «Прагматизм и логический эмпиризм. Проблема осмысленности ценностных суждений» рассматривается использование

прагматических соображений в философии Р Карнапа и взгляды Ч Морриса на совместимость теорий значения языковых выражений прагматизма и логического эмпиризма Далее рассматриваются проблемы, при решении которых Карнап задействует прагматические соображения К ним относятся проблема разграничения аналитических и синтетических суждений и проблема принятия языковых каркасов для различных категорий (числа, свойства, пространственно-временных координат) Далее рассматриваются сходства и различия в концепциях логического эмпиризма и прагматизма, направленных на анализ значения выражений, существование реального мира, осмысленность ценностных суждений, достоверность и интерсубъективность научного знания, роль прагматических аспектов при построении научных теорий и роль философии в целом

В параграфе четвертом «Построение семантики Р. Карнапом» рассматривается семантическая система Р Карнапа Это система правил, обуславливающих условия истинности каждого предложения, которое может быть в ней сформулировано Рассматриваются понятия языка-объекта и метаязыка, десигнатора, переменной, константы, предиката, предложения и интерпретации Далее рассматривается метод описания состояния и определения логической и фактической истины Описание состояния – совокупность предложений, содержащая для каждого атомарного предложения либо его самого, либо его отрицание Логически истинные предложения истинны при любом описании состояния Понятия описания состояния в семантике Р Карнапа позволяет прояснить концепцию возможных случаев или положений дел для определенной области индивидов системы S в отношении всех примитивных свойств и отношений данной системы Рассматриваются некоторые особенности семантики Карнапа и ее философское значение

В параграфе пятом «Метод экстенционала и интенционала» рассматривается специальный метод анализа значения выражений языка Р Карнапа Согласно данной концепции, каждое языковое выражение отсылает к

двум сущностям, экстенционалу и интенционалу, различие которых опирается на понятие истинности выражений, которая может быть логической и фактической. Выражения имеют один экстенционал, если они эквивалентны. Выражения имеют один интенционал, если они логически эквивалентны. Определяются экстенционалы и интенционалы индивидной константы, предиката и предложения. Рассматривается решение антиномии отношения именованя. Вводится нейтральный метаязык, приписывающий выражениям языка-объекта в качестве значений нейтральные сущности.

В параграфе шестом «Критика метода экстенционала и интенционала Д. Девидсоном» рассматриваются критические аргументы Д. Девидсона, направленные на анализ значения методом Р. Карнапа. Согласно Д. Девидсону, метод Р. Карнапа не имеет явных преимуществ перед другими модификациями метода отношения именованя, и, в действительности не разрешает проблем, к которым приводит метод отношения именованя. Д. Девидсон считал, что метаязык M' , введенный Р. Карнапом в качестве нейтрального метаязыка, является, в самом деле, интенциональным языком. Д. Девидсон исследует роль отношений десигнации и L-десигнации в системе Р. Карнапа. Анализ этих отношений вместе с анализом некоторых других понятий, введенных Р. Карнапом, согласно Д. Девидсону, приводит к выводу, что экстенциональные предложения могут быть прямо интерпретированы экстенционально, и только экстенционально, интенциональные предложения могут быть интерпретированы интенционально, и только интенционально.

В параграфе седьмом «Проблема абстрактных сущностей в философии Р. Карнапа» проводится анализ онтологических вопросов, возникших при построении семантики и изучении языка науки Р. Карнапом и проблема использования терминов для абстрактных сущностей в языке. Некоторые мыслители считали, что использование таких выражений предполагает допущение существования тех объектов, к которым они отсылают. Согласно Р. Карнапу, вопрос о допустимости этих выражений в языке не является

теоретическим вопросом о существовании соответствующих объектов Это вопрос удобства использования содержащего их языка при описании опыта Ответ на вопрос о существовании объектов, удовлетворяющих определенным условиям, не может быть внешним по отношению к теории Он может быть либо аналитическим, либо фактическим

В третьей главе «Анализ смысла в аналитической философии в 1940 – 1960-е годы» проводится анализ критических размышлений У Куайна и У Селларса о философии логического эмпиризма, рассматриваются прагматическая теория Л Витгенштейна и холистская теория значения У Куайна

В параграфе первом «Критика У. Куайном возможности эмпирического критерия осмысленности выражений» рассматривается критика У Куайном двух «догм эмпиризма», на которые опирается верификационный критерий осмысленности выражений Первая догма - различие между истинами, которые являются аналитическими, или опирающимися исключительно на значения вне зависимости от положений дел, и истинами, которые являются синтетическими, или опирающимися на факты Вторая догма - это редукционизм или убеждение, что всякое осмысленное высказывание является эквивалентом какой-то логической конструкции, состоящей из терминов, отсылающих к непосредственному опыту Отказ от этих догм ведет к отрицанию качественного различия между наукой и метафизикой и к прагматическому пониманию значения выражений языка Далее проводится рассмотрение аргументов У Куайна, контраргументов Р Карнапа, рассматриваются мнения исследователей

В параграфе втором «Критика У. Селларсом философии Р. Карнапа Отношение десигнации в чистой семантике и в дескриптивной семантике» рассматриваются критические аргументы У Селларса, направленные на интерпретацию использования абстрактных сущностей Р Карнапом в семантике и в различных науках Возражение вызывает тезис, согласно

которому постулирование абстрактных сущностей оправдано объяснительной силой теории. Далее рассматривается вопрос об аналитических суждениях, к числу которых У Селларс относит общие принципы различных наук. Введение абстрактных сущностей через аналитические предложения приводит к необходимости рассмотрения в качестве категорий множества ненаблюдаемых сущностей. К ним относятся как понятия естественных наук, так и семантические понятия. Тем не менее, У Селларс отрицает обоснованность включения принципов естественных наук и принципов логики в один континуум У Куайном. Далее проводится анализ роли отношения десигнации в чистой семантике и в дескриптивной семантике, поскольку от характера этой роли зависит необходимость применения абстрактных сущностей в семантике. Согласно У Селларсу, отношение «значит», рассмотренное в связи с использованием естественного языка, не требует введения абстрактных сущностей.

В параграфе третьем «Концепция значения как употребления. Метод анализа языковых выражений в «Философских исследованиях» Л. Витгенштейна» рассматривается метод анализа языковых выражений в философии «позднего» Л. Витгенштейна. При анализе смысла выражений принимается во внимание контекст их употребления. «Поздний» Витгенштейн отказывается от тезиса существования предельных простых единиц смысла. Анализ выражений заканчивается не при достижении таких единиц, а когда будет достигнуто понимание. Л. Витгенштейн выдвигает теорию, согласно которой понимание выражения определяется правилами языковой игры, в которой оно употребляется. Далее рассматриваются концепция языковых игр, проблема понимания правила и проблема следования правилу.

В параграфе четвертом «Значение языковых выражений в концепции У. Куайна» рассматривается холистская теория анализа языковых выражений У. Куайна. Вначале рассматриваются понятия языка обычных вещей, стимульного значения и референции. Затем рассматриваются этапы усвоения

языка человеком Далее вводятся понятия референциальной прозрачности контекста и референциальной позиции термина Вводится понятие канонической формы Рассматривается сведение различных выражений естественного языка к выражениям канонической формы Далее рассматривается критика У Куайном использования интенциональных сущностей при интерпретации языковых выражений Рассматривается отказ от пропозиций в качестве носителей истинностного значения, в качестве констант перевода и в качестве объекта пропозициональных установок

В заключении подводятся итоги исследования

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях автора

1) **Новиченков С. А. Верификационный критерий осмысленности выражений // Вестник Санкт-Петербургского государственного университета, Вып. 1, Сер. 6. – СПб, 2008. – с. 209 - 213**

2) Новиченков С А Дискуссия о возможности эмпирического критерия осмысленности выражений // Логико-философские штудии, Вып 6 – СПб, 2008 - с 125-130

3) Новиченков С А Предпосылки эмпирического критерия осмысленности // Современная логика проблемы теории истории и применения в науке Материалы X Общероссийской научной конференции 26 – 28 июня 2008 г – СПб, 2008 – с 374 – 376

Подписано в печать 13 04 2009 г Заказ № 24

1 п л Тираж 100 экз

Отпечатано на факультете философии и политологии СПбГУ
199034, С -Петербург, Менделеевская лин , д 5