

30



На правах рукописи

РЯБЗИН РОМАН АЛЕКСАНДРОВИЧ

**ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДОВ ОБЩЕЙ
ЮРИСДИКЦИИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Специальность 12 00 11 – Судебная власть, прокурорский надзор,
организация правоохранительной деятельности, адвокатура

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

1 / МАЙ 2009

г Москва – 2009

Работа выполнена на кафедре организации судебной и правоохранительной деятельности Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования Российской академии правосудия

Научный руководитель доктор юридических наук, профессор
Петухов Николай Александрович

Официальные оппоненты доктор юридических наук, профессор
Жуйков Виктор Мартенианович
кандидат юридических наук, доцент
Пронякин Александр Дмитриевич

Ведущая организация Российская правовая академия Министерства юстиции Российской Федерации

Защита состоится «26» мая 2009 года в 16 часов 00 минут на заседании объединенного диссертационного совета ДМ 521 037 01 по защите докторских и кандидатских диссертаций при Российской академии адвокатуры и нотариата по адресу 105120, г Москва, Малый Полуярославский переулок, д 3/5

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Российской академии адвокатуры и нотариата

Автореферат разослан «24» апреля 2009 года

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук



М В Плотникова

Общая характеристика работы

Актуальность темы диссертационного исследования. Конституция Российской Федерации, пятнадцатилетие которой отмечалось в прошлом году, наряду с законодательной и исполнительной ветвями власти, выделила судебную власть в самостоятельную ветвь государственной власти

Создатели теории разделения властей придавали суду первостепенное и совершенно самостоятельное значение в обеспечении законности, справедливости и свободы, при условии, что судебная власть не будет зависеть от других ветвей власти ¹

В В Путин, выступая перед судебским сообществом, подчеркнул, что прочная современная демократическая судебная система – это одна из главных составляющих развития страны, один из главных рычагов демократического развития нашего государства в среднесрочной и очень дальней перспективе Это историческая перспектива России ²

Наличие в государстве сильной судебной власти является залогом стабильного развития гражданского общества и демократии, которые призваны в полной мере обеспечить права и свободы человека. Это и гарантии устойчивого экономического развития, позволяющего преодолевать мировые экономические кризисы, делающего нашу страну привлекательной с точки зрения инвестиций

Недаром судебная реформа на законодательном уровне признана одним из приоритетных направлений законопроектной деятельности государства как неотъемлемая часть демократического процесса в Российской Федерации

24 октября 1991 года Постановлением Верховного Совета РСФСР № 1801-1³ утверждена Концепция судебной реформы, в основу которой легли

¹ Лебедев В М Становление и развитие судебной власти в Российской Федерации – М, 2000 – С 28

² Путин В В Прочная современная демократическая судебная система – это одна из главных составляющих развития страны // Закон и право – 2005 – № 1 – С 5–7

³ Ведомости ВС РСФСР – 1991 – № 44 – Ст 1435

достижения мировой правовой мысли и положения российского как дореволюционного, так и советского права

Основными задачами судебной реформы стали расширение сфер судебной защиты прав и свобод граждан, совершенствование судопроизводства, повышение доступа к правосудию, приведение законодательства Российской Федерации в соответствие с современными международными стандартами⁴

Воплощение в жизнь судебной реформы послужило толчком для важнейших качественных преобразований. Заметные изменения произошли в правовых основах судоустройства и судопроизводства. Сформировалась судебная система Российской Федерации, состоящая из Конституционного Суда Российской Федерации, конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации, системы арбитражных судов, возглавляемых Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации, и системы судов общей юрисдикции, возглавляемых Верховным Судом Российской Федерации. Определены формы осуществления судебной власти посредством конституционного, административного, арбитражного, гражданского и уголовного судопроизводства.

В то же время, как отмечено в постановлении VII Всероссийского съезда судей Российской Федерации, несмотря на положительные результаты в осуществлении судебной реформы, достигнутые совместными усилиями Президента Российской Федерации, Федерального Собрания Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, судов, органов судейского сообщества, остаются нерешенными важные вопросы судебной деятельности. За время судебной реформы не приняты законы о судах общей юрисдикции, о Верховном Суде Российской Федерации, об административных судах, кодекс административного судопроизводства.

⁴ Концепция федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России» на 2007-2011 годы. Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 4 августа 2006 года. № 1082-Р // СЗ РФ – 14.08.2006 г. – № 33 – Ст. 3652

В организации работы суды общей юрисдикции вынуждены руководствоваться Законом РСФСР от 8 июля 1981 года «О судостроительстве РСФСР», который безнадежно устарел и содержит в себе огромное количество норм и положений, не соответствующих Конституции Российской Федерации и федеральному законодательству. Примером таких антагонизмов являются закрепленные в законе положения, согласно которым районные народные суды избираются в составе народного судьи и народных заседателей (статья 23), Генеральный прокурор и нижестоящие прокуроры осуществляют надзор за исполнением законов при рассмотрении дел в судах (статья 17), президиум краевого, областного, городского суда, суда автономной области и суда автономного округа образуется в составе и в количестве, определяемом Президентом Российской Федерации (статья 32), исполнение судебных постановлений производится судебными исполнителями, состоящими при судах (статья 77) и т.д.

Такое положение не позволяет говорить о завершении в Российской Федерации судебной реформы. Россия как современное государство находится в условиях непрекращающегося развития политических, экономических, социальных и культурных отношений, и судебная система, призванная эффективно разрешать конфликты, возникающие в обществе, должна реагировать на развитие данных отношений. Свидетельством этому служат предложения, поступающие в адрес высших судебных органов Российской Федерации и органов судейского сообщества (Всероссийского съезда судей, Совета Судей Российской Федерации) от членов судейского сообщества, юристов-практиков и ученых, которые связаны с законодательным обеспечением судебной деятельности, с существенным обновлением законодательства, определяющего судостроительство и судопроизводство в судах общей юрисдикции, статус судей, а также законодательства, применяемого судами при рассмотрении конкретных дел.

Президент Российской Федерации Д.А. Медведев, выступая в марте 2008 года на торжественном собрании, посвященном 85-летию создания Верховного Суда Российской Федерации, отметил, что правосудие – это важнейшая функция правового государства и оно не может быть эффективным при несовершенном и неполном законодательстве, в отсутствии отлаженной системы исполнения законов и правоприменительной деятельности Верховный Суд Российской Федерации и все остальные суды общей юрисдикции остро нуждаются в принятии законов, определяющих их статус и регулирующих их деятельность⁵

Инициативы по совершенствованию законодательства о судостроительстве и судопроизводстве не могут быть реализованы без скорейшего принятия федеральных конституционных законов «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации», «О Верховном Суде Российской Федерации», «О федеральных административных судах Российской Федерации», и без внесения изменений в действующие законы: Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации», Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и т.д.

Приведенные и другие факторы, обуславливающие необходимость расширения доступа к правосудию, совершенствование механизма судебной защиты, а также повышающие ее эффективность, подтверждают актуальность избранной темы диссертационного исследования.

Комплексное исследование правовых основ деятельности судов общей юрисдикции и перспектив их развития в органической взаимосвязи с проблемами организации и кадрового обеспечения судебной системы, укрепление статуса судей представляется более чем актуальным.

⁵ Тезисы выступления избранного Президента Российской Федерации Д.А. Медведева на торжественном собрании, посвященном 85-летию создания Верховного Суда Российской Федерации 20.03.2008 г. // <http://www.rosnation.ru/index.php?D=92>

Степень разработанности темы. Объект диссертационной работы многогранен, что обусловило различную степень изученности тех или иных аспектов заявленной проблематики

Вопросы исторического развития законодательства о судостроительстве и судопроизводстве нашли свое отражение в трудах ученых от дореволюционной России до современности

Речь идет о работах И Д Беляева, Е В Васильковского, М Ф Владимирского-Буданова, С Е Десницкого, В О Ключевского, А Ф Кистьяковского, А Ф Кони, Н М Коркунова, А П Куницына, С М Соловьева, П И Числова, И Я Фойницкого, Г Ф Шершеневича и других

В советский период времени этой теме уделяли внимание ученые-юристы Ю П Еременко, М В Кожевников, А П Косицын, К А Мокичев, С А Покровский, М Н Тихомиров, В П Чапурский, М Д Шаргородский и другие

Значимый вклад в изучение исторического аспекта развития законодательства о судостроительстве и судопроизводстве внесен учеными современности Е Б Абросимовой, К А Алакпаровым, Р В Бабенко, В А Бобреньевым, О В Бобровским, В И Власовым, А Ю Гаращенко, А А Демичевым, И Л Исаевым, В П Кашповым, А М Лариным, В М Лебедевым, В Т Литвиненко, А С Масалимовым, Э Б Мельниковой, Г Б Мирзосевым, И Б Михайловской, М В Немытиной, Д В Первухиным И П Слободянюк, Ю П Титовым, Б Н Топорниным и другими

В последние два десятилетия в связи с провозглашением независимой судебной власти и интенсивным законодательным процессом в России значительно возрос научный интерес к изучению правовых норм, определяющих статус судов и регулирующих их деятельность. Анализу современного законодательства о судах общей юрисдикции в Российской Федерации и перспективах его развития посвящены работы

В С Авдонкина, Д Г Аверченко, М В Боровского, Н Н Веретешникова, С Е Вицина, Л А Воскобитовой, А В Гусева, Б А Едидина, В М Жуйкова, Г И Загорского, В В Золоторева, А Ф Извариной, Н Г Ильинской, В В Мельника, Е И Морозова, М А Овечкина, А Я Петроченкова, И Л Петрулина, Н А Петухова, А Д Пронякина, В И Радченко, В А Ржевского, П П Серкова, Ю И Стецовского, А А Толкаченко, Т И Фахрашуи, Н М Чепурновой, Н А Шулелова и других

Несмотря на все многообразие научного материала и активную разработку различных аспектов исследования организации и деятельности органов судебной власти, проблемы комплексного изучения правовых основ деятельности судов общей юрисдикции в Российской Федерации остаются недостаточно изученными и рассматриваются фрагментарно

Потребность в целостном анализе таких проблем и решении ряда актуальных практических задач обусловила выбор темы диссертационного исследования «Правовые основы деятельности судов общей юрисдикции в Российской Федерации»

Объектом исследования выступают общественные отношения, складывающиеся в связи с формированием и деятельностью судов общей юрисдикции в России, современное состояние судебной системы, а также перспективные тенденции ее развития, призванные обеспечить решение задач повышения доступа к правосудию, совершенствования судоустройства и судопроизводства

Предметом исследования являются содержание законодательного регулирования деятельности судов общей юрисдикции в России, а также перспективы развития правовых основ их деятельности

Цель и задачи исследования Актуальностью темы диссертационного исследования обусловлена его цель, а именно проведение комплексного анализа научных трудов, норм действовавшего и действующего законодательства, которые составляют правовую основу деятельности судов

общей юрисдикции в России для того, чтобы выработать конкретные предложения по совершенствованию нормативной правовой базы по исследуемой проблеме

Достижение поставленной цели потребовало решения следующих задач, отражающих логическую последовательность проведенной работы

– обобщить исторический опыт развития правовых основ деятельности судов в России, выявить взаимосвязь данного развития с историческими событиями, происходящими в современной России,

– на основе результатов исследования сформулировать понятие судов общей юрисдикции в Российской Федерации, обосновать их место в судебной системе страны, структуру, порядок создания и упразднения,

– исследовать полномочия судов общей юрисдикции в механизме государственной власти Российской Федерации в рамках действующей судебной системы и выработать направления ее совершенствования,

– оценить состояние законодательной базы, определяющей структуру системы судов общей юрисдикции и статус судей – носителей судебной власти, регламентирующей вопросы организации и деятельности судов общей юрисдикции и осуществление правосудия в целях поиска путей их совершенствования,

– выявить пробелы в действующем законодательстве, сформулировать предложения и практические рекомендации по обновлению и дополнению законодательства о судах общей юрисдикции в Российской Федерации

Методологическую основу работы составили общие и специальные методы научного познания. Среди общих методов следует выделить диалектический, формально-логический, историко-правовой и метод системного анализа. В качестве специальных методов диссертант применяет сравнительно-правовой метод, метод изучения нормативной правовой базы, статистический и аналитический методы.

Эмпирическую базу исследования можно условно разделить на четыре крупных блока, в которые входят

– Законодательные акты о судоустройстве и судопроизводстве, действовавшие в дореволюционный и советский период исторического развития российского государства,

– Конституция Российской Федерации, международные правовые акты, федеральные конституционные законы, федеральные законы нормативные правовые акты Президента, Правительства и других федеральных органов государственной власти Российской Федерации, нормативные правовые акты органов государственной власти субъектов Российской Федерации,

– Постановления Конституционного Суда Российской Федерации, Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Европейского суда по правам человека, постановления органов судейского сообщества,

– Нормативные правовые акты о деятельности органов судейского сообщества, в том числе материалы совещаний Совета Судей Российской Федерации и Президиума Совета Судей Российской Федерации за последние 15 лет, предложения по совершенствованию организации работы судов, поступившие от представителей судейского корпуса из 83 субъектов Российской Федерации и предоставленные диссертанту оргкомитетом VII Всероссийского съезда судей, статистические и аналитические данные, предоставленные Верховным Судом Российской Федерации и Московским городским судом, архивные данные из Главного архивного управления города Москвы

Теоретической основой работы являются научные труды известных ученых-правоведов историков и теоретиков права Е.Б. Абросимовой, С.С. Алексеева, В.И. Анишиной, А.Д. Бойкова, Г.А. Галжиева, К.Ф. Гуценко, В.В. Дорошкова, Г.Т. Ермошина, В.В. Ершова, В.Д. Зорькина, В.П. Кашенева, М.А. Ковалева, Ю.К. Краснова, О.Е. Кутафина, В.М. Лебедева, А.В. Малькова, Н.И. Матузова, Г.Б. Мирзоева,

И Б Михайловской, В С Нерсесянца, Н А Петухова, Н В Радутной, В М Савицкого, Ю И Скуратова, В Г Стрекозова, В М Сырых, Ю А Тихомирова, Б Н Топорнина, В Ф. Яковлева и многих других

Научная новизна диссертационного исследования состоит в том, что автором в порядке сравнительно-правового анализа впервые проведено комплексное исследование правовых основ деятельности судов общей юрисдикции в России. Сформулированные в ходе проведенного исследования положения и выводы представляют собой основные направления оптимизации правового регулирования организации и деятельности судов общей юрисдикции в Российской Федерации, которые до последнего времени не осуществлены. Новаторством можно считать разработанные диссертантом проекты Федерального конституционного закона «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» и Федерального конституционного закона «О Верховном Суде Российской Федерации», в которых предлагается ряд новых подходов к решению задач совершенствования судоустройства через модернизацию механизма правового регулирования системы судов общей юрисдикции и их внутренней организации.

Основные положения, выносимые на защиту:

1 Процесс реформирования правовых основ организации и деятельности судов в России и судебной системы в целом неразрывно связан с политическими и социально-экономическими преобразованиями, происходящими в стране в тот или иной отрезок времени. Это задача общегосударственная, и она должна решаться комплексно, с обеспечением ее соответствующими финансовыми, материальными и кадровыми ресурсами, а также соответствующими организационными мероприятиями.

Только суды, осуществляющие свою деятельность на основе закона, способны эффективно разрешать острые проблемы, возникающие в каждый конкретный период времени в обществе и государстве.

Огромный опыт, накопленный в процессе законотворчества, должен использоваться при реформировании судебной системы и разработке нормативных правовых актов о судоустройстве и судопроизводстве

2 В современную эпоху интенсивного законотворческого процесса в сфере правового регулирования деятельности судов общей юрисдикции для дальнейшего развития положений Конституции Российской Федерации о судебной власти необходимо усилить правовые гарантии недопустимости издания законов, отменяющих или снижающих самостоятельность и независимость судебной власти, исключаящих любую возможность вмешательства законодательной и исполнительной власти и должностных лиц в деятельность судов по осуществлению правосудия, в частности посредством дополнения пункта 5 статьи 5 Федерального конституционного закона «О судебной системе в Российской Федерации» специальным запретом

3 Отсутствие современной правовой базы для организации и деятельности судов общей юрисдикции, составляющих самую крупную систему судов, отрицательно сказывается на качестве и эффективности правосудия, организации работы судов, взаимоотношениях между руководителями судов, судьями, сотрудниками аппаратов судов, взаимоотношениях председателей нижестоящих судов и вышестоящих судов. Это вызывает необходимость разработки и скорейшего принятия Федерального конституционного закона «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации», призванного определить их место в системе органов государственной власти Российской Федерации, в систематизированном виде закрепить структуру и компетенцию судов общей юрисдикции, должностные полномочия руководителей судов, судей, работников аппаратов судов

В законе должны быть учтены изменения, произошедшие в законодательстве о судоустройстве и судопроизводстве, в связи с проведением судебной реформы, а также перспективные тенденции развития правовых основ деятельности судов общей юрисдикции, в том числе

связанные с созданием административной, ювенальной юстиции и реформированием военных судов

4 В соответствии с Конституцией Российской Федерации и Федеральным конституционным законом «О судебной системе Российской Федерации», необходима разработка и принятие Федерального конституционного закона «О Верховном Суде Российской Федерации», определяющего место и роль Верховного Суда Российской Федерации как государственного органа судебной власти, его положение в системе судов общей юрисдикции и полномочия по совершенствованию организации и деятельности нижестоящих судов

5 Необходимость совершенствования механизма пересмотра судебных постановлений в рамках системы судов общей юрисдикции, расширение апелляционных и кассационных начал в процедуре проверки судебных постановлений вышестоящими инстанциями требует организационной и структурной перестройки действующей судебной системы, создание новых судебных инстанций

Осуществляемое реформирование порядка обжалования судебных решений, при котором лицо, подающее жалобу первоначально, обращается в суд апелляционной инстанции, затем кассационной и на завершающей стадии в суд надзорной инстанции, позволит существенно повысить эффективность и качество правосудия, исключить судебные ошибки, обеспечить открытость и прозрачность судебной системы, усилить гарантии самостоятельности судов и независимости судей, привести законодательство Российской Федерации в соответствие с нормами международного права и международными стандартами в области прав человека. В конечном итоге это должно обеспечить расширение сферы судебной защиты прав и свобод граждан, а также повысить доступность правосудия.

6 Исходя из того, что в соответствии со статьей 6 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации»,

вступившие в законную силу судебные постановления обязательны для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации, автор выдвигает идею о повышении роли суда в обеспечении исполнения судебных постановлений

Как показывает практика, одним из негативных моментов в деятельности судов общей юрисдикции, это отмечает и Европейский Суд по правам человека, является ненадлежащее исполнение судебных постановлений Европейский Суд со ссылкой на свои многочисленные прецеденты подчеркнул, что неисполнение судебного постановления означает незавершенность судебной процедуры. Иными словами судебная процедура завершается не вынесением постановления, а его исполнением⁶

Требуется на законодательном уровне конкретизировать ответственность государства за неисполнение судебных постановлений, несоблюдение судами сроков рассмотрения дел, иные нарушения прав граждан на судопроизводство, в частности, по мнению автора, возмещение расходов и компенсацию морального вреда

7 Нуждается в правовой регламентации статус председателя суда как руководителя судебного органа, который, по мнению диссертанта, должен назначаться с учетом мнения судей соответствующего суда. Существует необходимость изменения правил наделения судей полномочиями, так как существующий порядок первоначального их назначения на трехлетний срок полномочий не соответствует конституционным принципам независимости и несменяемости судей. Необходимо сохранить назначение судьи впервые на должность в соответствии с действующими правилами а последующее

⁶ Бюллетень Верховного Суда РФ – 2003 – № 12 – С. 3, Постановление Европейского Суда по правам человека в отношении дела «Бурдина против России» ЖАЛОБА №: 59498/00 Российская газета – 2002 – 4 июля

перемещение на равные должности по истечении трехлетнего срока – решением Председателя Верховного Суда Российской Федерации

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования. Теоретические потожения, выводы и рекомендации, выработанные в ходе исследования, углубляют теоретическую базу изучения правовых основ деятельности судов общей юрисдикции в Российской Федерации и могут быть использованы в дальнейших научных разработках, посвященных судам общей юрисдикции и судебной системе

Материалы исследования могут быть востребованы в процессе совершенствования действующего законодательства, регулирующего деятельность судов общей юрисдикции в Российской Федерации, и при разработке новых законов. Принятие разработанных автором Федеральных конституционных законов «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» и «О Верховном Суде Российской Федерации» может стать правовой базой организации и деятельности судов общей юрисдикции, установления их статуса и полномочий, порядка образования и деятельности в целях повышения доступа к правосудию, что укрепит авторитет судебной власти в целом

Положения и выводы диссертационного исследования могут быть использованы в учебном процессе по курсам «Правоохранительные органы», «История государства и права» и другим юридическим дисциплинам в высших учебных заведениях, а также при подготовке учебных пособий, лекций, статей и других учебно-методических материалов

Апробация результатов исследования Основные положения и выводы диссертационного исследования получили реализацию в опубликованных работах и выступлениях на научно-практических конференциях Всероссийской научной конференции студентов и аспирантов «Судебная реформа в современной России» (Российская академия правосудия г. Москва 2–3 декабря 2004 года) Четвертой всероссийской научно-

практической конференции «Державинские чтения» (Российская правовая академия г Москва 3–4 декабря 2008 года), Международной научно-практической конференции, посвященной 15-летию Конституции Российской Федерации (Московская государственная юридическая академия г Москва 3 декабря 2008 года) Диссертант выступал с докладом перед судьями и работниками аппарата Верховного Суда Российской Федерации на семинаре Судебной коллегии по уголовным делам Рукопись диссертации обсуждалась и была одобрена на заседании кафедры организации судебной и правоохранительной деятельности Российской академии правосудия Работы автора по теме диссертационного исследования публиковались в специальных и периодических изданиях, например, в научно-практическом журнале «Российское правосудие», входящем в утвержденный Высшей аттестационной комиссией Перечень рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертации на соискание ученой степени доктора и кандидата наук Материалы диссертационной работы отражены в одной из глав книги «Московский городской суд исторические очерки», изданной в 2007 году к 75-летию Московского городского суда

Структура и объем диссертационного исследования определены целями и задачами проведенного исследования Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих восемь параграфов, заключения и библиографии

Содержание работы

Во введении приведено обоснование актуальности темы диссертационного исследования, раскрыта научная новизна, охарактеризована степень разработанности исследуемой проблемы в научной литературе, определены объект и предмет исследования, установлены цель и задачи

работы, указаны методологические и теоретические основы исследования, его эмпирическая база, сформулированы положения, выносимые на защиту, сделан вывод о теоретической и практической значимости диссертационной работы, приводятся сведения об апробации полученных результатов, а также обозначена структура диссертации

Первая глава «Историко-аналитический обзор состояния и развития правовых основ деятельности судебных учреждений в России» состоит из трех параграфов. В основу данной главы положено исследование исторически сформировавшихся подходов к национальной судебной системе, становление и развитие отечественных судебных учреждений на различных этапах существования российского государства. Проведены исторические параллели и обоснована необходимость использования прогрессивных традиций, достойных внедрения на современном этапе, отмечены отрицательные моменты, которых следует избегать, чтобы не повторять ошибок прошлого.

В первом параграфе первой главы «Отечественное законодательство о судах периода раннего феодализма и в эпоху Петра I» отмечается что, история зарождения отечественного законодательства о суде, становление судебных органов неразрывно связаны с историей развития государственности в России. Характерной чертой указанного периода является неразрывная связь судебных учреждений с административными, точнее, концентрация в органах государственного управления как административных функций, так и судебных.

Попытки Петра I отделить судебные органы от административных и закрепить это на законодательном уровне не были столь успешны, хотя разделение государственных учреждений на структурные подразделения в зависимости от рода их деятельности привело к созданию специальных органов, осуществляющих правосудие.

В период правления Петра I было принято огромное количество законодательных актов, которые были разработаны и внедрены с учетом

иностранным опытом законотворческой деятельности, что позволило России стать более цивилизованной страной и войти в число Европейских государств. Иностранное законодательство хотя и оказывало влияние на формирование нормативной базы в России, однако принятие нормативных актов происходило с учетом национальных особенностей и сложившихся традиций, что говорит о преемственности в законотворческой деятельности этого периода времени.

Отмечая положительный опыт преобразований, происходивших при Петре I, сделан вывод о том, что на современном этапе реформирования судостройства и судопроизводства, приведения отечественного законодательства в соответствие с международными стандартами не нужно забывать огромный опыт, накопленный за всю историю развития Российского правосудия.

Второй параграф первой главы «Реформа судостройственного законодательства 1864–1867 годов» посвящен исследованию преобразований, которые происходили во второй половине XIX века в отечественном законодательстве и носили, безусловно, прогрессивный характер.

Благодаря указанным преобразованиям судебная система в России приобрела стройную структуру построения судебных органов, многие судебно-административные органы, существовавшие ранее, были упразднены, созданные судебные учреждения получили определенную рамками закона компетенцию. Страна перешла на новые буржуазные принципы построения судебной системы и осуществления правосудия. Особой ценностью, с точки зрения дальнейшего развития законодательства о судостройстве и судопроизводстве, являются внедренные в отечественную судебную систему институты мировых судей и суда присяжных заседателей.

В связи с возрождением указанных институтов в наши дни, колоссальный опыт, полученный предшествующими поколениями в данной сфере, по мнению автора, может послужить хорошей основой развития

судебной системы и укрепления в России демократических принципов судостроительства и судопроизводства

Третий параграф первой главы «Советский и постсоветский период развития законодательства о судебной системе» раскрывает особенности формирования системы и внутренней структуры судов в процессе становления и развития судебных учреждений в советский и постсоветский период

Принципиальной, по мнению автора, особенностью законодательства о судебной системе Советского периода времени является его полное отрицание действовавшего в России до 1917 года законодательства. Вся система ранее действовавших судебных органов была разрушена, и на основании новых принципов построена система судебных учреждений, которые при осуществлении своей деятельности опирались на вновь создаваемую базу законов о судостроительстве и судопроизводстве

В диссертационном исследовании утверждается, что негативным фактором в истории проводимых преобразований указанного периода времени, являлось то, что партийные органы фактически поставили судебные учреждения под свой контроль, сократив и без того их относительную самостоятельность. Принцип осуществления правосудия только судом абсолютно игнорировался, административные органы были наделены судебными функциями, то есть являлись органами внесудебной расправы. Более того, в отечественном законодательстве отсутствовало понятие «судебной власти» как самостоятельного вида государственной власти, однопорядкового по своему значению с другими ветвями власти

Проведенный историко-аналитический обзор эволюции правовых основ деятельности судебных учреждений в России позволил автору сделать следующий вывод. Особенности политического, экономического и культурного развития государства, своеобразие уклада общественных отношений и менталитета населения, а также практически опыт и

исторические традиции требуют сопоставить процесс реформирования с реалиями сегодняшнего дня и учитывать при подготовке и проведении дальнейших преобразований в системе судов общей юрисдикции Российской Федерации

Вторая глава «Научно-практический анализ действующей нормативной правовой базы судостроительства и организации деятельности судов Российской Федерации» состоит из двух параграфов, в которых в качестве нормативных правовых актов, определяющих правовое положение и компетенцию судов общей юрисдикции, анализируются Конституция Российской Федерации, общепризнанные принципы и нормы международного права, федеральные конституционные законы, федеральные законы, законы субъектов Российской Федерации и иные нормативные правовые акты, составляющие правовую основу деятельности указанных судебных органов

Первый параграф второй главы «Конституционно-правовые основы организации и функционирования федеральных судов общей юрисдикции» представляет собой всесторонний анализ понятия, системы и внутренней структуры судов общей юрисдикции, определяемых конституционным законодательством, которое составляет «нормативное ядро» федерального и регионального законодательства

Проведенное исследование позволяет утверждать, что состояние современной правовой базы правосудия, определяющей построение системы судов общей юрисдикции, взаимоотношения между судебными учреждениями различных уровней, внутреннюю организацию их деятельности не в полной мере соответствует выполнению задач расширения доступа к правосудию, совершенствования судопроизводства, повышения его качества и эффективности

Конституция Российской Федерации и федеральное законодательство, являясь основой правового регулирования деятельности судов общей юрисдикции в Российской Федерации, предопределяют, что полномочия,

порядок образования и деятельности судов общей юрисдикции, в том числе Верховного Суда Российской Федерации, должны устанавливаться отдельными федеральными конституционными законами, которые на сегодняшний день в законодательной базе отсутствуют

Учитывая изложенные теоретические аргументы, автор обосновывает необходимость разработки и безотлагательного принятия Федерального конституционного закона «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации», призванного конкретизировать их место в системе органов государственной власти Российской Федерации, в систематизированном виде закрепить структуру и компетенцию судов общей юрисдикции, должностные полномочия руководителей судов, судей, работников аппаратов судов

Диссертант убежден, что существует объективная потребность в разработке и принятии Федерального конституционного закона «О Верховном Суде Российской Федерации», определяющего место и роль Верховного Суда Российской Федерации не только в процессуальном качестве по судебным делам, но и в организационном плане как государственного органа судебной власти, его положение в системе судов общей юрисдикции и полномочия по совершенствованию организации и деятельности нижестоящих судов

Второй параграф второй главы «Развитие конституционных основ судоустройства в законодательстве о мировых судьях субъектов Российской Федерации» раскрывает законодательную регламентацию деятельности мировых судей, являющихся судьями общей юрисдикции субъектов Российской Федерации

Отмечая значимость мировой юстиции для российского общества и положительно оценивая работу мировых судей, автор указывает на то, что в становлении данного института важную роль сыграли федеральное законодательство и законодательство субъектов Российской Федерации

Анализ теоретических и практических аспектов деятельности мировых судей, позволяет сделать вывод о том, что двойственная правовая природа института мировых судей, которые одновременно являются судьями общей юрисдикции и судьями субъектов Российской Федерации, не способствует укреплению их независимости и самостоятельности в решении вопросов организации судебной деятельности и в осуществлении правосудия

Представляется целесообразным на законодательном уровне передать функции организационного обеспечения деятельности мировых судей от органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации Судебному департаменту при Верховном Суде Российской Федерации

В третьей главе «Перспективы развития конституционных положений судебной реформы об организации и деятельности судов общей юрисдикции в Российской Федерации» автор ставит перед собой задачу выработать четкие научные подходы для дальнейшего реформирования системы судов общей юрисдикции в Российской Федерации

Первый параграф третьей главы «Теоретические и практические предпосылки необходимости совершенствования законодательства о судах общей юрисдикции и их реализации» раскрывает правовой потенциал преобразований законодательной базы, определяющей структуру системы судов общей юрисдикции и статус судей, регламентирующей вопросы организации и деятельности судов общей юрисдикции

В работе сделан акцент на том, что необходимо совершенствовать механизм пересмотра судебных постановлений в рамках системы судов общей юрисдикции, путем расширения апелляционных и кассационных начал в процедуре проверки судебных постановлений вышестоящими инстанциями

В современных условиях оптимальным является установление в системе судов общей юрисдикции четырехступенчатой структуры судебных инстанций (первая, апелляционная, кассационная и надзорная инстанции)

Последовательное развитие судебной системы, а также объективные обстоятельства эволюции всего государственного управления и общества в целом обуславливают, по мнению автора, потребность в создании специализированной юстиции в рамках системы судов общей юрисдикции, учреждения административных, ювенальных и патентных судов

Конституционные принципы самостоятельности и независимости судебной власти являются краеугольным камнем в построении судебной системы Российской Федерации. Однако действующее законодательство содержит положения, согласно которым состав и количество судей, входящих в такой судебный орган, как президиум верховного суда республики, краевого и областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и суда автономного округа, определяется Президентом Российской Федерации (статья 32 Закона РСФСР «О судебном устройстве РСФСР»)

Указанные положения закона не согласуются с приведенными выше принципами, в связи с чем диссертант предлагает при дальнейшем совершенствовании законодательства о судах общей юрисдикции передать эти организационные полномочия Верховному Суду Российской Федерации (Президиуму или Пленуму)

На сегодняшний день существует острая необходимость в правовой регламентации статуса председателей судов всех уровней как руководителей судебного органа, которые, по мнению автора, должны назначаться с учетом мнения судей соответствующего суда. Требуется изменение правила наделения судей полномочиями, так как существующий порядок первоначального их назначения на трехлетний срок полномочий не соответствует конституционным принципам независимости и несменяемости судей

Во втором параграфе третьей главы «Концепция проекта Федерального конституционного закона «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» представлена авторская концепция проекта Федерального конституционного закона «О судах общей юрисдикции в

Российской Федерации», с правовой регламентацией всех сторон организации и деятельности судебных учреждений, председателей, судей, должностных лиц и государственных служащих аппаратов судов общей юрисдикции

Концепция проекта Федерального конституционного закона «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» представляет один из базовых Законов в системе правового регулирования деятельности судов общей юрисдикции. Предлагаемая диссертантом концепция законопроекта является прямым продолжением реализации Концепции судебной реформы, в ней нашли отражение конституционные положения о судостроительстве и судопроизводстве в Российской Федерации

При разработке законопроекта ставилась задача провести преобразования, повышающие эффективность правосудия, приближающие его к международным стандартам, обеспечивающие более полную реализацию конституционных принципов и доступность правосудия

В третьем параграфе третьей главы «Концепция проекта Федерального конституционного закона «О Верховном Суде Российской Федерации» в целях реализации положений, закрепленных в статье 126 и части 3 статьи 128 Конституции Российской Федерации, а также части 6 статьи 19 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации», в соответствии с которыми полномочия, порядок образования и деятельности Верховного Суда Российской Федерации устанавливаются Федеральным конституционным законом, автором разработана и предложена концепция проекта Федерального конституционного закона «О Верховном Суде Российской Федерации»

Концепция проекта Федерального конституционного закона «О Верховном Суде Российской Федерации» определяет основные принципы организации и деятельности Верховного Суда Российской Федерации, его полномочия, состав и структуру, а также порядок образования и деятельности

В заключении систематизированы основные теоретические выводы, полученные автором в процессе диссертационного исследования, а также практические рекомендации и предложения по совершенствованию действующего законодательства Российской Федерации, которые сделаны в соответствующих параграфах диссертации

По теме диссертации опубликованы следующие работы автора:

1 Рябзин Р А Перспективы развития законодательства о судах общей юрисдикции в Российской Федерации // Российское правосудие 2008 № 11 – 0,9 п л

2 Петухов Н А , Рябзин Р А Федеральный конституционный закон «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» (проект) // Российское правосудие 2008 Специальный выпуск к VII Всероссийскому съезду судей – 1,8 п л (Вклад автора – 1,7 п л)

3 Петухов Н А , Рябзин Р А Федеральный конституционный закон «О Верховном Суде Российской Федерации» (проект) // Российское правосудие 2008 Специальный выпуск к VII Всероссийскому съезду судей – 1 п л (Вклад автора – 0,9 п л)

4 Московский городской суд исторические очерки Авторский коллектив Н Ю Болотина, В В Горшков, О А Егорова, Ю В Константинова, Д Б Павлов, Р А Рябзин, А А Усачева, А М Шарипов Под общей редакцией О А Егоровой // М Издательство Главархива Москвы, ОАО «Московские учебники», 2007 – 55 п л (Вклад автора – 6,9 п л)

5 Рябзин Р А Правовые основы и основные направления деятельности судов общей юрисдикции в Российской Федерации // Материалы Всероссийской научной конференции студентов и аспирантов «Судебная реформа в современной России» к 140-летию судебной реформы М Российская академия правосудия, 2005 – 0,4 п л

Подписано в печать 22 04 2009

Заказ № 1914 Тираж - 150 экз

Печать трафаретная

Типография «11-й ФОРМАТ»

ИНН 7726330900

115230, Москва, Варшавское ш , 36

(499) 788-78-56

www.autoreferat.ru