



На правах рукописи

ДЖАРАГЕТТИ ПЕТР МИХАЙЛОВИЧ

**ФОРМИРОВАНИЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ  
ИННОВАЦИОННОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ  
В УСЛОВИЯХ СОВРЕМЕННОЙ ЭКОНОМИКИ**

Специальность 08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством  
(управление инновациями и инвестиционной деятельностью)

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

Москва - 2009

Работа выполнена на кафедре теории и практики государственного регулирования экономики Федерального государственного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Московская академия государственного и муниципального управления» (ФГОУ ДПО «МАГМУ»).

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор  
**Белов Вадим Геннадиевич**

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор  
**Волков Вячеслав Иванович**  
кандидат экономических наук  
**Наумов Евгений Артурович**


Ведущая организация: **ГОУ ДПО «ГАСИС»**

Защита состоится 23 апреля 2009 года в 16.00 часов на заседании диссертационного совета Д 502.010.01 по экономическим наукам при ФГОУ ДПО «МАГМУ» по адресу: 109004, г. Москва, Товарищеский пер., д. 19, ауд. № 210.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГОУ ДПО «МАГМУ».

Автореферат разослан 20 марта 2009 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
кандидат экономических наук, доцент

  
О.А. Трифонов

## Общая характеристика работы

**Актуальность исследования.** Исследование проблем научно-технического прогресса и инновационной деятельности во второй половине XX века стало одним из наиболее важных и перспективных направлений в экономической науке. 90-ые годы прошлого столетия окончательно утвердили инновации в качестве основного фактора интенсивного пути развития и устойчивого роста экономики, как на уровне глобальной мировой экономики, так и на уровне хозяйствующих субъектов и отдельных отраслей национальных экономик. Будущее России и статус нашей страны как суверенной державы напрямую зависят от того, насколько успешно нам удастся реализовать модернизацию, прежде всего, несырьевых секторов экономики, мобилизовать качественно новые факторы экономического роста, построить экономику, базирующуюся преимущественно на высоких технологиях и знаниях, с созданием условий для комплексного развития человеческого потенциала. В этой связи, накопленный мировой исторический опыт проведения экономических преобразований в различных государствах доказывает нам необходимость разработки принципиально новой отечественной экономической доктрины, выражающейся в объединении экономической политики государства и развитии инноваций с целью последующего применения полученных результатов в практической хозяйственной деятельности. Это, в конечном счете, станет новым импульсом, определяющим темпы социально-экономического развития и роста благосостояния населения страны.

В современных условиях основные конкурентные преимущества участников рынка закладываются в инновационной сфере, создающей необходимый потенциал для экономического прорыва. В настоящее время результативность и инновационная направленность отечественной экономической науки и реализуемой правительством государственной политики является недостаточной, несмотря на то, что финансирование образования и науки увеличивается из года в год на протяжении последних несколько лет. Так, например, предусматривается увеличение бюджетных расходов на образование к 2011 году до 4,4% ВВП с 4,1% ВВП в 2008 году, финансирование, как частных, так и государственных НИОКР с нынешних

1,05% ВВП до 1,3% ВВП в 2011 году<sup>1</sup>. В то же время, инновационная активность в большинстве сфер и отраслей российской экономики остается на низком уровне. Так, по данным Минэкономразвития России, в России доля предприятий в инновационной сфере составляет лишь 10 процентов от ВВП, тогда как в развитых странах - 40-50 процентов<sup>2</sup>. Причем преобладающими секторами остаются нефте- и газодобыча. И хотя последние два года роль локомотива переходит к обрабатывающей промышленности, доля ее для России недостаточна. Одна из причин происходящего заключается в том, что преобразования последних лет, радикально изменившие экономические условия хозяйствования, почти полностью разрушили принципиальные основы той институциональной модели, которая была характерна для советской научно-технической сферы, а новая модель так и не была создана.

В связи с этим, одной из основных задач отечественной экономической науки могло бы стать определение приоритетов и стратегических направлений развития национальной инновационной системы России, преобразующих отечественную экономику, ее структуру и институциональные институты в постоянный механизм взаимодействия научных и инновационных организаций с хозяйствующими субъектами и конечными потребителями товаров и услуг, как в частном, так и в государственном секторах экономики. Это еще раз подтверждает актуальность и необходимость исследования теоретических, методологических и практических проблем, связанных с созданием и развитием национальной инновационной системы России в современных экономических условиях и их влиянием на социально-экономическое развитие государства в целом.

**Степень разработанности темы.** В последние годы исследованию проблем инновационного развития экономики России все большее внимание уделяется вопросам создания и развития национальной инновационной системы. Вместе с тем, следует отметить, что концепция национальной инновационной системы России как самостоятельного объекта еще не получила полноценного и достаточно широкого отражения в отечественной литературе. Об этом свидетельствует тот факт, что во многих фундаментальных исследованиях по основам социально-экономического развития,

---

<sup>1</sup> См.: Инфляции дан зеленый свет. Правительство получило макроэкономический прогноз до 2011 года // Коммерсантъ - 2008.05.15 № № 81(3898).

<sup>2</sup> См.: Татьяна Конищева. Россия догнала "семерку" // Российская бизнес газета. — 2008.04.01 № 647.

инновационной политики и экономического роста, подготовленных представителями отечественных школ, самостоятельный раздел по национальной инновационной системе отсутствует.

Вместе с тем, проблемы и перспективы инновационного развития экономики России отражены в теоретических работах отечественных ученых: А.И. Анчишкина, Л.И. Абалкина, Е.Ф. Борисова, Б.Г. Владимирова, А.М. Войчинского, С.Ю. Глазьева, В.В. Горлопанова, Г.М. Доброва, П.Н. Завлина, А.М. Ильшева, В.Д. Камаева, Н.Д. Кондратьева, В.И. Кушлина, Д.И. Кокурина, Е.С. Майминаса, Д.С. Львова, Ю.М. Осипова, В.И. Павлюченко, А.Г. Поршнева, А. Свиначенко, А.Г. Фоновина, В.М. Юрьева, Ю.В. Яковец и других. Вопросам формирования и реализации инновационного потенциала общества посвящены работы отечественных экономистов: В.Н. Архангельского, О.С. Виханского, А.И. Гаврилова, А.Л. Гапоненко, А.Г. Городного, А.Н. Илларионова, Г.Д. Ковалева, В.И. Кушлина, Д.Е. Сорокина, Ю.П. Морозова, А.Г. Поршнева, Р.А. Фатхутдинова, В.В. Шеремета, Е.Г. Ясина и других.

Значительный вклад в разработку проблем постиндустриального общества и инновационной экономики внесли западные ученые: Д. Белл, А. Грюблер, П. Друкер, Д. Кларк, Г. Лоури, Г. Менш, Р. Портер, Б. Санто, Р. Солоу, Б. Твисс, Р. Фостер, Й. Шумпетер и другие. Отдельные аспекты выбранной темы достаточно широко освещены в академических учебниках и периодических научных изданиях, посвященных процессам организации и управления инновационной деятельностью и вопросам инновационного развития экономики страны.

Недостаточная изученность и степень разработанности, с одной стороны, и научно-практическая значимость – с другой, определили выбор темы диссертационного исследования, цель, задачи и круг рассматриваемых в нем вопросов.

**Целью диссертационного исследования** является раскрытие и научное обоснование теоретических и методических положений, а также разработка практических рекомендаций по формированию национальной инновационной системы России в условиях современной экономики.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие **научно-исследовательские задачи**:

- проанализировать особенности перехода хозяйственных систем на инновационный путь развития;

- исследовать основные существующие концепции и нормативно-правовую базу в сфере научно-технической и инновационной политики государства, включая анализ государственного регулирования инновационной деятельности за рубежом;

- оценить современное положение с формированием национальной инновационной системы России, рассмотреть положительные и отрицательные стороны этого процесса, исследовать особенности формирования и развития региональных инновационных систем;

- разработать предложения по совершенствованию нормативно-правовой базы в сфере науки и инновационной деятельности;

- разработать рекомендации для государственных органов власти для принятия ими управленческих решений в процессе практической деятельности по формированию и развитию национальной инновационной системы и совершенствованию инновационного развития экономики России.

**Объектом исследования** является комплекс проблем развития науки и инноваций, включая взаимосвязи, возникающие в процессе создания и практической реализации инновационного пути развития экономики России.

**Предметом исследования** является институциональная форма государственной поддержки инновационной деятельности в России, а также практические механизмы формирования и развития национальной инновационной системы.

**Теоретическую и методологическую основу работы** составили фундаментальные научные исследования отечественной и зарубежных школ в области инноваций. В работе широко используются официальные правительственные источники, законодательные и нормативные акты по вопросам инновационного развития экономики России, а также труды отечественных и зарубежных ученых-экономистов.

**Информационной основой исследования** и обоснования основных положений работы послужили данные статистических сборников Федеральной службы государственной статистики, ГУ «Центр исследований и статистики науки», Организации экономического сотрудничества и развития, а также материалы периодических научных изданий и научно-практических конференций по вопросам инновационного развития экономики России.

При обработке результатов исследования использовались методы экономического, статистического и системного анализа, экспертных оценок.

Совокупность используемой методологической базы позволила обеспечить в конечном итоге достоверность и обоснованность выводов и практических рекомендаций.

**Научная новизна исследования** заключается в разработке комплексного системного подхода, связанного с необходимостью перехода экономики России на инновационный путь развития и формированием отечественной национальной инновационной системы. Наиболее значимые выводы, полученные лично соискателем, сводятся к следующему:

\* Определены предпосылки и необходимые условия, способствующие инновационному развитию экономики России. Автор сделал попытку перейти от фрагментарного анализа внедрения инноваций в экономическую деятельность государства к фундаментальному исследованию особенностям перехода хозяйственных систем на инновационный путь развития, укрепляющего долговременные факторы конкурентоспособности страны и экономического роста. На основе проведенного исследования также были выявлены факторы, препятствующие переходу экономики страны на инновационный путь развития.

\* Дополнено и расширено понятие «национальной инновационной системы», характеризующее направления и эволюцию национальной инновационной активности государства. Так, автор предлагает свой вариант определения национальной инновационной системы как совокупности взаимосвязанных организаций, структур и институтов, ориентированных на достижение целей роста благосостояния и безопасности общества на основе высоких технологий и приоритетных направлений в исследованиях и разработках, функционирующих в рыночной среде при участии и поддержке государства.

\* Выявлены институциональные проблемы государственной поддержки развития национальной инновационной системы и предложено авторское видение стратегии инновационного развития экономики России. По мнению автора, неразвитость отечественной инновационной инфраструктуры и необходимость обеспечения бесперебойного и эффективного функционирования полного цикла инновационной цепочки прохождения инновационного проекта от стадии фундаментального исследования до выпуска конкурентоспособной на мировом рынке серийной промышленной продукции,

являются главными препятствиями в стране к полноценному формированию и функционированию национальной инновационной системы.

\* Выявлены тенденции и определены направления перспективного инновационного развития экономики России в условиях глобализации, позволяющие реализовывать конкурентные преимущества России в мировом экономическом пространстве. В работе автором доказана необходимость в углублении научно-технического сотрудничества России с зарубежными странами, позволяющая выявить резервы и сформировать качественно новые направления инновационного развития экономики страны.

\* Разработаны практические рекомендации по совершенствованию научно-технической и инновационной деятельности на федеральном и региональном уровнях, а также предложены изменения в ряд нормативно-правовых актов, способствующие эффективному регулированию инновационной деятельности в России.

**Теоретическая значимость диссертационного исследования** определяется тем, что научные и практические проблемы, поднимаемые в нем, непосредственно связаны с решением теоретических проблем взаимодействия науки и производства и решения конкретных задач совершенствования научно-технической и инновационной политики государства.

**Практическая значимость исследования.** В работе автором предложены практические меры по совершенствованию формирования и функционирования национальной инновационной системы, реструктуризации сектора научно-практических исследований и разработок. Результаты настоящего исследования ориентированы на их использование федеральными органами исполнительной и законодательной власти, а также органами власти субъектов Российской Федерации. Они могут быть применены для корректировки концептуальных и стратегических документов, а также существующих и вновь разрабатываемых программ инновационной направленности.

**Апробация результатов исследования** подтверждена актами о внедрении и отражена в выступлениях автора на Всероссийских научно-практических конференциях: «Региональная инновационная экономика: сущность, элементы, проблемы формирования» (г. Ульяновск, 2008 г.) и «Развитие инновационного потенциала отечественных предприятий и формирование направлений его стратегического развития» (г. Пенза, 2008 г.).



Основное содержание работы и результаты исследования докладывались на кафедрах: теории и практики государственного регулирования экономики, государственного и муниципального управления, а также были использованы в учебном процессе ФГОУ ДПО «Московская академия государственного и муниципального управления» в рамках программ послевузовского профессионального образования по курсам: «Государственное регулирование экономики», «Международная экономика» и «Экономическая политика государства».

**Структура диссертации.** Диссертационное исследование имеет следующую структуру: введение; три главы, состоящие из десяти параграфов, включающих восемь таблиц и двенадцать рисунков; заключение; два приложения и список использованной литературы.

### **Основное содержание работы**

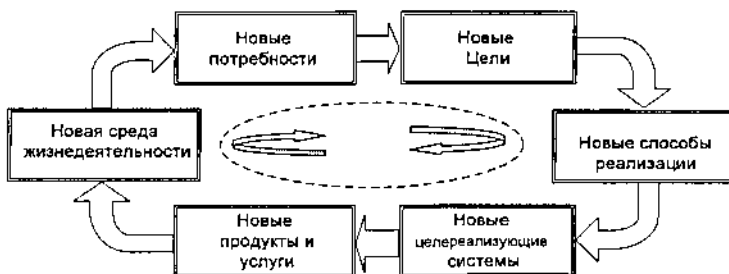
**1. В работе раскрыты проблемы взаимодействия науки и производства, использующего научно-технические достижения, с одной стороны, связанные со спецификой научного труда и получением новых фундаментальных и прикладных знаний, а с другой - сложившимся государственным механизмом управления наукой.**

Коренные экономические преобразования в нашей стране, связанные с переходом к рыночным отношениям требуют перестройки государственной, академической, вузовской и отраслевой науки. Наша страна располагает достаточно мощным инновационным потенциалом, который в последние годы в основном был направлен на поддержание в работоспособном состоянии сложившихся действующих производств. Такая ориентация науки и производства в основном на модернизацию действующих производств определялась сформировавшимся механизмом планирования и управления, финансирования и материально-технического обеспечения науки, опиравшимся на командно-административные методы управления научно-техническим развитием.

Ухудшение экономической ситуации в нашей стране в 90-ые годы прошлого столетия привело к необходимости поиска новых организационных форм, как научно-исследовательской деятельности, так и взаимодействия науки с производством с целью сокращения длительности цикла разработки и

массового распространения нововведений, повышения доли наукоемкой продукции и роста конкурентоспособности создаваемой продукции. Это потребовало разработки принципиально новой государственной научно-технической политики. Этот процесс совпал с переходом хозяйственных систем передовых зарубежных стран на инновационный путь развития. В работе дана характеристика технологических укладов, формирование которых происходило эволюционным путем, путем приведенного сравнительного анализа данным по пяти технологическим укладам. В то же время, известно, что в начале XXI века наиболее развитые страны, в том числе Западной Европы, а также США и Япония уже используют возможности шестого технологического уклада и именно совершенствование техники рассматривается в качестве ключевого фактора всех существовавших до сих пор пяти укладов.

Таким образом, формирование инновационного типа развития или появление «новой экономики», основанной на знаниях, означает признание зависимости будущего развития экономики и общества от нововведений и новых технологий. Инновационный тип развития предполагает непрерывный и целенаправленный процесс поиска, подготовки и реализации нововведений (инноваций), позволяющих повысить эффективность функционирования общественного производства, увеличить степень реализации потребностей общества, обеспечить улучшение жизнедеятельности народа. Переход к инновационному типу развития является наиболее характерным признаком современного этапа в промышленно развитых странах. Замкнутый цикл инновационного типа развития общественной системы схематически представлен на рис. 1.1.



**Рис.1.1. Структурно-логическая схема замкнутого цикла инновационного развития общественной системы**

В настоящее время технологическая многоукладность экономики России сохраняется. По имеющимся различным оценкам, в России к концу 80-х годов прошлого столетия порядка половины отечественных производств относились к четвертому технологическому укладу, преобладавшему в развитых странах в 60-70-е гг., а подавляющее большинство остальных вообще к третьему и предыдущим укладам. При этом лишь порядка 10% производств может быть отнесено к пятому и зарождающемуся шестому технологическим укладам. Более того, сложилась система воспроизводства технологической многоукладности российской экономики, что является одним из основных факторов, препятствующих ее модернизации и кардинальному повышению эффективности производства и конкурентоспособности. Основная часть образцов машин и оборудования на предприятиях страны не отвечает современным требованиям качества, не имеет охранных документов, сертификатов безопасности, сервиса и эксплуатационного обеспечения и т.д. Устойчиво низкий спрос на российские объекты интеллектуальной собственности, особенно со стороны промышленно развитых стран, объясняется тем, что отсутствует отлаженная система трансфера технологий от разработчиков в реальный сектор экономики, а большую часть потенциальных предметов сделок составляют разработки, находящиеся на стадии технического решения. В то время, как доля затрат на технологические инновации в стоимости промышленной продукции у нас составляет чуть более 1 %, в Германии, например, - 5 %. Инновационная продукция занимает в ВВП России менее 1 %, а в Италии, Испании и Португалии это доли от 10 до 20 %, а в

Финляндии это все 30 %<sup>1</sup>. Однако, в результате проведенного исследования выявлено, что большинство исследователей проблем перехода экономики России на инновационный путь развития оптимистично оценивают перспективы индустрии высоких технологий в нашей стране, так как для этого имеются объективные предпосылки (рис. 1.2.).



Рис.1.2. Положительные факторы для инновационного развития экономики России

Необходимо признать, что при становлении экономики России на инновационный путь развития, необходимо реализовывать следующие факторы развития: 1) технологический и интеллектуальный (обладание инновационным потенциалом, достаточным для запуска процесса); 2) структурный (наличие сетевых взаимодействий существенно большего числа участников, чем в традиционной экономике); 3) институциональный (система формальных и неформальных институтов, не препятствующих инновационному развитию); 4) мотивационный (востребованность инноваций большинством хозяйствующих субъектов, граждан, экономикой в целом).

<sup>1</sup> См.: Игорь Юргенс. Экономика знаний потребует комплексного развития всей страны // Российская газета. — 2008,02.14 № 4588.

Для решения указанных задач, как нам представляется, необходимо разработать и принять ряд кардинальных мер организационно-правового характера, стимулирующих развитие рыночных отношений в сфере инновационной деятельности и направленных на:

- формирование эффективной организационно - управленческой структуры и правовых основ деятельности национальных исследовательских центров, ориентированных на реализацию важнейших направлений государственной научно-технической политики;

- формирование государственных инновационных корпораций, обеспечивающих интеграцию науки и производства на важнейших направлениях государственной инновационной политики;

- реализацию совместного финансирования за счет государственных и частных средств важнейших инновационных проектов государственного значения на основе механизма создания государственно-частных партнерств в области совместных исследований и разработок и коммерциализации технологий;

- создание условий для передачи технологий из государственного в частный сектор, включая технологии двойного применения, направленных на закрепление прав интеллектуальной собственности за разработчиками при контроле государства за правомочностью использования технологий, разработанных за счет государственного бюджета в реальных секторах экономики России, обеспечивающие максимально быстрое внедрение разработок в производство, а также о совместном использовании создаваемых в рамках международной кооперации объектов интеллектуальной собственности.

**2. Предложена система, имеющая гибкую структуру и принципы функционирования, направленная на успешную организацию и управление инновационной деятельностью на государственном уровне.**

После Второй мировой войны государственные затраты на научные и научно-технические разработки во всех промышленно развитых странах мира, включая СССР, стремительно росли. В конечном итоге к концу 70-х годов прошлого столетия на повестку дня в странах с рыночной экономикой был поставлен вопрос оценки вклада науки и техники в реальное развитие экономики и решение социальных проблем. Это привело к формированию государственной политики в сфере инноваций, базирующейся на такой новой

концепции, как национальная инновационная система. Главной идеей концепции, является создание условий для оптимизации вклада науки и техники в экономическое развитие страны за счет введения рыночных принципов в эту сферу и реструктуризация ее организационной структуры.

Национальная инновационная система рассматривает сферу науки и техники, как разновидность более или менее обычного рынка с производителями, продавцами, каналами распределения, потребителями и ценами. В итоге, сфера науки и техники призвана в большей мере ориентироваться не на функции поставщика, а на спрос. Кроме того, при стимулировании производства научно-технических знаний при государственном (затратном) финансировании, сложилась относительно самостоятельная инновационная составляющая, направленная на спрос научно-технической продукции при государственно-частном финансировании.

Характеризуя переход мировой экономики на инновационный путь развития, отечественные и зарубежные ученые-экономисты говорят о формировании "экономики инноваций", "экономики знаний", "экономики, основанной на знаниях", "новой экономики" и др. Но вне зависимости от терминологии и оценок причин перехода, необходимо согласиться с большинством исследователей, что изменился, прежде всего, тип воспроизводства. Его основной чертой выступает формирование национальных инновационных приоритетов. Таким образом, построение в России национальной инновационной системы должно предполагать создание условий для превращения научно-технического потенциала России в один из основных ресурсов устойчивого экономического развития.

Проведенный анализ определений национальной инновационной системы в научной литературе выявил, что все они подразумевают создание и распространение новых технологий, образуя основу, служащую государству для формирования и реализации политики, определяющей инновационный процесс. Они обеспечивают хозяйственное развитие и рост качества жизни путем генерирования, инвестирования и практического применения результатов инновационной деятельности. Таким образом, можно предположить, что знания в инновационной экономике не являются локальным элементом, они трансформируются в непрерывный поток нововведений, отвечающий динамично меняющимся потребностям, а часто и формирующий эти потребности. То есть упрощенно, национальная инновационная система –

это система, преобразующая знания в новые технологии, продукты и услуги, которые потребляются на национальных и глобальных рынках.

Употребление термина "система" обязывает включать в определение то особенное, что свойственно именно системе, т.е. эмерджентные качества. С этой точки зрения, приведенные определения не отвечают указанному правилу. Набор структур и институтов становится системой, только в том случае, когда их взаимодействие порождает качества, недоступные отдельным из них, без взаимодействия. Применительно к инновационной деятельности в масштабах страны такими качествами могут быть: наличие и ориентация на достижение целей роста благосостояния общества в результате распространения критических технологий и приоритетных направлений в исследованиях и разработках.

Учитывая особенности России, ее научно-технический и ресурсный потенциал, размещение производительных сил и наличие достаточно большого числа крупных регионов, предложим свой вариант определения национальной инновационной системы как **совокупность взаимосвязанных организаций, структур и институтов, ориентированных на достижение целей роста благосостояния и безопасности общества на основе высоких технологий и приоритетных направлений в исследованиях и разработках, функционирующих в рыночной среде при участии и поддержке государства.**

Тогда можно предположить, что объектами национальной инновационной системы являются практически все сферы жизнедеятельности человека и общества: производственно-экономическая, социальная, организационно-управленческая и т.п. Субъектами же являются юридические лица в виде фирм, исследовательских центров, консорциумов, университетов и академических организаций, различных инфраструктурных фирм, правительственные (федеральные и региональные) учреждения, общественные организации и физические лица - ученые и специалисты вместе с представителями инновационного менеджмента, а так же "поставщики" образовательных услуг. В соответствии с данным определением основными структурными элементами (подсистемами) национальной инновационной системы являются (рис. 2.1).

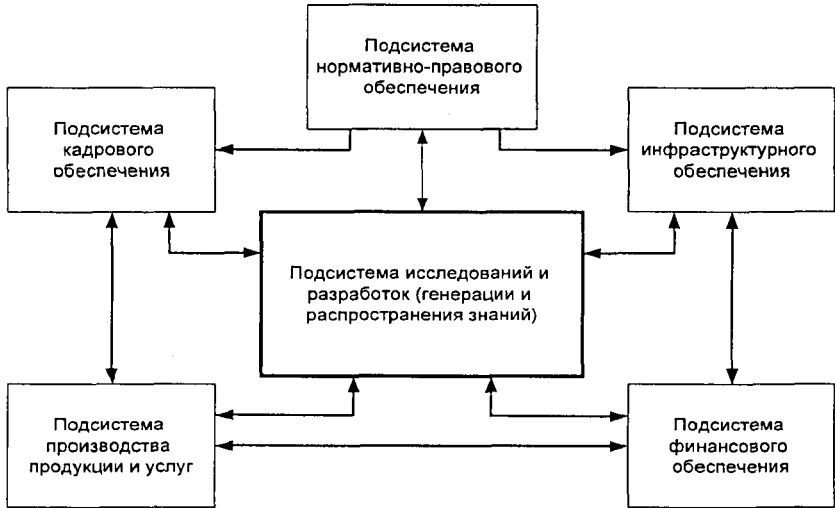


Рис.2.1. Основные подсистемы национальной инновационной системы

Между тем, особенности формирования и функционирования национальной инновационной системы каждой страны отличаются своей спецификой, обладая сильными и слабыми сторонами, обусловленными сложившейся структурой научной системы, отраслевой и технологической специализацией, историческими и культурными традициями. В отличие от инновационных систем зарубежных стран с уже сложившейся рыночной и институционально развитой экономикой, становление российской инновационной системы происходит в условиях структурного реформирования отечественной экономики, на которое накладываются последствия разразившегося глубокого глобального финансово-экономического кризиса.

В то же время, необходимо понимать, что становление и развитие отечественной национальной инновационной системы должно базироваться на следующих либеральных экономических принципах:

- открытость национальной экономики, то есть интеграции в глобальное мировое хозяйство, вступление и участие России в различных международных союзах и организациях на выгодных для себя паритетах;
- законодательно закрепленное право частной собственности, в том числе право на результаты интеллектуальной деятельности;



- законодательное обеспечение конкурентной среды, в том числе принятие жестких антимонопольных мер, способствующих ориентации производителей различных товаров и услуг на удовлетворение потребностей покупателей и стимулирующей непрерывное создание инноваций.

### **3. Раскрыты этапы формирования и функционирования национальной инновационной системы.**

Анализ текущего состояния развития инновационных процессов в нашей стране показывает, что основными проблемами формирования отечественной национальной инновационной системы являются: отсутствие полноценной государственной инновационной политики; несовершенство системы управления инновационными процессами; ограниченное и нерациональное расходование ресурсов, и, прежде всего из средств федерального бюджета. В то время, мы считаем, что главной проблемой остается отсутствие реально действенных экономических механизмов, стимулирующих как инвестирование в инновационную сферу, в создание нововведений, так и их последующую коммерциализацию. Ее острота заключается в том, что необходимо сформировать инновационную систему рыночного типа, при этом сами рыночные преобразования в стране пока являются недостаточно эффективными.

В нашей стране формирование национальной инновационной системы началось не системно. Отдельные элементы этой системы (государственные фонды, технопарки, инновационно-технологические центры, венчурный инновационный фонд и т. п.) создавались вне связи друг с другом и с другими секторами экономики, прежде всего промышленностью и сферой образования.

Национальная инновационная система не может быть сформирована в обществе, не имеющем четко выраженных целей. Поэтому первый этап ее создания - это целеполагание, включая декомпозицию стратегических целей для отдельных секторов и отраслей экономики.

Второй этап - выработка перечня критических технологий и приоритетных направлений для подготовки конкретных программ их реализации в интересах достижения указанных выше целей.

Третий этап - "ревизия" существующих организационных структур с точки зрения их достаточности для получения результатов, необходимых в интересах достижения поставленных целей. Здесь же должна оцениваться

пропорциональность их возможностей и обеспеченность услугами инфраструктуры.

Четвертый этап - законодательное обеспечение работы национальной инновационной системы. Оно должно (призвано) урегулировать положение и статус научных организаций, научных работников, отношения к собственности, особенно связанные с интеллектуальным продуктом, вопросы бюджетного финансирования и мотивации к расширению круга и масштабов внебюджетных источников и многое другое.

Пятый этап - это создание и запуск организационного механизма функционирования национальной инновационной системы. В его основе лежит информация и ресурсы, способы распространения и доступа к ним, методики организации конкурсов и проверки достоверности данных об их участниках.

В нашей стране при формировании и функционировании национальной инновационной системы лидирующая роль принадлежит государству. Отечественная инновационная система все еще слабо ориентируется на внутренних и международных рынках. Существует недостаток координации в части формулирования и реализации инновационной политики. Связи между различными элементами российской инновационной системы недостаточны. Наряду с повышением наукоемкости существующих отраслей промышленности, основной целью государственной инновационной политики, как нам представляется, должно стать изменение структуры российской экономики в пользу наукоемких отраслей промышленности.

Проведенный анализ состояния и развития национальной инновационной системы России позволяет нам обобщить ее слабые стороны:

- большинство российских предпринимательских структур не имеют четкой инновационной стратегии и не предпринимают инвестиций в собственные научно-исследовательские разработки;

- Правительство Российской Федерации пока еще слабо интегрирует элементы научной, экономической, промышленной и образовательной политики в долгосрочную инновационную стратегию; это требует большей координации и построения консенсуса между различными министерствами, их экономическими и гражданскими партнерами;

- система научно-исследовательских разработок в значительной степени изолирована от требований рынка и общества и крайне нуждается в структурных реформах и повышении уровня интеграции с

предпринимательским сектором и гражданским обществом.

Все это свидетельствует о том, что в России еще не создана не только инновационная система, характерная для экономики знаний, но и просто современная рыночная экономика. Превалируют черты старой, административно-командной системы, но деградировавшей и не способной выполнять свои прежние функции. Наша система, вобрав в себя черты прежних экономических структур, которые не могут работать в современных условиях, пока мало приспособлена к эффективному использованию рыночных механизмов. Решение существующих проблем не направлено на развитие инновационной инфраструктуры отечественной экономики. Отдельные стратегические преимущества отечественной национальной инновационной системы не подкреплены комплексом ресурсов и со временем теряют свое значение. Если по части направлений существует достаточно развитая система, то по другим работа практически не начата.

**4. Раскрыты направления сотрудничества России с зарубежными странами и участия в мировой экономической системе, как основа успешного формирования и эффективной реализации как национальной инновационной системы, так и инновационного развития экономики России в целом.**

В современной мировой экономике технологические инновации, действительно стали ведущей производительной силой, определяющей динамику экономического развития и обеспечивающей прочные позиции государств на международных рынках. Поэтому опираться в стратегии развития на модель экономического роста, в основе которой лежат вовлечение в хозяйственный оборот все больших природных ресурсов и дешевизна рабочей силы, а значит, надолго закрепить за страной статус слаборазвитой.

В наиболее успешных странах с переходной экономикой увеличиваются объемы промышленного производства, занятость, экспорт промышленной продукции, технологический уровень производства. Однако при этом существенно ухудшаются перспективы перехода на инновационный путь развития. Пытаясь выиграть в ценовой конкуренции, эти страны теряют интеллектуальные и финансовые ресурсы. В свою очередь, сокращение научного потенциала не дает стране возможности действовать на рынках, защищенных от ценовой конкуренции технологическими или правовыми барьерами (патентами, товарными знаками, международными договорами).

Тенденцией последнего времени является интернационализация научно-исследовательской и опытно-конструкторской работы. Некоторые зарубежные и отечественные эксперты считают, что это позволяет странам, не имеющим собственной национальной инновационной системы, получать интеллектуальную поддержку извне. Более того, они утверждают, что размещение исследовательских подразделений транснациональных корпораций в развивающейся стране способствует развитию ее научного потенциала.

Ежегодный оборот на мировом рынке инновационных технологий и наукоемкой продукции, по данным РАН, составляет сейчас около 3 триллионов долларов. Это в несколько раз превышает оборот на рынке сырья, включая газ и нефть. По прогнозам экспертов, к 2015 г. оборот рынка наукоемкой продукции может возрасти до 4-4,5 триллионов долларов. Россия занимает на этом рынке ничтожную долю - 0,3% - 0,5%, сохраняя, тем не менее, лидирующие мировые позиции в ряде областей науки.

Конкурентоспособность продукции, создаваемой на предприятиях в странах Центральной и Восточной Европы, достигается главным образом за счет минимизации издержек производства и использования технологий, полученных вместе с иностранными инвесторами или по иностранным лицензиям. Достаточно высокий уровень квалификации рабочей силы в сочетании с ее относительной дешевизной позволяет развитым странам переводить сюда не только производства комплектующих изделий, но и предприятия полного производственного цикла.

Существует точка зрения, что «новая экономика» подвержена глобализации и основывается на вере в автономность финансового сектора. Смысл этой точки зрения покоится на вере в незыблемость и эффективность финансовых институтов. Следует заметить, что главным фактором формирования мирового финансового рынка в экономике стран стал процесс глобализации, который наиболее прогрессировал именно в финансовой сфере. Предпосылкой этого явились новые информационные технологии. В то же время, необходимо признать, российская экономика интегрирована в мировые финансовые институты пока еще в меньшей степени, чем страны Западной и Восточной Европы и даже чем некоторые развивающиеся страны Азии.

Тем не менее, в рамках общего процесса движения глобализации к постиндустриальной (или информационной) модели общества «новая экономика» далеко не изолированный феномен. Россия интегрирована в

«новую экономику» через свою финансовую систему и тем самым связана с ним как с мировой резервной системой. «Новая экономика» не искусственная надстройка над реальной экономикой, это ее неотъемлемая часть. Поэтому темпы инновационного развития нашей страны имеют четкую зависимость от состояния мировой финансовой системы.

Рассмотренные выше соображения не исключают направленности на расширение научно-технического и инновационного развития нашей страны с зарубежными странами в рамках двухсторонних соглашений и таких международных организаций, как Программа развития ООН, ЮНИДО, Всемирной организации интеллектуальной собственности. Россия выступает за объединение усилий всего международного сообщества для решения перспективных научно-технологических задач, в частности в области энергетики. Formой такого объединения усилий разных стран стали международные партнерства, в том числе по энергетике. Одним из перспективных направлений, связанных с переходом к энергетике будущего является создание и развитие водородной энергетики. В целом можно говорить, что международное сотрудничество переходит в новое качество. Сегодня главным становится не просто участие в международных проектах ради выживания наших научных организаций, а именно взаимовыгодное участие по приоритетным для наших стран направлениям науки, технологий и техники. Так, например, достаточно перспективным, на наш взгляд, является развитие научно-технического и инновационного сотрудничества Российской Федерации со странами Латинской Америки.

Рассмотренные выше факторы позволяют нам сформулировать следующее:

- новой тенденцией в мировой глобализации становится интернационализация инновационной деятельности, идущая вслед за глобализацией товарных и финансовых рынков;

- Россия, интегрируясь в мировую экономическую систему, постепенно меняет свой статус: начав с роли поставщика товаров на зарубежные рынки, она постепенно становится полноправным игроком в мировой экономике, не только привлекая инвестиции, но и становясь инвестором инновационной деятельности;

- наряду с необходимостью интеграции экономики России в мировую экономическую систему и более тесного экономического сотрудничества со

странами G7, России необходимо обратить внимание на резервы инновационного развития, выявляющиеся в процессе научно-технического и торгово-экономического сотрудничества со своими традиционными партнерами, и прежде всего, со странами Латинской Америки.

**5. Совершенствование нормативно-правовой базы по вопросам инновационной политики государства является важным условием в решении первоочередных задач поступательного инновационного развития экономики России на этапе реформирования науки.**

За последние годы произошли существенные изменения национальных инновационных систем развитых стран и в результате этого многократно возросла их значимость для социально-экономического развития стран. Кардинальные изменения системы мирохозяйственных экономических отношений, усиление конкурентной борьбы в мировом экономическом пространстве потребовали активизации научной и экономической деятельности, глубокой трансформации национальных экономических систем, для которых инновации - цель всех преобразований. Активно ведутся поиски необходимой структуры государственных, негосударственных и международных форм интеграции, способствующей решению данных задач; методов оптимального управления инновационным процессом, детерминирующим экономическое развитие и др.

Целью существования государственного сектора науки должно стать более полное удовлетворение потребностей страны, связанных с существующим уровнем и перспективами ее социально-экономического, производственно-технологического, общественно-политического развития в условиях, определяемых как внешними, так и внутренними обстоятельствами. По экспертным оценкам в странах Запада почти 90% средств вкладывает в инновации бизнес. Бюджетные средства - лишь подспорье для их развития. У нас госсектор науки занимает по доле во внутренних затратах на НИОКР 72%, в нем работают 78% всех российских исследователей<sup>1</sup>. Но, несмотря на то, что бюджет берет на себя немалые расходы, средства эти, тратятся в лучшем случае нерационально. На этом фоне необходимо определить ориентиры и целевые установки, которыми следует руководствоваться при формировании инновационной политики. Главной особенностью подхода к оптимизации

<sup>1</sup> См.: Олег Мильков. Сила есть – ума не надо // Московская промышленная газета - 2006. 21-27 декабря № № 52(423). С. 4-5.

научных исследований должна стать более четкая целевая ориентация организаций на выполнение конкретных функций в рамках государственной системы приоритетов развития научной, технологической и инновационной деятельности.

Решение задач коммерциализации результатов научных исследований и разработок требует создания рыночных «институтов развития», способствующих развитию механизмов сотрудничества и партнерства частного бизнеса и государства в сфере инновационной деятельности. При этом следует использовать положительный международный опыт стран с развитой рыночной экономикой, связанный с созданием государственных «институтов развития», ориентированных на решение задач стимулирования инновационного экономического роста.

Во всем мире переход к «экономике знаний» сопровождается совершенствованием как национального, так и международного законодательства в области инноваций. Основной целью вмешательства государства в научно-техническую и инновационную деятельность является создание необходимых правовых и экономических условий для повышения роли интеллектуального продукта в рыночной экономике. В своем исследовании мы выявили, что в настоящее время отечественное нормативно-правовое обеспечение инновационной деятельности является недостаточным для регулирования указанных отношений. В федеральном законодательстве отсутствуют базовые законодательные акты, определяющие:

- принципы построения и функционирования национальной инновационной системы;
- задачи государственной инновационной политики;
- права и полномочия федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов РФ и органов власти местного самоуправления в области формирования и реализации государственной инновационной политики;
- условия формирования инфраструктуры инновационной системы и функционирования основных ее элементов на федеральном уровне, уровне субъектов федерации и органов местного самоуправления.

На наш взгляд, направления совершенствования законодательства в сфере научно-технической и инновационной деятельности требует разработки

и принятия следующих федеральных законодательных и нормативно-правовых актов:

- «О государственной инновационной политике и мерах государственной поддержки и стимулирования инновационной деятельности» (закон «Об инновационной деятельности»);
- «Об участии государства в развитии национальной инновационной системы»;
- «О передаче технологий»;
- «О государственном заказе на поставку научно-технической продукции (работ, услуг)»;
- «О совместных исследованиях и кооперации в разработках и постановки производства инновационной продукции (услуг)»;
- «О научно-технической информации»;
- «О непрерывном профессиональном образовании», а также другие законодательные и нормативные правовые акты, включая постановления Правительства РФ, нормативные акты федеральных органов исполнительной власти, законодательные и нормативно-правовые акты субъектов Федерации.

Необходимость разработки предложений по совершенствованию нормативно-правовой базы в сфере науки и инновационной деятельности связано с тем, что федеральное законодательство в этой сфере не образует системы и, по большому счету, не является правовым и организационным регулятором общественных отношений органов государственной власти и субъектов инновационной деятельности.

Нельзя не признать, что в настоящее время наиболее существенная часть результатов научно-технической деятельности достигается за счет средств федерального бюджета и крайне важно запустить их в хозяйственный оборот. Постановлением Правительства Российской Федерации от 16 ноября 2005 г. № 685 были приняты нормы о порядке распоряжения правами на результаты научно-технической деятельности установлено, что права на результаты, получаемые за счет средств федерального бюджета, закрепляются за федеральными государственными учреждениями. Условия распоряжения этими правами должны определяться договорами, заключаемыми главным распорядителем средств федерального бюджета с федеральными государственными учреждениями (постановление распространяется как на федеральные государственные учреждения, относящиеся к сфере науки, так и



сфере образования). Однако важные вопросы об условиях распоряжения правами на полученные за счет средств федерального бюджета результатов инновационной деятельности, а также о порядке зачисления и использования средств, поступивших в результате реализации этих прав, то есть вопросы, напрямую касающиеся развития инновационных процессов, до настоящего времени не решены.

Принятие этого документа, а также ряда других документов будет являться важным шагом в развитии легального оборота интеллектуальной собственности и позволит обеспечить проведение федеральными органами исполнительной власти единой государственной политики по введению в хозяйственный оборот результатов инновационной деятельности.

В заключении диссертационной работы сформулированы основные выводы и рекомендации.

#### Список опубликованных работ по теме диссертации

По теме диссертационного исследования автором опубликовано 8 работ, общим объемом 6,37 п.л.:

1. Джарагетти П.М. Проблемы совершенствования структуры занятости населения и подготовки кадров при переходе к инновационной экономике // Вестник университета (Государственный университет управления), № (12), - М.: ГУУ, 2008. – (0,3 п.л.) (издание, рекомендованное ВАК РФ);

2. Джарагетти П.М. Технологиям – новое дыхание // Научные труды Вольного Экономического Общества, том № 91, Москва, 2008. – (0,31 п.л.) (издание, рекомендованное ВАК РФ);

3. Джарагетти П.М. Инновации: теорико-методологические аспекты // Научные труды Вольного Экономического Общества, том № 88, Москва, 2007. – (4,2 п.л.) (издание, рекомендованное ВАК РФ);

4. Джарагетти П.М. К вопросу инновационного развития страны в контексте конкурентоспособности экономики. Проблемы государственного и муниципального управления: Сб. науч. тр. Вып. VI / МАГМУ / Отв. ред. О.А. Трифонов, А.М. Балбеко. — М.: РИЦ МАГМУ, 2006. – 351 с. – (0,2 п.л.);

5. Джарагетти П.М. СМИ и общество: настоящее и грядущее // Научные труды (Международная академия менеджмента), выпуск № 8, под ред. С.А. Ситарян, К.А. Волкова, Ф.К. Казакова, Москва, 2007. – (0,2 п.л.);

6. Джарагетти П.М. Научно-техническое сотрудничество России с зарубежными странами как фактор инновационного развития экономики страны. Проблемы государственного и муниципального управления: Сб. науч. тр. Вып. VII / МАГМУ / Отв. ред. О.А. Трифонов, А.М. Балбеко. — М.: РИЦ МАГМУ, 2007. — 300 с. — (0,7 п.л.);

7. Джарагетти П.М. Программный метод решения проблем инновационного развития субъектов РФ (на примере Москвы) // Всероссийская научно-практическая конференция «Региональная инновационная экономика: сущность, элементы, проблемы формирования» / Под ред. д.т.н., проф. Белый Е.М., д.э.н., проф. Иванова Т.Ю., к.э.н., доц. Рожкова Е.В., Ульяновск, 2008. — (0,17 п.л.);

8. Джарагетти П.М. Выбор приоритетов науки и техники - важный фактор реализации инновационной полнтики // Развитие инновационного потенциала отечественных предприятий и формирование направлений его стратегического развития (Сборник материалов VI Всероссийской научно-практической конференции) под ред. д.э.н., проф. Ф.Е.Удалова, д.э.н., проф. В.В.Бондаренко, МНИЦ ПГСХА, Пенза, 2008 — (0,29 п.л.).

АВТОРЕФЕРАТ  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

ДЖАРАГЕТТИ ПЕТР МИХАЙЛОВИЧ

**ФОРМИРОВАНИЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ  
ИННОВАЦИОННОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ  
В УСЛОВИЯХ СОВРЕМЕННОЙ ЭКОНОМИКИ**

Научный руководитель,  
доктор экономических наук, профессор  
Белов В.Г.

Изготовитель оригинал-макета  
Джарагетти П.М.

---

Заказ № 34. Подписано в печать 16 марта 2009 г. Тираж 80 экз. Объем 1 п.л.

Отпечатано в ФГОУ ДПО «МАГМУ»  
109004, г. Москва, Товарищеский пер., д. 19