

*На правах рукописи*

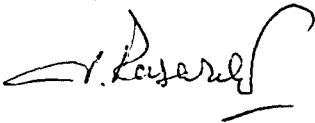
**Казарян Николай Викторович**

**КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ КАК ФАКТОР УСТОЙЧИВОГО  
РАЗВИТИЯ МЕЖОТРАСЛЕВЫХ КОМПЛЕКСОВ  
(НА ПРИМЕРЕ ЛЕСОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА)**

08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством  
(экономика, организация и управление предприятиями, отраслями,  
комплексами – промышленность)

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

Москва 2009



Работа выполнена на кафедре экономики и менеджмента ГОУ ДПО «Межотраслевой институт повышения квалификации и переподготовки руководящих кадров и специалистов Российской экономической академии им. Г.В. Плеханова»

Научный руководитель – доктор экономических наук, профессор  
Воронова Татьяна Андреевна

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор  
Гарнов Андрей Петрович

кандидат экономических наук, доцент  
Зембагова Бэла Владимировна

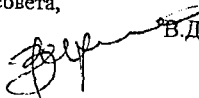
Ведущая организация – ГОУ ВПО «Московский государственный  
университет леса»

Защита состоится «25» февраля 2009 г. в 11 часов на заседании  
диссертационного совета Д 212.196.05 при ГОУ ВПО «Российская экономическая  
академия им. Г. В. Плеханова» по адресу: 115998, г. Москва, Б.Строченковский пер.,  
дом 7, ауд. 306.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ГОУ ВПО «Российская  
экономическая академия им. Г. В. Плеханова»

Автореферат разослан « 23» января 2009 г.

Ученый секретарь диссертационного совета,  
кандидат экономических наук, доцент

 В.Д. Свирчевский

### ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** В настоящее время российский лесопромышленный комплекс (ЛПК), обладая высоким природно-ресурсным потенциалом (22% мировых запасов древесины, масштабы сырьевых ресурсов и численность занятых работников сопоставимы с топливно-энергетическим комплексом) вносит незначительный вклад в экономику страны (около 1% ВВП) и является одним из самых уязвимых с точки зрения, как внутренней, так и международной конкуренции. Обеспечение конкурентоспособного уровня – это первостепенное универсальное требование, предъявляемое открытым хозяйством к любому национальному экономическому субъекту (экономической системе), в том числе и к лесопромышленному комплексу. Достижение конкурентоспособности означает обеспечение сравнимых с рыночным (мировым или внутренним) уровнем потребительских, качественных и ценовых характеристик товара или услуги.

Вместе с тем, в настоящее время российский ЛПК конкурентен на мировом рынке только в сегменте поставок непереработанного лесосырья, уровень же добавленной стоимости на кубометр лесопромышленной продукции составляет в среднем 45 долл., что практически в 10 раз ниже, чем в странах с развитой лесобумажной отраслью. В целом доля России в мировом производстве и экспорте продукции лесоперерабатывающего комплекса чрезвычайно мала – от 1 % до 4 % соответственно.

Развитие лесопромышленного комплекса сдерживается низким техническим уровнем производства, неудовлетворительным состоянием инфраструктуры, низкой производительностью труда и высокой убыточностью особенно лесозаготовительных предприятий (около 60 %). Кроме того, в современных механизмах управления лесопромышленным комплексом нет единства концептуально-стратегических подходов, определяющих приоритетные направления и конкурентные перспективы его развития (включая конкретные товарные сегменты), эффективные механизмы реализации частно-государственного партнерства, особенно в инвестиционной сфере, и поддержки приоритетных проектов. Проработка таких вопросов позволит устранить общие структурные ограничения экономического роста, характерные не только

112

для современного этапа функционирования комплекса, но и определяющие возможные диспропорции и отрицательные тенденции его развития в будущем.

Решение современных проблем ЛПК путем формирования национальных и трансграничных территориально-отраслевых кластеров, а также развития эффективных вертикально-интегрированных структур может внести весьма значительный вклад в экономику страны и особенно отдельных ее регионов, обеспечив устойчивый экономический рост и, как следствие, социальную и экономическую стабилизацию в долгосрочной перспективе.

Актуальность вышеизложенных вопросов и обосновала выбор темы диссертационного исследования.

**Степень научной разработанности проблемы.** В современных отечественных и зарубежных научных исследованиях, к сожалению, еще не получили должной проработки как теоретические, так и практические аспекты, характеризующие понятийный аппарат категории «конкурентоспособность» применительно к экономическим системам разного уровня и определяющие систему формирующих ее факторов и оценочных критериев. Кроме того, в работах, посвященных межотраслевым комплексам, включая лесопромышленный, на наш взгляд, отсутствует единство концептуально-методологических подходов к разработке стратегий роста конкурентоспособности и инвестиционной привлекательности территориально-отраслевых систем как взаимоувязанных процессов. Недостаточно разработанными остаются вопросы формирования механизмов решения проблем, препятствующих эффективному развитию структурных элементов (подотраслей и предприятий) ЛПК России. Кроме того, отсутствует единство мнений ученых в выборе критериев определения территориально-отраслевого состава кластеров и оценке эффектов их влияния на региональное социально-экономическое развитие.

Исследование данных проблем позволит углубить как теоретическую, так и практическую степень разработки вопросов роста конкурентоспособности межотраслевых комплексов, с целью обеспечения их устойчивого развития.

**Цель и задачи исследования.** Цель исследования состоит в разработке научно-методических рекомендаций и практических предложений по повышению

конкурентоспособности межотраслевых комплексов как фактора их устойчивого развития в долгосрочной перспективе.

В соответствии с этим в работе поставлены и решены следующие задачи:

- уточнить теоретические положения по определению конкурентоспособности как условия развития экономических систем в современных рыночных отношениях;

- обосновать на основе изучения зарубежного опыта возможность исследования теоретико-методических аспектов применения кластерного подхода как условия формирования устойчивой конкурентоспособности территориально-отраслевых комплексов;

- выявить современные финансово-экономические тенденции функционирования отраслей российского лесопромышленного комплекса, определить слабые и сильные стороны его потенциальных конкурентных преимуществ и провести сравнительную оценку позиционирования отраслей в межотраслевой системе хозяйства страны;

- определить конкурентные позиции и основных конкурентов российского ЛПК на мировом рынке лесопромышленной продукции в географическом, товарном и ценовом сегментах;

- разработать методические подходы и практические рекомендации, а также конкретные меры и механизмы по формированию территориально-отраслевых кластеров и созданию вертикально-интегрированных структур в системе российского лесопромышленного комплекса с целью повышения его конкурентных позиций на мировом рынке;

- выявить резервы роста и осуществить моделирование оценки эффективности деятельности ЛПК и основных межотраслевых комплексов российской экономики.

**Объект исследования** – российские межотраслевые комплексы и непосредственно лесопромышленный, включая составляющие его подотрасли, предприятия и вертикально-интегрированные структуры, как носители реальных и потенциальных конкурентных преимуществ.

**Предмет исследования** – экономические и организационно-управленческие отношения, складывающиеся в процессе взаимодействия структурных элементов межотраслевых комплексов, формирующие их устойчивое развитие и определяющие рост конкурентоспособности.

**Теоретико-методологической базой исследования** явились основные концептуальные положения рыночной экономики, классические и современные теории организации производства, размещения производительных сил и международной торговли, концепции конкурентоспособности и территориально-отраслевой кластеризации промышленности.

Для обоснования предложенных подходов и решения поставленных задач использовались фундаментальные труды зарубежных ученых в области исследования вопросов конкурентоспособности и функционирования межотраслевых комплексов – М. Портера, А. Маршалла, М. Энрайта, Дж. Хамфри, Э. Маркусен, П. Кругмана, Дж. Даннинга, П. Ромера, В. Лаунхардта, Б.-О. Лундвалья, Б. Йонсона, М.К. Бандмана, Э. Райнерта, а также отечественных ученых и практиков – В. Андрианова, И. Пилипенко, Н. Мироненко, В. Воробьева, В. Малова, Р. Фатхутдинова, А. Хохлова, А. Литвинова, П. Филиппова, Е. Ясина, А. Винькова и др.

В ходе диссертационного исследования применялись различные научные методы познания экономических явлений и процессов: системный подход, методы сравнительного и графического анализа, метод группировки, экономико-математическое моделирование в части использования иерархического и итеративного кластерного анализа, метод главных компонент и пр.

**Информационная база исследования.** В работе использовались нормативно-законодательные и инструктивные материалы официальных государственных органов РФ, данные государственной статистики Росстата и международных организаций и информационных и рейтинговых агентств, материалы работы ряда промышленных российских и зарубежных компаний, публикации в специализированных изданиях и средствах массовой информации, а также ресурсы сети Интернет.

**Научная новизна диссертационного исследования** заключается в разработке методических и научно-практических рекомендаций по повышению конку-

рентоспособности межотраслевых комплексов на основе формирования территориально-отраслевых кластеров и вертикально-интегрированных систем с целью обеспечения устойчивого регионально-отраслевого развития страны в долгосрочной перспективе.

**Наиболее существенные результаты исследования, полученные лично автором и выносимые на защиту:**

1. Предложено авторское определение конкурентоспособности как категории, характеризующей устойчивость развития экономических систем разного уровня, позволяющее методически верно определить факторы формирования и критерии оценки реальных и потенциальных конкурентных преимуществ при разработке стратегий экономического роста.

2. Обоснована необходимость использования территориально-отраслевой кластеризации в экономическом развитии регионов, сформулировано понятие кластера, проведена классификация типов кластеров с выделением общих и отличительных характерных признаков, что позволит оптимизировать состав и структуру образующихся кластеров и повысить эффективность механизмов промышленной политики территорий.

3. Выявлены финансово-экономические тенденции и закономерности развития современного российского лесопромышленного комплекса, дана сравнительная оценка его конкурентоспособности на внутреннем и внешнем рынках в разрезе товарно-географических сегментов, что позволило определить возможности для роста экспорта переработанной продукции с высокой степенью добавленной стоимости.

4. Разработаны предложения по территориально-отраслевому формированию конкретных лесопромышленных кластеров в регионах РФ (включая трансграничные) на основе анализа показателей ресурсной базы и оценки экономико-финансовой деятельности соответствующих производств, а также предложена система критериев для оценки эффектов влияния кластеров на социально-экономическое развитие регионов их базирования.

5. Разработана модель, позволяющая оценить влияние рентабельности и доли прибыльных предприятий на уровень отраслевой эффективности как составляющей роста конкурентоспособности и устойчивого развития межотраслевых комплексов, проведена классификация отраслей промышленности для выявления резервов их роста и определения единых механизмов решения проблем функционирования производств, входящих в один кластер.

6. Сформулированы предложения по созданию в российском ЛПК крупных вертикально-интегрированных компаний (ВИК), определены их сильные и слабые стороны, выделены наиболее успешные компании на основе анализа их бизнес- и инвестиционных стратегий, а также разработаны рекомендации по формированию благоприятной среды ведения бизнеса, реализация которых позволит активизировать процессы формирования отечественных ВИК как потенциальных конкурентов мировым компаниям-лидерам на рынке лесопереработанной продукции.

**Практическая значимость исследования** состоит в возможности применения ряда обоснованных предложений и рекомендаций по формированию лесопромышленных кластеров, развитию крупных вертикально-интегрированных структур и повышению их конкурентоспособности при разработке и реализации стратегий социально-экономического развития российских регионов.

**Апробация результатов исследования.** Результаты выполненного исследования получили практическое применение в деятельности отдельных научно-исследовательских организаций и промышленных предприятий при разработке мероприятий по повышению их конкурентоспособности как на внутреннем, так и внешних рынках.

Материалы диссертации использованы также в учебном процессе ГОУ ДПО «Межотраслевой институт повышения квалификации и переподготовки руководящих кадров и специалистов РЭА им. Г.В.Плеханова» по таким учебным дисциплинам, как «Экономика организаций (предприятий)», «Региональная экономика и размещение производительных сил», «Мировая экономика», «Внешнеэкономическая деятельность».



Основные положения и выводы проведенного в рамках диссертационной работы исследования докладывались, обсуждались и получили положительную оценку на научных конференциях, в том числе на Двадцать первых Международных Плехановских чтениях (апрель 2008г.) и Международной научно-практической конференции «Проблемы и перспективы реализации национальных проектов развития экономики России» (г.Краснодар, май 2008г.).

**Публикации.** Основные положения диссертационного исследования получили отражение в пяти опубликованных научных статьях автора общим объемом 2,5 п.л., в том числе одна работа опубликована в журнале из списка ВАК России.

**Структура диссертационной работы** обусловлена логикой выбранного методического подхода, а также целями и задачами исследования и состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и приложений.

*В первой главе* диссертации «Теоретико-методологические основы формирования конкурентоспособных межотраслевых комплексов» на основе критического анализа классических и современных экономических теорий и концепций рассмотрена категория «конкурентоспособность» как условие развития экономических систем разного уровня, обосновано использование кластерного подхода при формировании устойчивой конкурентоспособности межотраслевых комплексов, обобщен зарубежный опыт создания кластеров и предложена система критериальной оценки эффектов влияния кластеров на социально-экономическое развитие регионов.

*Во второй главе* «Оценка конкурентных позиций российского ЛПК на внутреннем и мировом рынках» дана оценка современного финансово-экономического состояния лесопромышленного комплекса в сравнении с другими секторами экономики РФ, выявлены сложившиеся структурные диспропорции, определены сильные и слабые стороны в функционировании составляющих его элементов, оценены позиции российского лесопромышленного комплекса в товарных сегментах мирового рынка и выявлены его основные конкуренты.

*В третьей главе* диссертационного исследования «Стратегические направления роста конкурентоспособности лесопромышленного комплекса РФ» определены основные направления роста конкурентоспособности отраслей ЛПК, обосновано

использование территориально-отраслевой кластеризации при разработке стратегий повышения конкурентных позиций комплекса, разработана типовая структура потенциального лесопромышленного кластера, даны рекомендации по территориальному формированию кластеров и созданию крупных вертикально-интегрированных структур в федеральных округах, а также предложены методические подходы для оценки отраслевой эффективности как фактора устойчивого развития межотраслевых комплексов.

*В заключении* обобщены результаты проведенного исследования и приведены основные выводы и предложения.

## **ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ И ИХ КРАТКОЕ СОДЕРЖАНИЕ**

В мировой экономической науке тема конкурентоспособности в течение последних лет остается одной из центральных. Интерес к исследованию этой экономической категории связан с усилением процессов интернационализации и конкуренции как на национальном уровне, так и в глобальных масштабах. Однако до сих пор еще не разработана единая целостная теоретическая база и существует множество подходов к формированию понятийного аппарата категории «конкурентоспособность».

Исследование модификаций понятия «конкурентоспособность» позволило выделить следующие классификационные признаки современного понятийного аппарата категории: объект (уровень) рассмотрения; сфера исследования; ключевая дефиниция.

Все многообразие подходов к определению ключевой дефиниции (экономической сущности) категории «конкурентоспособность» можно разделить на первичность значения внутренних характеристик самого объекта соперничества, формирующихся под влиянием процессов его функционирования, и внешних факторов, оценивающих степень восприятия (признания) объекта сферой его целевого назначения.

Проведенное исследование понятийного аппарата данной категории позволило автору сформулировать следующее определение конкурентоспособности: конкурентоспособность как категория открытой рыночной экономики характеризует состояние экономической системы (страны, региона, отрасли, межотраслевого вертикально и/или горизонтально интегрированного комплекса, предприятия), позволяющее ей формировать совокупность экономических отношений, реализация которых обеспечивает достижение (выпуск, сбыт, организацию потребления и пр.) результата ее функционирования (товара, продукции, услуги, работ, информации), обладающего величиной критерия «качество-цена» одинакового или превышающего аналоги, представленные на рынке в равных условиях.

Немаловажным аспектом, формирующим методологическую основу определения механизмов роста конкурентоспособности, является проведенный в работе ретроспективный анализ классических и современных теорий международной торговли, теорий международного разделения труда, концепций производительных сил и непосредственно конкурентоспособности, который позволил выявить факторы, составляющие и уровни конкурентоспособности различных экономических систем.

В настоящее время главным вкладом в развитие промышленности и появление новых форм организации предпринимательской деятельности, как обосновано в работе, следует считать повышение роли науки, инноваций и трансграничных инвестиций, соединяющих в единую цепочку «получение знаний - проведение опытно-конструкторских работ - внедрение в производство», что приводит к повышению конкурентоспособности экономических систем разного уровня, включая межотраслевые комплексы, территориально-отраслевых кластеры и вертикально-интегрированные структуры. Кроме того, к основным факторам, влияющим на конкурентоспособность, можно отнести макроэкономические, структурные, инвестиционные, технологические, организационные, маркетинговые, экологические и человеческие.

Рассмотрение в работе конкурентоспособности как интегральной многоуровневой категории позволяет разработать концептуальные подходы к формированию и реализации стратегий развития конкурентоспособных интегрированных экономи-

ческих систем разного уровня как единых территориально-отраслевых структур национального и транснационального характера (вертикально-интегрированных комплексов, территориально-промышленных кластеров), эффективно использующих имеющийся ресурсно-экономический и прочий потенциал (для межнациональных, в первую очередь, - приграничный) с целью обеспечения устойчивого роста в долгосрочной перспективе. Кроме того, данный подход дает возможность верно определить не только границы объекта и сферу исследования конкурентоспособности, но и закладывает методическую базу для выявления системы критериев, позволяющих оценивать потенциальную и реальную способность экономической системы или товара (продукта) успешно соперничать в конкурентной борьбе на конкретных рынках.

В ходе исследования доказано, что стратегически правильным направлением роста конкурентоспособности крупных территорий и отраслей российской экономики с учетом их специфики следует признать формирование территориально-отраслевых кластеров, жизнеспособность которых будет обеспечиваться общими экономическими интересами участников кластера, стимулами и ресурсами для инновационного развития; высокой степенью зависимости образующих их предприятий в технологической цепочке формирования добавленной стоимости и пр.

При этом отсутствие единства и наличие многообразия модификаций понятия «кластер», используемых в настоящее время в экономической науке, обусловило необходимость формулировки его авторской трактовки и уточнения содержательных характеристик данной категории, что в дальнейшем позволило провести классификацию современных типов кластеров (табл. 1), дать их характеристику и предложить систему показателей и критериев, позволяющих оценить конкурентоспособность и результативность функционирования (эффекты влияния) создаваемых кластеров и входящих в них элементов на социально-экономическое и территориально-отраслевое развитие не только регионов их базирования, но и взаимодействующих районов.

Анализ зарубежного опыта, проведенный в работе, показал, что создание кластеров и разработка стратегий их функционирования должны определяться

промышленной политикой и государственными инициативами, реализация которых будет способствовать росту конкурентоспособности, а ядро процессов кластеризации

Таблица 1

### Типы кластеров и их характеристика

Тип кластера	Характеристика
Национальные	Внепространственные группы смежных конкурентоспособных отраслей, выделенные с использованием коэффициента локализации и методики межотраслевого баланса
Мегакластеры	Сектора экономики с постоянно действующими взаимозависимыми прямыми (обратными) связями между поставщиками и потребителями, создающие конкурентоспособную продукцию в рамках нескольких отраслей
Региональные	Крупные, средние и мелкие предприятия, взаимосвязанные в рамках горизонтально-, вертикально-интегрированных отраслевых отношений в рамках одного региона
Трансграничные	Развиваются в регионах двух и более стран
Локальные	Расположены в одном городе (районе), к ним относятся «промышленные районы»
Связанные	Имеют общие отрасли промышленности, используют аналогичные умения и технологии
Высокоразвитые	Выпускают конкурентоспособную продукцию на внутреннем (внешнем) рынке; характеризуются высоким доверием и быстрым обменом информацией между географически близкими предприятиями-членами кластера, отдельные из которых одновременно соперничают и сотрудничают между собой; имеют четкую программу развития
Устойчивые	Отличаются позитивной динамикой становления всех элементов внутрикластерного взаимодействия, которые еще не достигли необходимого уровня развития для получения уверенных выгод от агломерации
Потенциальные	Характеризуются неравномерным развитием структуры кластера и слабостью отдельных элементов, входящих в его состав, но имеют выраженные конкурентные преимущества и фундаментальные факторы, способствующие дальнейшему развитию, требуют поддержки правительства
Латентные	Объединяют ряд успешных предприятий, но еще не имеют полной кластерной структуры, процессы формирования которой идут довольно медленно

Источник: Составлено автором

составляют технологически взаимосвязанные друг с другом либо крупные, средние и мелкие предприятия, либо средние и мелкие предприятия, группирующиеся вокруг одной крупной фирмы. В настоящее время в мировом лесопромышленном комплексе насчитывается 21 развитый конкурентоспособный кластер, наибольшее число которых расположено в странах Европейского Союза (Швеция, Финляндия, Франция и др.) и США. Ключевыми элементами их высокой конкурентоспособности являются: разработка стратегии, согласовывающей перспективы развития входящих в него элементов; частно-государственное сотрудничество, обеспечивающее согласованность интересов властей и собственников, а также концентрацию достаточных размеров инвестиционных ресурсов, необходимых, в первую очередь, для развития инфраструктуры; интеграция и специализация, инициирующие внутри кластерную конкуренцию и, как следствие, стимулирующие внедрение инноваций.

Роль государства (федеральных и региональных властей) в использовании кластерного подхода для повышения конкурентных позиций производств заключается в разработке и внедрении законодательных и экономико-управленческих механизмов стимулирования развития НИОКР, человеческого потенциала, инвестиционно-инновационной деятельности, оптимизации налогообложения и пр.

На начальном этапе становления российских лесопромышленных кластеров, формирование которых, как показало исследование, будет проходить двумя способами (через становления типов кластеров - «центр-сеть» с районообразующей компанией во главе и путем создания «платформы для дочерних предприятий»), очень важно участие государства в создании благоприятной бизнес-среды и развитии инфраструктуры, а также в поддержке и стимулировании создания, расширения и модернизации мощностей для производства экспортной конкурентоспособной продукции на отдельных внешних региональных и общемировом рынках.

Конкурентоспособность ЛПК в России значительно варьируется по регионам. Кластерный подход должен определить приоритетное внимание государства к определенным территориям внутри России, а не к конкретным компаниям или макроэкономической ситуации в целом. Такой подход к развитию лесоперерабатывающего комплекса позволит выявить наиболее конкурентоспособные потенциальные ле-

сопромышленные кластеры, охарактеризовать их структуру и особенности и с помощью специальных кластерных инициатив привлечь инвестиции в выбранный регион, что даст возможность увеличить его конкурентоспособность и создать базу для распространения данного результата на другие территории. Исходя из мирового опыта, при кластерном подходе основной задачей является анализ существующих и потенциальных связей между предприятиями кластера и выявление кластеров с последующей выработкой стратегии их развития. Принудительное создание территориальной кооперации предприятий (технопарков, инкубаторов и пр.) при отсутствии необходимых элементов существования кластера (взаимная воля участников кластера к его созданию, конкурентная среда, благоприятные условия для факторов производства и пр.) приводит к постепенному уменьшению экономической активности в таких образованиях после прекращения их поддержки государством.

Анализ деятельности ЛПК выявил, что основными проблемами комплекса являются: хроническое недоинвестирование; физически изношенные основные фонды; низкий уровень развития инфраструктуры; темпы развития отраслей ЛПК ниже средних показателей по обрабатывающим производствам; значительные масштабы нелегальной вырубке древесины (10-15 % официальной статистики); высокая убыточность лесозаготовительных предприятий (около 60 %); низкий уровень производительности труда и рентабельности (в 2,5 раза ниже подобных показателей в нефтяной промышленности), что ведет к низким показателям прибыли комплекса в общем финансовом результате промышленности (немного выше 2 %). Кроме того, уровень добавленной стоимости на кубометр лесопромышленной продукции в среднем в 10 раз ниже, чем в развитых странах, а доля экспорта в общем объеме производимой продукции составляет более 50-70 %, но при этом удельный вес готовых товаров комплекса не превышает 25 %.

В диссертации показано, что для ЛПК характерна разная степень концентрации производства: в целлюлозно-бумажном производстве 10 крупнейших предприятий выпускают более 80 % продукции, а в лесозаготовительном секторе этот показатель не превышает 10-15 %. При этом, несмотря на создание около 30 холдингов, в отрасли сохраняется низкий уровень вертикальной интеграции, а наиболее эффективными и

крупными являются предприятия с участием иностранного капитала (порядка 2 % предприятий выпускает около четверти всей производимой продукции).

Из всей заготовливаемой в РФ древесины для производства продукции глубокой степени переработки используется только около 25-30 %, что более чем в 3 – 4 раза ниже, чем в странах с развитой лесной промышленностью, которые и выступают главными конкурентами России на рынке продукции глубокой переработки древесины, а при низком качестве отечественные товары могут конкурировать на мировых рынках только в определенных сегментах, и прежде всего, за счет более низких (в среднем на треть) ценовых параметров.

В настоящее время уровень использования экономического потенциала комплекса в целом не превышает 10 %, а оценка финансового состояния пяти отраслей лесопромышленного комплекса выявила следующие диспропорции: средний срок дебиторской задолженности превышает средний срок кредиторской задолженности (в 3 отраслях), рентабельность продаж за последний год снизилась в четырех отраслях, показатели текущей ликвидности хотя и незначительно, но снижаются (табл. 2).

Таблица 2

**Финансовые коэффициенты деятельности отраслей ЛПК РФ, в 2007 г.**

	Все отрасли экономики	Обработка древесины и производство изделий	Производство целлюлозы, древесной массы, бумаги, картона и изделий из них	Производство целлюлозы, древесной массы, бумаги и картона	Производство изделий из бумаги и картона	Издательская и полиграфическая деятельность
Рентабельность продаж, %	12,5 (0,2)*	8,8 (3,7)	11,5 (-1,9)	13,5 (-1,7)	7,4 (-1,6)	8,6 (1,1)
Текущая ликвидность, раз	1,63 (-0,12)	1,66 (0,43)	1,65 (0,00)	1,64 (-0,01)	1,67 (0,03)	1,67 (-0,34)
Средний срок оборота кредиторской задолженности, дн.	99 (7)	80 (4)	53 (6)	51 (5)	57 (6)	82 (14)
Средний срок оборота дебиторской задолженности, дн.	80 (6)	64 (4)	58 (5)	57 (4)	59 (6)	61 (6)

\*В скобках указано отклонение соответствующего показателя 2007 г. от 2006 г.

Источник: Рассчитано автором по базе данных Первого Независимого Рейтингового Агентства



Многие современные проблемы ЛПК РФ могут быть решены путем увеличения масштабов и активизации использования инвестиционных ресурсов. По прогнозным оценкам потребность в инвестиционных ресурсах в ЛПК на период 2006-2020 гг. оценивается в 1,195 трлн. руб. (в ценах 2007 г.) при следующей отраслевой структуре: 53,1 % - инвестиции в целлюлозно-бумажную промышленность, 22,6 % - в производство листовых материалов, 5,6 % - в производство пиломатериалов, 14,2 % - в лесозаготовку. Основными источниками привлечения капиталовложений в комплекс может стать использование механизмов государственно-частного партнерства; развитие рынка долгосрочного кредитования с субсидированием части процентной ставки за счет средств бюджета; привлечение средств из Инвестиционного фонда и кредитов Банка развития и др.; использование ресурсов Всемирного банка (при формировании территориально-отраслевых кластеров) и инвестиций крупных мировых ТНК.

Проведенная оценка позиционирования продукции российских лесопромышленников в товарных сегментах мирового рынка показала, что основную массу российского конкурентоспособного экспорта составляют необработанные и распиленные пиломатериалы (в физическом выражении – 37 %) (табл. 3), при сохранении высокой доли импорта более дорогой продукции (бумага, картон и изделия из них).

Таблица 3

**Позиции России в мировом экспорте и импорте отдельных товарных групп  
продукции ЛПК в 2006 г.**

Товарная группа	Экспорт		Импорт	
	млн. долл. США	доля в мировом экспорте, %	млн. долл. США	доля в мировом импорте, %
Продукция ЛПК, всего	8532,00	4,24	1722,39	0,83
Круглый лес	3259,00	30,07	15,05	0,12
Пиломатериалы	2311,10	6,99	5,89	0,02
Древесные плиты	787,20	2,61	352,44	1,18
Целлюлоза древесная	756,60	3,18	18,77	0,06
Бумага и картон	1418,10	1,47	1330,24	1,40

Источник: Рассчитано автором по Статистической базе данных ФАО ООН

При этом при импорте аналогичных товарных позиций ценовые параметры при ввозе (импорте) выше вывозимых (экспорте) в 2,4 (бумага, картон и изделия из них) – 3 раза (распиленные лесоматериалы) (табл.4).

Таблица 4

**Соотношение объемов, стоимости и цен на экспортируемую и импортируемую продукцию российского ЛПК, 2007 г.**

Вид продукции ЛПК	Отношение экспорт/импорт		
	объем	стоимость	цена
Лесоматериалы необработанные	1858,75	1789,65	0,96
Лесоматериалы распиленные	1040,14	360,53	0,35
Пиломатериалы	2,49	1,51	0,61
Плиты древесностружечные	0,78	0,68	0,87
Плиты древесноволокнистые	0,93	0,75	0,81
Фанера клееная	16,54	14,47	0,88
Масса из древесины	20,17	14,44	0,72
Бумага, картон и изделия	1,23	0,51	0,41
Древесина топливная	-	-	-

Источник: Рассчитано автором по базе данных Первого Независимого Рейтингового Агентства

Современная структура российского экспорта может быть охарактеризована как неэффективная и неоптимальная (только по экспорту круглого леса Россия занимает первое место в мировой лесной торговле - более 30 % мирового экспорта). Страна имеет низкие конкурентные позиции на мировом рынке лесной продукции глубокой переработки, древесины и целлюлозно-бумажной продукции (например, на рынке пиломатериалов ее доля порядка 7 %), где в качестве основных конкурентов РФ представлены Китай (в котором 44% внутреннего потребления древесины обеспечивается за счет российского импорта), Финляндия, Скандинавские государства и страны Балтии, которые ориентированы на импорт древесного сырья из России.

В работе указывается, что в настоящее время в РФ мощности, способные выпускать конкурентоспособные на крупных мировых рынках полимеры, фанеру, целлюлозу, бумагу газетную и картон, ограничены, а пиломатериалы могут составить достойную конкуренцию зарубежным аналогам только на отдельных страновых рынках основными факторами конкурентоспособности продукции отечественных целлюлозно-бумажных предприятий пока являются относительно низкий уровень стоимости ресурсов (воды, газа, электроэнергии, древесины, химикатов), который будет сохраняться только до вступления России в ВТО (после вступления производителям придется выходить на европейский уровень цен).

При принятии решения о создании эффективно функционирующих российских лесопромышленных кластеров в качестве потенциальных конкурентных преимуществ можно выделить богатейшую сырьевую базу, относительно дешевые энергетические, трудовые и другие виды ресурсов, а также быстрое развитие внутреннего рынка продукции на основе древесного сырья и возрастающий спрос зарубежных рынков на товары российского экспорта. Так, рост внутреннего потребления продукции российского ЛПК только на 50 % обеспечивается ростом отечественного производства. В настоящее время более 40 % потребляемой лесобумажной продукции составляет импорт.

Проведенное в работе исследование состояния ЛПК в разрезе федеральных округов, краев и областей РФ по рейтинговым оценкам таких показателей, как общая площадь лесного фонда (в том числе занятая лесом), лесистость, общий запас древесины на корню, лесовосстановление, вывозка древесины, объемы производства основных видов продукции комплекса в разрезе товарных позиций, число предприятий и организаций, среднегодовая численность работников, сальдированный финансовый результат и удельный вес убыточных предприятий позволило обосновать приоритетность и состав территорий для создания потенциальных лесопромышленных кластеров в РФ: Сибирский ФО (Красноярский край, Иркутская область, Алтайский край, Республика Бурятия), Дальневосточный ФО (Республика Саха, Хабаровский край, Приморский край) и Северо-Западный ФО (Архангельская область, Республика Коми, Республика Карелия, Вологодская, Ленинградская и Новгородская области).

В то же время отрицательным моментом в реализации кластерного подхода развития ЛПК является то, что в настоящее время в стране не принята Концепция кластерного развития экономики, в федеральных округах отсутствует единая кластерная политика, а стратегии развития областей и республик сформированы на пяти-, десятилетний периоды без должной координации с планами развития соседних регионов, что ведет к развитию конкуренции не между предприятиями (как это характерно для кластера), а между регионами, и тем самым отрицательно воздействует на функционирование потенциального кластера и входящих в него предприятий.

Географическими регионами формирования конкурентов российским лесопромышленным кластерам на мировом рынке выступают Латинская Америка и Китай, причем последний является наиболее серьезным для России, поскольку выбрал в качестве стратегического ориентира своей экономики быстрое развитие всех видов лесопереработки (включая производство мебели и других ассортиментных позиций готовой продукции на экспорт) в системе кластерно-технологической цепочки вновь строящихся и действующих предприятий (за исключением самообеспечения сырьем, ввоз которого из РФ субсидируется правительством КНР).

В диссертационном исследовании обосновано, что в приграничных с КНР территориях РФ на основе согласования политик государств возможно формирование трансграничных кластеров, в которые на взаимовыгодных для обеих стран условиях целесообразно вовлечь китайские лесоперерабатывающие мощности и мощности по производству оборудования для ЛПК, инвестиционные ресурсы, избыточную рабочую силу и уже имеющуюся специализированную инфраструктуру. Активизация совместного сотрудничества позволит сократить объемы легального и нелегального вывоза российского лесосырья за рубеж, расширить масштабы взаимной торговли и экспортные поставки высоко конкурентной продукции в страны АТР, а также повысить степень благоприятности среды ведения бизнеса в сфере транспортной инфраструктуры, таможенных процедур, энергоснабжения, преодоления таможенных барьеров, и пр.

При создании любого потенциального лесопромышленного кластера может быть выделена общая структура и система взаимосвязей (рис. 1), входящих в него элементов, а также определен порядок взаимодействия с внутренней (национальной)



и внешней (международной) средой, которые определяют как входящие потоки, так и эффекты (последствия) функционирования кластера, учет которых позволит оптимизировать процесс разработки кластерных стратегий регионов.

В работе показано, что в настоящее время в практике развития российских региональных экономических систем целесообразно использование двух основных моделей территориальной организации хозяйства: сетевой (кластерной) и вертикально-интегрированной (централизованной), оптимальное сочетание которых с учетом специфики территориально-отраслевого развития страны, позволит в перспективе создать динамично устойчиво развивающиеся производства, способные конкурировать на мировых рынках.

Составляющей роста конкурентных позиций лесопромышленного комплекса является повышение эффективности функционирования его подотраслей (в настоящее время подотрасли лесопромышленного комплекса в российском отраслевом рейтинге эффективности занимают 7 и 10 места) (табл. 5). В 2007 г. интегральные рейтинговые

Таблица 5

**Рейтинг эффективности отраслей российской промышленности, 2007 г.**

Место в рейтинге	Отрасль	Рентабельность проданных товаров, продукции (работ, услуг) организаций, %	Производительность труда, тыс. руб. на чел.	Доля прибыльных организаций в общем числе организаций, %	Темп роста прибыли, в % к 2006 г.	Индекс производства, в % к 2006 г.	Интегральный рейтинг
7	Обработка древесины и производство изделий из дерева	9,6	652,6	68,3	310,0	106,2	33,29
10	Целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность	11,6	1142,5	74,7	123,9	109,1	30,71

Источник: Рассчитано и составлено по материалам Федеральной службы государственной статистики РФ

значения подотраслей комплекса были в два раза ниже лидера рейтинга «Производство кокса и нефтепродуктов». Для выявления направлений повышения эффективности отраслей российской экономики в работе предложено использовать методы экономет-

рического моделирования, согласно которым в качестве независимых факторов выступают параметры, характеризующие состояние отраслей, а в качестве зависимой переменной – интегральный показатель эффективности.

Достаточно высокие показатели качества разработанной двухфакторной модели эффективности позволили выполнить экономическую интерпретацию ее параметров. Модель имеет следующий вид:

$$Y = -31,264 + 1,179 X_1 + 0,659 X_2,$$

где  $Y$  – интегрированный рейтинг эффективности отрасли,  $X_1$  – рентабельность (%) и  $X_2$  – доля прибыльных предприятий (%).

Моделирование показало, что увеличение рентабельности предприятий отрасли «Обработка древесины и производство изделий из дерева» на 1%, сопровождается ростом показателя эффективности отрасли на 0,34 %, а повышение на 1% доли прибыльных предприятий – ростом показателя эффективности отрасли на 1,35 %. Для отрасли «Целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность» эти значения соответственно равны 0,45 % и 1,60 %.

Классификация отраслей российской промышленности и разработанная в диссертации на основе использования кластерных подходов трехкластерная модель, позволили обосновать, что лесопромышленный комплекс не является представителем кластера отраслей-лидеров (табл. 6), и исследование имеющихся в нем проблем, а также определение механизмов их решения с целью повышения конкурентоспособности могут быть использованы при разработке стратегий развития других отраслей, входящих в этот же кластер.

Актуальным и своевременным в настоящее время является активное создание в регионах РФ, в первую очередь богатых лесными ресурсами, крупных лесопромышленных ВИС. Сейчас в России нет ВИК, способных составить достойную конкуренцию крупнейшим мировым игрокам, так как среди 400 российских крупнейших компаний всего 7 лесопромышленного профиля, а в международный рейтинг PwC Top 100 входит только одна российская компания – группа «Илим» (60-е ме-

**Отнесение отраслей промышленности РФ к кластерам по показателям эффективности производства**

Ранг	Отрасль промышленности	Кластер по иерархическому кластерному анализу	Кластер по итеративному кластерному анализу	Расстояние до центра кластера, условные единицы
2	Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	I	II	0,301
3	Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	1	II	0,301
4	Химическое производство	2	III	0,947
5	Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	3	I	0,510
6	Производство машин и оборудования	3	I	0,176
7	Обработка древесины и производство изделий из дерева	2	III	0,584
8	Производство резиновых и пластмассовых изделий	3	I	0,206
9	Производство транспортных средств и оборудования	3	I	0,732
10	Целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность	2	III	0,599
11	Производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	3	I	0,367
12	Производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	2	III	0,094
13	Текстильное и швейное производство	2	III	0,709

Источник: Рассчитано автором



сто), но при этом по темпам прироста продаж в 2006 г. (18,4 %) она выдвинула Россию на 5 место после Ирландии (1 компания – темп прироста 60,9%), КНР (3 компании – 30,5%), Австрии (2 компании – 29,3%) и Бразилии (4 компании – 20,0%).

Исследование динамики развития крупного российского бизнеса в ЛПК показало, что в 2007 г. доля 5 крупнейших вертикально-интегрированных компаний (ВИК) по объему выручки и степени концентрации данного вида бизнеса в ЛПК составляет 87,6 %. Наиболее стратегичными и обладающими высоким потенциалом конкурентоспособности являются «Архангельский ЛПК» (35% рынка тарного картона страны) и «Илим Палп Энтерпрайз» (42 % в объеме реализации продукции всех крупнейших компаний ЛПК), но в 2007 г. их позиции в рейтинге стратегичности снизились.

Как показало исследование, рост конкурентоспособности российского ЛПК возможен путем создания крупных лесопромышленных вертикально-интегрированных структур. Выявленные в работе сильные и слабые стороны ВИС позволили заключить, что создание подобных структур будет способствовать выпуску высокотехнологичной продукции, снижению относительного уровня издержек, повышению рентабельности деятельности за счет экономии на масштабах производства, а также концентрации капитала, производства и использования единой инфраструктуры и возможности маневра капиталом, мощностями, потоками сырья и продукции.

В работе предложен следующий концептуальный подход к формированию крупнейших российских транснациональных компаний (ТНК) в лесопромышленном комплексе – продуктово-территориальная специализация на определенном секторе ЛПК в зависимости от накопленного опыта, первоначальных активов, общей стратегии развития отрасли в стране и сценариев формирования кластерно-регионального развития. Среди подотраслей специализации в этих крупнейших ТНК в основном должна стать продукция с высокой добавленной стоимостью: бумага всех видов, картон и пр.; недвижимость, домостроение и производство строительных материалов; продукция повседневной необходимости с высокой нематериальной составляющей в себестоимости. Все ТНК будут представлять собой верти-

кально-интегрированные структуры с обеспечением высокой степени сырьевой безопасности. Стратегии развития ТНК должны включать практику ведения неистощимого лесопользования, политику сбалансированного развития, а также увеличение производственных активов на развивающихся рынках Азии, СНГ и пр.

Кроме того, в работе на основе анализа бизнес-стратегий и инвестиционных стратегий 11 крупнейших российских компаний сформулированы рекомендации по формированию благоприятной среды ведения бизнеса, реализация которых позволит активизировать процессы формирования отечественных ВИК как потенциальных конкурентов мировым компаниям-лидерам на рынке лесопереработанной продукции. При этом необходимо учитывать, что для формирования в РФ крупных ВИК, способных конкурировать с крупнейшими мировыми игроками, необходимы разработка единой концепции их создания и поддержка функционирования и продвижения на мировые рынки, подкрепленная соответствующей федерально-региональной политикой, а также механизмами и инструментарием для ее реализации.

Следовательно, как показывает проведенное диссертационное исследование, центрами повышения конкурентоспособности являются структуры, обеспечивающие внутреннюю или внешнюю экономию от масштаба, вертикально-интегрированные холдинги или промышленные кластеры, формирование которых в РФ должно стать одной из ключевых составляющих долгосрочной стратегии развития ЛПК. Одновременно необходима разработка программ привлечения стратегических и портфельных инвесторов, в том числе транснациональных корпораций, на основе повышения инвестиционной привлекательности регионально-отраслевых комплексов.

#### **Научные публикации автора по теме диссертационного исследования:**

1. Казарян Н.В. Качество и эффективность функционирования лесопромышленного комплекса России / Качество, инновации, образование. 2008, № 6. – 0,8 п. л. *(издание рекомендовано ВАК России).*

2. Казарян Н.В. Конкурентоспособность лесопромышленного комплекса России: потенциал роста и прогнозы территориально-отраслевого позиционирования // Сборник научных трудов № 5, Смоленск, 2008. – 0,8 п.л.

3. Казарян Н.В. Экономический рост в российском лесопромышленном комплексе и повышение его конкурентных позиций на мировом рынке // Актуальные проблемы современной мировой экономики: Сборник докладов и выступлений Международной научно-практической конференции. – Москва, 2007. – 0,4 п. л.

4. Казарян Н.В. Оценка позиций лесопромышленного комплекса в отраслевой структуре российской экономики // Двадцать первые Международные Плехановские чтения (1-4 апреля 2008 г.): Тезисы докладов аспирантов, магистрантов и докторантов. – М. ГОУ ВПО «РЭА им. Г.В.Плеханова», 2008. – 0,1 п. л.

5. Казарян Н.В. Повышение инвестиционной привлекательности – фактор роста конкурентоспособности ЛПК России // Проблемы и перспективы реализации национальных проектов развития экономики России: Материалы международной научно-практической конференции (15-18 мая 2008 г.). Ч. 1. – Краснодар, 2008. – 0,4 п. л.

Подписано в печать «16» *августа* 2009 г. Печать трафаретная.  
Тираж 100 экз. Заказ № *7101*

Отпечатано в ОТОУП МИПК РЭА им. Г.В. Плеханова.  
115998, Москва, Б. Строченовский пер., 7