

На правах рукописи



Солнцев Александр Михайлович

**РОЛЬ МЕЖДУНАРОДНЫХ СУДЕБНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ
В РАЗРЕШЕНИИ МЕЖДУНАРОДНЫХ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ СПОРОВ**

Специальность 12 00 10 – Международное право Европейское право

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

3

Москва – 2008

Работа выполнена на кафедре международного права юридического факультета Российского университета дружбы народов

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор
Абашидзе Аслан Хусейнович

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
Юрий Иванович Мигачев,
профессор Военного университета МО РФ,

кандидат юридических наук, доцент
Шинкарецкая Галина Георгиевна,
старший научный сотрудник Института
государства и права Российской академии
наук

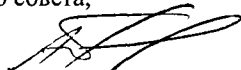
Ведущая организация Московский государственный институт
международных отношений (Университет)
МИД России

Защита диссертации состоится «17» декабря 2008 г в 15 ч 00 м на заседании Диссертационного совета ДМ 212 203 21 при Российском университете дружбы народов и Всероссийской академии внешней торговли по адресу 117198, Москва, ул Миклухо-Маклая, д 6, ауд 347

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке Российского университета дружбы народов по адресу 117198, Москва, ул Миклухо-Маклая, д 6, ауд 347

Автореферат разослан «07» ноября 2008 г

/ Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат юридических наук, доцент



Е П Ермакова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. На развитие международного права и международных отношений в XXI в определяющее воздействие оказывают и будут оказывать три основных фактора глобализация, научно-технический прогресс и экология. В отношении экологического фактора отмечается, что «он является обстоятельством, влияющим на само существование человечества, его недооценка может вызвать губительные последствия. Действие этого фактора неизбежно приведет к развитию взаимодействия государств, появлению новых, достаточно жестких правил в области охраны окружающей среды»¹

Если тридцать лет назад приближение экологической катастрофы обдумывали на всей планете всего несколько экологов, то теперь огромные массы простых людей самостоятельно почувствовали нарастающее давление первичных факторов, которые напрямую лимитируют жизнедеятельность человеческого вида². Глобальный характер экологических проблем признан сегодня на всех уровнях: универсальном, региональном, субрегиональном, национальном и местном. Как отмечается на уровне ООН: «Наше существование и развитие по большому счету зависят от природных систем и ресурсов. Все наши попытки покончить с нищетой и обеспечить устойчивое развитие окажутся безрезультатными, если процесс экологической деградации и истощения природных ресурсов будет продолжаться неослабевающими темпами»³

В окружающей среде сегодня происходят глобальные изменения. Химический состав атмосферы изменяется крайне интенсивно, таких темпов загрязнения земная атмосфера не знала, по крайней мере, 160 тыс лет. Хищническое отношение человека к природе приводит к разрушению

¹ См. Бахнин С.В. Перспективы развития международного права на XXI век // Московский журнал международного права. 2008. №1 (69) с 303-304.

² Дольник В.Р. Непослушное дитя биосферы. М., 1994 с 208.

³ Доклад Генерального секретаря «При большей свободе к развитию, безопасности и правам человека для всех». См. Док. ООН А/59/2005 от 21.03.2005 г.

экосистем, в результате чего в настоящее время территории с полностью разрушенными человеком экосистемами составляют 63,8 % суши. Стремительное накопление в окружающей среде отходов хозяйственной деятельности человека выражается в том, что на душу населения сегодня приходится 48 тонн отходов⁴. Очевидно, что бороться с экологическими проблемами необходимо, прежде всего, на глобальном уровне. В этом деле существенный вклад вносит международное экологическое право, которое в последнее время прогрессивно развивается и принимает комплексный характер.

Вместе с тем, необходимо отметить, что экологическая политика сопровождается существенными экономическими издержками государств, поэтому весьма трудным представляется процесс согласования их интересов в сфере международной защиты и сохранения окружающей среды. Вопросы рационального использования природных ресурсов и распределения истощимых благ (будь то минеральные или рыбные ресурсы) часто вступают в противоречие с экономическими интересами государств. По этим и другим причинам нередко возникают международные споры, участниками которых являются как государства, так и международные межправительственные организации. Для рассмотрения этих споров применяются различные средства мирного разрешения. Порой эти споры могут иметь столь серьезное значение, переходя в международный конфликт, что напрямую затрагивают вопросы мира и безопасности. Резолюцией 42/93 «О всеобъемлющей системе международного мира и безопасности», принятой 7 декабря 1987 г., Генеральная Ассамблея ООН обратила внимание на то, что нерешенные экологические проблемы легко могут перерасти в международную напряженность и конфликты, что, в свою очередь, может угрожать

⁴ Данилов-Данильян В.И., Лосев К.С., Рейф И.Е. Перед главным вызовом цивилизации. Взгляд из России. М., 2005. с.30

международному миру и безопасности. В п. 10 этой Резолюции констатируется, что «взаимодействие в экологической области должно стать неотъемлемой частью всеобъемлющей системы международной безопасности»⁵

Международное право за всю свою историю существования выработало стройную систему мирного разрешения споров, важнейшим элементом которой являются международные судебные учреждения. Разрешение международных экологических споров, ввиду их особенностей и специфики, привело к изменениям в организации и деятельности имеющихся международных судебных учреждений, а также стало причиной появления новых средств разрешения и предотвращения споров. Учитывая тот факт, что ущерб окружающей среде трудно восполним (а порою практически невозможен), в международном экологическом праве приобретает ключевое значение предотвращение нанесения трансграничного экологического ущерба и связанных с ним возможных экологических споров.

В сложившихся условиях возникает необходимость всестороннего анализа международно-правовых основ разрешения экологических споров с помощью международных судебных учреждений. Предлагаемая тема исследования носит научно-прикладной характер.

Степень научной разработанности темы. Тема диссертационного исследования носит комплексный и многоплановый характер, что предопределило необходимость изучения и сопоставления обширного материала как нормативного, так доктринального характера. Исследуемую литературу условно можно разделить на три группы. В первую группу входят монографии и научные статьи о мирных средствах разрешения международных споров. Вторая группа включает монографические исследования и научные статьи, посвященные различным аспектам

⁵ См. Док. ООН A/Res/42/93 от 7 декабря 1987 г.

международного экологического права и мирного разрешения международных экологических споров К третьей группе относятся статьи и монографии, в которых анализируются конкретные решения международных судебных учреждений по экологическим спорам

Вопросы мирного разрешения споров, начиная со второй половины XIX в., были объектом пристального внимания и изучения отечественных юристов-международников дореволюционного (Н Н Голубев, Л А Камаровский, Д И Каченовский, В В Кипарский, С А Корф, А Н Стоянов, Ф Ф Мартнес, М А Таубе, Н Храбро-Василевский и др)⁶ и советского (ЛН Анисимов, И П Блищенко, Ф И Кожевников, С Б Крылов, А М Ладьженский, С Л Лазарев, Д Б Левин, Н Н Полянский, Э А Пушмин, Г В Шармазанашвили, Г Г Шинкарецкая, М Л Энтин и др)⁷ периодов российской истории

В развитие международного экологического права (международного права защиты окружающей среды) внесли вклад следующие отечественные ученые К А Бекашев, М М Бринчук, С.В. Виноградов, А И Вылегжанин, Е Е Вылегжанина, О В Колбасов, М Н Копылов, Э Ф Кузьменко, А Н Кукушкина, Е С Молодцова, Э Ф Нурмухамстова, Н А Соколова, Л В Сперанская, А С Тимошенко, В А Чичварин и др⁸

⁶ См Камаровский ЛА О международном суде М Зерцало, 2007, Таубе МА История зарождения современного международного права (средние века) Т 2 Часть особенная Принципы мира и права в международных столкновениях средних веков Харьков, паровая типография и литография Зильберберг, 1899 и др

⁷ См Анисимов ЛН Международно-правовые средства разрешения межгосударственных споров (конфликтов) Л, 1975, Блищенко И П, Ладьженский А М Мирные средства разрешения споров между государствами М 1962, Кожевников Ф И Русское государство и международное право (до XX века) М Зерцало, 2006, Пушмин Э А Мирное разрешение международных споров (международно-правовые вопросы) М, 1974, Энтин МЛ Международные судебные учреждения М, 1984, Шинкарецкая ГГ Международная судебная процедура М, 1992 и др

⁸ См Виноградов СВ, Марго ДБ, Международное право окружающей среды // В кн Вне конфронтации Международное право в период после холодной войны Сб статей М Спарк, 1996 с 207-239, Вылегжанин А И, Зиланов ВК Международно-правовые основы управления морскими живыми ресурсами Теория и документы М, 2000, Вылегжанина ЕЕ Основные тенденции развития экологического права Европейского Союза Дис докт юрид наук / Дипломатическая академия МИД Российской Федерации М, 2005, Колбасов О С Международно-правовая охрана окружающей среды М, 1982, Копылов МН Введение в международное экологическое право учебное пособие М РУДН, 2007, Кукушкина А В Экологическая безопасность, разоружение и военная деятельность государств международно-правовые аспекты М, 2008, Молодцова Е С Охрана окружающей среды и

В отечественной доктрине международного права отсутствует современное комплексное исследование проблемы разрешения международных экологических споров, в этом отношении имеются лишь научные статьи, затрагивающие отдельные аспекты деятельности международных судебных учреждений по разрешению экологических споров вышеуказанных авторов⁹

Аналізу разрешения конкретных международных экологических споров посвящены работы и статьи И П Блищенко и Ж Дориа, А Н Вылегжанина и Т Г Саксиной и др.¹⁰

Различные аспекты исследуемой проблематики нашли отражение также в работах А Х Абашидзе, Ю Я Баскина, В С Верещетина, В Э Грабаря, Г П Жукова, О Л Дубовик, А Я Капустина, Р А Каламкаряна, В А Карташкина, А А Ковалева, Р А Колодкина, Ю М Колосова, Э С Кривчицовой, И И Лукашука, И С Марусина, Г С Стародубцева, В М Шумилова и др

Среди зарубежных монографий и научных статей, использованных при написании настоящей диссертации, следует особо отметить работы о мирных средствах разрешения споров (М Хадсон и Дж Меррилл)¹¹ и работы о разрешении международных экологических споров (Ч Романо,

международное регулирование мирной ядерной деятельности М Изд фирма "А В Туров", 2000, Нурмухаметова Э Ф Международный экологический порядок и экологические права человека М 2004 и др

⁹ См. Виноградов С В Судебное рассмотрение споров, связанных с трансграничным ущербом окружающей среде // Вопросы международного морского и воздушного права М, 1979 с 47-60, Колбасов О С Международный экологический суд // Государство и право 1996 № 5 с 158-159, Кукушкина А В Международно-правовое урегулирование и предупреждение международных экологических споров // В кн Россия и международное право материалы международной конференции, посвященной 100-летию Ф И Кожевникова / Под ред А Н Вылегжанина Ю М Колосова, Э С Кривчицовой М МГИМО-Университет, 2006 с 190-197, Соколова П А Вопросы охраны окружающей среды в деятельности международных судебных учреждений // Российский ежегодник международного права 2003 СПб, 2003 с 99-110

¹⁰ См. Блищенко И П, Дориа Ж Прецеденты в международном публичном и частном праве М, 1999, Вылегжанин А Н Решения Международного Суда ООН по спорам о разграничении морских пространств М, 2004, Вылегжанин А Н, Саксина Т Г Арбитраж как средство разрешения межгосударственных морских споров // Государство и право 2007 № 10

¹¹ Хадсон М О Международные суды в прошлом и будущем Перевод с английского Под ред Крылов С Б, Пер Богомолова Ф Е, Предисл Полянская Н Н М Инстр лит, 1947, Merrills J G International Dispute Settlement 4th Edition, Cambridge, 2005

Биддера и Ф Сандза)¹² Также при написании диссертации были использованы монографии и научные статьи таких зарубежных специалистов по международному экологическому праву как Л Кремер, Г Винтер, П Бирни, А Бойл, Э Хэй, А Кисс, Д Шелтон, Ф Сандз, Д Бодански, Ю Брунни, М Коскенниemi, Г Хафнер, К Редгвел, М Фитцморис и др

Объектом исследования являются отношения, возникающие между субъектами международного права в процессе разрешения экологических споров различными международными судебными учреждениями, как с применением судебной, так и арбитражной процедур

Предмет исследования составляют международные экологические споры и деятельность различных международных судебных учреждений по разрешению этих споров в свете действующих норм и принципов международного публичного права в целом, и международного экологического права в частности

Цель настоящего исследования заключается в системном и всестороннем изучении роли международных судебных учреждений по разрешению международных экологических споров, выявлении характерных особенностей этих споров и установлении наиболее перспективных путей развития международного экологического правосудия

В соответствии с указанной целью в диссертации ставятся следующие задачи

- проследить становление и развитие международно-правового принципа мирного разрешения споров,

¹² Bilder R. The settlement of disputes in the field of International law of the environment. Recueil des cours 139, 1975, Sands Ph. International courts and the application of the concept of "sustainable development" //Max Planck Yearbook of United Nations Law 1999 N 3 p 389-405, Romano C. The peaceful settlement of international environmental disputes a pragmatic approach. Kluwer Law International, 2000

- раскрыть международно-правовое содержание системы средств мирного разрешения международных споров,
- определить понятие «международный экологический спор» и раскрыть его содержание,
- выявить характерные особенности разрешения экологических споров международными судебными учреждениями,
- очертить круг международных судебных учреждений, вовлеченных в разрешение экологических споров, и выявить наиболее востребованные среди них для разрешения экологических споров,
- обозначить основные проблемы международного экологического правосудия и перспективы его дальнейшего развития,
- проанализировать решения по конкретным международным экологическим спорам и выявить закономерности, присущие таким спорам

Нормативные основы исследования. Нормативную основу настоящего исследования формируют несколько групп источников международные соглашения (преимущественно международные экологические соглашения) как универсального, так и регионального и двустороннего характера, решения международных судебных органов, национальное законодательство государств, включая Российское законодательство

Наиболее важные международные экологические соглашения нашли отражение в различных сборниках документов, которые постоянно издаются и переиздаются за рубежом¹³ В нашей стране, как в бытности СССР, так и в условиях современной Российской Федерации, несмотря на важность и популярность предмета международного экологического права, можно отметить лишь два сборника документов, изданных малыми

¹³ См например Basic Documents on International law and the Environment / Ed by P Birnie, A Boyle Oxford, 2004, International Environmental Law Asser Instituut, the Hague, 1997, Documents in International Environmental Law / Ed by Sands Ph, Galizzi P CUP, 2004

тиражами Один из сборников подготовил профессор В А Чичварин в 1967 г, а второй сборник, выпущенный в Казани, подготовил А Г Ахатов¹⁴ В качестве новации в этом направлении отметим серию выпусков основных документов по международному экологическому праву, с прошлого года издаваемых в Российском университете дружбы народов¹⁵

Методологическую основу диссертационного исследования составили общенаучные (диалектический, формально-логический, структурно-функциональный, анализа, синтеза, дедукции, индукции) и специальные (историко-правовой, сравнительно-правовой) методы познания Также использовался метод моделирования и научного прогнозирования

Научная новизна исследования связана с важностью вопросов международно-правового сотрудничества в сфере охраны окружающей среды, являющейся важной составляющей проблемы обеспечения всеобъемлющей системы международной безопасности и сохранения человечества в будущем

В представленной диссертации впервые предпринимается попытка комплексного и всестороннего исследования системы мирных средств разрешения международных экологических споров

Впервые в отечественной доктрине международного права исследованы экологические споры как отдельный вид международных споров, требующий специфического международно-правового подхода при их разрешении в судебном порядке

¹⁴ Международные соглашения по охране природы / Сост В А Чичварин М, 1967, Экология и международное право (международные экологические организации и правовые акты) / Сост А Г Ахатов Казань, 1996

¹⁵ См Абашидзе А Х, Солнцев А М, Сотников Ф И Международное экологическое право Сборник документов Вып I Основные документы ООН М РУДН, 2008, Абашидзе А Х, Солнцев А М, Ф И Сотников Международное экологическое право Сборник документов Вып II Защита окружающей среды во время вооруженных конфликтов М РУДН, 2008

В научный оборот отечественной юридической литературы впервые введен ряд международно-правовых источников и проанализированы решения международных судебных учреждений по международным экологическим спорам

Повизна диссертации состоит также в сформулированных автором следующих **положениях и практических предложениях, выносимых на защиту**

1 Многоаспектность разветвленной системы средств мирного разрешения международных споров предполагает необходимость комплексного подхода для ее изучения и применения на практике. Важным элементом этой системы являются международные судебные учреждения. Установлено, что именно эти средства разрешения международных споров вносят заметный вклад в прогрессивное развитие международного права, заполнение пробелов в международном праве, а также оказывают существенное влияние на усиление института ответственности государств, способствуют повышению эффективности норм международного права, повышению контроля в международном праве и подтверждают господство права в международных отношениях.

2 Международная практика подтверждает вывод о том, что обращение к международным судебным учреждениям для разрешения международных споров получило широкое распространение, причем количество, как постоянных судов, так и судов *ad hoc* резко возросло за последние два десятилетия. Вместе с тем, пролиферация международных судебных учреждений, чьи юрисдикции часто пересекаются, порождает ситуацию, получившую название «фрагментация международного права». В доктрине международного права и в рамках Комиссии международного права ООН не сложился однозначный подход относительно степени опасности фрагментации для современной системы международного права.

3 Система мирных средств урегулирования споров универсальна и применяется ко всем видам международных споров, включая экологические споры. Последние представляют собой противостояние правовых аргументов или интересов между государствами и/или международными организациями, принимающее форму противостоящего специфического требования и касающееся антропогенного изменения экосистем, которое имеет отрицательное воздействие на людей и ведущее к истощению природных ресурсов.

Установлено, что в отношении экологических споров проявляются особенности мирных средств разрешения споров. С одной стороны многие международные экологические соглашения (МЭС) предусматривают создание собственных средств разрешения споров, приспособляя их под свою специфику (т.н. эндогенные средства разрешения споров). С другой стороны некоторые действующие международные судебные учреждения стали предусматривать различные нововведения и специальные процедуры для разрешения международных экологических споров (т.н. экзогенные средства разрешения споров). До недавнего времени для разрешения экологических споров чаще всего обращались к экзогенным процедурам. В настоящее время возрастает использование эндогенных процедур.

4 Развитость международного экологического права в свою очередь сказывается на институционализации и интернализации процессов управления и разрешения международных споров в рамках конкретного МЭС, что, в конечном счете, приводит к усилению системы эндогенных средств разрешения споров. Установлено, что большинство МЭС предполагают учреждение постоянных институтов (органов), целью которых является достижение целей МЭС, управление вверенными им ресурсами, мониторинг, получение периодических докладов, проведение инспекций, а также разрешение споров, возникающих в процессе имплементации норм соответствующего МЭС.

5 Специфику международному экологическому праву придает предмет его регулирования. Это, в частности, объясняется тем, что ущерб окружающей среде трудно восполним, а порой просто невозможен, поэтому важнее предотвратить нанесение трансграничного экологического ущерба, чем возмещать ущерб окружающей среде. Международное экологическое право в ответ на эту проблему выработало различные эндогенные средства предотвращения и разрешения споров, которые не нашли применения в других отраслях международного публичного права. Таким образом, международное экологическое право выступает предвестником апробации специфических методов и механизмов предотвращения споров для всей системы международного публичного права. Одним из ярких примеров подобных средств разрешения и предотвращения споров является процедура несоблюдения (*non-compliance procedure*), ставшая весомой альтернативой традиционным средствам разрешения международных споров. Она позволяет с наименьшими затратами и наибольшей скоростью разрешать или предотвращать международные споры, а также эффективно контролировать исполнение соответствующих решений.

6 В настоящее время кодифицированы (или находятся в стадии завершения кодификации) многие нормы института международной экологической ответственности в таких сферах, как международно-правовая ответственность за вредные последствия действий, не запрещенных международным правом (позитивная ответственность – *liability*), ответственность за деятельность в Антарктике, ответственность за ущерб от трансграничного перемещения ГМО, ответственность за загрязнения моря нефтью, ответственность за ущерб, причиненный трансграничной транспортировкой опасных отходов и их удалением, ответственность за ущерб, причиненный при перевозке опасных грузов, ответственности за ядерный ущерб. При этом установлено, что высокая

степень кодификации международного экологического права в части ответственности является не только его отличительной чертой по отношению к другим отраслям международного права, но и положительным примером для кодификации и прогрессивного развития института ответственности во всей системе международного права

Указанный факт наличия большого количества международно-правовых актов, предусматривающих экологическую ответственность, предполагает возможность применения и реализации международными судебными учреждениями их положений. Международные судебные учреждения, в свою очередь, эффективно содействуют укреплению института ответственности в международном праве и обеспечивают неотвратимость наказания

7 Выявлено, что дальнейшее реформирование в сфере международной юстиции на началах системности с целью более эффективного разрешения международных экологических споров предполагает следующие шаги: систематизация клаузул о разрешении споров в МЭС, увеличение числа субъектов, имеющих право подачи иска, создание Международного экологического суда в рамках ООН, либо связанным договором с ООН (по аналогии с Международным уголовным судом)

8 Установлено, что решения различных международных судебных учреждений по экологическим спорам в целом способствовали процессу кодификации различных институтов, норм и принципов международного экологического права. Эта тенденция будет сохраняться и в перспективе, несмотря на то, что кодификация и нормотворчество значительно сократили возможность участия международных судебных учреждений в процессе формирования норм и принципов международного экологического права

9 На основе практики ряда стран предлагается создание при МИД России специальной группы экспертов, которая будет способна оказать консультационную помощь в сфере разрешения международных споров, в т ч экологических споров, с участием России. Наличие такой группы будет способствовать решению вопроса инициирования иска со стороны России в необходимых случаях, которые нередко возникают в последнее время (например, действия Норвегии в Шпицбергене, загрязнение Китаем реки Амур). Также предлагается учредить отдельную секцию международного экологического права в рамках Российской ассоциации международного права для активного участия отечественных ученых в работе Всемирной ассоциации международного права по экологической проблематике.

Апробация результатов диссертационного исследования. По результатам проведенного исследования был подготовлен научный доклад, заслушанный и обсужденный на заседании кафедры международного права юридического факультета Российского университета дружбы народов 04 сентября 2008 г.

Отдельные положения диссертации нашли отражение в публикациях автора по теме диссертации общим объемом 5,2 п л , а также выступлениях на следующих конференциях «Реализация прав человека в торгово-экономической и социальной сферах» (Москва, 2003), «Два века юридической науки в КГУ» (Казань, 2004 г), «Актуальные проблемы современного международного права» (РУДН, Москва, 2005, 2006, 2007, 2008), Международная конференция «60 лет Победы, создания ООН и международное право» и 48-ая сессия Российской ассоциации международного права (Москва, 2005 г), Международная научная конференция «Международное право и национальное законодательство», посвященная 15-летию Московского журнала международного права (МГИМО (У), Москва, 2005 г), XIII Международная конференция

студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов» (Москва, 2006), «Традиции и новации в российском праве» (Москва, 2006), Конференция, посвященная 49-ому заседанию Российской ассоциации международного права» (2006 г.), Международная научная конференция, посвященная 100-летию со дня рождения члена-корреспондента АН СССР профессора Г И Тункина (МГУ, Москва, 2006 г.), Международная научно-практическая конференция «Перспективы развития современного права в контексте интернационализации» (Поморский государственный университет им Ломоносова (ПГУ), г Архангельск, 2006 г.), «50-ое заседание Российской ассоциации международного права» (2007 г.)

Выводы и предложения диссертанта нашли практическое применение в преподавании курса международного экологического права и права международных договоров на юридическом факультете РУДН и подготовке учебного пособия по международному экологическому праву

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования обусловлены фундаментальным международно-правовым подходом к разрешению и предотвращению международных экологических споров

Настоящее исследование показывает современное состояние международной юстиции в целом и деятельность международной юстиции по разрешению споров в сфере защиты окружающей среды в частности, а также указывает на необходимость создания международного экологического суда С теоретических позиций результаты исследования могут быть использованы для лучшего уяснения вопросов применения различных мирных средств предотвращения и разрешения международных экологических споров Материалы диссертации могут быть применены при преподавании курса «международного публичного права» и спецкурсов «международное экологическое право» и «мирное разрешение международных споров»

Результаты исследования могут быть полезными при формировании внешнеполитической позиции России в сфере международной охраны окружающей среды

Структура работы определяется задачами диссертационного исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих девять параграфов (четыре подпараграфа), заключения и списка основных источников

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во «**Введении**» автор обосновывает актуальность темы исследования, дает характеристику ее научной новизны, анализирует степень разработанности темы в научной литературе, определяет цели и задачи исследования, обосновывает научную новизну, теоретическую и практическую значимость диссертационного исследования, указывает используемые методы, раскрывает научные и правовые основы работы. Во Введении также формулируются основные положения, выносимые на защиту, приводятся сведения об апробации работы и внедрении ее результатов

Глава 1 «Система средств мирного разрешения споров в современном международном праве» посвящена анализу становления и развития общепризнанного принципа международного права – принципа мирного разрешения международных споров. Также подробно раскрывается сложившаяся в международном праве система средств мирного разрешения споров. Данная глава состоит из двух параграфов

В *первом параграфе* – *«Мирное разрешение международных споров как общепризнанный принцип современного международного права»* – всесторонне исследуется понятие «международный спор». Диссертант полагает, что согласно современной практике международного права субъектами международного спора могут быть только государства и

международные межправительственные организации, а разногласия между индивидом и государством (или международной организацией) имеют иную правовую природу и разрешаются при помощи специальных международных процедур. В рамках представленного диссертационного исследования под международным спором понимается разногласие по вопросу права или фактов, противоречие, противостояние правовых аргументов или интересов субъектов международного права - государств и/или международных межправительственных организаций. Кроме этого, приводятся различные классификации международных споров, существующие в доктрине международного права.

Принцип мирного разрешения международных споров впервые получил всестороннее признание и закрепление в международном праве лишь в конце XIX в., хотя различные средства мирного разрешения споров использовались еще до него. Данный тезис подтверждается множеством примеров, в частности отмечается, что принцип мирного разрешения споров стал формироваться в Европе под влиянием единой религии - христианства. Наиболее полного воплощения данного принципа международному сообществу удалось достичь с учреждением ООН. Сегодня принцип мирного урегулирования международных споров является императивной нормой международного права (*jus cogens*).

Во *втором параграфе* – *«История становления и развития системы средств мирного разрешения международных споров»* начиная с древнейших времен анализируются различные средства мирного разрешения споров. Диссертант приходит к выводу, что в международно-правовой доктрине существует консенсус в классификации мирных средств разрешения споров, к которым относят переговоры, посредничество, добрые услуги (*bons offices*), примирение (согласительные комиссии); обследование (следственные комиссии), международные судебные учреждения (арбитраж (третейское

разбирательство) и судебное разбирательство), средства урегулирования международных споров в международных организациях. Далее последовательно и с привлечением множества примеров из истории международного права раскрывается каждый из указанных элементов системы средств мирного разрешения споров, отмечается особая роль международных судебных учреждений.

В диссертации указывается, что под термином «международные судебные учреждения» подразумеваются постоянные или временные судебные органы (Международный Суд ООН, Международный морской трибунал, Орган по разрешению споров при ВТО и т.д.), постоянный или временный международный арбитраж (Постоянная Палата Третейского Суда - ППТС, Международный экологический суд арбитража и примирения и т.д.), а также сходные с ними различные квазисудебные органы и смешанные комиссии.

Несмотря на факт использования различных средств мирного разрешения споров в древние времена, установлено, что именно с распространением христианства в Европе мирное сосуществование государств стало считаться единственным нормальным состоянием народов, а войны - состоянием временным. Большую роль, по мнению автора диссертации, в становлении и развитии идеи международного правосудия и концепции постоянного международного суда сыграли отечественные ученые конца XIX – начала XX в.в. (Л.А. Камаровский, Н.Н. Голубев, Ф.Ф. Мартенс, М.А. Таубе и др.).

В настоящее время существование большого количества постоянных и временных международных судебных учреждений привело к ряду международно-правовых проблем, одной из которых является т.н. фрагментация международного права.

В главе 2 «Особенности мирных средств разрешения споров в международном экологическом праве» анализируется применение

мирных средств разрешения споров для разрешения международных экологических споров, особенно подчеркивается, роль международных судебных учреждений при разрешении данного вида споров. Также анализируются основные проблемы международного экологического правосудия. Данная глава состоит из четырех параграфов.

Первый параграф – «Международное экологическое право о сути понятия «международный экологический спор». Для того чтобы глубже проникнуть в сущность исследуемой проблематики предпринята попытка анализа такого сложного понятия как «международный экологический спор». В результате, применяя современного экосистемного подхода, диссертант приходит к выводу, что международный экологический спор – это противостояние правовых аргументов или интересов между государствами и/или международными организациями, принимающее форму противостоящего специфического требования и касающееся антропогенного изменения экосистем, которое имеет отрицательное воздействие на людей и ведущее к истощению природных ресурсов.

Возмещение экологического вреда часто представляется очень затруднительным, а порой и невозможным делом, поэтому в международном экологическом праве правильнее говорить не просто о разрешении споров, а о системе разрешения и предотвращения международных экологических споров. Далее всестороннее исследуются клаузулы о разрешении споров в международных экологических соглашениях (МЭС), которые различны между собой. Единой иерархии средств разрешения споров и последовательности их применения в клаузулах не существует. Приведенные примеры подтверждают тезис, что экологический спор часто возникает из толкования нескольких МЭС, поэтому клаузула не всегда помогает.

Следующий **второй параграф** данной главы «**Особенности мирных средств разрешения международных экологических споров**» посвящен

рассмотрению применения в международном экологическом праве согласительных процедур разрешения споров, к которым относятся переговоры, обследование, посредничество, примирение и добрые услуги. На конкретных примерах показана востребованность всех указанных средств разрешения споров.

В работе особое внимание уделяется анализу эндогенной процедуры разрешения и предотвращения международных споров под названием «процедура несоблюдения» (non-compliance procedure), которая хотя и отличается от одного международного экологического соглашения к другому, но имеет общие родовые признаки. Указанная альтернативная процедура разрешения споров была заимствована из другой отрасли международного публичного права – международная защита прав человека, а затем была преобразована и приспособлена для разрешения и предотвращения споров в области международного экологического права. Можно утверждать, что учреждение механизма несоблюдения в рамках МЭС является обычной практикой, поскольку этот механизм предусмотрен или находится в стадии разработки в большинстве глобальных МЭС.

Важным является вопрос обязательности решения этой процедуры и возможных санкций за невыполнение предписаний. В принципе, сама природа рассматриваемой процедуры рекомендательная, она призвана способствовать выполнению положений МЭС, оказанию помощи (например, передача технологий), обмену информацией. Решение процедуры несоблюдения может содержать обязанность государства разработать план действий по соблюдению. Однако, если государство не сотрудничает и не выполняет решений, то к нему могут быть приняты меры. Процедура несоблюдения занимает промежуточное состояние между согласительными и судебными средствами мирного разрешения

споров, она позволяет с наименьшими затратами и наибольшей скоростью разрешать и предотвращать споры, контролировать исполнение решений

Рассмотрению роли судебной процедуры в разрешении международных экологических споров посвящен *третий параграф* данной главы, под названием «**Особенности разрешения международных экологических споров международными судебными и квазисудебными органами**». В настоящее время не существует постоянно действующего международного судебного органа, в чью юрисдикцию входило бы только разрешение международных экологических споров, однако полиморфная природа экологических споров позволяет использовать различные имеющиеся международные судебные и квазисудебные учреждения, количество которых трудно подсчитать. Постоянная Палата Третейского Суда, Международный Суд ООН, Международный морской трибунал, Орган по разрешению споров ВТО, Суд Европейских Сообществ, некоторые международные неправительственные организации (Международный суд экологического арбитража и примирения, Международный водный трибунал) и многочисленные международные судебные учреждения ad hoc. Диссертант скрупулезно и с привлечением множества конкретных примеров исследует вклад указанных международных судебных учреждений в разрешение международных экологических споров

Впервые в отечественной международно-правовой науке исследуется деятельность Компенсационной Комиссии ООН по выплате компенсации в связи с войной Ирака с Кувейтом в Персидском заливе 1990-1991 гг. В частности указывается, что по итогам деятельности Комиссии, Ирак за нанесенный трансграничный вред окружающей среде соседних государств, а государствам, оказавшим помощь при очистке территорий, должен будет уплатить 5,3 млрд долларов США, что является самой большой суммой компенсации в истории международного экологического права

Параграф 4 «Современные международно-правовые проблемы международного экологического правосудия» на примере современных решений международных судебных учреждений (дело «О южном голубом тунце», дело «О заводе МОКС», дело «О запасах рыбы-меч») раскрывает многообразие современных проблем международного экологического правосудия, к которым в частности относится несогласованность клаузул о разрешении споров в МЭС, необходимость увеличения числа субъектов, имеющих право подачи иска, наличие фрагментации и диверсификации в международном праве

Одним из вариантов разрешения указанных проблем, предлагается создание Международного экологического суда, дискуссии о создании которого ведутся в научной среде с 80-х годов XX века. Созданный в 1994 г. Международный суд экологического арбитража является международной неправительственной организацией и не отвечает потребностям современного положения дел. Международный экологический суд должен быть создан либо в рамках ООН, либо быть связанным договором с ООН (по аналогии с Международным уголовным судом)

Глава 3 «Международные экологические споры: практика» состоит из трех параграфов. **Первый параграф «Практика международного арбитража ad hoc»** имеет своей целью изучение двух арбитражных решений по международным экологическим спорам, чему посвящены **первый подпараграф «Дело «О морских котиках Берингова моря»** и **второй подпараграф «Дело «О плотине Гат»**. Решения арбитражей ad hoc XIX – XX вв., в частности по делам «О морских котиках Берингова моря» и «О плотине Гат», внесли вклад в разрешение международных экологических споров, а также способствовали формированию норм и принципов современного международного экологического права

Следующий *второй параграф* настоящей главы «*Практика Международного Суда ООН*» посвящен изучению разрешения дела «О ядерных испытаниях» При рассмотрении данного дела Суду приходилось решать сложнейший международный экологический спор, имеющий значимость для всего международного сообщества Указанный вопрос был решен не путем вынесения решения, именно сам факт публичного рассмотрения дела в т н World Court – авторитетнейшем международном суде – способствовал разрешению спора внесудебными процедурами

В заключительном *третьем параграфе* «*Разрешение одного международного экологического спора в рамках нескольких международных судебных учреждений (Постоянная Палата Третейского Суда, Международный морской трибунал и Суд Европейских Сообществ)*» анализируется дело «О заводе МОКС» Указанное дело поставило много проблем перед современным международным экологическим правосудием Факт обращения Ирландии в несколько международных судебных учреждений для решения международного экологического спора с Великобританией не помог разрешить спор Проблемы пролиферации международных судебных учреждений и замкнутости региональных правовых систем значительно усложнили проблему разрешения данного экологического спора

Заключение содержит основные выводы и рекомендации, сделанные диссертантом по результатам проведенного исследования

Основные положения диссертации изложены в следующих публикациях автора

А) В изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации

1 Солнцев А М (в соавт с Гусейновой Г В) Компенсационная комиссия ООН и возмещение трансграничного экологического ущерба // Обозреватель 2007 № 7 с. 86-98 (0,5 п л)

- 2 Солнцев А М Выполнения Россией обязательств по международным экологическим соглашениям // Московский журнал международного права 2006 №1 (61) с 184-200 (0,75 п л)
 - 3 Солнцев А М (в соавт с Абашидзе А Х) Усиление эффективности режима экологической ответственности в Системе Договора об Антарктике // Государство и право 2006 № 10 с 59-66 (0,6 п л)
 - 4 Солнцев А М (в соавт с Абашидзе А Х) Первая международная экологическая конференция - Конференция по международной охране природы (Берн, 1913 г) // Экологическое право 2006 № 4 с 2-4 (0,3 п л)
 - 5 Солнцев А М (в соавт с Миловидовым О Д) Материальная ответственность, возникающая в результате чрезвычайных экологических ситуаций в Антарктике // Международное право – International law 2008 № 1 (33) с 238-243 (0,2 п л)
- Б) в других изданиях*
- 6 Солнцев А М Дело «Волга» // В кн Абашидзе А Х, Арсентьев Ю А, Лазарев М И Международное морское право Теория и практика М РУДН, 2005 с 97-108 (0,4 п л)
 - 7 Солнцев А М Мирное разрешение международных экологических споров // Сборник тезисов XIII Международной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов» Том III МГУ, 2006 с 451-452 (0,15 п л)
 - 8 Солнцев А М Мирное разрешение международных экологических споров теория и практика // Актуальные проблемы современного международного права материалы межвузовской научно-практической конференции Москва, 17-04-2006 //под ред А Я Капустина, А Х Абашидзе – М, РУДН, 2006 с 274-287 (0,6 п л)
 - 9 Solntsev A M Activity of the International Law Commission on the codification and progressive development of International Ecological Law

- // *Sudenik* Vol 11 Issues 3 & 4 Sept / Dec 2006 pg 605-615 (0,45 п л)
- 10 Солнцев А М (в соавт с Миловидовым О Д) Защита экологических прав в международных органах и международных судебных учреждениях // Актуальные проблемы современного международного права материалы межвузовской научно-практической конференции Москва, 20-21 04 2007 /под ред А Я Капустина, Ф Р Ананидзе – М, РУДН, 2008 с 174-195 (0,8 п л)
- 11 Солнцев А М (в соавт с Абашидзе А Х , Миловидовым О Д) Важный шаг в кодификации института ответственности // Юрист-международник 2008 №1 С 70-72 (0,25 п л)
- 12 Солнцев А М Экологическое измерение деятельности Постоянной палаты третейского суда (к 100-летию Второй Гаагской конференции мира (15 июня – 18 октября 1907 г) // Российский ежегодник международного права 2007 СПб , 2008 с 87-93 (0,2 п л)
- 13 Солнцев А М Дело «О морских котиках Берингова моря» // Морское право 2008 №3 ([www sea-law ru](http://www.sea-law.ru)) (0,3 п л)



Солнцев Александр Михайлович (Россия)

**РОЛЬ МЕЖДУНАРОДНЫХ СУДЕБНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ
В РАЗРЕШЕНИИ МЕЖДУНАРОДНЫХ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ
СПОРОВ**

В диссертации исследуется деятельность международных судебных учреждений по разрешению международных экологических споров. Автор выявляет широкий спектр существующих судебных учреждений, анализирует их практику, указывает на существование множества проблем в международном экологическом правосудии и предлагает конкретные рекомендации по их преодолению.

Solntsev A. M. (Russia)

**Peaceful settlement of international environmental disputes: the role
of international courts and arbitrations**

In the thesis examines the activity of international judicial institutions in the area of peaceful settlement of international environmental disputes. The author identifies a wide range of judicial and quasi-judicial institutions, analyze their practices to resolve international environmental disputes, indicates the existence of many contemporary problems of international environmental justice.

Заказ № 244/10/08 Подписано в печать 27 10 2008 Тираж 100 экз Усл пл 1,5



ООО "Цифровичок", тел (495) 797-75-76, (495) 778-22-20
www.cfr.ru , e-mail info@cfr.ru