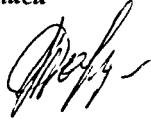


*На правах рукописи*



**ДОКУКИНА НАТАЛИЯ ВЛАДИМИРОВНА**



**РЕГУЛИРОВАНИЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В РЕАЛЬНОМ  
СЕКТОРЕ ЭКОНОМИКИ**

Специальность:

08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством»  
(Специализация 10 – «Предпринимательство»)

**Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук**

16 ОКТ 2008

**Москва - 2008**

Работа выполнена на кафедре «Финансы и кредит»  
Государственного образовательного учреждения  
высшего профессионального образования  
Московского государственного индустриального университета.

**Научный руководитель:** Доктор экономических наук, профессор  
**Герасин Александр Николаевич**

**Официальные  
оппоненты:** Заслуженный деятель науки РФ, доктор  
экономических наук, профессор  
**Куликов Всеволод Всеволодович**  
Заслуженный деятель науки РФ, доктор  
экономических наук, профессор  
**Ларионов Игорь Константинович**

**Ведущая организация** **Институт проблем рынка РАН**

Защита состоится 30 октября 2008г. в 14-00 часов на заседании  
диссертационного совета Д212.129.02 в ГОУ ВПО Московском  
государственном индустриальном университете по адресу: 115280, г. Москва,  
ул. Автозаводская, д. 16, комн. 1605.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ГОУ ВПО  
Московского государственного индустриального университета и на сайте  
[www. msiu. ru](http://www.msiu.ru).

Автореферат разослан « 29 » сентября 2008г.

**Ученый секретарь**  
диссертационного совета Д 212.129.02  
кандидат экономических наук, доцент



**Сальникова Т.С.**

## **I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ**

**Актуальность темы исследования.** Воспроизводственный процесс в экономике выдвигает на передний план проблемы организационно-экономического обеспечения развития предпринимательства по всем секторам и сферам деятельности. Проводимая на современном этапе экономического развития макроэкономическая политика заставляет по-новому оценить привычные формы предпринимательской деятельности и, прежде всего, ее роль с точки зрения полезностной составляющей.

Развитие рыночных отношений в современной России, где процессы формирования новой экономической системы взаимопереплетаются с глобальными трансформационными процессами, представляет собой сложный процесс формирования предпринимательских взаимосвязей, в которых взаимодействуют интересы государства и интересы бизнеса<sup>1</sup>. Переориентация предпринимательской деятельности на ее полезностный вариант развития позволяет использовать адаптационные механизмы в конкурентной среде бизнеса. Это особенно важно для реального сектора экономики, где конституирующая роль государственного вмешательства не всегда эффективна. В свою очередь, в контексте полезностных форм развития предпринимательства его регулирование позволяет в большей степени раскрыть феномен мотивационного механизма и на новой основе воздействовать на отношения в низовом звене экономики.

Накопленный отечественный и зарубежный опыт в этом направлении по-прежнему нуждается в углубленных исследованиях, которые требуют тщательной проработки отдельных элементов полезностных форм отношений применительно к воспроизводственному процессу в реальном секторе экономики. Именно полезностный подход позволяет учесть роль государства и раскрыть потенциал предпринимательства для эффективного использования его ресурсных возможностей.

Решение этих и других задач, безусловно, опирается в разработку ряда

---

<sup>1</sup> Агеев В М., Щербakov В Н Система экономических отношений в России – М МГСУ, 2001 – С 179

новых теоретико-методических подходов к проблеме регулирования предпринимательства в воспроизводственном процессе экономики рыночного типа.

**Степень научной разработанности проблемы.** В отечественной и зарубежной экономической науке накоплено большое число весьма значимых научных работ фундаментального и прикладного характера в области государственного регулирования воспроизводственного процесса.

Среди отечественных экономистов, внесших наибольший вклад в разработку проблем, исследуемых в диссертации, необходимо выделить Л.И. Абалкина, В.М. Агеева, В.С. Барда, В.М. Батырева, Н.И. Брагина, Н.А. Волгина, Ю.В. Волкова, О.Н. Герасину, А.Н. Герасина, С.Ю. Глазьева, В.Я. Горфинкеля, В.В. Куликова, В.И. Кушлина, И.К. Ларионова, В.А. Лисичкина, Д.С. Львова, А.М. Марголина, П.Д. Половинкина, Г.Б. Поляка, Б.А. Райзберга, В.И. Сиськова, Д.Е. Сорокина, Н.Е. Титову, А.Н. Фоломьева, В.А. Швандара, В.Н. Щербакова, Ю.В. Яковца и других.

Среди зарубежных экономистов, чьи работы послужили научно-методической основой исследования, помимо классиков экономической теории в лице: В. Петти, Д. Рикардо, А. Смита, Ф. Кэне, К. Маркса, следует выделить также таких ученых, как: Й. Шумпетер, А. Маршалл, Дж. М. Кейнс, Дж. Гелбрейт, Г. Мюрдаль, Л. Турроу, Л. Эрхард и другие.

Даже краткая характеристика того огромного вклада в экономическую науку по проблемам предпринимательской деятельности, который внесли упомянутые выше отечественные и зарубежные ученые-экономисты, позволяет судить о важности исследуемой проблемы. В то же время, несмотря на наличие большого количества весьма содержательных и значимых исследований по вопросам, рассматриваемым в диссертации, исследуемые в ней проблемы требуют дальнейших разработок, поскольку наука не дала на них исчерпывающего ответа.

**Предметом диссертационного исследования** явились формы, методы, инструменты и механизмы регулирования предпринимательской деятельности

с учетом полезностных форм ее развития, а его объектом – современные тенденции развития предпринимательской деятельности в контексте альтернативного варианта развития, проявляющегося в реальном секторе экономики.

**Цель исследования** – определение направлений государственного регулирования предпринимательской деятельности в русле переориентации воспроизводственного процесса на реальный сектор экономики.

Цель исследования конкретизирована в его **задачах**:

- раскрыть сущность предпринимательской деятельности и основные формы ее проявления в современном воспроизводственном процессе;
- выявить место и роль предпринимательства в системе рыночного хозяйства и определить его значимость в реальном секторе экономики;
- определить критерии общественной полезности предпринимательства в экономической структуре рынка;
- проанализировать с учетом категории полезности современные теоретико-методологические подходы к предпринимательству в системе воспроизводства;
- дать развернутую характеристику тенденций развития современного предпринимательства и раскрыть механизм его кризиса в сфере производства;
- определить принципы и основные направления воздействия государства на предпринимательскую деятельность в реальном секторе экономики и разработать комплекс мер, обеспечивающих данное воздействие.

**Теоретико-методологической основой диссертации** послужили труды отечественных и зарубежных ученых, в которых вопросы предпринимательства раскрываются с точки зрения воспроизводственной составляющей реального сектора экономики.

В методологическую основу исследования были положены разнообразные современные методы: системный подход, экономико-статистический анализ, методы аналогий, сравнительных и экспертных оценок. Методы исследования, применяемые в данной работе, опираются на

достижения всего комплекса экономических дисциплин, а также других смежных областей знания.

В работе применен комплексный подход к исследованию предпринимательской деятельности, позволяющий учесть зарубежный опыт в области управления воспроизводственным процессом реального сектора экономики, в т.ч. использованы достижения в области рыночных механизмов хозяйствования, предпринимательской деятельности, государственного регулирования, планирования, экономики предпринимательства, а также политэкономии и экономической теории, методологии современных экономических исследований.

Эмпирическую базу исследования составили материалы круглых столов, российских и международных научных конференций, журнальные статьи и материалы, характеризующие деятельность предпринимательских структур, нормативно-правовые документы, данные Росстата и другие информационные источники.

**Научная новизна диссертационного исследования** состоит в формировании общетеоретических подходов к регулированию предпринимательства в реальном секторе экономики с учетом его общественно-полезной направленности, как основы развития. Это нашло свое выражение в следующем:

- определены место и роль предпринимательства в воспроизводственном процессе и предложена система связей, обусловленных полезностными формами отношений в реальном секторе экономики;
- дана оценка макроэкономическим тенденциям предпринимательской деятельности на современном этапе рыночных преобразований;
- раскрыты причины и механизм кризиса современного российского предпринимательства;
- разработаны принципы регулирования предпринимательской деятельности;
- определены и охарактеризованы основные направления воздействия

государства на предпринимательство в реальном секторе экономики;

– предложен и обоснован комплекс мер государственной поддержки общественно-полезного предпринимательства в реальном секторе экономики.

**Наиболее существенные научные результаты, полученные лично соискателем и выносимые на защиту, состоят в следующем:**

– систематизированы основные признаки предпринимательства: целеустремленность, риск, ответственность, законность и полезность обществу;

– на основе проведенного анализа установлено, что в ряде случаев предпринимательство не носит общественно-полезный характер и обладает рядом отрицательных черт, что свидетельствует об отсутствии регулирующей роли государства;

– выявлено, что активное извлечение возможно большей нормы прибыли приводит к игнорированию полезности и свертыванию бизнеса в будущем;

– разработаны критерии оценки степени общественной полезности различных видов предпринимательской деятельности, которые носят комплексный характер и включают в себя не только стоимостную оценку, но и полезностную, отражающую качественную сторону воспроизводственного процесса реального сектора экономики;

– разработана структурно-логическая схема определения критерия общественной полезности предпринимательства по его различным видам, в которой воспроизводственная составляющая имеет ключевое значение для реального сектора экономики;

– определены основные противоречия современного предпринимательства и выявлены причины кризиса современного российского предпринимательства;

– разработаны, обоснованы и предложены принципы регулирующего воздействия государства на предпринимательскую деятельность с учетом ее ценностно-полезностной составляющей в современном воспроизводственном процессе.

**Теоретическая и практическая значимость работы.** Результаты диссертационного исследования могут быть использованы при разработке общих проблем рыночной системы хозяйствования.

Отдельные общетеоретические и методологические подходы позволяют раскрыть систему управления предпринимательством на низовом хозяйственном уровне с учетом полезностных форм отношений и эффективных способов государственного воздействия на реальный сектор экономики.

Материалы диссертации и публикаций целесообразно использовать в практической работе, направленной на совершенствование предпринимательской деятельности, повышение эффективности хозяйствования.

Результаты исследования могут быть также использованы в научных разработках общих экономико-правовых проблем государственного регулирования воспроизводственного процесса в рыночной системе хозяйства.

Отдельные результаты исследования могут быть использованы при преподавании ряда экономических дисциплин, в которых вопросам предпринимательства уделяется значительное внимание, а, кроме того, при чтении базовых курсов лекций по проблемам эффективной системы хозяйства в условиях рынка.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения, выводы, предложения и рекомендации диссертационного исследования опубликованы более чем в 13 научных статьях и работах общим объемом более 16,9 п.л., в том числе в монографии «Воздействие государства на развитие предпринимательства в системе общественного воспроизводства».

Результаты диссертационного исследования получили отражение и практическое применение в курсах предпринимательства, прочитанных в ряде московских ВУЗов, в т.ч.: ГОУ ВПО Московский государственный индустриальный университет, ЧОУ ВПО «Институт менеджмента и бизнеса» и др.

Проведенные исследования позволили подготовить и внести ряд



предложений по совершенствованию форм и методов ведения хозяйства, нашли применение в деятельности отдельных предпринимательских структур, таких как ГУП «Мосгортранс», ГУП «Мосавтотранс» и др.

Основные идеи диссертационной работы нашли отражение в публикациях в специализированных журналах – «Предпринимательство», «Научные труды Вольного экономического общества», «Экономика. Предпринимательство. Окружающая среда», «Ученые записки МГСУ», «Вестник АПМ», «Экономический блокнот ИМБ» «Технология, экономика и организация технических систем» и некоторых других.

Материалы диссертационной работы представлены научной общественности в форме выступлений на различного рода научных конференциях, семинарах, круглых столах и т.п., как международного, общероссийского, так и отраслевого масштаба, в том числе на:

- международном семинаре «Проблемы разработки региональной политики в сферах менеджмента качества и экологического менеджмента» (Москва, МГТУ «Станкин», 2001г.);

- XII-ой международной научно-технической конференции «Машиностроение и техносфера XXI века» (Донецк, Украина, 2005г.);

- научно-практической конференции «Проблемы менеджмента в системе рыночных преобразований» (Москва, АПМ, 16 – 18 октября 2007г.);

- VII-ой международной научно-практической конференции «Молодые ученые – промышленности, науке, технологиям и профессиональному образованию: проблемы и новые решения» (Москва, ГОУ МГИУ, 19 – 23 ноября 2007г.).

**Структура и объем диссертации.** Цели и задачи исследования предопределили структуру диссертации, которая состоит из введения, трех глав, заключения, приложения, списка литературы. Общий объем исследования – 168 страниц машинописного текста, содержит 10 таблиц и 6 рисунков; приложение, состоящее из 19 таблиц; список использованных источников и

литературы насчитывает 181 наименование, из которых 10 на иностранных языках; 18 наименований нормативно-правовых актов и документов.

### *Структура диссертации*

## **ВВЕДЕНИЕ**

## **ГЛАВА 1. СИСТЕМА ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА И ЕГО ПОЛЕЗНОСТНАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ**

*1.1 Экономическая сущность предпринимательской деятельности в полезностном варианте развития экономики*

*1.2 Общественная полезность предпринимательства и его критерии*

*1.3 Предпринимательство в современном воспроизводственном процессе*

## **ГЛАВА 2. ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И ЕЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ**

*2.1. Современное предпринимательство и динамика его развития в контексте рыночных преобразований*

*2.2 Противоречия и причины кризиса предпринимательской деятельности в реальном секторе экономики РФ*

## **ТЕМА 3. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДОВ РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РЕАЛЬНОМ СЕКТОРЕ ЭКОНОМИКИ**

*3.1. Интегрированный подход к регулированию предпринимательской деятельности*

*3.2 Организационно-управленческий аспект переориентации современного предпринимательства на сферу производства*

*3.3 Совершенствование предпринимательства в сферах материального и нематериального производства реального сектора экономики РФ*

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

## **СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ**

## **ПРИЛОЖЕНИЕ**

## **II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

**Во введении** обосновывается актуальность темы, освещается степень ее научной разработанности, определяются объект, предмет, цель, задачи, методологическая база исследования, отмечается научная новизна работы и положения, выносимые на защиту, а также практическая ценность работы, приводятся сведения об апробации полученных результатов.

**Первая глава диссертационной работы «Система предпринимательства и его полезностная составляющая»** посвящена исследованию и раскрытию теоретических проблем регулирования предпринимательства в контексте полезностной составляющей.

В условиях стихийности современного рынка невозможно создать благоприятные условия для развития общественно-полезного предпринимательства. Именно регулирование, и, прежде всего, целенаправленное, позволяет не только развить апробированные методы управления, но и сформировать принципиально новые формы экономического воздействия на предпринимательство.<sup>1</sup>

Мы придерживаемся позиций тех экономистов, которые считают, что предпринимательство – это способ деятельности, прежде всего с полезностной точки зрения, который позволяет изменить целевую направленность в реальном секторе экономики и сформировать оптимальные его пропорции.

В теоретическом плане предпринимательство мы рассматриваем, как организационную форму экономических отношений, целью которых является не только удовлетворение интересов потребителей, но и извлечение прибыли.

Анализ зарубежных и отечественных подходов к предпринимательству позволяет сделать вывод о том, что одни авторы обращают главное внимание на внутреннюю сущность, природу предпринимательства в качестве инициативной, инновационной, новаторской деятельности, связанной с риском, а, другие – на внешнее выражение предпринимательства в сфере денежных, финансовых отношений, акцентируя при этом внимание на вложение средств и получение прибыли.

Тем не менее, возможности предпринимательства гораздо шире, так как в нем в скрытой форме заложена полезностная сторона удовлетворения интересов потребителя, и, прежде всего, с точки зрения количественной и качественной определенности.

---

<sup>1</sup> Герасин А.Н. Теневые экономические отношения и их воспроизводство в рыночной системе хозяйства. Монография – М «Бизнес-Пресс», 2006 – С 154

Комплексное представление о предпринимательстве дает рис. 1.



**Рис.1. Предпринимательская деятельность и ее взаимосвязи.**

В ходе диссертационного исследования нами были определены критерии общественно полезного предпринимательства, которые нами были названы – *критериями характера деятельности (КХД)*.

1-й *КХД* – производство общественно-полезной продукции и оказание полезных для общества услуг.

2-й *КХД* – качество товаров и услуг на уровне не ниже общественно-нормального.

3-й *КХД* – издержки производства или оказания услуг относительно общественно-нормального качества не должны превышать сложившегося в обществе уровня.

4-й *КХД* – цены общественно-нормального уровня должны применяться, как на первой стадии кругооборота капитала предпринимательской структуры ( $D - T, Sp, Pc$ ), так и на его третьей, завершающей стадии ( $T' - D'$ ).

Если деятельность предпринимателя (предпринимательской структуры) удовлетворяет всем четырем критериям в виде *КХД*, то такая деятельность носит целиком и полностью общественно-полезный характер.

В случаях, когда деятельность предпринимателя (фирмы) удовлетворяет 1-му КХД, но не удовлетворяет какому-либо иному КХД (2-му, 3-му, 4-му) или даже всем этим трем критериям сразу, такая деятельность носит смешанный характер, в одной части – общественно полезный, в другой – вредный для общества.

Несоответствие 1-му критерию из числа КХД, вне зависимости от отношения с тремя другими критериями, означает вредный для общества характер предпринимательской деятельности, поскольку не создаются ценности, полезные для общества.

Принципиально важно не только сформулировать критерии общественно-полезного предпринимательства, но и определить основы ранжирования видов предпринимательской деятельности по степени их полезности для общества.

В ходе данного диссертационного исследования была разработана схема определения критериев общественной полезности предпринимательства по различным его видам (см. рис. 2).



**Рис.2. Критерии общественной полезности предпринимательской деятельности по ее отдельным видам.**

Критерии общественной полезности различных видов предпринимательской деятельности объективно обусловленным образом несут

комплексный характер, включая в себя, с одной стороны, критерии выходящие за рамки денежной оценки, а, с другой – критерии, которые могут быть выражены в деньгах в прямой или косвенной (условной) форме. Универсальный критерий ранжирования видов предпринимательской деятельности может и должен быть определен, но только в его качественной оценке.

Роль предпринимательской деятельности в современном воспроизводственном процессе следует рассматривать с точки зрения двух диаметрально противоположных типов предпринимательства: общественно-полезное и антиобщественное.

В этой связи в данной диссертационной работе была разработана логически-структурная схема места и роли предпринимательства в современном воспроизводственном процессе, которая представлена на рис.3.

Повышение роли общественно-полезных форм предпринимательства оказывает весьма положительное воздействие на воспроизводственный процесс в реальном секторе экономики и требует активного воздействия государства по использованию апробированных мер стратегического и программно-целевого характера.<sup>1</sup>

Вторая глава диссертационной работы «Тенденции развития предпринимательской деятельности и ее противоречия на современном этапе» посвящена выявлению предпринимательской активности в реальном секторе экономики и исследования влияния рыночных сил на его развитие в контексте рыночных преобразований.

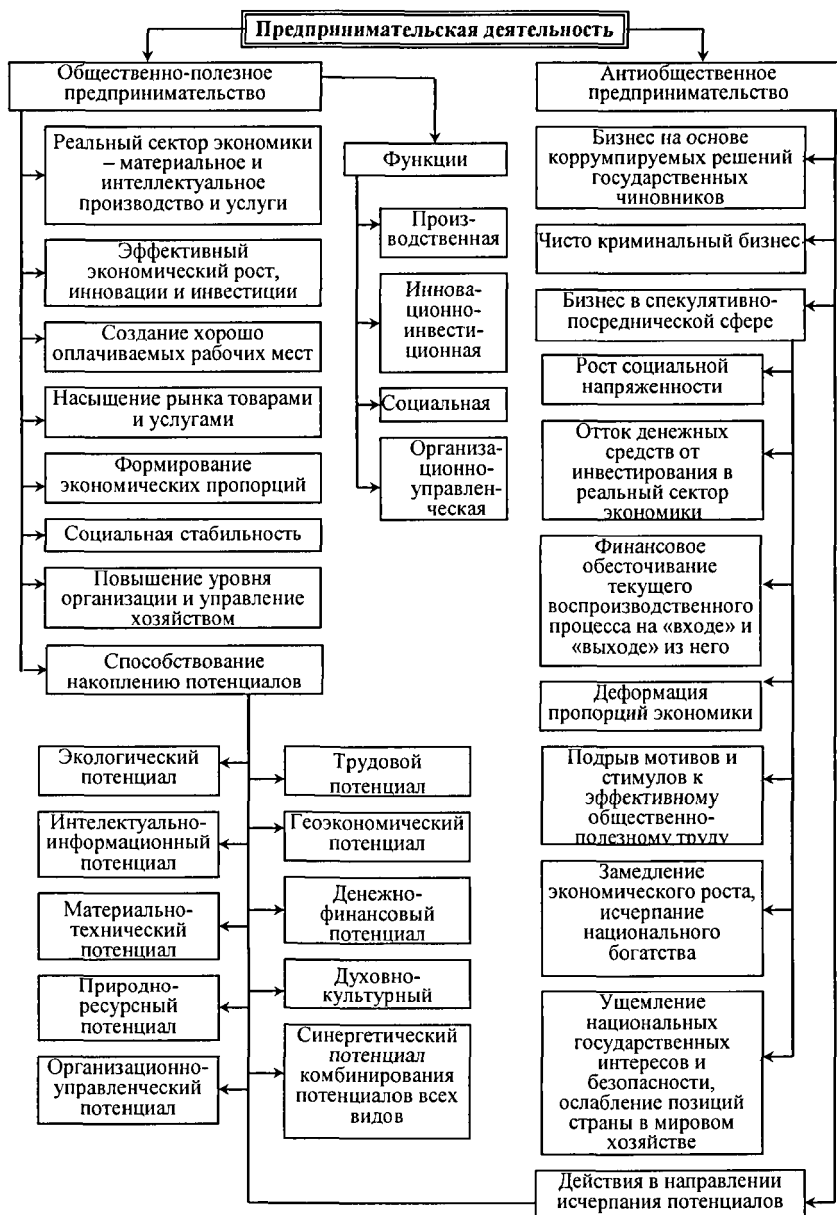
Развитие предпринимательской деятельности в России является объективной необходимостью перехода экономики на предпринимательский тип развития. Однако экономический кризис, обострившийся в конце 90-х годов XX века, нанес сильный удар по развитию реального сектора экономики. По данным Госкомстата от 30% до 50% предпринимательских единиц свернуло свою деятельность.

В 2006г. доля произведенной продукции предпринимательскими структурами в стоимости ВВП составляла 12,7%, в том числе по основному виду деятельности – 9,1%. Отметим, что по доле численности занятых в предпринимательстве, современная Россия в несколько раз отстает от экономически развитых стран.<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> Щербаков В Н , Агеев В М , Герасина О Н Основы экономической теории Учебник для вузов – М ООО «Издательский дом Синергия», 2004 – С 267

<sup>2</sup> Российский статистический ежегодник – М Росстат, 2007 – С 176, 338



**Рис. 3. Место и роль предпринимательства в современном воспроизводственном процессе.**

Современная российская экономика развивается в условиях, характеризующихся значительным падением объемов производства в стране за все годы рыночных реформ относительно советского прошлого. Некоторое их увеличение в последние годы, в основном связанное с благоприятной мировой конъюнктурой цен на нефть и газ, оказалось недостаточным, чтобы преодолеть общую линию спада, запущенную в 1990г. Так в 2006г. объем ВВП составил только 74,9% от уровня 1990г., а на душу населения – 96,4% (с 1999г. динамика ВВП на душу населения несколько лучше динамики ВВП в целом, поскольку сократилась численность населения РФ, обусловив демографический кризис).

Глубинный экономический спад становится очевидным, если обратиться к динамике производства важнейших видов продукции. Так, например, по сравнению с 1990г. к 2006г. резко упало производство: электроэнергии – с 1082 до 995,8 млрд. кВт/час; стали – с 89,6 до 70,8 млн. т; готового проката – с 63,7 до 58,2 млн. т; стальных труб – с 11,9 до 7,9 млн. т; химического волокна – с 673 до 154 тыс. т, даже производство нефти в 2006г. было значительно ниже, чем в 1990г. (516 и 481 млн. т соответственно); и только производство газа незначительно возросло – соответственно 641 и 656 млрд. куб. м.

Особенно сильный спад наблюдается в машиностроении, если в 1990г. в РФ производилось 74,2 тыс. металлорежущих станков, в том числе с ЧПУ – 16,7 тыс. шт., то в 2006г. – соответственно 5,1 и 0,3 тыс. шт. В 1990г. было произведено 556 автоматических и полуавтоматических линий, в 1991г. – уже 297, в 1992г. – 180 и т.д., в 2002г. только – 2, и в 2006г. несколько возросло – 5. Против производства грузовых автомобилей в 685 тыс. шт. в 1990г., в 2006г. их было произведено только 245 тыс. шт. или примерно в 2,5 раза меньше.<sup>1</sup>

На основе анализа состояния предпринимательства можно сделать вывод – нынешнее положение предпринимательства характеризуется значительным невостребованным потенциалом, способным оказать серьезное влияние на экономический рост. Данное состояние вызвано неэффективным регулированием предпринимательской деятельности в реальном секторе экономики.

В ходе исследования нами были проанализированы причины, вызвавшие кризис предпринимательской деятельности в реальном секторе экономики современной России. Механизм данного кризиса представлен схематично на рис. 4.

<sup>1</sup> Российский статистический ежегодник – М. Росстат, 2002 – С 318, 321, 324, 325, 326, 327, 351, 402, 2003 – С 358, 359, 360, 363, 368, 370, 371, 385, 423, 444, 2004 – С 376, 377, 378, 379, 381, 386, 387, 388, 389, 402, 462, 2005 – С 396, 397, 398, 401, 406, 407, 408, 409, 433, 2006 – С 393, 415, 428, 429, 430, 490, 2007 – С 401, 403, 423, 424, 430, 434, 436, 437, 439, 507 1991 - 2007



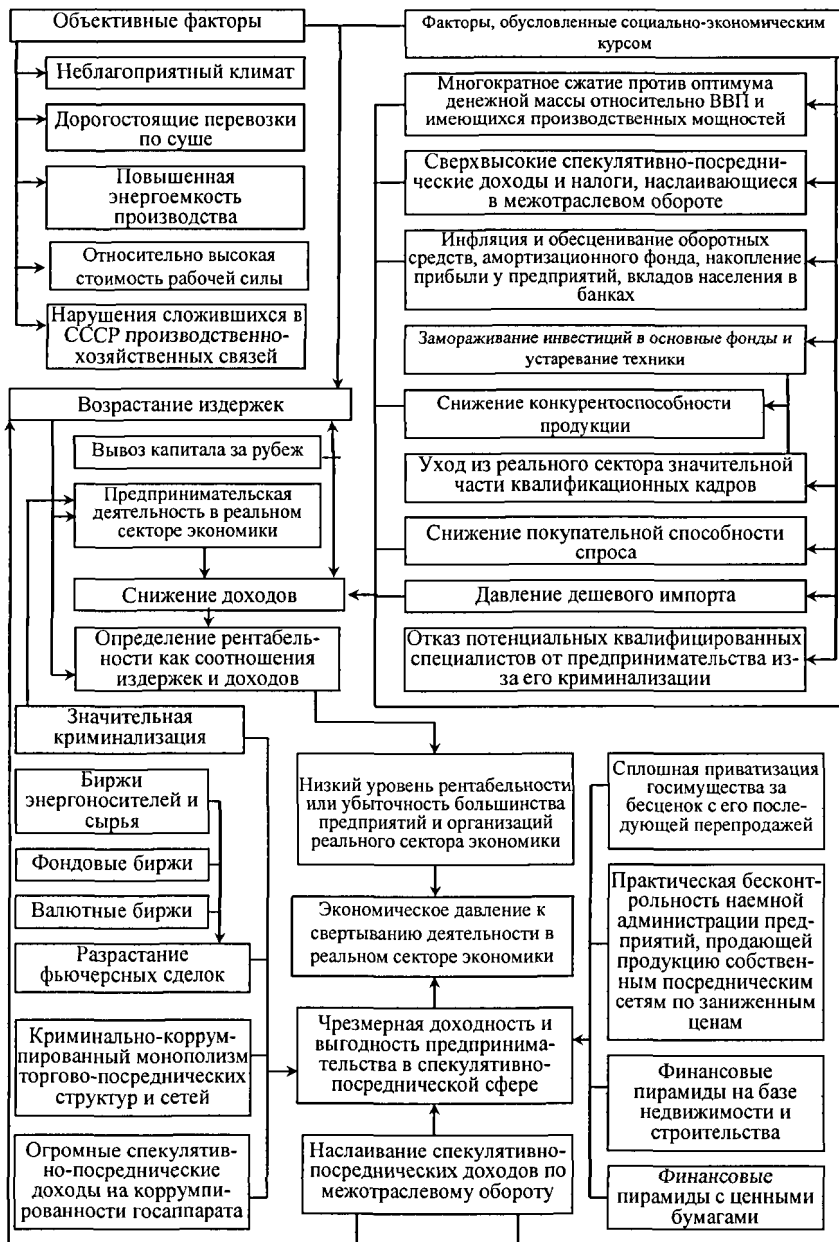


Рис. 4. Механизм кризиса предпринимательской деятельности в реальном секторе экономики РФ.

На основе проведенных исследований механизма кризиса в предпринимательской деятельности реального сектора экономики России можно сделать следующие выводы:

- формирование и развитие предпринимательской деятельности в России осуществлялось в условиях сильнейшего спада экономики, сопровождавшегося в начале (1991 – 2001г.г.) галопирующими инфляционными процессами, а затем инфляцией на уровне 10 – 20% в год, т.е. в ситуации стагфляции;

- предпринимательство в реальном секторе экономики подверглось резкому спаду источников финансирования, как на «входе» в кругооборот капитала, так и на «выходе» из него;

- уровень рентабельности в реальном секторе экономики оказывался многие годы ниже уровня инфляции, лишь в отдельные годы незначительно превышая ее;

- доля убыточных предприятий и организаций в реальном секторе экономики колеблется в районе 40 – 50%, из них на грани банкротства –90%;

- большинство предприятий реального сектора экономики значительную часть своей деятельности вывели за пределы этого сектора с целью уклонения от налогов;

- были созданы особо благоприятные условия для предпринимательской деятельности, ориентированной на извлечение дохода от природной ренты;

- непомерный рост спекулятивно-посреднической сферы привел к спаду реального сектора экономики.

**Третья глава диссертационной работы «Совершенствование методов регулирования предпринимательской деятельности в реальном секторе экономики»** раскрывает подходы к методам регулирования предпринимательской деятельности и воздействие государства на воспроизводственный процесс в реальном секторе экономики.

Воздействие государства на предпринимательскую деятельность возможно только в рамках интегрированной (смешанной) системы хозяйствования, сочетающей в себе самоактивность рынка с глубинным и обширным воздействием государства на экономику, с использованием государственного планирования, программирования и регулирования.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Левичев А. Инновационная составляющая управления бизнес процессами на предприятии //Экономические стратегии – 2007 – № 5 – С. 186

Являясь сторонниками интегрированной системы хозяйствования, включающей в себя наряду с самоактивностью рыночных механизмов мощное воздействие государства на экономику, в данной работе нами были исследованы регулирующие механизмы по поддержке предпринимательства, и исходя из предложенной концепции регулирования предпринимательства, были разработаны основные принципы воздействия государства.

Принцип 1 – общественной полезности: государству необходимо оказывать воздействие на предпринимательскую деятельность, исходя из ее общественной полезности.

Принцип 2 – дифференцированности: воздействие государства на предпринимательскую деятельность дифференцируется в зависимости от разной степени общественной полезности или вредности ее отдельных видов.

Принцип 3 – объективности: дифференцированное воздействие государства на предпринимательскую деятельность не должно сопровождаться представлением персональных привилегий по субъективным предпочтениям государственных чиновников.

Принцип 4 – государственного протекционизма: перед лицом давления мирового рынка государству необходимо осуществлять защиту и оказывать поддержку национальным предпринимателям.

Принцип 5 – конкурентности: государство должно уделять первостепенное внимание формированию конкурентной среды путем борьбы с монополизмом.

Принцип 6 – ресурсной обеспеченности и оптимальности налогообложения: меры воздействия государства на предпринимательскую деятельность должны быть обеспечены необходимыми ресурсами.

Принцип 7 – экономической безопасности: воздействие государства на предпринимательскую деятельность всегда должно осуществляться с учетом обеспечения внутренней и внешней экономической безопасности страны.

Направления воздействия государства на предпринимательскую деятельность в русле ее переориентации на реальный сектор экономики, базируются на приведенных выше принципах и представлены в табл. 1.

Таблица 1

**Основные направления воздействия государства на предпринимательскую деятельность в русле ее переориентации на реальный сектор экономики.**

№/№ п/п	Направления государственного воздействия
1	Приведение денежной массы страны в соответствие с ВВП и имеющимися производственными мощностями
2	Реструктуризация денежной массы в направлении оптимизации соотношения «длинных» и «коротких» денег, их оптимального распределения между субъектами хозяйствования, населением, государством
3	Регулирование государством основных макроэкономических параметров таким образом, чтобы предпринимательская деятельность в реальном секторе экономики стала экономически выгодной
4	Коррекция приватизации в направлении передачи предприятий и организаций эффективным собственникам и управленцам
5	Административное и экономическое ограничение спекулятивно-посреднической сферы
6	Ограничение монополизма и нейтрализация финансовых олигархических структур
7	Осуществление системы действенных антикоррупционных мер в аппарате государственной власти
8	Улучшение контролирования государством внешнеэкономической деятельности, в особенности вывоза капитала
9	Материальная, организационно-управленческая, финансовая поддержка и всесторонняя защита государством отечественных предпринимателей, включая их поддержку во внешнеэкономической сфере
10	Правовое обеспечение предпринимательской деятельности, ее действенная защита от преступных посягательств

В порядке конкретизации направлений государственного регулирования реального сектора экономики, нами был разработан комплекс мер по воздействию государства на предпринимательскую деятельность, включающий в себя:

- ориентацию на построение смешанной экономики;
- увеличение денежной массы путем целевой контролируемой эмиссии денег;
- снижение уровня налогов на производственные предприятия, особенно НДС;
- содействие широкомасштабному финансированию приоритетных отраслей;
- государственное регулирование цен в топливно-сырьевом и энергетическом секторах;
- содействие кредитованию реального сектора экономики.

На основе результатов системного анализа развития предпринимательской деятельности было выявлено, что направления государственного воздействия на предпринимательскую деятельность должны

быть нацелены на переориентацию от спекулятивно-посреднической сферы к сфере материального производства. Предлагаемые меры должны способствовать построению интегрированной экономики, где полезностная составляющая в регулировании предпринимательской деятельности обеспечивает устойчивый характер развития реального сектора экономики.

Такой подход способствует сочетанию интересов всех предпринимательских структур с интересами государства.

**В заключении** подведены итоги диссертационного исследования, наиболее существенные из которых следующие:

- отмечено, что регулирование основных экономических показателей предпринимательства в сферах материального производства со стороны государства должно иметь системный подход;

- установлено, что предпринимательство на макроэкономическом уровне формирует полезностные формы отношений в том случае, если интересы участников производства совпадают по главным приоритетным направлениям воспроизводственного процесса;

- установлено, что легализованный (открытый) тип предпринимательства должен включать в себя антикоррупционные механизмы защиты своей деятельности;

- разработаны критерии оценки степени общественной полезности различных видов предпринимательской деятельности, которые носят комплексный характер, выходящие за рамки денежной оценки.

- установлено, что критерии по видам предпринимательской деятельности могут носить универсальный характер и отражать полноту информации по качеству и количеству производимых и предоставляемых услуг;

- предложена структурно-логическая схема определения комплексного критерия общественной полезности предпринимательства по его различным видам, а также выявлены место и роль общественно-полезного предпринимательства в системе общественного воспроизводства;

- определены основные противоречия современной предпринимательской деятельности, а также обоснованы принципы воздействия государства на предпринимательскую деятельность в русле ее переориентации на реальный сектор экономики.

### **III. ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ.**

#### **Журналы, рекомендованные ВАК для публикации научных работ.**

1. Докукина Н.В. Проблемы развития предпринимательства в современной российской экономике //Предпринимательство. – 2008. – № 3. – 0,5 п.л.
2. Герасин А.Н., Докукина Н.В. Об исправлении ошибок приватизации в России //Экономика. Предпринимательство. Окружающая среда. – 2007. – № 2(30). – 0,8 п.л., лично авт. 0,5 п.л.
3. Докукина Н.В., Герасина Ю.А. Интегрированный подход к регулированию предпринимательской деятельности //Научные труды ВЭО России. Том 3(96). – М., 2008. – 0,9 п.л., лично авт. 0,5 п.л.

#### **Другие издания.**

4. Герасин А.Н., Докукина Н.В. Предпринимательская деятельность в современном воспроизводственном процессе //Межвуз. сб. науч. труд. «Технология, экономика и организация технических систем». – М.: МГИУ, 2006. – 0,4 п.л., лично авт. 0,2 п.л.
5. Герасин А.Н., Докукина Н.В. Экономическая сущность предпринимательской деятельности и основные формы ее проявления //Экономический блокнот ИМБ. Выпуск 1. – М.: МГИУ, 2006. – 0,6 п.л., лично авт. 0,3 п.л.
6. Герасин А.Н., Докукина Н.В. Механизм кризиса предпринимательской деятельности в реальном секторе экономики РФ //Экономический блокнот ИМБ. Выпуск 2. – М.: МГИУ, 2006. – 1,1 п.л., лично авт. 0,6 п.л.
7. Иванов П.В., Докукина Н.В. Основные принципы и направления воздействия государства на предпринимательскую деятельность //Экономический блокнот ИМБ. Выпуск 2. – М.: МГИУ, 2006. – 1,3 п.л., лично авт. 1,0 п.л.
8. Герасин А.Н., Докукина Н.В. Мотивационный механизм теневого предпринимательства //Экономический блокнот ИМБ. Выпуск 3. – М.: МГИУ, 2007. – 1,0 п.л., лично авт. 0,8 п.л.
9. Герасин А.Н., Докукина Н.В. Критерии общественной полезности различных видов предпринимательства //Вестник Академии промышленности и менеджмента. Выпуск 5. – М.: МГИУ, 2006. – 0,8 п.л., лично авт. 0,5 п.л.
10. Герасин А.Н., Докукина Н.В. Деформация институциональных форм собственности как основа теневых тенденций в экономике //Вестник Академии промышленности и менеджмента. Выпуск 6. – М.: МГИУ, 2007. – 0,7 п.л., лично авт. 0,4 п.л.
11. Герасин А.Н., Докукина Н.В. Общественная полезность предпринимательства и его критерии //Экономический блокнот ИМБ. Выпуск 5. – М.: МГИУ, 2008. – 1,2 п.л., лично авт. 0,8 п.л.
12. Герасин А.Н., Докукина Н.В. Организационно-управленческий аспект переориентации современного предпринимательства на сферу производства //Вестник Академии промышленности и менеджмента. Выпуск 8. – М.: МГИУ, 2008. – 1,1 п.л., лично авт. 0,7 п.л.
13. Герасин А.Н., Докукина Н.В., Герасина Ю.А. Воздействие государства на развитие предпринимательства в системе общественного воспроизводства: Монография. – М.: МГИУ, 2008. – 6,5 п.л., лично авт. 4,2 п.л.

ООО «Марка»

г. Москва, Б. Златоустинский пер., д. 7, стр. 1

775-08-44, 777-08-43

Тираж 100 экземпляров

26.09.08