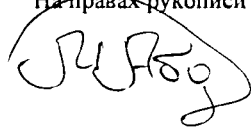


На правах рукописи



**Абдрахманов Мурат Хасенович**

**ОХРАНА ИМУЩЕСТВА И ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ  
ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИИ**

Специальность 12 00 09 – уголовный процесс,  
криминалистика и судебная экспертиза,  
оперативно-розыскная деятельность

Автореферат диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук



Томск – 2008

Работа выполнена на кафедре уголовного процесса и криминалистики  
ГОУ ВПО «Омский государственный университет им Ф. М. Достоевского»

Научный руководитель Заслуженный юрист Российской Федерации,  
доктор юридических наук, профессор  
Азаров Владимир Александрович

Официальные оппоненты Заслуженный юрист Российской Федерации,  
доктор юридических наук, профессор  
Якимович Юрий Константинович

кандидат юридических наук  
Кузембаева Марина Михайловна

Ведущая организация. Оренбургский государственный университет

Защита состоится 22 октября 2008 г в 12-00 часов на заседании  
диссертационного совета ДМ 212 267 02 при ГОУ ВПО «Томский  
государственный университет» по адресу 634050, г Томск, Московский тракт,  
8, учебный корпус № 4, ауд 111.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке ГОУ ВПО  
«Томский государственный университет»

Автореферат разослан «20» сентября 2008 г

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
доктор юридических наук, профессор



С А Елисеев

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Становление и стремительное развитие рыночных отношений, увеличение количества субъектов, занимающихся предпринимательской деятельностью, стабилизация экономической обстановки в стране создали необходимые предпосылки для научного поиска и законодательного закрепления механизмов охраны прав и законных интересов участников имущественного оборота не только от недобросовестного поведения контрагентов, но и от преступных посягательств, а также злоупотреблений властью

Данные обстоятельства послужили основой для появления в уголовно-процессуальном законодательстве норм, регламентирующих вопросы вовлечения и участия в производстве по уголовным делам юридических лиц. Защита прав и законных интересов организаций, потерпевших от преступлений, провозглашается Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – УПК РФ) назначением уголовного судопроизводства (п 1 ч 1 ст 6). Одной из важнейших новелл УПК РФ явилось наделение юридических лиц правом приобретать процессуальный статус потерпевшего по уголовным делам в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации (ч 1 ст 42)

Именно указанные социальные ценности возведены законом в ранг первоочередного объекта охраны в уголовном процессе применительно к юридическим лицам. Подобный выбор законодателя во многом обусловлен тем фактом, что юридические лица, как правило, создаются в целях извлечения прибыли (коммерческие организации), а также для удовлетворения духовных, культурных, социальных и иных потребностей нематериального характера (некоммерческие организации). В силу этого посягательства на имущественные интересы и умаление деловой репутации весьма серьезно влияют на успешность деятельности юридических лиц по достижению целей, ради которых они были созданы

Сфера уголовного судопроизводства характеризуется наиболее острым столкновением публичных и частных интересов. Деятельность компетентных

органов, осуществляющих производство по уголовному делу, зачастую сопряжена с существенным ограничением прав вовлекаемых в уголовное судопроизводство юридических лиц. Возможно, данное обстоятельство явилось причиной появления в УПК РФ нормы, согласно которой юридические лица вправе требовать от государства возмещения в полном объеме вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) и решениями суда, прокурора, следователя, дознавателя, органа дознания, в порядке и сроки, которые установлены главой 18 УПК РФ (ст. 139). Однако для реализации приведенного положения законодатель не предусмотрел надлежащих механизмов.

Комплексные исследования вопросов охраны имущества и деловой репутации юридических лиц в уголовном процессе до настоящего времени в уголовно-процессуальной науке не проводились. Изложенное в достаточной мере характеризует актуальность предпринятого исследования, обуславливает необходимость детального теоретического анализа состояния охраны имущества и деловой репутации юридических лиц, как понесших вред от преступления, так и вовлеченных в производство по уголовному делу властными субъектами уголовного процесса.

**Состояние научной разработки проблемы.** В предложенной плоскости проблема, поставленная в исследовании, в отечественной уголовно-процессуальной литературе практически не рассматривалась. Ученые-процессуалисты советского периода уделяли большое внимание институту возмещения ущерба, причиненного преступлением государственным и общественным организациям. Данный аспект проблемы освещался в работах С. А. Александрова, В. Г. Власенко, В. Г. Даева, З. З. Зинатуллина, А. Г. Мазалова, Е. С. Никулина, Н. А. Якубович и др.

Произошедшие в стране политические и социально-экономические преобразования, а также существенное обновление конституционного, гражданского и уголовно-процессуального законодательства настоятельно требуют новых исследований поднимаемой проблемы независимо от формы собственности, на базе которой функционирует то или иное юридическое лицо. Выдвижение на передовые позиции в системе социальных ценностей человека, его прав

и свобод имело следствием переключение усилий ученых на проблему защиты в уголовном судопроизводстве прав и свобод граждан. Вопросы возмещения гражданам вреда, причиненного преступлением, получили глубокую разработку в исследованиях В. П. Божьева, Л. В. Брусницына, Н. Н. Василенко, О. В. Голыкова, Р. М. Евлоева, И. В. Жеребятьева, Л. Д. Кокорева, С. В. Колдина, И. В. Коркиной, Н. В. Кривошекова, С. В. Круглова, Н. В. Кузнецовой, И. В. Мисник, С. В. Нарижного, В. Т. Нор, И. И. Потеружа, А. П. Рыжакова, В. М. Савицкого, Н. Н. Сенина, М. С. Строговича, М. В. Танцерева, Т. В. Тетериной и др.

Помимо изучения вопросов возмещения вреда, причиненного преступными деяниями, специалисты в области уголовно-процессуальной науки активно изучали проблемы реабилитации и возмещения вреда, связанного с неправомерным и необоснованным уголовным преследованием. Научные исследования в данном направлении провели Т. А. Алмазова, Б. Т. Безлепкин, А. Н. Глыбина, О. А. Корнеев, М. В. Орлова, Л. К. Острикова, И. Л. Петрухин, М. Ф. Полякова, Л. А. Прокудина, В. С. Раменская, Д. М. Татьянин, Ю. К. Якимович и др.

Вместе с тем, ранее проведенные исследования проблем реабилитации и возмещения вреда, причиненного необоснованным уголовным преследованием, а также преступными посягательствами, не касались особенностей участия в производстве по уголовному делу юридических лиц. Ученые изучают вопросы, связанные с защитой прав и законных интересов личности, оставляя неисследованной либо недостаточно исследованной проблему обеспечения прав и законных интересов юридических лиц. Лишь в кандидатской диссертации П. Г. Сычева предпринята попытка выявления и изучения особенностей участия и гарантий прав юридических лиц в уголовном процессе, однако предмет исследования там ограничен рамками досудебного производства. Кроме того, судя по автореферату, П. Г. Сычев сконцентрировал внимание на защите прав и законных интересов юридических лиц, потерпевших от преступления<sup>1</sup>. Однако, обозначенная проблема нуждается в более широком анализе, включающим в себя, в том числе – изучение особенностей охраны имущества и деловой репутации

---

<sup>1</sup> Сычев П. Г. Особенности участия и гарантии прав организаций (юридических лиц) на досудебных стадиях уголовного судопроизводства. Автореф. дис. канд. юрид. наук – М., 2008 – 28 с.

юридических лиц, вовлеченных в производство по уголовному делу властными субъектами уголовного процесса

Отдельные аспекты участия юридических лиц в производстве по уголовным делам затрагивались в работах А М Баранова, Б Б Булатова, А П Гуляева, А П Гуськовой, Ю В Ерошкина, Л Д Кокорева, О А Корнеева, С В Кравцовой, И В Мисник, Н Г. Муратовой, В В Николока, Н Ф. Сосновик и др

Между тем, как справедливо отмечает В А Азаров, разработавший концепцию охраны имущественных интересов личности в уголовном судопроизводстве, данная проблема должна разрабатываться в двух аспектах Первый включает рассмотрение вопросов охраны имущественных интересов участников процесса, затрагиваемых фактом нанесения материального ущерба преступлением Второй заключается в исследовании состояния и процедуры обеспечения неприкосновенности законных имущественных интересов всех граждан при вовлечении их в производство по уголовному делу<sup>1</sup>. Предлагаемый подход представляется обоснованным и перспективным для дальнейшего его развития в направлении исследования проблем охраны имущества и деловой репутации юридических лиц в уголовном процессе

**Цель и задачи исследования.** Целью диссертационного исследования является разработка теоретических положений, касающихся охраны имущества и деловой репутации юридических лиц в уголовном процессе, и подготовка на их основе предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства

Достижение поставленной цели связано с решением следующих задач

- выявление наиболее адекватных потребностям уголовного процесса понятий юридического лица, его имущества и деловой репутации,
- определение особенностей участия юридического лица в уголовном судопроизводстве,
- выяснение содержания понятия охраны имущества и деловой репутации юридических лиц,

---

<sup>1</sup> Более подробно см Азаров В А Проблемы теории и практики охраны имущественных интересов личности в уголовном судопроизводстве – Омск Высшая школа милиции МВД РФ, 1995 – С 3-4

– исследование охраны имущества и деловой репутации юридических лиц, понесших вред от преступления, оснований признания организаций потерпевшими,

– анализ нормативных положений и практики возмещения юридическим лицам вреда, причиненного в связи с вовлечением в производство по уголовному делу,

– формулирование предложений по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего вопросы возмещения юридическим лицам вреда, причиненного преступлением, а также неправомерными действиями (бездействием) и решениями властных субъектов уголовного процесса

**Объект и предмет исследования.** Объектом исследования выступают уголовно-процессуальные отношения, одним из участников которых является юридическое лицо. Предмет исследования составляют вопросы охраны имущества и деловой репутации юридических лиц, понесших вред от преступления и/или вовлеченных в производство по уголовному делу органами предварительного расследования, прокуратуры и суда

**Методологическая база исследования.** Диссертационное исследование основывается на общенаучном диалектическом методе познания. Помимо обозначенного метода, в ходе исследования применялись частнонаучные методы познания исторический, системный, сравнительно-правовой, формально-логический, конкретно-социологический

**Теоретическая основа исследования.** Работа построена на анализе и использовании научной литературы в области общей теории государства и права, уголовного, уголовно-процессуального, гражданского и некоторых других отраслей права, относящихся к избранной теме исследования.

**Нормативную базу исследования** составили положения Конституции Российской Федерации, уголовное, уголовно-процессуальное, гражданское, гражданское процессуальное, арбитражное процессуальное и иные отрасли российского законодательства, постановления Конституционного Суда РФ,

Пленумов Верховного Суда РФ (РСФСР, СССР) и Высшего Арбитражного Суда РФ, законодательство зарубежных стран

**Эмпирическая база исследования.** В своих выводах автор опирается на результаты собственных эмпирических исследований. Сбор эмпирического материала проводился в 2006-2008 гг. в подразделениях органов внутренних дел, прокуратуры и судах Омской, Оренбургской и Тюменской областей. В ходе исследования изучены материалы 147 уголовных дел, рассмотренных районными судами и судами уровня субъекта Федерации, 124 гражданских и арбитражных дела о защите чести, достоинства и деловой репутации, о возмещении вреда, причиненного правоохранительными органами, по специально разработанной анкете опрошены 160 работников органов дознания, следствия, прокуратуры и суда. Кроме того, использовалась опубликованная практика арбитражных судов и судов общей юрисдикции.

**Научная новизна исследования** заключается в том, что впервые в уголовно-процессуальной науке на монографическом уровне комплексно исследуются категории «юридическое лицо», «имущество», «деловая репутация», вводится в научный оборот понятие «охрана имущества и деловой репутации юридических лиц в уголовном процессе», обосновывается функционирование в уголовно-процессуальном праве нового структурного образования – института охраны имущества и деловой репутации юридических лиц в уголовном процессе, выявляются особенности участия юридических лиц в уголовном судопроизводстве, предлагается концепция охраны имущества и деловой репутации юридических лиц в уголовном судопроизводстве, а также формулируются предложения по совершенствованию норм уголовно-процессуального права, регламентирующих вопросы возмещения юридическим лицам вреда, причиненного преступными посягательствами, действиями (бездействием) и решениями властных субъектов уголовного процесса.

О научной новизне проведенного исследования свидетельствуют также **положения, выносимые на защиту**

1. Под юридическим лицом в уголовном процессе следует понимать самостоятельного субъекта уголовно-процессуальных отношений, зарегистриро-



ванного в установленном законом порядке в Едином государственном реестре юридических лиц, обладающего организационным единством и имущественной обособленностью, вследствие этого способного занимать процессуальное положение отдельных участников уголовного судопроизводства и осуществляющего процессуальную деятельность посредством действий своих органов, надлежащим образом уполномоченных работников и/или представителей

2 Юридическое лицо немисливо без имущества В уголовно-процессуальном законе достаточно часто употребляется термин «имущество», однако отсутствует его легальная трактовка Под имуществом юридического лица в уголовном процессе следует понимать совокупность вещей и материальных ценностей, а также имущественных прав, принадлежащих соответствующему лицу и могущих быть затронутыми в результате совершения преступления либо вследствие вовлечения данного лица в сферу уголовного процесса

3 С принятием нового УПК РФ немущественные интересы организаций получили свое «представительство» в уголовно-процессуальной области в виде такого нематериального блага как деловая репутация По результатам проведенного исследования под деловой репутацией юридического лица предлагается понимать нематериальное благо, в основе которого лежит положительная оценка различными участниками уголовно-процессуальных отношений деловых и иных качеств соответствующего лица, проявляющихся в социально-значимой деятельности

4 Созданное в установленном законом порядке и действующее в соответствии с отраженными в учредительных документах целями юридическое лицо всегда является право- и дееспособным субъектом правоотношений. Вместе с тем, такие категории, как право- и дееспособность более пригодны для характеристики в качестве субъекта права физических лиц, что касается лиц юридических, то данной группе участников свойственна правосубъектность

Одним из проявлений общей правосубъектности юридического лица служит его уголовно-процессуальная правосубъектность, под которой автор понимает способность иметь и самостоятельно осуществлять предусмотренные уголовно-процессуальным законом права и обязанности

5 В диссертации подвергается критике закреплённая в УПК РФ и весьма распространённая в уголовно-процессуальной доктрине методологически неубедительная концепция юридического лица, в соответствии с которой оно рассматривается в качестве недееспособного участника правовых отношений, и предлагается внести в действующее законодательство изменения, связанные с преодолением неправильного и упрощённого понимания сущности юридического лица. По нашему мнению, юридическое лицо является самостоятельным участником уголовно-процессуальных отношений, осуществляющим процессуальные права и обязанности посредством действий своих органов, надлежащим образом уполномоченных работников и/или представителей

6 Появление в уголовно-процессуальном законодательстве целого комплекса норм, регламентирующих участие юридического лица в уголовном судопроизводстве, приводит к выводу о возникновении ранее не известного уголовно-процессуального права структурного образования – института охраны имущества и деловой репутации юридических лиц в уголовном процессе

7 УПК РФ впервые в истории отечественного законодательства предоставил юридическим лицам право занимать процессуальное положение потерпевшего в случае причинения преступлением вреда их имуществу и деловой репутации. В работе предлагаются авторские варианты понимания вреда имуществу и вреда деловой репутации как оснований для признания юридического лица потерпевшим по уголовному делу.

8 Соискатель обосновывает необходимость дополнения УПК РФ положениями, в соответствии с которыми юридические лица получают возможность заявлять гражданские иски о компенсации нанесённого преступным посягательством вреда деловой репутации, а также ряд иных требований.

9 Автор позитивно оценивает новаторский шаг законодателя, предоставившего юридическим лицам право требовать от государства возмещения в полном объёме вреда, причинённого действиями (бездействием) и решениями суда, прокурора, следователя, дознавателя, органа дознания, в порядке и сроки, которые установлены в главе 18 УПК РФ (ст. 139 УПК РФ). Вместе с тем, внимательное изучение данной главы позволяет говорить о непригодности для ох-

раны имущества и деловой репутации юридических лиц большинства содержащихся в ней нормативных положений В связи с этим автор предлагает дополнить УПК РФ главой 18<sup>1</sup>, в которой следует изложить основания и порядок возмещения юридическим лицам имущественного вреда и вреда деловой репутации, причиненного действиями (бездействием) и решениями властных субъектов уголовного процесса

10 Требования юридических лиц о возмещении вреда, причиненного неправомерными действиями (бездействием) и решениями суда, прокурора, следователя, дознавателя, органа дознания, имевшими место в ходе производства по уголовному делу, в силу специфики уголовно-процессуальной деятельности не могут носить экономического характера В связи с этим данные требования подлежат рассмотрению в судах общей юрисдикции, а не в арбитражных судах

**Теоретическая и практическая значимость исследования** заключается в том, что его результаты расширяют и углубляют теоретические представления об основах охраны имущества и деловой репутации юридических лиц в уголовном судопроизводстве, предлагаемая автором концепция может быть использована для дальнейших изысканий, касающихся обеспечения любых социальных ценностей, принадлежащих юридическим лицам Содержащиеся в диссертации выводы и предложения также могут применяться при проведении исследований уголовно-процессуального статуса юридического лица, изучении особенностей участия юридического лица в роли того или иного участника уголовно-процессуальных отношений Авторский проект законодательных изменений может быть использован в целях совершенствования действующего уголовно-процессуального законодательства Изложенные в работе выводы и предложения могут быть востребованными при подготовке методических и учебных пособий для студентов юридических вузов и факультетов

**Апробация результатов исследования.** Основные положения диссертации докладывались соискателем на восьми научно-практических конференциях межвузовского, межрегионального и международного уровня, проводившихся в Омском государственном университете им Ф М Достоевского (2006, 2007,

2008 гг ), Омской академии МВД России (2006, 2007 гг ), Омском юридическом институте (2006, 2007 гг )

Научные изыскания автора и наиболее важные результаты диссертационного исследования получили отражение в двадцати трех публикациях диссертанта (включая четыре статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации) общим объемом 8 печатных листов

Результаты диссертационного исследования, сформулированные на их основе выводы, предложения и рекомендации прошли обсуждение на кафедре уголовного процесса и криминалистики Омского государственного университета им Ф М Достоевского

На базе обобщения результатов изучения уголовных дел автором подготовлен обзор практики рассмотрения судами общей юрисдикции уголовных дел с участием юридических лиц, а рекомендации и выводы, содержащиеся в данном обзоре, внедрены в деятельность Омского областного суда

Исследование арбитражной практики по спорам о возмещении юридическим лицам вреда, причиненного органами предварительного расследования, позволило диссертанту подготовить обзор по соответствующей категории споров, который применяется в деятельности Арбитражного суда Омской области

Отдельные положения проведенного исследования использованы при разработке и чтении лекции по теме «Охрана имущества и деловой репутации Сбербанка России ОАО в уголовном судопроизводстве» среди юрисконсультов Омского отделения № 8634 Акционерного коммерческого Сберегательного банка Российской Федерации (открытого акционерного общества)

Положения диссертационного исследования, кроме того, применяются в учебном процессе Омского государственного университета им Ф М Достоевского и Омской академии МВД России

**Структура диссертации.** Структура работы обусловлена целями и задачами исследования, состоит из введения, двух глав, включающих пять параграфов, заключения, списка использованной литературы, а также двух приложений

## СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы, определяются цели и задачи, объект и предмет исследования, его методологическая основа, научная новизна, теоретическая и практическая значимость, формулируются выносимые на защиту основные положения, приводятся сведения об апробации результатов исследования

Глава первая «Теоретические основы охраны имущества и деловой репутации юридических лиц в уголовном процессе России» состоит из трех параграфов

В первом параграфе «Категории имущества и деловой репутации юридического лица в уголовном процессе межотраслевой взгляд» проводится исследование понятий юридического лица, его имущества и деловой репутации

УПК РФ впервые в истории отечественного уголовно-процессуального законодательства употребляет термин «юридическое лицо» Именно юридическое лицо вправе в ходе производства по уголовному делу занимать процессуальное положение потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика, залогодателя Действующий уголовно-процессуальный закон, помимо данного термина, оперирует также понятием «организация» Обозначенные правовые категории рассматриваются в работе в качестве синонимичных конструкций.

На базе анализа известных современной науке концепций о сущности юридического лица, изучения содержащейся в гражданском законодательстве легальной дефиниции данного понятия, учета мнения практических работников делается вывод о том, что юридическое лицо является самостоятельным участником правовых (в том числе уголовно-процессуальных) отношений Среди выделяемых цивилистами признаков юридического лица приоритетное значение при производстве по уголовным делам имеют государственная регистрация, организационное единство и имущественная обособленность.

Юридическое лицо как полноценный участник правовых отношений немислимо без имущества. Имущественная составляющая имеет огромное значение как при создании того или иного юридического лица, так и для успешного

функционирования данного субъекта В уголовно-процессуальном законе достаточно часто употребляется термин «имущество», однако не содержится его легальной трактовки В научной литературе отсутствует единство взглядов по обозначенному вопросу С нашей точки зрения, под имуществом юридического лица в уголовном процессе следует понимать совокупность вещей и материальных ценностей, а также имущественных прав, принадлежащих соответствующему лицу и могущих быть затронутыми в результате совершения преступления либо вследствие вовлечения данного лица в производство по делу

С принятием и вступлением в законную силу УПК РФ неимущественные интересы организаций получили свое «представительство» в уголовно-процессуальной области в виде такого нематериального блага как деловая репутация В связи со стремительным развитием рыночных отношений ценность неимущественной сферы интересов хозяйствующих субъектов заметно повысилась Еще в XIX столетии И А Покровский отмечал, что для юридического лица имеет огромное значение не только материальные ценности, но и состояние его чести, репутации Современные ученые утверждают, что посягательство на деловую репутацию участника гражданского оборота способно причинить ему более ощутимый вред, нежели преступное воздействие на какой-либо из принадлежащих ему материальных объектов

Деловая репутация оказывает серьезное влияние на имущественное положение юридического лица Репутация производителя качественной и известной широким слоям населения продукции привлекает большое число потенциальных покупателей, контрагентов, что, соответственно, предопределяет извлечение большей по сравнению с конкурентами, не обладающими такой репутацией, прибыли Несмотря на это, деловая репутация юридического лица остается нематериальным благом, не утрачивает признака нематериальности Таким образом, в сфере уголовного судопроизводства деловую репутацию юридического лица (организации) необходимо рассматривать в качестве нематериального блага, в основе которого лежит положительная оценка различными участниками уголовно-процессуальных отношений деловых и иных качеств соответствующего лица, проявляющихся в социально-значимой деятельности

**Во втором параграфе** «Участие юридического лица в уголовном судопроизводстве» отмечается, что появление в УПК РФ целого комплекса норм, касающихся уголовно-процессуальной деятельности юридических лиц, обусловливает необходимость постановки и теоретического исследования проблемы участия юридических лиц в производстве по уголовным делам

Созданное в установленном законом порядке и действующее в соответствии с отраженными в учредительных документах целями юридическое лицо всегда является и правоспособным, и дееспособным субъектом правовых, в том числе уголовно-процессуальных, отношений. Вместе с тем, необходимо отметить, что такие категории, как право- и дееспособность более пригодны для характеристики в качестве субъекта права физических лиц, что касается лиц юридических, то данной группе участников свойственна правосубъектность.

Одним из проявлений общей правосубъектности юридического лица служит его уголовно-процессуальная правосубъектность, под которой понимается способность иметь и самостоятельно осуществлять предусмотренные уголовно-процессуальным законом права и обязанности. Уголовно-процессуальная правосубъектность юридического лица предполагает возможность автономного участия данного субъекта в производстве по делу. Между тем, в УПК РФ закреплена методологически небезупречная концепция юридического лица, в соответствии с которой оно рассматривается в качестве зависимого участника, осуществляющего деятельность через представителя. В целях преодоления неправильного понимания сущности юридического лица в работе предлагается внести в законодательство изменения, в частности, из статьи 42 УПК РФ исключить части 8 и 9, а статьи 45 и 55 УПК РФ изложить в авторской редакции.

**В третьем параграфе** «Концепция охраны имущества и деловой репутации юридических лиц в уголовном процессе» комплексно рассматриваются вопросы охраны имущества и деловой репутации юридических лиц в производстве по уголовным делам.

С принятием УПК РФ качественно изменился состав задач уголовно-процессуальной деятельности. Однако, по мнению автора, законодатель безосновательно изъясил из числа последних быстрое и полное раскрытие преступле-

ний и иных, содержащихся в статье 2 УПК РСФСР. В то же время современный уголовно-процессуальный закон выгодно отличается от ранее действовавшего законодательства, если обратить внимание на то обстоятельство, что в качестве назначения уголовного судопроизводства им провозглашается защита прав и законных интересов не только отдельной личности, но и таких коллективных субъектов, как организации (юридические лица). В целях совершенствования содержания статьи 6 УПК РФ следует использовать украинский опыт регламентации задач уголовного судопроизводства, предусмотрев в качестве таковых охрану прав и законных интересов физических и юридических лиц, принимающих участие в уголовном судопроизводстве, а также быстрое и полное раскрытие преступлений, изобличение виновных и обеспечение правильного применения закона с тем, чтобы каждый, совершивший преступление, был привлечен к ответственности и ни один невиновный не был наказан.

В действующем законодательстве часто употребляются термины «защита» и «охрана» тех или иных социальных ценностей. В упомянутые словесные конструкции исследователями вкладывается различный смысл. На наш взгляд, охрана прав является более широким, нежели защита прав, понятием. В результате исследования вышеупомянутых категорий в работе отмечается, что охрана имущества и деловой репутации юридических лиц в уголовном процессе включает в себя нормативные положения, обеспечивающие неприкосновенность отмеченных социальных благ, и деятельность, осуществляемую властными субъектами уголовного судопроизводства в целях защиты имущества и деловой репутации юридических лиц (восстановления положения, существовавшего до правонарушения, применения к правонарушителям разного рода санкций).

Наделив юридических лиц правом занимать процессуальное положение потерпевшего, законодатель выделил их имущество и деловую репутацию в качестве приоритетных (применительно к организациям) объектов охраны. Подобный выбор детерминирован конституционными предписаниями, которые, исходя из выявленного Конституционным Судом Российской Федерации смысла, распространяются не только на человека и гражданина, но и на юридиче-



ских лиц в той мере, в какой эти положения могут быть применимы к данной группе субъектов

Появление в уголовно-процессуальном законодательстве целого комплекса норм, регламентирующих участие юридического лица в уголовном судопроизводстве, позволяет ставить вопрос о возникновении ранее не известного уголовно-процессуальному праву структурного элемента – института охраны имущества и деловой репутации юридических лиц в уголовном судопроизводстве. Особенностью данного института является его двунаправленность: имущество и деловая репутация юридических лиц подлежат охране как от преступных посягательств, так и от неправомерных действий (бездействия) и решений властных субъектов уголовного процесса. Кроме того, анализ содержания выявленного института позволил отнести его к категории общих и смешанных институтов уголовно-процессуального права.

**Глава вторая «Направления охраны имущества и деловой репутации юридических лиц в уголовном процессе»** содержит два параграфа.

**Первый параграф «Охрана имущества и деловой репутации юридических лиц, понесших вред от преступления»** состоит из двух подпараграфов. В первом «Вред имуществу и (или) деловой репутации как основания для признания юридического лица потерпевшим по уголовному делу» исследуется динамика научных воззрений по вопросу о целесообразности наделяния юридических лиц возможностью приобретать процессуальный статус потерпевшего, делается вывод о том, что развитие научных представлений, активная работа многочисленных групп ученых и практических работников над законопроектными документами, предварявшими принятие УПК РФ, позволили современному законодателю изменить традиционный подход к определению понятия «потерпевший» и наделить возможностью занимать процессуальное положение упомянутого участника не только граждан, но и организации (юридических лиц).

Уголовно-процессуальный закон в качестве основания для признания юридического лица потерпевшим установил причинение преступлением вреда его имуществу и деловой репутации. Термин «имущественный вред» в уголовно-процессуальной науке толкуется неоднозначно. Автор полагает, что под

вредом имуществу как основанием для признания юридического лица потерпевшим следует понимать негативные последствия нарушения преступным посягательством имущественных прав и законных интересов соответствующего лица, выразившиеся в уничтожении, повреждении или похищении материальных ценностей, неполучении доходов, которые потерпевшая организация извлекла бы при обычных условиях гражданского оборота, а также финансовых потерях, возникших в связи с необходимостью восстановления нарушенных прав и ущемленных интересов

Под вредом деловой репутации как основанием для признания юридического лица потерпевшим по уголовному делу следует понимать негативные последствия нарушения преступным посягательством данного нематериального блага, выразившиеся в ухудшении общественного мнения о коммерческой и иной деятельности соответствующего лица, утрате доверия со стороны населения, потере имиджа добросовестного контрагента и иных потерях нематериального и имущественного характера. Исходя из того, что действующее уголовное законодательство не рассматривает деловую репутацию юридического лица в качестве объекта уголовно-правовой охраны, обеспечение неприкосновенности данного нематериального блага в сфере уголовного судопроизводства приобретает особое значение, в связи с чем данной разновидности вреда предлагается придать самостоятельное значение и внести в часть 1 статьи 42 УПК РФ изменения, связанные с возможностью признания юридического лица потерпевшим в случае причинения преступлением вреда его имуществу и (или) деловой репутации

Во втором подпараграфе «Совершенствование правовой регламентации вопросов охраны имущества и деловой репутации юридических лиц, понесших вред от преступления» исследуются проблемы возмещения вреда, причиненного юридическим лицам преступными посягательствами, выявляются пробелы уголовно-процессуального законодательства по данному вопросу и предлагаются способы их восполнения

УПК РФ не содержит императивного правила о сроках признания физических и юридических лиц гражданскими истцами. Между тем, дополнение

части 1 статьи 44 УПК РФ указанием на то, что решение о признании гражданским истцом оформляется определением суда или постановлением судьи, следователя, дознавателя в течение 48 часов с момента поступления соответствующего заявления послужит весомой гарантией прав и законных интересов физических и юридических лиц, понесших вред от преступления

Вопрос о возможности причинения морального вреда юридическому лицу в течение длительного периода времени весьма широко обсуждается специалистами различных отраслей российского права. Анализ научной литературы и судебной практики свидетельствует об отсутствии среди ученых и практических работников единого взгляда на обозначенную проблему. Современный уголовно-процессуальный закон позволяет утверждать о наличии возможности возмещения вреда деловой репутации юридических лиц, защита же от вредных последствий других неимущественных прав и законных интересов, скорее всего, получит соответствующее закрепление в ходе дальнейшего развития уголовно-процессуального законодательства. В свете изложенного в работе предлагается дополнить УПК РФ нормой, в соответствии с которой юридические лица смогут заявлять гражданские иски о компенсации нанесенного преступным посягательством вреда деловой репутации.

Во втором параграфе «Охрана имущества и деловой репутации юридических лиц, вовлеченных в производство по уголовному делу» отмечается, что в действующем законодательстве присутствует целая группа норм, направленных на охрану имущества и деловой репутации юридических лиц от неправомерного вмешательства в их деятельность со стороны органов, осуществляющих производство по уголовному делу. В этом смысле одним из главных новшеств УПК РФ является норма, в соответствии с которой вред, причиненный юридическим лицам незаконными действиями (бездействием) и решениями суда, прокурора, следователя, дознавателя, органа дознания, возмещается государством в полном объеме в порядке и сроки, которые установлены главой 18 УПК РФ (ст. 139). Однако детальный анализ главы 18 УПК РФ свидетельствует о неприменимости для охраны имущества и деловой репутации юридических лиц большинства имеющихся в ней нормативных положений. В связи с этим в

работе обосновывается необходимость дополнения УПК РФ главой 18<sup>1</sup> под названием «Возмещение юридическим лицам вреда, причиненного неправомерными действиями (бездействием) и решениями органов предварительного расследования, прокуратуры и суда»

Охрана имущества и деловой репутации юридических лиц от неправомерных действий (бездействия) и решений властных субъектов уголовного процесса должна осуществляться средствами, содержащимися в УПК РФ. Для этих целей необходимо усовершенствовать процедуру возмещения юридическим лицам вреда, причиненного вышеуказанными действиями и решениями, предусмотреть действенный механизм восстановления имущества и деловой репутации юридических лиц, необоснованно умышленных в ходе уголовного судопроизводства. При конструировании главы 18<sup>1</sup> УПК РФ автор предлагает вопросы возмещения имущественного вреда и вреда деловой репутации юридических лиц разместить в самостоятельных статьях, подобно тому, как это сделано в статьях 135 и 136 УПК РФ применительно к реабилитированным гражданам.

**В заключении** подводятся итоги диссертационного исследования, формулируются основные теоретические выводы.

**Основные положения диссертации опубликованы в следующих работах:**

**Научные статьи, опубликованные в изданиях,  
рекомендованных Высшей аттестационной комиссией**

**Министерства образования и науки Российской Федерации:**

1) Деловая репутация юридического лица: правовая природа, направления и способы охраны в уголовном процессе // Омский научный вестник – 2006 – № 6 (42) – С. 205-209. – 0,65 п. л.

2) Конституционные основы охраны имущества и деловой репутации юридических лиц в уголовном судопроизводстве // Вестник Костромского государственного университета им. Н. А. Некрасова – 2006 – № 5 – С. 104-106 – 0,3 п. л.

3) Институт охраны имущества и деловой репутации юридических лиц истоки, современность и перспективы // Вестник Оренбургского университета – 2006 – № 9 (59) – С 4-10 – 0,55 п л

4) Процедура признания юридических лиц потерпевшими и гражданскими истцами в уголовном процессе // Вестник Томского государственного университета – 2008 – № 310 – С 105-108 – 0,7 п л

### **Научные статьи, опубликованные в иных изданиях**

5) Охрана имущества и деловой репутации юридических лиц в уголовном процессе понятие, содержание и направления // Соотношение досудебного и судебного производства вопросы права, процесса и криминалистики Мат-лы конф – Омск Омск юрид ин-т, 2006 – С 171-177 – 0,34 п л

6) Правовая культура властных субъектов судопроизводства и признание юридического лица потерпевшим по уголовному делу // Правовая культура и правовой нигилизм Сб мат-лов межвуз конф – Омск Омская академия МВД России, 2006 – С. 209-214. – 0,25 п л

7) Деловая репутация юридических лиц как объект охраны в российском уголовном процессе // Международные юридические чтения Мат-лы науч-практ конф – Омск Омск юрид ин-т, 2006 – Ч IV – С 189-194 – 0,3 п л

8) Возмещение нематериального вреда юридическим лицам в уголовном судопроизводстве // Преемственность и новации в юридической науке Мат-лы конф – Омск, 2006 – Вып 2 – С 114-118 – 0,19 п л

9) Юридическое лицо как участник уголовно-процессуальных правоотношений // Обеспечение законности в российском уголовном судопроизводстве Мат-лы науч-практ. конф – Саранск, 2006. – С 70-75. – 0,3 п л

10) Участие юридического лица в уголовном судопроизводстве // Вестник Омского университета. Серия «Право» – 2006. – № 3-4 (8/9) – С 200-206 – 0,61 п л

11) Охрана и защита имущества и деловой репутации юридических лиц в уголовном судопроизводстве // Право и политика. сб. науч тр аспирантов и соискателей – Омск Омск. гос ун-т, 2006 – С 4-8 – 0,22 п л

12) Охрана имущества и деловой репутации юридических лиц в системе задач уголовного процесса // Право и общество истоки, современность и перспективы Сб тр конф – Новокузнецк, 2007 – С 37-40 – 0,34 п л

13) Уголовно-процессуальный статус юридического лица понятие и содержание // Вестник Омского университета – Серия «Право» – 2007 – № 1 (10) – С 156-163 – 0,61 п л (в соавторстве)

14) Концепция охраны имущества и деловой репутации юридических лиц в российском уголовном процессе // Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Сибирском регионе Сб мат-лов конф В 2 ч. Ч 2 – Красноярск: СибЮИ МВД России, 2007. – С 113-115. – 0,18 п л (в соавторстве)

15) Правовая защита имущества юридических лиц в уголовном судопроизводстве // Правовая защита частных и публичных интересов Сб ст В 2 ч Ч. 1. – Челябинск, 2007 – С 194-199 – 0,4 п л

16) Актуальные проблемы охраны имущества юридических лиц по уголовно-процессуальному законодательству России и стран СНГ // Актуальные проблемы права России и стран СНГ – 2007 Мат-лы IX Междунар науч-практ конф. – Челябинск. – Ч. 3 – С 80-82 – 0,19 п л

17) Принцип охраны прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства // Вопросы теории и практики российской правовой науки сб ст III Междунар науч-практ. конф – Пенза, 2007 – С. 3-5 – 0,13 п л

18) Деятельность судебных органов по охране имущества и деловой репутации юридических лиц уголовно-процессуальный аспект // Проблемы отправления правосудия по уголовным делам в современной России теория и практика сб науч ст · в 2 ч Ч 2. – Курск, 2007 – С 166-171 – 0,3 п л

19) К вопросу о юридическом лице как субъекте уголовно-процессуальных отношений, связанных с реабилитацией // Международные юридические чтения Мат-лы науч-практ конф – Омск Омск. юрид ин-т, 2007 – Ч 5 – С 3-7. – 0,2 п л

20) Конституционные основы правового статуса юридического лица и их влияние на развитие отраслевого законодательства // Преемственность и новации в юридической науке. Мат-лы науч конф адъюнктов и соискателей –

Омск Омская академия МВД России, 2007 – Вып 3 – С 17-19 – 0,1 п л

21) Проблемы возмещения вреда, причиненного юридическому лицу  
неправомерными действиями властных субъектов уголовного процесса // Про-  
блемы правоприменения в современной России Сб мат-лов науч -практ конф  
– Омск Омск гос ун-т, 2007 – С 228-234 – 0,34 п л

22) Проблемы участия потерпевшего – юридического лица в произ-  
водстве по уголовному делу // Совершенствование деятельности правоохрани-  
тельных органов по борьбе с преступностью в современных условиях Мат-лы  
Всерос. науч -практ конф –Тюмень, 2007 – С 116-119 – 0,35 п л.

23) Вред имуществу и деловой репутации как основание для призна-  
ния юридического лица потерпевшим по уголовному делу // Вестник Омского  
университета. Серия «Право» – 2008 – № 1 (14) – С 204-211 – 0,72 п л

Общий объем опубликованных по теме диссертации работ составляет 8 п л

---

Подписано в печать 19 09 08  
Печ л 1,4 Уч -изд. л. 1

Формат бумаги 60X84 1/16  
Тираж 130 экз Заказ 0670

---

*Полиграфическая лаборатория юридического факультета ОмГУ  
им. Ф.М. Достоевского  
644065, г Омск, ул 50 лет Профсоюзов, 100*