

*На правах рукописи*

Соколов Игорь Александрович

**Особенности применения норм об ответственности  
за преступления, связанные с осуществлением  
предпринимательской деятельности**

Специальность 12.00.08 - уголовное право и криминология,  
уголовно-исполнительное право

АВТОРЕФЕРАТ  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук



МОСКВА – 2008

Работа выполнена на кафедре уголовно-правовых дисциплин  
НОУ ВПО «Московский институт права»

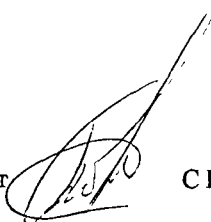
- Научный руководитель:** доктор юридических наук  
Невский Сергей Александрович
- Официальные оппоненты** Заслуженный юрист России,  
доктор юридических наук, доцент  
Киселев Сергей Львович
- кандидат юридических наук  
Савелов Олег Павлович
- Ведущая организация:** Академия экономической безопасности  
МВД России

Защита диссертации состоится «5» 06 2008 года в «16<sup>00</sup>» часов на заседании диссертационного совета Д 212 135 04 при ГОУ ВПО «Московский государственный лингвистический университет» (г Москва, ул Остоженка, 38)

С диссертацией можно ознакомиться в диссертационном читальном зале библиотеки ГОУ ВПО «Московский государственный лингвистический университет»

Автореферат разослан «29» 09 2008 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
кандидат юридических наук, доцент



С В Борисова

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Развитие предпринимательской деятельности в любой стране является важной частью становления и развития гражданского общества, укрепления демократии, обеспечения социально-экономических, политических и иных прав и свобод человека и гражданина. Столь значимый для общества и государства сегмент социально-экономических отношений должен быть надежно защищен правовыми средствами.

Несмотря на то, что основная роль в охране предпринимательской деятельности принадлежит не уголовному, а гражданскому законодательству, все же следует избегать принижения роли уголовного закона. Угроза уголовным наказанием в любой превентивной системе выступает не только в качестве сильнейшего катализатора, но и своего рода цементирующим материалом, удерживающим эту систему.

Общественная опасность преступлений, сопряженных с осуществлением предпринимательской деятельности, заключается в том, что в результате их совершения нарушаются права и причиняется вред не только отдельным гражданам, а обществу в целом, так как потребителями товаров и услуг, производимых субъектами предпринимательской деятельности, является абсолютно все население страны.

К сожалению, структура преступности, сопровождающая современное предпринимательство, характеризуется большим набором разнообъектных преступлений, которые совершаются как самими предпринимателями, так и другими лицами в отношении них. Чаще всего такие преступления посягают на конституционные права граждан, право собственности и нормальный порядок осуществления экономической деятельности, но одновременно с этими объектами уголовно-правовой охраны становится вредоносное воздействие на все отношения, протекающие в экономической сфере.

Несмотря на всю опасность указанных преступлений, совершившие их лица часто остаются безнаказанными. Этому способствует не только сбой в работе правоохранительных органов, но и отсутствие в теории уголовного права и в правоприменительной практике единства взглядов на проблемы применения норм уголовного законодательства, в частности, касающиеся объективной стороны, объекта и предмета преступных посягательств, формы их вины, квалифицирующих признаков и др.

Правовая оценка каждого преступления, совершаемого в предпринимательской сфере, требует от правоприменителя тщательного анализа большого числа нормативно-правовых актов, в том числе подзаконных, а также издаваемых на региональном уровне. Не секрет, что их положения зачастую по-разному толкуются учеными-юристами и работниками правоохранительных органов, а некоторые из них вообще противоречат друг другу. В этой связи любое научное изыскание проблем борьбы с преступлениями, связанными с осуществлением предпринимательской деятельности, необходимо юридической науке и с высокой степенью вероятности будет ею востребовано.

Кроме этого, большая опасность обозначенных преступлений ставит перед юристами задачу, выражающуюся в необходимости постоянного изучения их криминального потенциала и обобщения практики применения уголовно-правовых норм. Выполнение этой задачи позволяет выявлять ошибки, допускаемые правоприменительными органами при осуществлении правовой оценки рассматриваемых преступных деяний, разрабатывать рекомендации по их квалификации, вносить научно обоснованные предложения по совершенствованию норм уголовного законодательства.

**Степень научной разработанности проблемы** Теорией уголовного права проблемам борьбы с преступлениями в сфере предпринимательской деятельности уделяется пристальное внимание. В настоящее время круг авторов, имеющих работы по обозначенной теме, настолько широк, что полностью их перечислить в принципе невозможно. Наиболее

фундаментальные труды подготовлены Д И Аминовым, А Ю Викулиным, Л Д Гаухманом, В И Гладких, Р Б Гладких, В Г Грибом, А П Гореловым, Б.Д. Завидовым, В А Зайцевым, О В Карповичем, А А Козловым, А П Коротковым, С М Кочои, И А Клепяцким, Н Ф Кузнецовой, В Д Ларичевым, Ю И Ляпуновым, В С Минской, Р Э Оганяном, Т В Пинкевич, П А Скобликовым, Ю В Трунцевским, Е В Эминовым, А Э Жалинским, П С Яни и др Но, несмотря на такое обилие работ, вопросы борьбы с преступлениями, совершаемыми в предпринимательской сфере, своей актуальности не утратили Как уже отмечалось, и в теории и в практике существует множество незавершенных дискуссий по поводу квалификации преступных деяний, совершение которых связано с осуществлением как законной, так и незаконной предпринимательской деятельности

В этой связи диссертантом выбрано собственное направление, согласно которому он исследовал особенности квалификации указанных преступлений, подверг анализу содержащиеся в юридической литературе предложения по совершенствованию уголовно-правовых норм и внес собственные предложения по совершенствованию норм уголовного закона

**Цель и задачи диссертационного исследования.** Целью диссертационного исследования является комплексное изучение потенциала уголовно-правовых мер, способных противостоять преступлениям, связанным с осуществлением предпринимательской деятельности

Указанная цель обусловила постановку и решение следующих задач

- проведение научного анализа и оценки существующей практики применения норм уголовного законодательства в борьбе с преступлениями, связанными с осуществлением предпринимательской деятельности,

- выявление и обобщение наиболее типичных ошибок, допускающихся в следственной и судебной практике при квалификации преступлений, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности,

- разработка рекомендаций по квалификации преступлений, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности,

- оценка содержащихся в юридической литературе предложений по совершенствованию норм уголовного законодательства, направленных на борьбу с преступлениями, связанными с осуществлением предпринимательской деятельности,

- научное обоснование авторских предложений по совершенствованию уголовно-правовых норм, направленных на борьбу с преступлениями, связанными с осуществлением предпринимательской деятельности

**Объект и предмет исследования.** Объект диссертационного исследования составляют общественные отношения, обеспечивающие уголовно-правовую охрану законной предпринимательской деятельности и возникающие по поводу применения норм уголовного закона в связи с совершением преступлений, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности

Предмет исследования составляют закономерности развития отечественного уголовного законодательства в части охраны предпринимательской деятельности и практики его применения, в случае совершения преступлений, связанных с ее осуществлением

**Научная новизна диссертационного исследования** состоит в том, что оно представляет собой комплексное монографическое исследование особенностей квалификации и применения норм о преступлениях, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, и проблем совершенствования уголовно-правовых норм, направленных на борьбу с данными преступлениями

Автором проанализирована практика применения уголовно-правовых норм, направленных на борьбу с преступлениями, связанными с осуществлением предпринимательской деятельности, в результате чего выявлены ошибки, допускающиеся органами расследования и судами при квалификации данных преступлений. В диссертации рассмотрены спорные вопросы квалификации исследуемых преступлений и предложены рекомендации по их разрешению

Диссертантом разработаны предложения по совершенствованию норм уголовного закона, обеспечивающих борьбу с преступлениями, связанными с осуществлением предпринимательской деятельности. В частности, внесено предложение о дополнении новым квалифицирующим признаком ст 171 и 179 УК РФ, уточнении предмета и признаков объективной стороны ст 171-1 УК РФ, изменении субъектного состава ст 180 УК РФ, уточнении формы вины в преступлении, предусмотренном ст 195 УК РФ, изменении редакции ст 145-1 УК РФ, расширении предмета преступления, предусмотренного ст 163 УК РФ и др.

Основные положения, рекомендации и предложения, разработанные диссертантом, будут способствовать расширению и уточнению знаний по уголовному праву, повышению эффективности правоприменительной деятельности.

Более детально новизна сформулированных выводов и предложений отражена в положениях, выносимых на защиту.

#### **На защиту выносятся следующие основные положения.**

1 Защита сферы предпринимательской деятельности уголовно-правовыми средствами охватывается нормами, входящими в разные разделы и главы Особенной части УК РФ, в частности, главу 19 раздела VII «Преступления против личности», главы 21, 22 и 23 раздела VIII «Преступления в сфере экономики», главы 30 раздела X «Преступления против государственной власти». Все из них условно можно разделить на две группы: а) преступления, совершенные лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность (ст 145-1, 146, 171, 171-1, 180, 195, 198, 199, 201, 204 и др.) и б) преступления, совершенные в отношении лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность (ст 158, 159, 160, 162, 163, 167, 169, 179, 183 и др.)

Анализ правоприменительной практики свидетельствует о том, что наибольшие трудности возникают при квалификации таких деяний, как невыплата заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат (ст

145-1 УК), мошенничество (ст 159), воспрепятствование законной предпринимательской деятельности (ст 169), незаконное предпринимательство (ст 171), производство, приобретение, хранение, перевозка или сбыт немаркированных товаров и продукции (ст 171-1), принуждение к совершению сделки или отказу от ее совершения (ст 179), незаконное использование товарного знака (ст 180), неправомерные действия при банкротстве (ст. 195) и некоторых других, которые и стали предметом исследования

2 Правовременительная практика о незаконном предпринимательстве характеризуется своей противоречивостью. По мнению диссертанта, во время правовой оценки указанных деяний правоприменитель должен исходить не из числа совершенных сделок и полученного субъектом дохода, а из наличия или отсутствия в его действиях особого рода деятельности, которая при наличии официальной регистрации могла бы оцениваться как предпринимательство

Такой подход к оценке незаконного предпринимательства делает несостоятельными предложения ряда авторов о необходимости изменения наименования ст 171 УК РФ с «незаконного предпринимательства» на «незаконные предпринимательские действия»

Данное предложение может быть реализовано только в том случае, если в ст 171 УК РФ будет включен новый квалифицирующий признак *«занятие запрещенными видами предпринимательской деятельности»* Таким образом, будет усилена уголовная ответственность за деяния, связанные с незаконной торговлей предметов или веществ, изъятых из гражданского оборота, незаконным оказанием некоторых видов услуг

3 При квалификации преступлений, предусмотренных ст 171-1 УК РФ, наибольшие сложности возникают во время правовой оценки случаев реализации фальсифицированной алкогольной продукции и компьютерной техники, связанные, в первую очередь, с определением предмета и признаков объективной стороны рассматриваемых деяний



Разрешение образовавшейся дискуссии видится в рассмотрении этого вопроса Пленумом Верховного Суда РФ, который должен обобщить судебную практику и конкретизировать существующие рекомендации по квалификации данных преступлений

Нормы ст 171-1 УК РФ характеризуются достаточной технологичностью и валентностью, но специфика запрещенных ее преступных деяний требует от законодателя дополнения данной статьи новым квалифицирующим признаком «совершение деяния, повлекшего тяжкие последствия»

4 Анализ практики применения норм ст 180 УК РФ позволяет выделить два спорных случая квалификации преступлений в виде незаконного использования товарного знака

- при юридической оценке реализации контрафактной продукции лицами, не причастными к размещению на ней чужого товарного знака,

- при квалификации действий сотрудников предприятий, на которых изготавливается продукция с незаконным использованием товарного знака

С точки зрения диссертанта, приведенные деяния не характеризуются высоким уровнем общественной опасности и не должны квалифицироваться как преступное использование товарного знака. Чтобы вывести данные деяния из признаков ст 180 УК РФ, редакция диспозиции ч 1 этой статьи и ее название должны быть существенно изменены на **статью 180. Производство контрафактных товаров**. В этой норме предлагается установить уголовную ответственность только за организацию производства контрафактных товаров или оказание услуг с незаконным использованием знака обслуживания (текст новой редакции прилагается)

5. Последние изменения редакции ст 195 УК РФ (Федеральный закон от 19 декабря 2005г №161-ФЗ) существенно повысили технологичность ее норм, но правоприменительная практика испытывает немало сложностей из-за того, что до сих пор нет единства во мнении о виде умысла субъекта неправомерных действий при банкротстве. В связи с этим одинаковые деяния

получают разную правовую оценку, одни признаются преступлениями, а другие нет

Данная проблема образовалась из-за того, что виды умыслов в преступлении разделены на законодательном уровне и сформулированы в разных частях ст 25 УК РФ. Разрешение этой проблемы произойдет само по себе, если деление на виды умысла в преступлении будет осуществляться только в теории уголовного права, а не в УК РФ. Уголовный закон должен определять понятие умышленного преступления, которое объединит в себе существующие определения понятий прямого и косвенного умыслов.

6 Действующая редакция ст 145-1 УК РФ в основном ориентирована на недопущение совершения руководителями предприятий, учреждений или организаций задержки выплаты заработной платы. Однако в настоящее время нередкими являются случаи, при которых предприниматели полностью уклоняются от выплаты заработной платы наемным работником.

Данные деяния выходят за пределы действия ст 145-1 УК РФ и уголовного законодательства, поскольку предприниматели не являются субъектами указанного преступления, так как в диспозиции ч 1 ст 145-1 УК РФ идет речь только о руководителе предприятия, учреждения или организации.

В связи с изложенным диспозицию названной нормы необходимо изложить в новой редакции, дополнив ее после слов «независимо от формы собственности» словами «а равно индивидуальным предпринимателем».

Кроме этого санкции норм ст. 145-1 УК РФ не соответствуют степени общественной опасности деяний, выразившихся в уклонении от выплаты заработной платы. В этой связи, по мнению диссертанта, в систему уголовного законодательства необходимо включить новую статью **145-2. Уклонение от выплаты заработной платы** (редакция приводится).

7 Совершение большого числа мошенничеств в предпринимательской сфере становится возможным из-за того, что его субъекты используют организационно-правовые формы юридического лица. В этой связи назрела

необходимость введения в отечественное уголовное законодательство института уголовной ответственности юридических лиц. Это позволит не только привлекать к уголовной ответственности некоторых исполнителей преступлений, но и пресекать деятельность преступных групп, которые, создав юридическое лицо, практически открыто и безнаказанно занимаются криминальными видами бизнеса.

8. В большинстве случаев предприниматели становятся жертвами преступлений против собственности, которые в основном совершаются в сфере торговли. Несмотря на широкую практику применения уголовно-правовых норм о преступлениях против собственности, при квалификации хищений в сфере торговли совершается множество ошибок, которые чаще всего обусловлены неправильным установлением признаков хищения в действиях виновных лиц, неверным определением способа его совершения, просчетами в установлении субъективной стороны и ценности похищенного имущества.

Автор предлагает свои варианты решения спорных вопросов при квалификации указанных деяний.

9. Система преступлений в сфере экономической деятельности, в результате совершения которых страдают предприниматели, может быть сведена к трем составам преступлений: воспрепятствование законной предпринимательской деятельности (ст. 169 УК РФ), принуждение к совершению сделки или отказу от ее совершения (ст. 179 УК РФ), незаконное получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну (ст. 183 УК РФ).

В целях облегчения толкования признаков субъекта воспрепятствования законной предпринимательской деятельности действие примечания ст. 285 УК РФ необходимо распространить на весь уголовный закон, как это сделано, например, в примечании к ст. 318 УК РФ.

Действующую ст. 179 УК РФ предлагается дополнить новым квалифицирующим признаком «с использованием служебного положения».

Диспозицию ч 1 ст 163 УК РФ предлагается изложить в новой редакции, включив в ее предмет сведения, составляющие коммерческую, налоговую или банковскую тайну (редакция прилагается)

**Теоретическая и практическая значимость исследования** определяется необходимостью развития теоретических основ уголовно-правовой борьбы с преступлениями, связанными с осуществлением предпринимательской деятельности, разработки рекомендаций по правильной квалификации данных преступлений и предложений по совершенствованию уголовно-правовых норм, ориентированных на борьбу с ними

Изложенные в диссертации положения, выводы и предложения могут быть использованы

- при разработке проектов федеральных законов, нормативно-правовых актов министерств и ведомств Российской Федерации,
- в деятельности правоприменительных органов реализующих нормы уголовного закона (органы внутренних дел, прокуратуры, суды общей юрисдикции, мировые судьи),
- в преподавании уголовного права в юридических вузах и учебных заведениях системы МВД России, а также на курсах повышения квалификации работников следственных аппаратов и дознавателей органов внутренних дел, сотрудников оперативных аппаратов,
- в научно-исследовательской работе при проведении дальнейшей разработки проблем уголовно-правовой теории и практики применения уголовного закона, в частности проблем квалификации отдельных составов преступлений

**Научная обоснованность и достоверность результатов исследования** обеспечиваются использованием научной методологии и методики исследования, репрезентативностью эмпирического материала и комплексным характером проведенного исследования

В соответствии с целями исследования изучено 530 уголовных дел, возбужденных в г Москве и Московской области по фактам совершения различных преступлений, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, 86 копий обвинительных приговоров суда, 25 копий постановлений о прекращении уголовных дел и 56 копий постановлений об отказе в возбуждении уголовных дел, вынесенных в различных субъектах Российской Федерации. Опрошено 236 работников правоохранительных органов (следователей прокуратуры и органов внутренних дел, дознавателей и сотрудников оперативных подразделений органов внутренних дел)

**Апробация результатов исследования.** Сформулированные в диссертации положения, выводы, предложения и рекомендации получили апробацию в правоприменительной практике, а также при проведении научно-практических конференций в Академии экономической безопасности МВД России, ВНИИ МВД России, Московском институте права и Академии права и управления в 2006-2007 г г

Результаты диссертационного исследования внедрены в практическую деятельность правоохранительных органов и в образовательный процесс Академии экономической безопасности и Московского института права

Предложения и теоретические выводы, полученные в результате диссертационного исследования, нашли отражение в четырех публикациях автора

**Структура диссертации** обусловлена целью и задачами исследования и состоит из введения, двух глав, объединяющих в себе шесть параграфов, заключения, списка, использованной литературы и приложений

## СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во *введении* обосновываются актуальность темы диссертационного исследования, определяются его цель и задачи, объект и предмет, показывается степень научной разработанности темы, научная новизна и практическая значимость работы, раскрывается методологическая основа исследования, формулируются основные положения, выносимые автором на защиту, приводятся сведения об апробации результатов исследования

**Первая глава** «Преступления, совершаемые лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность проблемы квалификации и совершенствования законодательства» состоит из четырех параграфов

В *первом параграфе* рассматриваются проблемы применения норм о ответственности за незаконное предпринимательство

Автор отходит от развернутой уголовно-правовой характеристики указанного деяния, равно как и других рассматриваемых в работе преступлений, которая достаточно полно освещена в ряде научных исследований. Основные усилия в работе сконцентрированы на рассмотрении особенностей уголовно-правовой борьбы с отмеченными преступлениями и проблем применения соответствующих норм уголовного законодательства

Отмечается, что при квалификации преступлений в виде незаконного предпринимательства наибольшие сложности возникают при определении размера ущерба. Действующее уголовное законодательство не содержит указаний относительно того, в чем именно может выражаться причиненный ущерб. Нет однозначного понимания ущерба при незаконном предпринимательстве и в юридической литературе

До сих пор нет ясности, как определять ущерб или доход при представлении в регистрирующий орган документов, содержащих заведомо ложные сведения. Судя по всему, выделение законодателем

рассматриваемого вида незаконного предпринимательства является неудачной формулировкой диспозиции ч 1 ст 171 УК РФ с юридико-технической точки зрения. Вряд ли соответствующая уголовно-правовая норма окажется востребованной правоприменителем, так как представление документов в регистрирующий орган само по себе не может привести к извлечению дохода или к причинению ущерба.

Правоприменительная практика о незаконном предпринимательстве характеризуется своей противоречивостью. В одних случаях совершение одной крупной сделки признается незаконным предпринимательством, а в других нет. Аналогичная ситуация сложилась и в теории уголовного права: одни ученые считают, что совершение единичной сделки с извлечением дохода в крупном или особо крупном размере образует незаконное предпринимательство, а другие данное мнение подвергают критике.

По нашему мнению, при правовой оценке указанных деяний правоприменитель должен исходить не из числа совершенных сделок и полученного субъектом дохода, а из наличия или отсутствия в его действиях особого рода деятельности, которая при наличии официальной регистрации могла бы оцениваться как предпринимательство.

Исходя из этого, действующую ст 171 УК РФ целесообразно дополнить новым квалифицирующим признаком «занятие запрещенным видом предпринимательской деятельности». Целый ряд подобных деяний характеризуется высокой степенью общественной опасности, но не охватывается рамками действующего уголовного законодательства.

Редакцию предлагаемой нормы предлагается изложить в следующем виде:

*Осуществление запрещенного вида предпринимательской деятельности, если это деяние причинило ущерб или сопряжено с извлечением прибыли в размере не ниже крупного, -*

*наказывается лишением свободы на срок от трех до семи лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет*

Во втором параграфе рассматривается практика применения норм об ответственности за преступления в сфере экономической деятельности, совершаемые лицами, осуществляющими законную предпринимательскую деятельность

Среди них доминируют такие преступления, как приобретение, хранение, перевозка или сбыт немаркированных товаров и продукции (ст 171-1 УК РФ), незаконное использование товарного знака (ст 180 УК РФ) и неправомерные действия при банкротстве (ст 195 УК РФ)

Уголовная ответственность по статье 171-1 УК РФ наступает лишь тогда, когда на товаре или продукции отсутствует маркировка знаками или марками, установленная федеральным, а не региональным законодательством

В следственной и судебной практике допускаются ошибки при квалификации по ст 171-1 УК РФ действий, выразившихся в изготовлении и реализации поддельной водки. В данном случае возможна уголовная ответственность лишь по ст 159 УК РФ

По мнению автора, статью 171-1 УК РФ предлагается дополнить новым квалифицирующим признаком – «совершение деяния, повлекшего тяжкие последствия», так как запрещенные в ней деяния способны повлечь за собой, например, причинение вреда здоровью (отравление некачественными алкогольными напитками) или причинение имущественного ущерба (пожар в результате эксплуатации некачественных электронных изделий)

Несмотря на то, что субъект преступления в виде незаконного использования товарного знака (ст 180 УК РФ) характеризуется специальными признаками, его нельзя считать специальным, как это делают некоторые авторы



По мнению автора, субъект незаконного использования товарного знака общий - любое лицо, занимающееся предпринимательской деятельностью как зарегистрированной, так и не зарегистрированной, а также руководители организаций – юридических лиц, принявшие решение о незаконном пользовании чужим товарным знаком, знаком обслуживания, наименованием места происхождения товара

Анализ судебной практики по применению норм ст 180 УК РФ позволяет выделить два спорных случая квалификации преступлений в виде незаконного использования товарного знака

- не существует единой позиции по юридической оценке реализации контрафактной продукции лицами, не причастными к размещению на ней чужого товарного знака,

- отсутствует единство во мнении о квалификации действий сотрудников предприятий, на которых изготавливается продукция с незаконным использованием товарного знака

Представляется, что уголовная ответственность по ст 180 УК РФ должна наступать не за торговлю контрафактным товаром, а за его производство. В отношении лиц, осуществляющих торговлю указанным товаром, должен решаться вопрос о привлечении их к ответственности за обман потребителей, т.е. по ст 159 УК РФ – мошенничество. Для этого в действующее уголовное законодательство необходимо внести ряд изменений

Редакцию и наименование ст 180 УК РФ (Незаконное использование товарного знака) целесообразно изменить и представить в следующем виде

***Статья 180. Производство контрафактных товаров.***

*Организация производства товаров с размещением на них чужого товарного знака, наименования места происхождения товара или сходных с ним обозначений для однородных товаров либо организация оказания услуг с незаконным использованием чужого знака обслуживания, если эти деяния причинили крупный ущерб*

Санкция к этой норме должна быть точно такая же, как и в действующей ч 3 ст 180 УК РФ или более строгая. В случае реализации приведенного предложения из диспозиции действующей ч 3 ст 180 УК РФ необходимо исключить указание на первую часть этой статьи, которая будет изложена в новой редакции и предусматривать аналогичную или более строгую санкцию.

Как показало исследование, преступное банкротство не является конечным результатом преступления, предусмотренного ст 195 УК РФ. Банкротство является лишь промежуточным результатом, создающим объективные предпосылки для причинения крупного ущерба или иных тяжких последствий. Поэтому умыслом виновного должно охватываться не только банкротство как таковое, но и наступившие вследствие банкротства крупный ущерб или иные тяжкие последствия. Субъект должен предвидеть наступление не только банкротства, но и вытекающих отсюда крупного ущерба или иных тяжких последствий.

В правоприменительной практике возникает немало сложностей из-за того, что в ней и в теории уголовного права нет единства во мнении о виде умысла субъекта неправомерных действий при банкротстве. В связи с этим одинаковые деяния получают разную правовую оценку, одни признаются преступлениями, а другие нет.

Соискатель приходит к выводу о возможности совершения неправомерных действий при банкротстве с косвенным умыслом, в связи с чем считает, что обозначенной проблемы не было бы, если бы деление умысла на прямой и косвенный осуществлялось только в теории уголовного права, а не в уголовном законе. В настоящее время существующие споры о том, с каким видом умысла могут совершаться конкретные преступления, только осложняют правоприменительную практику.

С точки зрения соискателя, ст 25 УК РФ должна определять понятие умышенного преступления и не классифицировать умысел на виды. При этом

понятие умысла должно объединить в себе существующие определения понятий прямого и косвенного умысла

Новую редакцию ст. 25 УК РФ можно изложить в следующем виде

***Статья 25. Преступление, совершенное умышленно***

*Преступлением признается совершенным умышленно, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желало их наступления, либо не желало, но сознательно допускало эти последствия или относилось к ним безразлично*

С точки зрения диссертанта, аналогичным образом должна быть изложена и редакция ст. 26 УК РФ (Преступление, совершенное по неосторожности)

Под неправомерные действия при банкротстве может быть завуалировано мошенничество, которое наказывается более строго (до десяти лет лишения свободы). Как справедливо отмечается в юридической литературе, в конструкцию составов этих статей законодателем заложены юридические обобщения, позволяющие наказывать за преступления, совершенные в различных сферах, разные по фактическим обстоятельствам, но единые по преступной направленности.

Не исключая возможности вменения (при определенных обстоятельствах) совокупности ст. ст. 159 и 195 УК РФ, необходимо подчеркнуть, что у этих преступных деяний, чьим обязательным элементом является обман, имеется существенное различие.

*Третий параграф* посвящен преступлениям против конституционных прав и свобод человека и гражданина, совершаемым лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность.

Анализ собранного эмпирического материала и юридической литературы свидетельствует о том, что чаще всего нарушаются права на результаты интеллектуальной собственности и право на полную и своевременную оплату труда.

Судебная практика свидетельствует о том, что наибольшие трудности

при установлении наличия состава преступления, предусмотренного ст 145.1 УК, вызывает установление корыстной или иной личной заинтересованности руководителей предприятий в невыплате заработной платы Однако данные трудности имеют не уголовно-правовой, а уголовно-процессуальный характер, так как они в большей степени связаны со сложностью доказывания мотива невыплаты заработной платы

При решении вопроса о наличии или отсутствии указанной заинтересованности у руководителей предприятий, прежде всего, необходимо исходить от уровня рентабельности предприятия, на котором образовалась задолженность по заработной плате Именно низкая рентабельность предприятий, в большинстве случаев, служит основанием для отказа в возбуждении уголовного дела по ст 145-1 УК РФ. В связи с этим при проверке подобных фактов необходимо более тщательно проверять бухгалтерскую документацию, свидетельствующую о поступающих денежных средствах в организацию, их распределении и расходовании руководителями Представляется целесообразным проводить глубокий, всесторонний анализ всех заключенных гражданско-правовых договоров, который позволит выявить факты заинтересованности руководителей и наличие корыстного умысла в их действиях (бездействии)

Индивидуальные предприниматели не могут быть привлечены к ответственности по ст 145.1 УК, так как в диспозиции ч 1 названной статьи идет речь только о руководителе предприятия, учреждения или организации Таким образом, уголовное законодательство в меньшей степени защищает трудовые права работников, которые работают у индивидуального предпринимателя

В этой связи диспозицию ч 1 ст 145 УК РФ предлагается изложить в новой редакции, включающей в себя слова «а равно индивидуальным предпринимателем»

В настоящее время распространены случаи невыплат предпринимателями заработной платы наемным работникам После

выполнения работниками требуемых видов работ предприниматель скрывается или сообщает им о невозможности выплаты заработной платы по различным причинам Иногда производится выплата незначительных денежных сумм

В описанных случаях складывается ситуация, при которой виновный фактически похищает (не задерживает выплату) большие денежные суммы, которые он был обязан выплатить в качестве заработной платы Применить к указанным лицам нормы уголовного законодательства, предусматривающие ответственность за различные формы хищения, не представляется возможным, так как в их действиях отсутствует такие обязательные признаки хищения, как изъятие или обращение чужого имущества в пользу виновного или третьих лиц, а также причинение ущерба собственнику или иному владельцу имущества

Состав преступления, предусмотренный ст 165 УК РФ (причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием), в действиях соответствующих лиц также отсутствует Потерпевшим от данного преступления тоже может являться только собственник или иной владелец имущества, воздействуя на которое, субъект преступления причиняет имущественный ущерб Об этом прямо сказано в диспозиции первой части названной статьи уголовного закона

Санкции норм ст 145-1 УК РФ, по мнению диссертанта, не соответствуют степени общественной опасности описанных деяний, так как являются излишне мягкими

В диспозициях норм указанной статьи фактически идет речь лишь о задержке выплаты заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат на срок свыше двух месяцев, а не об уклонении от выплаты заработной платы, когда работнику вообще не выплачивается заработная плата

В этой связи, в уголовное законодательство необходимо включить новую редакцию статью, предусматривающую уголовную ответственность за уклонение от выплаты заработной платы

## **Статья 145-2. Невыплата заработной платы**

*1 Уклонение от выплаты заработной платы, совершенное руководителем предприятия, учреждения или организации независимо от формы собственности, а равно индивидуальным предпринимателем из корыстной или иной личной заинтересованности, -*

*наказывается штрафом в размере от ста тысяч до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года, либо лишением свободы до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет или без такового*

*2 То же деяние, повлекшее тяжкие последствия, -*

*наказывается штрафом в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет, либо лишением свободы от трех до семи лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового*

В случае дополнения действующего уголовного закона указанной статьей возникнет необходимость изменения существующей ст. 145-1 УК РФ, так как данные нормы будут между собой конкурировать

По мнению автора, в наименовании и диспозиции ч 1 ст 145-1 УК РФ слово «невыплата» следует заменить словами «задержка выплаты» В этой связи, наименование и диспозиция ч 1 ст 145-1 УК РФ будут выглядеть следующим образом

**Статья 145-1. Задержка выплаты заработной платы, пенсий, стипендий, пособий или иных выплат.**

*1 Задержка свыше двух месяцев выплаты заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных установленных законом выплат, совершенная руководителем предприятия, учреждения или организации независимо от*

*формы собственности, а равно индивидуальным предпринимателем из корыстной или иной личной заинтересованности, -*

В предпринимательской сфере достаточно часто совершаются преступления в виде приобретения, хранения, перевозки контрафактных экземпляров произведений или фонограмм в целях сбыта. Уголовные дела по фактам плагиата возбуждаются крайне редко и в основном ошибочно.

Контрафактность является чисто юридическим понятием и вывод о контрафактности произведений и фонограмм должен делать суд с учетом заключения эксперта, а не сам эксперт. Однако, суды в своих приговорах зачастую не описывают те признаки произведений или фонограмм, которые позволили им сделать вывод об их контрафактности, а ограничиваются лишь указанием на заключение судебных экспертов.

Для того чтобы предъявить виновному обвинение по ч 2 ст 146 УК РФ, необходимо доказать, что им совершено преступное деяние в крупном или особо крупном размере и для этого соответственно требуется обоснование размера причиненного потерпевшему вреда. В этой связи, следует исключить практику, согласно которой органами следствия и суда ущерб устанавливается лишь на основании справки о подсчете ущерба, представленной правообладателем. Доводы правообладателей о причиненном им ущербе должны обязательно проверяться.

По мнению диссертанта, ст 146 УК РФ необходимо дополнить четвертой частью, предусматривающей новый особо квалифицирующий признак – нарушение авторских и смежных прав с применением насилия автору или иному правообладателю. Санкция новой нормы должна быть такой же строгой, как и санкция ч 4 ст 162 УК РФ (разбой), т.е. предусматривать наказание в виде лишения свободы сроком до пятнадцати лет. Уравнивание санкций необходимо, так как по своей природе и причиняемым последствиям указанные преступные деяния однородны.

В четвертом параграфе дается анализ мошенничеств, совершаемых

лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность

Преступлениям против собственности в основном подвергаются сами предприниматели, но, к сожалению, некоторые предприниматели свою деятельность нередко сочетают с совершением некоторых видов мошенничеств. Чаще всего - мошенничеств, совершаемых с использованием организационно-правовых форм юридического лица или статуса индивидуального предпринимателя, мошенничеств в виде обмана потребителей.

С целью повышения уголовно-правовой борьбы с рассматриваемыми видами мошенничеств в современной юридической литературе целым рядом авторов высказываются предложения о необходимости дополнения ст. 159 УК РФ (мошенничество) квалифицирующим признаком «мошенничество, совершенное с использованием организационно-правовых форм юридического лица». Соискатель соглашается с подобным предложением, но выражает свою убежденность в том, что российский законодатель должен пойти чуть дальше и, подобно ряду зарубежных стран, отойти от классического принципа уголовного права, предусматривающего ответственность исключительно физических лиц, распространив ее на юридических лиц.

Необходимость введения института уголовной ответственности для юридических лиц продиктована Российской Федерации не только сложившейся судебной практикой, но и нормами международного права. Российской Федерацией подписана Конвенция «Об уголовной ответственности за коррупцию» 1990г. Пункт 1 ст. 18 названной конвенции предусматривает установление уголовной ответственности юридических лиц.

В период действия ст. 200 УК РФ (Обман потребителей) применение ее норм не вызывало особой сложности и данных преступлений выявлялось большое количество. С момента исключения названной статьи из УК РФ выявлять указанные преступления стало сложнее, так как ст. 159 УК РФ может применяться только к лицам, осуществившим обман потребителей на



сумму более 100 рублей. Кроме этого, квалификация обмана потребителей по статье о мошенничестве не является бесспорной. В этой связи соискатель считает целесообразным реанимировать ст. 200 УК РФ.

В главе второй освещаются «Преступления, совершаемые в отношении лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность проблемы применения и совершенствования уголовно-правовых норм»

В первом параграфе рассматривается практика применения норм об ответственности за преступления против собственности, совершаемые в отношении лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность.

Чаще всего предприниматели подвергаются преступлениям против собственности, выражающимся в хищениях, совершаемых в сфере торговли. Значительное число ошибок в квалификации данных преступлений связаны с неправильным установлением признаков хищения, способа его совершения, момента окончания, ценности похищенного имущества и отграничения от смежных составов преступлений.

В этой связи, в работе рассмотрены преступления, предусмотренные гл. 21 УК РФ, за исключением статей 166, 167, 168 УК РФ. Преступления в виде вымогательств рассматриваются в следующем параграфе, который посвящен преступлениям в сфере экономической деятельности. Такое решение обусловлено тем, что вымогательство тесно сопряжено с принуждением к совершению сделки или отказу от ее совершения (ст. 179 УК РФ).

В параграфе рассматриваются вопросы квалификации деяний, заключающихся в виде предоставления продавцами товаров в долг своим родственникам и знакомым (признаков хищения нет), растраты вверенного имущества продавцами, работающими без трудового договора (квалификация может быть и по ст. 158 УК, и по ст. 160 УК), изъятия из магазинов товаров или денег без корыстной цели (хищения нет), неправомерных действий директоров предприятий по распоряжению имуществом (мошенничества нет), действий работников среднего звена по присвоению дорогостоящих подарков от коммерческих партнеров,

предназначенных руководителям и учредителям (квалификация по ст 165 УК), действий лиц, получивших так называемые «откаты» от различных организаций (ст 165 УК).

Отдельно рассматривается вопрос о разграничении форм хищений в магазинах самообслуживания, перерастании одних форм хищений в другие

Во *втором параграфе* дается анализ преступлений в сфере экономической деятельности, совершаемых в отношении лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность

Система преступлений в сфере экономической деятельности, в результате совершения которых страдают предприниматели, может быть сведена к трем составам преступлений воспрепятствование законной предпринимательской деятельности (ст 169 УК РФ), принуждение к совершению сделки или отказу от ее совершения (ст 179 УК РФ), незаконное получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну (ст 183 УК РФ)

Основные сложности применения норм ст 169 УК РФ связаны с трудностью установления в действиях виновных лиц таких признаков субъективной стороны, как форма вины и мотив, а также признаков субъекта, которым может являться должностное лицо, использующее свое должностное положение

Преодоление первых сложностей может быть реализовано за счет разработки новых методик расследования этих преступлений. Нейтрализация сложностей, связанных с установлением признаков субъекта указанного преступления, требует законодательных изменений. В частности, примечание к ст 285 УК РФ, в котором определяется понятие должностного лица, необходимо распространить на весь уголовный закон, как это сделано в примечании к ст 318 УК РФ, где дается понятие представителя власти

Преступления в виде принуждения к совершению сделки или отказу от ее совершения могут квалифицироваться либо по ст 163 (Вымогательство), либо по ст 179 (Принуждение к совершению сделки или отказу от ее

совершения) УК РФ Разграничение данных составов преступлений осуществляется по объекту преступных посягательств В первом случае виновное лицо стремится завладеть имуществом или правом на имущество и при этом извлечь прямую имущественную выгоду, а во втором данная цель не преследуется По внешним признакам субъект преступления, предусмотренного ст 179 УК РФ, может принуждать к невыгодной для себя сделке

Действующую ст 179 УК РФ предлагается дополнить новым квалифицирующим признаком «с использованием служебного положения» Предлагаемая новелла необходима, так как современные реалии свидетельствуют о том, что совершение данных преступлений лицами, наделенными полномочиями государственного или муниципального служащего, вполне вероятны

Соискатель обосновывает свою позицию, согласно которой содержание диспозиции ч 1 ст 163 УК РФ должно быть расширено В данную норму необходимо включить такой признак, как «требование сообщить сведения, составляющие коммерческую, налоговую или банковскую тайну»

Новая редакция диспозиции указанной нормы может быть представлена в следующем виде

*1 Вымогательство, то есть требование передачи чужого имущества или права на имущество, сообщения сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну, или совершение иных действий имущественного характера под угрозой применения насилия либо уничтожения или повреждения чужого имущества, а равно под угрозой распространения сведений, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего или его близких, -*

В заключении в обобщенном виде изложены основные выводы и предложения по результатам проведенного исследования, намечены пути дальнейшего изучения рассмотренной проблемы

**Основные положения диссертации опубликованы в следующих работах:**

1 Соколов И А К вопросу о совершенствовании уголовно-правовой борьбы с невыплатой заработной платы в сфере предпринимательства /Российский следователь 2007 № 24 – 0,3 п.л.

2 Гладких В И, Соколов И А, Шумов Р Н Преступления, связанные с осуществлением предпринимательской деятельности проблемы правоприменения Монография Академия экономической безопасности МВД России М, 2008 – 7 п л (доля соискателя – 60%)

3 Соколов И А Преступления, совершаемые в отношении лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность Пособие Московский институт права КОПИ-ЦЕНТР М, 2007 – 2 п.л

4. Соколов И А Проблемы применения норм об ответственности за незаконное предпринимательство Сб научных трудов по материалам межвузовской научно-практической конференции «Актуальные проблемы государства, права и управления на современном этапе развития российского общества (20 ноября 2007). Академия права и управления. М, 2008 – 0,4 п л

Соколов Игорь Александрович

Особенности применения норм об ответственности  
за преступления, связанные с осуществлением  
предпринимательской деятельности

Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

---

Формат 60x90 1/16  
Усл печ л 1,5

Печать офсетная  
Тираж 100 экз

КОПИ-ЦЕНТР св 7 07-10429  
г Москва, ул Енисейская, д.36