

*На правах рукописи*

**Харьковский Денис Анатольевич**

**УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА  
НЕИСПОЛНЕНИЯ ПРИГОВОРА СУДА,  
РЕШЕНИЯ СУДА ИЛИ ИНОГО СУДЕБНОГО АКТА**

12 00 08 – уголовное право и криминология,  
уголовно-исполнительное право

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук



Ростов-на-Дону -- 2007

Работа выполнена в Ростовском юридическом институте МВД России

**Научный руководитель:** кандидат юридических наук, доцент  
**Мельниченко Алеся Борисовна**

**Официальные оппоненты:** доктор юридических наук, доцент  
**Фаргнев Ибрагим Аюбович;**  
кандидат юридических наук  
**Никольская Любовь Ивановна**

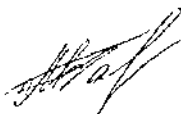
**Ведущая организация** – Ставропольский филиал Краснодарского  
университета МВД России

Защита состоится 17 мая 2007 г в 14 часов на заседании диссертационного совета Д 203 011 02 по юридическим наукам при Ростовском юридическом институте МВД России по адресу 344015, г Ростов-на-Дону, ул Маршала Еременко, 83, ауд 502

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Ростовского юридического института МВД России

Автореферат разослан 16 апреля 2007 г

Ученый секретарь  
диссертационного совета



А Б Мельниченко

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы диссертационного исследования.** Радикальные преобразования, произошедшие в Российской Федерации за последние двадцать лет, привели к заметному росту преступности в целом, особое место в структуре которой занимают преступления против правосудия

Правосудие – это обособленная сфера государственной власти, политико-правовых институтов и социальных ценностей. Оно является олицетворением конституционных основ и гарантий российской государственности, социальной системы, прав и свобод личности, воплощением единства государства, общества и гражданина, формой выражения идей и принципов законности и справедливости

Конституция РФ содержит ряд норм, определяющих важную роль суда: гарантия судебной защиты прав и свобод каждого, возможность обжалования решений и действий органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц в суде и межгосударственных органах по защите прав и свобод человека (ст. 46), запрет лишения права на рассмотрение дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом (ст. 47), презумпция невиновности и возможность признания человека виновным в преступлении только по приговору суда (ст. 49), охрана законом прав потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью и обеспечение потерпевшим доступа к правосудию (ст. 52). При этом следует отметить, что ст. 10 Конституции РФ придает ему высокий статус самостоятельной ветви власти. Суд – единственный орган, призванный осуществлять правосудие (ст. 118 Конституции РФ), в других конституционных нормах закреплены принципы независимости судей, их несменяемости и неприкосновенности (ст. 120–122 Конституции РФ).

Решения, принимаемые судом, являются обязательными для исполнения юридическими и физическими лицами. Уголовный закон наряду с другими мерами является обеспечивающим фактором, посредством угрозы уголовной от-

ветственности за неисполнение судебных решений Эта гарантия реализована в норме ст 315 УК РФ, предусматривающей ответственность за неисполнение приговора суда, решения суда или иного судебного акта (ст 315 УК РФ), которая и стала предметом нашего научного изыскания

Данная норма расположена в главе о преступлениях против правосудия, которые характеризуются существенной сменой их законодательной базы, родового объекта, места в системе Особенной части УК РФ В Уголовном кодексе Российской Федерации 1996 г данный вид преступлений относится к категории государственных преступлений, при этом глава 31 УК РФ пополнилась новыми составами, которых не было в УК РСФСР 1960 г. Прежние же нормы подверглись существенным изменениям, в частности и изучаемая

Следует отметить, что динамика данного преступления имеет негативные тенденции Так, в 1997 г на территории Российской Федерации зарегистрировано 430 фактов неисполнения приговора суда, решения суда или иного судебного акта, в 1998 г – 441 (- 2,5 %), в 1999 г – 426 (+ 3,4 %), в 2000 г – 461 (+ 8,2 %), в 2001 г – 291 (- 36,8 %), в 2002 г – 274 (- 5,8 %), в 2003 г – 429 (+ 56,6 %), в 2004 г – 679 (+ 58,3 %), в 2005 г – 1030 (+ 51,7 %), а в 2006 г этот показатель составил уже 1400 (+ 35,9 %)<sup>1</sup>

Уголовная статистика совершения преступления, предусмотренного ст 315 УК РФ, по данным ИЦ ГУВД Ростовской области представлена следующим образом В 2000 г на территории Ростовской области зарегистрировано 8 фактов неисполнения приговора суда, решения суда или иного судебного акта, в 2001 г – 11, в 2002 г – 5, в 2003 г – 6, в 2004 г – 5, в 2005 г – 7, а в 2006 г этот показатель составил уже 21 преступление<sup>2</sup>

Мы полагаем, что противодействие совершению преступлений против правосудия является важным направлением реализации уголовной политики Российской Федерации, поскольку без сильного и независимого правосудия не-

---

<sup>1</sup> [www.mvdinform.ru](http://www.mvdinform.ru)

<sup>2</sup> Данные ИЦ ГУВД по Ростовской области

возможно создание правового государства, а, следовательно, и обеспечение безопасности личности, общества и государства от преступных посягательств в целом

Прикладной аспект исследования преступлений против правосудия также имеет существенное значение. Следует отметить, что суды при квалификации преступлений против правосудия и при вынесении решений по делам о таких деяниях испытывают определенные затруднения, вследствие чего допускают квалификационные ошибки, что ведет к нарушению законности при рассмотрении и расследовании уголовных дел.

Изложенные выше положения послужили основой не только для выбора темы, но и определили характер и направление исследования.

#### **Степень научной разработанности темы исследования.**

Следует заметить, что проблемы уголовно-правовой характеристики группы преступлений против правосудия освещались в работах В.К. Глистина, В.И. Динеки, П.С. Елизарова, А.А. Жижиленко, В.Д. Иванова, Т.В. Кондрашовой, Ю.И. Кулешова, А.А. Купленского, В.П. Малкова, Ш.С. Рашковской, Н.С. Таганцева, И.Я. Фойницкого и др.

Различные аспекты преступлений против правосудия нашли достаточно широкое освещение в юридической литературе и явились предметом монографического исследования ряда авторов: М.И. Бажанова, И.С. Власова и И.М. Тяжкова, Я.М. Кульберга, Н.А. Носкова, С.И. Тихенко, А.И. Чучаева. Некоторые авторы посвятили диссертационные исследования изучению преступлений против правосудия, к ним следует отнести Д.Б. Бектибаева, И.С. Власова, М.А. Гаранину, Е.Ю. Хлопцеву, И.М. Черных (Тяжкову) и др.

В настоящий момент издано множество работ, в которых излагались различные аспекты преступлений против правосудия, а также характеристики отдельных видов преступлений. К их числу относится учебное пособие Ю.И. Кулешова, крупный вклад внесли докторские диссертации Л.В. Лобановой, С.А. Денисова. В 2003 г. вышла в свет коллективная монография под редакцией А.В. Галаховой.

Следует отметить, что возросло внимание научной общественности к проблемам квалификации отдельных преступлений против правосудия. В последнее десятилетие появилась масса диссертационных исследований, посвященных тем или иным аспектам квалификации отдельных преступлений против правосудия. Так, например, различные вопросы ответственности за посягательство на нормальную деятельность органов правосудия исследованы в работах И. Ю. Буневой, М. Р. Гарафутдинова, А. И. Друзина, А. А. Калашниковой, А. А. Мастеркова, Л. А. Поповой, Н. А. Попова, С. Н. Радачинского, А. В. Синельникова, Т. В. Тепляшина, К. Н. Харисова и др.

Но все же проблема квалификации преступлений против правосудия продолжает оставаться весьма актуальной и в настоящее время. К тому же отсутствуют монографические и диссертационные исследования, непосредственно посвященные изучению проблем неисполнения приговора суда, решения суда или иного судебного акта.

**Объект и предмет исследования.** Объектом диссертационного исследования выступает совокупность общественных отношений, возникающих по поводу совершения неисполнения приговора суда, решения суда или иного судебного акта.

**Предмет исследования** включает в себя нормы действующего уголовного законодательства об ответственности за неисполнение приговора суда, решения суда или иного судебного акта, статистические показатели по данной категории деяний, а также практика их применения.

**Цель диссертационного исследования.**

Основная цель работы состоит в том, чтобы на основе теоретических исследований, изучения эмпирического материала и статистических данных провести комплексное уголовно-правовое изучение проблем борьбы с неисполнением приговора суда, решения суда или иного судебного акта, разработать научно обоснованные предложения, направленные на совершенствование уголовного законодательства, а также практики применения уголовно-правовых норм об ответственности за рассматриваемые преступления.

Эта цель опосредуется более конкретизированными задачами исследования:

– проанализировать историю развития ответственности за неисполнение приговора суда, решения суда или иного судебного акта в рамках изучения исторического аспекта преступлений против правосудия в Российской Федерации,

– провести анализ зарубежного законодательства об уголовной ответственности за неисполнение приговора суда, решения суда или иного судебного акта,

– изучить состояние и динамику рассматриваемого преступления,

– провести анализ объективных и субъективных признаков неисполнения приговора суда, решения суда или иного судебного акта,

– разработать предложения, направленные на совершенствование уголовного законодательства и правоприменительной практики об ответственности за неисполнение приговора суда, решения суда или иного судебного акта

**Методология и методика исследования.** Методологической основой исследования является диалектический метод познания. В процессе работы использовались общенаучные методы исследования исторический, системно-структурный, сравнительного анализа, а также научно-научные методы статистический, изучение материалов уголовных дел, анкетирование работников судов и сотрудников правоохранительных органов. Диссертация основана на концептуальных положениях уголовного права и криминологии, а также на научных трудах по уголовно-процессуальному, уголовно-исполнительному праву, по философии и социологии.

**Нормативной базой** исследования являются Конституция Российской Федерации, Конвенция о защите прав человека и основных свобод и Протоколы к ней, Венская Конвенция о праве международных договоров, Федеральный Конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации», федеральные законы «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней», «О международных договорах Российской Федерации», международные договоры, участницей которых является Россий-

ская Федерация, уголовное законодательство Российской Федерации, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, Уголовно-процессуальный кодекс, Уголовно-исполнительный кодекс и другие нормативно-правовые акты по теме исследования

**Эмпирическую основу исследования** составили статистические данные о преступлениях, связанных с неисполнением приговора суда, решения суда или иного судебного акта, совершенных на территории Российской Федерации в период с 1997 по 2007 гг и результаты их анализа, результаты изучения 50 уголовных дел, рассмотренных с 1998 по 2007 гг федеральными судами Южного федерального округа, а также результаты анализа 150 постановлений о прекращении уголовного дела, вынесенных сотрудниками правоохранительных органов Южного федерального округа. Автором использованы статистические сведения ГИЦ МВД РФ, ИЦ ГУМВД при ЮФО, ИЦ ГУВД по Ростовской области, а также результаты, полученные при анкетировании 140 работников судов и сотрудников правоохранительных органов

**Научная новизна диссертационного исследования** состоит в том, что в диссертации впервые предпринята попытка комплексного исследования уголовно-правовых аспектов неисполнения приговора суда, решения суда или иного судебного акта. К новым результатам исследования можно отнести объемный исторический анализ нормативных документов, регламентирующих ответственность в сфере преступлений против правосудия в Российской Федерации, анализ зарубежного законодательства об уголовной ответственности за неисполнение приговора суда, решения суда или иного судебного акта, исследованы вопросы о значении решений Европейского Суда по правам человека для российского уголовного права, представлена авторская редакция названия и диспозиции ст. 315 УК РФ, рассмотрены проблемы применения уголовно-правовых норм об ответственности за неисполнение приговора суда, решения суда или иного судебного акта, представлены предложения по совершенствованию уголовного законодательства об ответственности за неисполнение приговора суда, решения суда или иного судебного акта, а также практики его применения



**Основные положения, выносимые на защиту,** вытекают из целей и задач диссертационного исследования

1 Под воспрепятствованием исполнению приговора, решения суда или иного судебного акта следует понимать действие или бездействие указанных в законе лиц, направленные на создание различного рода препятствий исполнению судебных решений либо на то, чтобы исполнение судебных актов стало невозможным

2 Воспрепятствование исполнению вступивших в законную силу приговора суда, решения суда или иного судебного акта может быть совершено как в форме действия, так и бездействия. Представлены основные способы совершения воспрепятствования

3 В качестве конструктивного признака состава преступления, предусмотренного ст. 315 УК РФ, под злостностью следует понимать повторное неисполнение лицом возложенных на него обязанностей, вытекающих из приговора суда, решения суда или иного судебного акта, после предписания, обличенного в соответствующую форму и сделанного уполномоченным на это органом (судебным приставом-исполнителем или уголовно-исполнительной инспекцией)

4 Субъективная сторона злостного неисполнения приговора суда, решения суда или иного судебного акта характеризуется умышленной формой вины в виде прямого умысла. Для воспрепятствования исполнению судебного акта характерна умышленная форма вины в виде прямого либо косвенного умысла

В качестве мотивов преступления в основном выступает личная заинтересованность – 57 %, корыстная заинтересованность – 24 %, интересы службы – 38 % и т.п.

Субъектом преступления в основном выступают представители власти (58,2 %), государственные служащие (3,3 %), служащие органа местного самоуправления (0,5 %), служащие государственного или муниципального учреждения (12,2 %), служащие коммерческой или иной организации (25,8 %)

5 В настоящий момент действующая редакция ст 315 УК РФ в рамках ее толкования и практического применения существенно ограничивает круг субъектов воспрепятствования исполнению приговора суда, решения суда или иного судебного акта, в связи с чем необходимо расширить сферу действия ст 315 УК РФ, установив в части второй этой нормы уголовную ответственность за воспрепятствование их исполнению независимо от специальных признаков субъекта преступления, указанных в ч 1 ст 315 УК РФ

6 Предлагается установить уголовную ответственность за умышленное неисполнение решения Европейского Суда по правам человека, а также воспрепятствование его исполнению

7 Предлагается авторская редакция названия и диспозиции ст 315 УК РФ

«Статья 315 Неисполнение приговора суда, решения суда, иного судебного акта или решения Европейского Суда по правам человека

1 Злостное неисполнение представителем власти, государственным служащим, служащим органа местного самоуправления, а также служащим государственного или муниципального учреждения, коммерческой или иной организации вступивших в законную силу приговора суда, решения суда или иного судебного акта, –

наказывается

2 Воспрепятствование исполнению вступивших в законную силу приговора суда, решения суда или иного судебного акта, –

наказывается

3 Умышленное неисполнение представителем власти, государственным служащим, служащим органа местного самоуправления, а также служащим государственного или муниципального учреждения, коммерческой или иной организации решения Европейского Суда по правам человека, –

наказывается

4 Воспрепятствование исполнению решения Европейского Суда по правам человека, –

наказывается »

8 Отдельные рекомендации и предложения по квалификации преступле-

ний, связанных с неисполнением приговора суда, решения суда или иного судебного акта

**Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования** заключается в анализе теоретических и прикладных проблем применения норм, предусматривающих ответственность за совершение преступлений, связанных с неисполнением приговора суда, решения суда или иного судебного акта

Эмпирическая база диссертации, а также ее основные положения, выводы и предложения могут быть использованы в следующих направлениях дальнейшей разработке вопросов исследования преступлений, связанных с неисполнением приговора суда, решения суда или иного судебного акта в рамках уголовного права и криминологии, в совершенствовании действующего уголовного законодательства, совершенствовании правоприменительной практики, для выработки наиболее эффективных мер противодействия и профилактики данных преступлений, использовании в учебном процессе высших учебных заведений юридического профиля при преподавании курсов «Уголовное право», «Криминология», а также в системе повышения квалификации сотрудников правоохранительных органов

**Апробация результатов исследования.** Основные положения и выводы диссертационного исследования были изложены автором на научно-практических и научно-теоретических конференциях, научно-практических семинарах (г Ростов-на-Дону, г Краснодар)

Основные положения проведенного диссертационного исследования в форме научного доклада обсуждались на кафедре уголовного права РЮИ МВД Российской Федерации. Выводы и предложения, сформулированные в диссертации, отражены в научных публикациях автора

**Структура работы** определена целями и задачами исследования и состоит из введения, трех глав, объединяющих пять параграфов, заключения и списка литературы. Объем и оформление диссертационного исследования отвечают требованиям, предъявляемым ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении дается общая характеристика работы, обосновывается актуальность темы, определяются цели и задачи исследования и его методологическая основа. Формулируются положения, характеризующие новизну научного исследования и выносимые на защиту, обосновывается практическая значимость работы, представляются результаты апробации основных положений диссертации, указывается ее структура.

Глава первая «Историко-правовой анализ преступлений против правосудия» состоит из трех параграфов. Первый параграф первой главы *«Исторический анализ становления и развития уголовного законодательства Российского государства об ответственности за преступления против правосудия в дореволюционный период»* посвящен анализу исторического аспекта развития уголовной ответственности за неисполнение приговора суда, решения суда или иного судебного акта в рамках изучения преступлений против правосудия на протяжении становления российской государственности в период с X века до возникновения Советского государства.

Диссертант отмечает, что законодательство России на различных этапах своей многовековой истории содержало довольно большое количество норм, предусматривающих различные социально-правовые аспекты уголовной политики Российского государства по отношению к совершению преступлений против правосудия в тот или иной период развития государственности, при этом уголовно-правовая наука бывшего Советского Союза и его республик в основном проводила изучение только советского этапа развития законодательства о преступлениях против правосудия. Автор считает, что в действительности оставалась неисследованной довольно огромная правовая часть многовековой российской досоветской истории регламентации уголовной ответственности за преступления против правосудия. В результате изучения исторического аспекта развития уголовной ответственности за преступления против правосудия в до-

революционный период диссертант отмечает, что исследование памятников русского права, исторических документов и других источников не выявило определенной существующей линии развития уголовной политики Российского государства в отношении лиц, совершивших преступления против правосудия. Тем не менее автор полагает, что к началу XX столетия в уголовном праве Российского государства сложилась система уголовно-правовых норм, направленных на обеспечение нормальной деятельности органов, отправляющих правосудие, были заложены основные принципы защиты законных интересов любых участников судопроизводства, а также атрибуты, способствующие установлению истины в процессе.

Во втором параграфе первой главы *«История развития советского уголовного законодательства об ответственности за совершение преступлений против правосудия»* диссертант проводит исторический анализ становления уголовной ответственности за преступления против правосудия в советский период развития российской государственности.

В результате проведенного исследования автор отмечает, что после революции 1917 г в России стало создаваться новое уголовное законодательство, в том числе и о преступлениях против правосудия. Руководящие начала по уголовному праву РСФСР 1919 г содержали нормы о преступлениях против правосудия, но не было их систематизации. В первом УК РСФСР 1922 г отсутствовала самостоятельная глава, посвященная преступлениям против правосудия. Нормы о таких преступлениях содержались в различных главах «О контрреволюционных преступлениях», «Государственные преступления», «О преступлениях против порядка управления». Уголовный кодекс РСФСР 1926 г также не имел специальной главы о преступлениях против правосудия. Рассматриваемые деяния содержались в основном в гл II «Преступления против порядка управления» и гл III «Должностные (служебные) преступления». Впервые в истории советского периода в УК РСФСР 1960 г была выделена особая глава «Преступления против правосудия». Данная глава включала преступления против пра-

восудия, понимаемые не в узком смысле как деяния против деятельности судов по разрешению уголовных и гражданских дел, а рассматриваемые в широком понимании правосудия. Автор полагает, что это позволило свести к единому объекту уголовно-правовой охраны деятельность судов, органов прокуратуры, следствия, дознания, исправительно-трудовых учреждений, организаций и отдельных лиц в сфере установления истины по делу, обоснованного принятия судебного решения и его исполнения. Диссертант отмечает, что при конструировании Уголовного кодекса Российской Федерации 1996 г. законодателем была воспроизведена структура построения норм о преступлениях против правосудия, использованная в УК РСФСР 1960 г.

В третьем параграфе первой главы *«Зарубежное законодательство об уголовной ответственности за неисполнение приговора суда, решения суда или иного судебного акта»* диссертант проводит анализ уголовного законодательства стран ближнего и дальнего зарубежья, предусматривающего уголовную ответственность за совершение деяния, сходного по объективным признакам с неисполнением приговора суда, решения суда или иного судебного акта, ответственность за совершение которого предусмотрена в ст. 315 УК РФ.

В итоге автор отмечает безусловную близость уголовного законодательства стран ближнего зарубежья уголовному законодательству Российской Федерации. Что же касается стран дальнего зарубежья, то здесь диссертант отмечает, что в УК ряда европейских стран есть нормы, аналогичные рассматриваемой. Так, в ст. 315 УК Испании установлена ответственность должностного лица или государственного служащего, который присваивает судебные полномочия или препятствует исполнению решения, изданного компетентным судебным органом. В действующем УК Дании в соответствии с § 148 за умышленное или в силу грубой небрежности несоблюдение предусмотренной законом процедуры в отношении рассмотрения или исполнения определенных юридических актов подлежат ответственности лица, наделенные юрисдикцией или иной государственной властью решать правовые вопросы или в чьи обязанности

входит применение карательной власти государства УК Франции содержит две нормы, за нарушение которых, как следует из их содержания, могут быть привлечены к ответственности частные или любые иные лица. Это неисполнение судебного решения о наказании в виде афиширования обвинительного приговора, выразившееся в уничтожении, сокрытии или срывании полностью или частично расклеенных афиш (ст. 434–39), а также любое нарушение запрета о наказании в виде запрещения осуществлять какую-либо профессиональную или общественную деятельность УК Болгарии в разделе III «Преступления против правосудия» содержит две нормы об уголовной ответственности за неисполнение судебных решений (ст. 293а) и воспрепятствование судебному решению (ст. 296). Уголовный кодекс Китайской Народной Республики в параграфе втором «Преступления против судебного порядка» главы 6 «Преступления против порядка и общественного управления» содержит ст. 313 (отказ от исполнения решения, вынесенного народным судом, если имеется возможность исполнения данного решения, совершенной при отягчающих обстоятельствах). Диссертант также отмечает, что ряд государств (ФРГ, Швеция, Япония) не содержат норм, предусматривающих уголовную ответственность за совершение деяний, аналогичных неисполнению приговора суда, решения суда или иного судебного акта, однако, по мнению автора, для российского законодателя и правоприменителя представляет интерес уголовное законодательство ряда государств дальнего зарубежья (Дания, Болгария, Китай).

Глава вторая «Юридическая характеристика неисполнения приговора суда, решения суда или иного судебного акта» состоит из двух параграфов. Первый параграф второй главы «Объективные признаки неисполнения приговора суда, решения суда или иного судебного акта» посвящен юридической характеристике объекта и признаков объективной стороны неисполнения приговора суда, решения суда или иного судебного акта. Диссертант отмечает, что общественная опасность рассматриваемого преступного деяния состоит в умышленном неисполнении вступивших в законную силу приговора суда, ре-

шения суда или иного судебного акта, обязательных для всех государственных, муниципальных и других органов и учреждений, коммерческих и иных организаций, что препятствует реализации задач правосудия, подрывает авторитет этих органов, исключает возмещение ущерба, восстановление нарушенных прав граждан и организаций. При этом автор исследует общий, родовый, видовой и непосредственный объекты рассматриваемого деяния и отмечает, что в качестве родового объекта неисполнения приговора суда, решения суда или иного судебного акта выступают интересы государственной власти, а именно судебной власти Российской Федерации. Видовым объектом неисполнения приговора суда, решения суда или иного судебного акта являются общественные отношения, обеспечивающие нормальную деятельность органов правосудия. Основным непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст. 315 УК РФ, диссертант определяет как общественные отношения, обеспечивающие установленный порядок реализации судебных решений, вынесенных в порядке конституционного, уголовного, гражданского, арбитражного и административного судопроизводства. В качестве основного дополнительного объекта преступления, предусмотренного ст. 315 УК РФ, автор выделяет общественные отношения, обеспечивающие нормальную деятельность органов государственной власти, призванных исполнять приговоры, решения суда или иные судебные акты. Дополнительным объектом уголовно-правовой охраны, по мнению диссертанта, являются общественные отношения в сфере иных правоотношений (имущественные, личные неимущественные и др.)

Проводя изучение объективных признаков неисполнения приговора суда, решения суда или иного судебного акта, автор полагает, что под судебным решением следует понимать любые судебные акты конституционного, уголовного, гражданского, арбитражного и административного судопроизводства, разрешающие дела по существу, а также решения иностранных судов, международных судов и арбитражей, в случае, если таковые признаны международными договорами Российской Федерации. К судебным решениям, по мнению диссер-



танта, относятся приговоры, решения, приказы, определения, постановления кассационной или надзорной инстанции, обязательные для исполнения всеми юридическими и физическими лицами, причастными к их исполнению. При этом диссертант отмечает, что весьма важным является указание на то, что данные решения должны быть вступившими в законную силу. Злоупотребление в качестве признака отдельных составов преступлений автор определяет как невыполнение определенных обязанностей, возложенных на лицо в установленном законом порядке, продолжаемое после повторного предупреждения со стороны уполномоченных на это органов о недопустимости их неисполнения. При проведении исследования диссертантом выявлены основные способы воспрепятствования исполнению приговора, решения суда или иного судебного акта, возможные в ходе осуществления исполнительного производства, которые представлены следующим образом

– непредоставление судебному приставу-исполнителю по его требованию сведений, информации и документации, необходимой для исполнения решения суда или иного судебного акта (бухгалтерской документации, подтверждающей наличие дебиторской задолженности, сведений о ликвидном имуществе, о расчетных счетах и т.д.,

– активная деятельность по отчуждению ликвидного имущества и выводу из активов денежных средств в течение срока, установленного судебным приставом-исполнителем для добровольного исполнения решения суда, а также после истечения указанного срока,

– неявка без уважительных причин к судебному приставу-исполнителю, либо к месту совершения исполнительных действий, в случае если должностное лицо было надлежащим образом уведомлено о времени, дате и месте явки,

– воспрепятствование различными действиями либо бездействием судебному приставу-исполнителю со стороны должностных лиц либо иных работников организации-должника, совершенных по указанию должностных лиц, – не

допуск охранником по указанию должностного лица судебного пристава-исполнителя на территорию организации-должника для совершения любых исполнительных действий по исполнительному производству,

– действия и указание руководителя организации должника, направленные на отчуждение, растрату, сокрытие, незаконную передачу арестованного имущества, в том случае, когда ответственным хранителем назначен не руководитель, а работник данной организации, либо иное лицо,

– отказ кассира организации должника по указанию должностного лица выдать судебному приставу денежные средства из кассы должника для их изъятия,

– нарушение запрета судебного пристава-исполнителя о расходовании денежных средств из кассы должника, переименование должности, которую лицо по приговору суда не может замещать, с сохранением тех же функциональных обязанностей работника и т.д.

Во втором параграфе второй главы *«Субъективные признаки неисполнения приговора суда, решения суда или иного судебного акта»* диссертант рассматривает признаки субъекта преступления, а также признаки субъективной стороны неисполнения приговора суда, решения суда или иного судебного акта. Что касается субъективной стороны неисполнения приговора суда, решения суда или иного судебного акта, то диссертант полагает, что субъективная сторона рассматриваемого преступления характеризуется умышленной виной в форме прямого умысла. Лицо осознает общественную опасность совершаемого им деяния, осознает, что не исполняет судебный акт, используя служебные полномочия, осознает при злостном неисполнении, что продолжает действовать (бездействовать), несмотря на предупреждение (интеллектуальный момент), и желает, чтобы судебный акт остался неисполненным (волевой момент). Проводя полемику с учеными, считающими, что совершение данного преступления возможно и с косвенным умыслом, автор отмечает, что указание на совершение злостного неисполнения с косвенным умыслом противоречит законодательной

характеристике этого деяния как «злостное неисполнение», а что касается воспрепятствования исполнению судебного акта, то здесь также характерна умышленная форма вины. Субъект знает о наличии вступившего в законную силу судебного акта и осознает, что своим поведением чинит препятствия для исполнения компетентным лицом этого акта, предвидит неизбежность или возможность его неисполнения и желает этого. Мотивы рассматриваемого преступления на квалификацию не влияют, но могут учитываться при назначении наказания. Однако диссертант полагает, что в качестве таковых могут выступать личная заинтересованность, корыстная заинтересованность, интересы службы и т.п.

Выявляя уголовно-правовую характеристику субъективных признаков неисполнения приговора суда, решения суда или иного судебного акта, автор отмечает, что субъект преступления, предусмотренного ст. 315 УК РФ, должен обладать специальными признаками, позволяющими привлечь данное лицо к уголовной ответственности в качестве исполнителя этого деяния. На основании практики применения нормы об ответственности за неисполнение приговора суда, решения суда или иного судебного акта, диссертант делает вывод о том, что точное установление и юридическое закрепление субъективных признаков состава преступления, предусмотренного ст. 315 УК РФ, является залогом не только правильной квалификации, но и соблюдения законности, а также прав человека и гражданина.

В главе третьей «Совершенствование уголовного законодательства и правоприменительной практики об ответственности за неисполнение приговора суда, решения суда или иного судебного акта» диссертант предлагает пути совершенствования законодательства об ответственности за неисполнение приговора суда, решения суда или иного судебного акта, практики применения анализируемой нормы, а также рассматривает некоторые проблемы квалификации данного преступления.

Исследуя практику применения нормы о неисполнении приговора суда, решения суда или иного судебного акта, диссертант отмечает, что фактически одним из главных действующих лиц в имеющемся правовом перечне представителей власти на которых возложены обязанности по принудительному исполнению судебных актов, является судебный пристав-исполнитель и в случае выявления судебным приставом-исполнителем фактов неисполнения решения суда или иного судебного акта, либо воспрепятствования их исполнению, он обязан принять меры к привлечению виновных должностных лиц к административной ответственности в соответствии с ФЗ РФ «Об исполнительном производстве» и КоАП РФ. Для привлечения виновного должностного лица должника организации к уголовной ответственности, предусмотренной ст. 315 УК РФ, необходимо чтобы в ходе принудительного исполнения решения суда или иного судебного акта виновное лицо было привлечено не менее 2 раз к административной ответственности. В ходе изучения практики применения норм, регламентирующих исполнительное производство судебных приставов, автором выявлены факторы, влияющие на эффективность применения ст. 315 УК РФ.

В результате изучения практики применения неисполнения приговора суда, решения суда или иного судебного акта диссертантом выявлен особый порядок юридического установления противоправных действий должностных лиц организаций-должников, подпадающих под признаки объективной стороны преступления, предусмотренного ст. 315 УК РФ, которые наиболее часто встречаются в ходе осуществления исполнительных производств.

Диссертант полагает, что в настоящий момент действующая редакция ст. 315 УК РФ в рамках существующего теоретического толкования этой нормы и ее практического применения существенно ограничивает круг субъектов воспрепятствования исполнению приговора суда, решения суда или иного судебного акта, в связи с чем необходимо расширить сферу действия ст. 315 УК РФ при совершении действий, направленных на воспрепятствование исполнению приговора суда, решения суда или иного судебного акта. Автор отмечает, что данное пред-

ложение поддержало более 87 % респондентов – работников судов и сотрудников правоохранительных органов

Диссертант полагает, что весьма важную роль в правосудии Российской Федерации должны играть решения Европейского Суда по правам человека, в том числе и по делам о неисполнении приговора суда, решения суда или иного судебного акта. Обязательность решений Европейского Суда по правам человека в российской правовой системе исходит, прежде всего, из самих норм международного права. Согласно Конституции Российской Федерации Конвенция о защите прав человека и основных свобод является частью национальной правовой системы, при этом российские суды обязаны применять Конвенцию о защите прав человека и основных свобод наравне с любым другим национальным законом. Автор считает, что Решения Европейского Суда по правам человека носят обязательный характер для субъектов, применяющих Конвенцию в российском уголовном праве, тем более что Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в п. 2 ч. 4 ст. 413 в качестве нового обстоятельства, служащего основанием возобновления производства по уголовному делу, предусмотрел установленное Европейским Судом по правам человека нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом Российской Федерации уголовного дела связанное с а) применением федерального закона, не соответствующего положениям Конвенции о защите прав человека и основных свобод, б) иными нарушениями положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Между тем в практике Европейского Суда по правам человека довольно часто встречаются случаи рассмотрения жалоб против Российской Федерации именно о неисполнении приговора суда, решения суда или иного судебного акта, и не во всех случаях после рассмотрения Европейским Судом по правам человека дела по существу и вынесения положительного постановления, в российской правовой системе исполняются эти решения.

В связи с этим автор полагает, что необходимо установить уголовную ответственность за умышленное неисполнение решения Европейского Суда по правам человека, а также воспрепятствование его исполнению

Следует отметить, что данное предложение поддержало 74 % опрошенных респондентов – работников судов и сотрудников правоохранительных органов

В результате проведенного исследования диссертант предлагает авторскую редакцию названия и диспозиции ст 315 УК РФ, которые изложены в положениях, вынесенных на защиту

В целом предлагаемую диссертантом редакцию ст 315 УК РФ положительно оценили 82 % респондентов

В заключении представлены основные выводы и предложения, сформулированные по результатам исследования, наиболее значимые из которых изложены в тексте настоящего автореферата при характеристике соответствующих разделов работы

**Основные положения диссертации опубликованы в следующих работах:**

1 Харьковский Д А Проблемы правового обеспечения национальной безопасности Российской Федерации в сфере осуществления правосудия // Глобальные и региональные факторы правового обеспечения национальной безопасности Сборник материалов Международной научно-практической конференции 26-27 октября 2006 г Ростов н/Д, 2006 Ч 1 – 0,2 п л

2 Харьковский Д А Некоторые вопросы квалификации неисполнения приговора суда, решения суда или иного судебного акта (ст 315 УК РФ) // Научные труды ученых-юристов Северо-Кавказского региона Краснодар, 2007 Вып 15 – 0,3 п л

3 Харьковский Д А Совершенствование уголовного законодательства об ответственности за неисполнение приговора суда, решения суда или иного су-

дебного акта (ст. 315 УК РФ) // Научные труды ученых-юристов Северо-Кавказского региона Краснодар, 2007 Вып. 15 – 0,3 п.л.

**Статьи, опубликованные в изданиях Перечня ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации:**

4 Харьковский Д.А. Уголовно-правовая характеристика неисполнения приговора суда, решения суда или иного судебного акта (ст. 315 УК РФ) // Юристъ-Правоведъ 2006 № 4 – 0,2 п.л.

5 Харьковский Д.А. Правосудие как объект уголовно-правовой охраны // Юристъ-Правоведъ 2007 № 2 – 0,4 п.л.

Формат 60x84/16 Объем 1,5 п л Набор компьютерный  
Гарнитура Таймс New Roman Печать ризография Бумага офсетная  
Тираж 100 экз  
Отпечатано в отделении оперативной полиграфии ОНИРИО  
Ростовского юридического института МВД России  
344015, г Ростов-на-Дону, ул Маршала Еременко, 83