

На правах рукописи



МАРКЕЛОВ Сергей Владимирович

**УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ И ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ
МЕРЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ БЕЗОПАСНОСТИ
УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА
В УЧРЕЖДЕНИЯХ ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ РОССИИ**

Специальность 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика
и судебная экспертиза; оперативно-разыскная деятельность

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Владимир 2006

Работа выполнена на кафедре уголовно-процессуального права Федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Владимирский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний».

Научный руководитель:

кандидат юридических наук, доцент

Пастухов Павел Сысоевич

Официальные оппоненты:

доктор юридических наук, профессор

заслуженный юрист РФ

Илларионов Владимир Петрович

кандидат юридических наук

Головинская Ирина Викторовна

Ведущая организация – Вологодский институт права
и экономики ФСИН России

Защита состоится 19 декабря 2006 г. в 16.30 на заседании диссертационного совета Д 229.004.01 при Федеральном государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Владимирский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний» по адресу: 600020, г. Владимир, ул. Большая Нижегородская, 67е. Зал ученого совета.


С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Владимирский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний».

Автореферат разослан 15 ноября 2006 г.

Ученый секретарь

диссертационного совета

кандидат юридических наук, доцент



В.В. Мамчун

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В условиях совершенствования механизма защиты прав человека проблема соблюдения гарантий прав и свобод, обеспечение достоинства личности в уголовном судопроизводстве в органах, исполняющих наказание, приобретает особую значимость.

Анализ практики свидетельствует, что даже применение самой строгой меры уголовного наказания к лицам, совершившим преступление, не способствует снижению роста преступности в пенитенциарной системе. По данным статистики в местах лишения свободы осужденными ежегодно совершается свыше семи тысяч преступлений. Это подрывает авторитет государственной власти в области уголовной и уголовно-исполнительной политики, не способствует исправлению лиц, осужденных к лишению свободы, и порой даже провоцирует рост преступного поведения широкого круга осужденных. По распространенному мнению учреждения, призванные исправлять осужденных, становятся «фабрикой рецидивной преступности», «университетом, где получают высшее преступное образование».

На первый взгляд, анализ статистических данных, приводимых в ведомственных отчетах, формирует мнение о снижении преступности в местах лишения свободы. Даже в условиях нехватки квалифицированных кадров налицо предпосылки полного искоренения преступности в исправительных учреждениях. Мы же полагаем, что это просто игра цифр, причиной понижения количественного значения которых служит снижение количества осужденных, вызванное периодическим принятием актов об амнистии в России и смягчения наказаний в УК РФ. В действительности преступность в местах лишения свободы обладает высокой латентностью, и чем ниже категория преступлений (по тяжести), тем выше латентность, поэтому в реальности, по сравнению с цифрами на бумаге, все намного серьезнее.

Подавляющее число преступлений, совершаемых осужденными в местах лишения свободы, составляют преступления небольшой и средней тяжести, но случаются тяжкие и особо тяжкие. Как показывают исследования, данные преступления обладают специфическими чертами, которые обуславливаются специфическим субъектом их совершения – лицом, отбывающим наказание, и местом их совершения – исправительным учреж-

дением. На современном этапе органы, осуществляющие расследование преступлений, совершенных в исправительных учреждениях, не в достаточной степени обладают знаниями об уголовно-процессуальных мерах обеспечения безопасности осужденных, а следовательно, не учитывают и не применяют их в расследовании. Следствие этого – низкий процент раскрываемости преступлений, совершенных осужденными в местах лишения свободы. Страдает качество расследования выявленных преступлений. Отмеченное подтверждается и тем, что количество уголовных дел, направленных в суд, гораздо ниже количества уголовных дел, возбуждаемых по преступлениям, совершенным осужденными (например, в 2001 г. в Пермском крае это соотношение составило 24 уголовных дела от 49).

Таким образом, есть основание исследовать указанные проблемы с целью совершенствования практики применения мер безопасности и создания наиболее оптимального и эффективного режима защиты участников уголовного процесса по делам о преступлениях, совершаемых осужденными в местах лишения свободы (с учетом специфики этих преступлений), так как решение данных проблем не нашло своего должного отражения ни в современном уголовно-процессуальном законодательстве, ни в юридической литературе.

С нашей точки зрения, разработка механизма осуществления безопасности участников уголовного судопроизводства по уголовным делам о преступлениях, совершаемых в уголовно-исполнительной системе, является актуальной как в теоретическом, так и в практическом отношении.

Степень научной разработанности темы. Следует отметить, что отдельные направления обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства фрагментарно в своих работах рассматривали такие российские ученые-правоведы, как: С.Н. Аброськин, Р.М. Абызов, А.Ю. Алиев, Ю.Н. Антонян, В.В. Базунов, Е.Н. Билоус, И.А. Васиц, В.К. Гавло, В.М. Гаврилов, А.Я. Гришко, М.А. Громов, А.П. Детков, В.С. Евлампиев, М.В. Елеськин, Е.Г. Ищенко, Б.Б. Козак, М.Ф. Костюк, В.А. Локосов, В.В. Лунеев, Л.Ф. Мартынякин, В.А. Машнин, Л.Д. Нагорная, С.В. Назаров, А.С. Никитин, С.В. Расторопов, О.А. Семухин, П.А. Смирнов, Е.В. Сошнев, О.В. Старков, А.Н. Сухов, В.Г. Терещенко, А.А. Тихонов, В.Ю. Тычинский, Ю.В. Францифоров, А.Н. Цветков, Л.А. Ширяев, В.Е. Южанин, Ю.Н. Яковенко и другие.

Уголовно-процессуальные вопросы защиты участников уголовного процесса в местах лишения свободы менее разработаны, хотя и затрагивались различными авторами, исследовавшими в 90-х гг. процессуальное положение свидетелей (Л.В. Брусницын, О.А. Зайцев, А.Ю. Епихин), потерпевших (А.В. Абабков, Б.Т. Акрамходжаев, Л.В. Вавилова). Диссертационные исследования С.Л. Марченко¹ и А.К. Тихонова² специально посвящены вопросам защиты от криминального воздействия, но лишь отдельных участников уголовного судопроизводства и только в его пределах. Однако выбор объекта и предмета настоящей работы во многом обусловлен тем, что до настоящего времени в уголовно-процессуальной науке не в полной мере были исследованы проблемы защиты осужденных, содействующих правосудию, при выявлении преступлений, нахождении лиц (сотрудничающих с правоохранительными и судебными органами) в пенитенциарных учреждениях.

Объектом диссертационного исследования являются уголовно-процессуальные правовые отношения, складывающиеся в процессе производства дознания, предварительного следствия с целью обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства по делам о преступлениях, совершаемых осужденными в учреждениях ФСИН России.

Предметом исследования являются уголовно-процессуальные и организационные меры обеспечения безопасности участников уголовного процесса в учреждениях уголовно-исполнительной системы ФСИН России и закономерности в деятельности соответствующих субъектов.

Целью исследования является создание необходимых предпосылок для формирования целостной концепции, обеспечения безопасности участников уголовного процесса в учреждениях ФСИН России.

Поставленная цель выдвинула необходимость решения следующих задач:

- выявить признаки и сформулировать определение понятия и содержание безопасности участников уголовного процесса как вида государственной защиты в учреждениях ФСИН России;

¹ См.: *Марченко С.Л.* Обеспечение безопасности участников уголовного процесса: Дис. ... канд. юрид. наук, М., 1994.

² См.: *Тихонов А.К.* Уголовно-процессуальные меры обеспечения чести, достоинства и личной безопасности потерпевшего и свидетеля: Дис. ... канд. юрид. наук, М., 1995.

– выявить критерии разграничения функций и полномочий должностных лиц и иных субъектов при обеспечении безопасности осужденных, содействующих уголовному правосудию;

– выявить параметры противодействия расследованию в исправительных учреждениях и найти пути его нейтрализации с целью обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства в учреждениях ФСИН России;

– осуществить сравнительно-правовой анализ международных стандартов и принципов обеспечения мер безопасности и отечественного уголовно-процессуального законодательства в этой области;

– исследовать организацию и порядок применения мер безопасности к участникам уголовного процесса в учреждениях уголовно-исполнительной системы;

– осуществить классификацию мер безопасности участников уголовного процесса в учреждениях уголовно-исполнительной системы;

– обобщить практику применения мер безопасности к участникам уголовного процесса в учреждениях уголовно-исполнительной системы в стадии возбуждения уголовного дела и предварительного расследования;

– исследовать состояние обеспечения безопасности в процессе проведения отдельных следственных действий в учреждениях уголовно-исполнительной системы.

Методологическую основу диссертационного исследования составила материалистическая диалектика, а также апробированные юридической наукой общенаучные методы: анализ, синтез, системный и функциональный подходы, кроме того, применялись и частно-научные методы: формально-юридический, сравнительно-правовой и метод конкретно-социологических исследований.

Теоретическую основу исследования составили труды специалистов в области уголовного процесса, уголовного права, оперативно-разыскной деятельности, посвященные различным аспектам уголовно-процессуальной деятельности.

Эмпирическую базу исследования составили нормы российского законодательства, регламентирующие уголовно-процессуальную деятельность, а также международно-правовые нормы и принципы, содержащиеся

в конвенциях, договорах и регулирующие вопросы обеспечения безопасности участников уголовного процесса; материалы 206 уголовных дел о преступлениях, совершенных осужденными в учреждениях уголовно-исполнительной системы ГУФСИН Удмуртской и Башкирской республик, Пермского края, Кировской и Свердловской областей; результаты конкретно-социологических исследований, проведенных автором.

Кроме того, диссертант использовал личный опыт работы в следственных подразделениях МВД Пермского края.

Научная новизна исследования определяется тем, что в работе на монографическом уровне в условиях действия современного российского уголовно-процессуального законодательства предпринята попытка формирования процессуального статуса субъектов уголовного судопроизводства, выработки оптимального механизма применения мер безопасности при расследовании, рассмотрении и разрешении уголовных дел о преступлениях, совершаемых в учреждениях ФСИН России.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Обеспечение безопасности участников уголовного судопроизводства является конституционной обязанностью государственных органов и их должностных лиц.

2. При вовлечении индивида в уголовное судопроизводство, особенно в условиях учреждений, исполняющих наказания, государство обязано гарантировать его безопасность.

3. Обеспечение мер безопасности – это комплексный, межотраслевой институт, включающий нормы уголовно-процессуального права, оперативно-разыскного и уголовно-исполнительного законодательства, регламентирующего правовые и организационные меры обеспечения безопасности участников уголовного процесса в учреждениях ФСИН России.

4. Специфика преступлений, совершаемых осужденными в исправительных учреждениях, выражается в том, что субъектом является лицо, отбывающее наказание и в специфической обстановке (территория и режим исправительного учреждения).

5. Обосновывается необходимость применения мер безопасности к участникам уголовного процесса в исправительных учреждениях не только в случаях совершения тяжких и особо тяжких преступлений, но и по преступлениям небольшой и средней тяжести.

6. Производство дознания в исправительных учреждениях характеризуется процессуально-тактическими особенностями таких следственных действий, как осмотр места происшествия, освидетельствование, выемка, обыск, допрос, обусловленные специфической обстановкой места совершения преступления, субъектом совершения преступления и положением других участников данного производства.

7. Обосновывается необходимость дополнения нормы Уголовно-процессуального кодекса России, регламентирующей подследственность (ст. 151 УПК РФ) положением о наделении уголовно-исполнительной системы как органа дознания правом осуществления расследования по уголовным делам о преступлениях, совершенных осужденными в исправительных учреждениях, а не только правом проводить неотложные следственные действия.

Теоретическая и практическая значимость диссертации. Ряд выводов и предложений, сформулированных в диссертации, вносят определенный вклад в развитие отдельных положений науки уголовно-процессуального права. Речь идет о разработке концептуального подхода к регламенту уголовно-процессуальной деятельности, определении процессуального статуса участников уголовного судопроизводства, находящихся в исправительных учреждениях, и разработке мер безопасности с учетом специфики условий уголовно-исполнительной системы.

Положения диссертации могут быть использованы как в нормотворческой, так и в правоприменительной деятельности органов ФСИН, в учебном процессе образовательных учреждений системы МВД и ФСИН России, при повышении квалификации и переподготовке работников уголовно-исполнительной системы.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации:

1) используются в учебном процессе Владимирского юридического института ФСИН России, Пермского колледжа ФСИН России;

2) внедрены в практическую деятельность ГУФСИН по Пермскому краю и Пермской прокуратуры по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях;

3) докладывались автором в ходе выступлений:

– на III Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы российского права на современном этапе», проводившейся международным союзом юристов, союзом юристов России в г. Пенза в 2004 году;

– межведомственной научно-практической конференции «Пенитенциарная система России: состояние, проблемы, перспективы», проводившейся в Пскове Псковским юридическим институтом ФСИН России в 2004 году;

– Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы пенитенциарной науки и практики», проводившейся научно-исследовательским институтом ФСИН России, Региональной общественной организацией «Научное пенитенциарное общество» при поддержке организации «Международная тюремная реформа» (PRI) в Москве в 2004 году;

– научно-практической конференции «Уголовное наказание в России и за рубежом: теория и практика», проводившейся в Вологде Вологодским институтом права и экономики ФСИН России в 2005 году;

– научно-практическом семинаре с начальниками оперативных аппаратов ФСИН России «Актуальные вопросы осуществления дознания в исправительном учреждении», проводившемся в Перми Пермским колледжем ФСИН России в 2005 году, а также в других вузах Пермского края;

4) изложены в опубликованных работах автора.

Объем и структура диссертации. Диссертация состоит из введения; двух глав, включающих семь параграфов; заключения; библиографического списка.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность выбранной темы исследования, характеризуется степень ее научной разработанности, определяется объект и предмет исследования, его цели и задачи, методологическая, теоретическая и эмпирическая основы, научная новизна, формулируются положения, выносимые на защиту, указывается теоретическая и практическая значимость работы, сведения об апробации основных результатов исследования.

Глава первая «Правовые и научные основы обеспечения безопасности участников уголовного процесса в учреждениях ФСИН России» состоит из четырех параграфов, в которых исследуются общие теоретические положения, дается анализ основных понятий и содержание безопасности участников уголовного процесса, рассматриваются вопросы полномочий должностных лиц и иных субъектов при обеспечении безопасности осужденных, применение мер безопасности в условиях противодействия предварительному расследованию, осуществляется анализ международных норм как гарантий в области уголовно-процессуальных отношений.

Первый параграф «Понятие и содержание мер безопасности участников уголовного процесса как вида государственной защиты в учреждениях ФСИН России» посвящен детальному анализу законодательных и научных определений безопасности, на основе которого сделан вывод о том, что понятие «безопасность» – это состояние, при котором не угрожает опасность, т.е. состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз.

Автор анализирует конституционные положения и приходит к выводу: участие осужденного в предупреждении преступлений и уголовном судопроизводстве не должно влечь снижение его безопасности. Следовательно, если государством на осужденного возлагается, в частности, исполнение уголовно-процессуальных обязанностей, сопряженных с возникновением опасности для последнего (дача показаний, выполнение обязанностей понятого и др.), то государство в свою очередь обязано гарантировать его безопасность. Иное делает отказ человека от участия в уголовном судопроизводстве правомерным, соответствующим конституционным установлениям. Требование же государства к индивидууму выполнять уголовно-процессуальные обязанности при отсутствии гарантий безопасности и тем более применение санкций за невыполнение обязанностей, когда причиной их невыполнения осужденным является его обоснованный страх расправы со стороны других осужденных, представляют собой не только «нравственную» проблему, но и являются неправомерными (неконституционными).

На основе проведенного исследования теоретических положений и опыта работы практических органов сформулирована авторская дефиниция понятия «обеспечение безопасности».

Автор анализирует взгляды ряда исследователей на систему мер безопасности, на основе которых сделан вывод, что меры безопасности в уголовном процессе представляют собой систему основанных на действующем законодательстве действий, предпринимаемых уполномоченными на то субъектами и направленных на недопущение возникновения ситуаций, связанных с нарушением состояния защищенности охраняемых объектов безопасности, а в случае их возникновения — на восстановление нарушенного состояния защищенности.

Проведена детальная классификация мер безопасности. В частности, в зависимости от отраслевой принадлежности мер безопасности выделены следующие: уголовно-правовые, уголовно-процессуальные и административные меры; меры безопасности, направленные на выявление и предупреждение преступлений; меры социальной защиты; меры безопасности, непосредственно не предусмотренные действующим законодательством.

Угроза безопасности в сфере уголовного процесса представляет собой умышленные действия обвиняемых или других лиц, побуждающие к исполнению предъявленного требования и препятствующие осуществлению судопроизводства с целью уклонения виновных от справедливого наказания, а также совершаемые из мести за добросовестное участие в уголовном процессе.

Приведенное определение позволяет сделать вывод о существовании шести видов угроз: письменная или устная, сформулированная откровенно или завуалировано, высказанная непосредственно обвиняемым или через третьих лиц. Следует отметить, что криминогенная обстановка в исправительных учреждениях породила многочисленные противоправные способы воздействия на участников уголовного процесса и организации противодействия расследованию.

Во *втором параграфе «Полномочия должностных лиц и иных субъектов при обеспечении безопасности осужденных, содействующих уголовному правосудию»* дается характеристика правовой основы действий должностных лиц при обеспечении безопасности.

Диссертант пришел к выводу, что одним из вопросов, оптимальное решение которого во многом определит степень эффективности законода-

тельства в разрабатываемой теме, является вопрос об установлении, наде-лении правами и обязанностями субъектов, участие которых необходимо для обеспечения безопасности лиц, действующих в интересах правосудия в пенитенциарных учреждениях.

Автор предлагает включить в данные субъекты: 1) органы, осуществ-ляющие властную уголовно-процессуальную деятельность (органы до-знания, следователи, прокуроры, суды (судьи)), поскольку в большинстве случаев криминальное воздействие применяется именно в ходе расследо-вания и разрешения уголовных дел; 2) прокуроров и судей, принимающих (санкционирующих) решения об осуществлении мер безопасности вне границ уголовного процесса, ибо криминальное воздействие может осуще-ствляться как до, так и по его окончании; 3) субъектов, проводящих дея-тельность по выявлению и предупреждению преступлений; 4) администра-цию мест содержания под стражей и пенитенциарных учреждений; 5) иные государственные административные органы, а также негосударст-венные (акционированные и др.) учреждения и организации.

По мнению автора исследования, при установлении в России «укра-инского» («белорусского», «латвийского», «молдавского») варианта распре-деления полномочий между органами, принимающими решение об осуще-ствлении мер безопасности, и органами, их реализующими, целесообразно предусмотреть следующую особенность: включить в компетенцию органов, принимающих решение об осуществлении мер безопасности, право опреде-лять основные подлежащие осуществлению защитные меры, определение которых будет зависеть от конкретной сложившейся ситуации (характера угрозы для защищаемого, его семейного положения и проч.).

Диссертант предлагает создать в ФСИН России специальную службу для защиты содействующих правосудию осужденных, которая будет сформирована из сотрудников, имеющих специальную подготовку. Так как согласно проведенного опроса 90 % личного состава сотрудников, осущ-ествляющих выявление, предупреждение и раскрытие преступлений, во-обще не знают о мерах безопасности и правилах их применения.

В третьем параграфе «Обеспечение безопасности участников уголовного процесса в условиях противодействия предварительному расследованию в учреждениях ФСИН России» рассматриваются вопросы

нейтрализации противодействия подозреваемых и обвиняемых в условиях исправительных учреждений и приводятся результаты проведенного анкетирования сотрудников ФСИН России и осужденных.

Автором обосновывается, что противодействие расследованию в исправительном учреждении имеет свои особенности, определяемые субъектами воздействия, его целями, характером. Прежде всего, здесь специфичен субъект (инициатор) воздействия. Это, как правило, лицо, совершившее преступление на территории исправительного учреждения (осужденный).

Исследование уголовных дел показало, что совершают акты воздействия (*субъекты воздействия*) в основном лица мужского пола (в 94,3 % изученных нами случаев). Более половины лиц, осуществлявших воздействие, ранее совершали преступления, причем в 20,1 % случаев преступления были совершены два и более раз. Только 16,8 % осужденных преступников характеризовались положительно. В 48,9 % случаев в характеристиках прослеживалась явно отрицательная оценка их личности. В остальных случаях характеристики были нейтральными, не раскрывали личностные особенности субъектов, что свидетельствует о формальном подходе к их составлению и получению.

Самым распространенным *способом воздействия* на свидетелей и потерпевших являются *уговоры* осужденным, совершившим преступление, свидетелей или потерпевших (41,6 % всех исследованных случаев).

Исследования диссертанта показали, что *физическое воздействие или угроза физического воздействия*, применяемые в отношении свидетелей и потерпевших, составили 24,9 % всех исследованных случаев. Подкуп свидетелей и потерпевших был зафиксирован в 12,2 % уголовных дел. В 4,1 % случаях зафиксировано, что злоумышленники осуществляли воздействие путем шантажа свидетелей и потерпевших.

Также было установлено, что при воздействии на свидетелей и потерпевших осужденный, совершивший преступление, зачастую применяет несколько взаимосвязанных приемов воздействия, представляющих собой единый комплекс действий, объединенных целями воздействия.

Исследовалась и связь с криминальной средой лиц, на которых воздействие было оказано. Доля ранее судимых среди свидетелей и потерпевших составила 12,7 %, а доля лиц (с учетом предыдущего показателя),

имеющих активные контакты с отрицательными осужденными, составила 21,2 %. В большинстве случаев осужденные-свидетели и потерпевшие сами не заявляли о причиненном им вреде, уклонялись от своих обязанностей в уголовном процессе и не давали показаний о воздействии на них преступников.

Потерпевшие и свидетели характеризовались следующим образом: положительно – 56,6 % случаев; нейтрально – 30,2 %; отрицательно – 13,2 %.

Приведенные показатели позволили автору констатировать особенность психической деятельности свидетелей и потерпевших – ее эмоциональную окраску. Более половины свидетелей и потерпевших согласились сотрудничать с правоохранительными органами, ввиду негативного отношения к личности виновного или преступности в целом, что определено отрицательными чувствами и эмоциями.

При проведенном диссертантом исследовании выяснилось, что воздействие на свидетелей и потерпевших самым серьезным образом влияло на разрешение уголовных дел: почти в каждом пятом случае (19 %) существенно повысилась трудоемкость расследования; в 14,7 % случаев воздействие привело к прекращению или приостановлению уголовных дел; в 14,7 % случаев следователи были вынуждены продлевать сроки расследования; в 14,4 % случаев воздействие привело к смягчению квалификации действий виновных; в 8,7 % случаев было прекращено уголовное преследование как минимум по одному из эпизодов; в 7,3 % существенно смягчена участь осужденных-преступников (в основном смягчение выразилось в виде и мере их наказания).

Самым распространенным (и самым удобным) местом склонения преступниками свидетелей и потерпевших на свою сторону является местопребывание последних.

С.В. Маркелов доказывает, что очень важно, чтобы мероприятия по упреждению, выявлению и преодолению противодействия проводились не от случая к случаю, не стихийно, а постоянно, целенаправленно и по единому согласованному плану.

В четвертом параграфе «Международно-правовое содержание обеспечения мер безопасности как гарантий в области уголовно-процессуальных отношений» осуществляется анализ законодательного закрепления и практического применения мер безопасности в зарубежных странах.

Диссертант обосновывает, что важную роль в формировании отечественного института обеспечения безопасности участников уголовного процесса и иных лиц играет законодательство и опыт зарубежных стран.

Автор выявляет проблему, которая заключается в том, что надо совместить необходимость поиска правды (т.е. дачу откровенного, полного и точного показания) и сохранность жизни и здоровья свидетеля. Пути решения этой проблемы различны.

Во Франции вопросы обеспечения безопасности участников процесса решаются на основе материального и процессуального права и судебной практики.

В ряде западных стран нет специального законодательства, направленного на обеспечение безопасности участников уголовного процесса, но в уголовно-процессуальных кодексах содержатся нормы, направленные на защиту этих лиц.

В ФРГ была подготовлена концепция по обеспечению безопасности свидетелей и на основе этой концепции в 1990 г. были приняты общие указания Федеральных и земельных министров юстиции и внутренних дел по охране свидетелей, подвергнувшихся воздействию либо при существовании такой угрозы. И в концепции, и в общих указаниях содержались функции, цели и задачи специально создаваемых в ФРГ органов по охране свидетелей. Кроме того, практикуется допрос оперативных работников и допрос самих секретных осведомителей. Они выступают в суде, сохраняя анонимность, под псевдонимами.

Последние два десятилетия характеризуются значительными изменениями в уголовно-процессуальном статусе жертвы преступления в США. Начало обеспечения безопасности участников процесса в США было законодательно закреплено в связи с принятием Комплексного закона о борьбе с преступностью 1968 г., в котором предусматривалось представление свидетелю «иммунитета» судом, когда это требовалось. Этим же законом вводилась в действие Программа по обеспечению безопасности свидетелей от противоправных посягательств в связи с их участием в уголовном процессе по тяжким преступлениям.

Интересен также такой факт, что в связи с защитой свидетеля либо потенциального свидетеля генеральный прокурор обязан, пока существует

опасность для этих лиц, заботиться не только об их безопасности, но и психологическом благополучии и социальной адаптации.

Диссертантом установлено, что обеспечением безопасности участников уголовного процесса в США занимаются не только на государственном уровне, но существует множество общественных организаций, занимающихся проблемами защиты прав и интересов жертв преступлений и свидетелей. Большую роль играют фонды и организации, не занимающиеся непосредственно расследованием преступлений, но помогающие пострадавшим от преступления в обеспечении прав и улучшении положения потерпевших на всем протяжении уголовного судопроизводства.

Глава вторая «Организация и порядок применения мер безопасности к участникам уголовного процесса в учреждениях уголовно-исполнительной системы» состоит из трех параграфов, в которых анализируются виды мер безопасности, особенности применения мер безопасности в учреждениях ФСИН России в стадии возбуждения уголовного дела и предварительного расследования, а также вопросы обеспечения безопасности в процессе проведения отдельных следственных действий в учреждениях уголовно-исполнительной системы.

В *первом параграфе «Виды мер безопасности участников уголовного процесса в учреждениях уголовно-исполнительной системы»* осуществляется классификация мер безопасности. Критерием является их членение на группы (подсистемы) в зависимости от возможности (и необходимости) применения при осуществлении различных составляющих борьбы с преступностью в исправительных учреждениях.

Автор исследования доказывает, что свойством некоторых мер безопасности является универсальность – возможность их применения не только в ходе уголовного судопроизводства, но и за его пределами, как к лицам, содействующим правосудию, так и к их близким. Основываясь на данном свойстве, определяет подсистему универсальных защитных мер. Ее образуют: 1) личная охрана защищаемого лица; 2) выдача специальных средств индивидуальной защиты, связи и оповещения об опасности; 3) временное помещение в безопасное место; 4) изменение места работы (службы) или учебы; 5) замена документов и (или) изменение внешности; 6) обеспечение конфиденциальности сведений о защищаемом лице.

Диссертант предлагает в качестве специальных мер использовать: 1) направление защищаемого лица и лица, от которого исходит угроза насилия, при их задержании, заключении под стражу и назначения уголовных наказаний в разные места содержания под стражей и отбывания наказаний, в том числе находящиеся в других субъектах Российской Федерации; 2) перевод защищаемого лица или лица, от которого исходит угроза насилия, из одного места содержания под стражей и отбывания наказания в другое; 3) раздельное содержание защищаемого лица и лица, от которого исходит угроза насилия; 4) изменение защищаемому лицу меры пресечения или меры наказания в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации.

Во *втором параграфе «Применение мер безопасности к участникам уголовного процесса в учреждениях уголовно-исполнительной системы в стадии возбуждения уголовного дела и предварительного расследования»* рассматриваются меры безопасности, применение которых возможно лишь в пределах уголовного судопроизводства, т.е. меры, не обладающие свойством универсальности.

Автор исследования предлагает при исследовании мер этой группы исходить из деления уголовного процесса на стадии, отличающиеся общими условиями производства. В контексте предпринимаемого исследования важнейшими среди этих условий являются: тайна следствия в досудебных стадиях (выражена в ст. 161 УПК РФ и в ст. 310 УК РФ), непосредственность исследования доказательств, устная и гласность судебного разбирательства (ст. 240 и 241 УПК РФ).

Диссертант выделяет, анализирует и рассматривает применение следующих мер безопасности: 1) неуказание в заявлениях о преступлении, в объяснениях и протоколах следственных действий демографических данных защищаемых лиц; 2) предупреждение участников уголовного судопроизводства о недопустимости разглашения без разрешения (прокурора, следователя или дознавателя) ставших им известными данных предварительного расследования; 3) производство опознания в условиях, когда опознаваемый, непосредственно участвуя в данном следственном действии, не видит опознающего; 4) предъявление для опознания не самого обвиняемого, а его фотографии или видеоизображения; 5) проведение очной ставки с

аудио- и видеопомехами, исключаящими идентификацию защищаемого лица; 6) ознакомление лица с аудио- или видеозаписями показаний защищаемых; 7) аудио- и видеозапись показаний защищаемых с целью ее воспроизведения иным лицам в пределах данной стадии или же для демонстрации записи в стадии судебного разбирательства без вызова в суд защищаемого лица; 8) контроль и запись переговоров; 9) исключение из материалов дела перед ознакомлением с ним обвиняемого, защитника и из обвинительного заключения и его приложений сведений о защищаемых лицах; 10) невручение обвиняемому приложения к обвинительному заключению в виде списка лиц, вызываемых в суд, а при окончании предварительного расследования в форме дознания – незнакомление обвиняемого с обвинительным актом в части, содержащей сведения о месте жительства вызываемых в суд; 11) уведомление защищаемых лиц о принятии уголовно-процессуальных решений; 12) учет мнения потерпевших при принятии ряда уголовно-процессуальных решений; 13) применение мер пресечения; 14) раздельное содержание подозреваемых и обвиняемых по одному уголовному делу; 15) отдельное содержание подозреваемых и обвиняемых, жизни и здоровью которых угрожает опасность со стороны других подозреваемых и обвиняемых; 16) перевод защищаемого лица или лица, от которого исходит угроза насилия, из одного места содержания под стражей и отбывания наказания в другое; 17) отобрание у обвиняемого (подозреваемого) обещания «не посещать определенные жилища или места, встречаться с определенными людьми; 18) временное отстранение от должности обвиняемого, являющегося должностным лицом; 19) предостережение лица от совершения криминальных действий в отношении защищаемых лиц; 20) вынесение в отношении субъектов, оказывающих на потерпевших и свидетелей воздействие, не запрещенное уголовным законом, так называемого «ограничительного приказа»; 21) задержание лиц, осуществляющих криминальное воздействие непосредственно при производстве следственных действий; 22) удаление этих лиц с места производства следственного действия; 23) ограничение права защитника и содержащегося под стражей подзащитного на свидания; 24) выделение уголовного дела в отдельное производство для завершения предварительного расследования.

Автор доказывает, что содержание рассмотренных в настоящем параграфе мер безопасности не противоречит общим условиям производства

в досудебных стадиях, они признаны допустимыми Европейским Судом (ранее и Европейской комиссией) по правам человека, вследствие чего не существует препятствий для их установления в отечественном уголовно-процессуальном законодательстве и использования в деятельности уголовно-исполнительной системы.

В *третьем параграфе «Вопросы обеспечения безопасности в процессе проведения отдельных следственных действий в учреждениях уголовно-исполнительной системы»* обосновывается; что при проведении следственных действий нередко возникают угрозы личной и имущественной безопасности лиц, участвующих в данном следственном действии, а также находящихся в непосредственной близости от места его проведения. Выделяются критерии опасности конкретных следственных действий.

В процессе изучения современной уголовно-процессуальной литературы диссертант пришел к выводу, что между терминами «следственное действие» и «процессуальное действие» имеется существенное различие. Под процессуальным действием он предлагает понимать все действия следователя или лица, производящего дознание, осуществляемые в соответствии с уголовно-процессуальным кодексом и направленные на расследование преступлений и устранение причин и условий преступлений. А следственными действиями следует именовать те процессуальные действия, которые непосредственно направлены на собирание и исследование доказательств.

Автор исследования обосновывает, что ключевым моментом в рассмотрении вопросов обеспечения личной безопасности в ходе проведения следственных действий должна стать разработка критериев степени опасности той или иной ситуации следственного действия, т.е. должна быть разработана система наиболее вероятных рискованных ситуаций, возникающих в ходе производства того или иного следственного действия. Указанные критерии необходимо отдельно выделять для каждого следственного действия.

Диссертантом доказывается, что причинение вреда жизни и здоровью в ходе проведения осмотра места происшествия и других следственных действий в условиях исправительных учреждений вызвано целями, связанными не только с противодействием расследованию, но и целями другого характера – противодействие осуществлению любой деятельности со стороны администрации учреждения. При проведении следственных действий в условиях исправительных учреждений неперенным условием,

с точки зрения обеспечения безопасности участников следственного действия, должна быть надежная охрана места проведения следственного действия, предварительная работа оперативного аппарата и других специалистов, в том числе входящих в состав других министерств и ведомств.

На основе анализа уголовных дел автором исследования даются рекомендации по обеспечению безопасности при производстве таких следственных действий, как осмотр места происшествия, следственного эксперимента, обыска, выемки и т.д.

В заключении подводятся итоги исследования, формулируются основные выводы и даются рекомендации.

Основные положения диссертационного исследования опубликованы в следующих работах автора:

1. *Маркелов, С. В.* Уголовно-процессуальное положение уголовно-исполнительной системы Минюста России / С. В. Маркелов // Актуальные проблемы Российского права на современном этапе : сб. материалов III Всерос. науч.-практ. конф. – Пенза : Пензен. гос. педагог. ун-т, 2004. – 0,2 п.л.

2. *Маркелов, С. В.* Учреждениям и органам уголовно-исполнительной системы – статус органа дознания! / С. В. Маркелов // Пенитенциарная система России : состояние, проблемы, перспективы : сб. материалов межведомств. науч.-практ. конф. – Псков : Псков. юрид. ин-т Минюста России, 2004. – 0,3 п.л.

3. *Маркелов, С. В.* Меры безопасности в отношении участника уголовного процесса, как средство обеспечения права осужденного на личную безопасность / С. В. Маркелов // Актуальные проблемы пенитенциарной науки и практики : сб. материалов Междунар. науч.-практ. конф. – М. : НИИ Минюста России, 2004. – 0,2 п.л.

4. *Маркелов, С. В.* Правовые и научные основы обеспечения безопасности участников уголовного процесса в учреждениях уголовно-исполнительной системы МЮ РФ / С. В. Маркелов // Уголовное наказание в России и за рубежом : теория и практика : сб. материалов науч.-практ. конф. – Вологда : Вологод. ин-т права и экономики Минюста России, 2005. – 0,4 п.л.

5. *Маркелов, С. В.* Особенности применения уголовно-процессуальных мер безопасности во ФСИН России / С. В. Маркелов // Актуальные вопросы осуществления дознания в исправительном учреждении : сб. материалов науч.-практ. семинара с начальниками оперативных аппаратов ФСИН России. – Пермь : Перм. колледж ФСИН России, 2005. – 0,3 п.л.

Публикации в изданиях, рекомендованных ВАК и Минобразования и науки России:

6. *Маркелов, С. В.* Уголовно-процессуальные и научные основы обеспечения безопасности участников уголовного процесса в учреждениях Федеральной службы исполнения наказаний России / С. В. Маркелов // Рос. следователь. – 2006. – № 12. – 0,3 п.л.

Общий объем опубликованных работ – 1,7 п.л.

Научное издание

МАРКЕЛОВ Сергей Владимирович

**УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ И ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ
МЕРЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ БЕЗОПАСНОСТИ
УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА
В УЧРЕЖДЕНИЯХ ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ РОССИИ**

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Усл. печ. л. 1,39.

Уч.-изд. л. 1,28.

Тираж 100 экз.

Организационно-научный и редакционно-издательский отдел
Федерального государственного образовательного учреждения
высшего профессионального образования «Владимирский юридический институт
Федеральной службы исполнения наказаний».
600020, г. Владимир, ул. Б. Нижегородская, 67 е.

