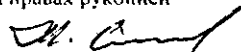


Федеральное агентство по образованию
Министерство образования и науки Российской Федерации

Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования
«Тюменский государственный нефтегазовый университет»

На правах рукописи



СКИПИН МИХАИЛ НИКОЛАЕВИЧ

**ПРОЕКТИРОВАНИЕ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ
В СИСТЕМЕ УПРАВЛЕНИЯ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ
НАУЧНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ КОРПОРАЦИЕЙ**

специальность 22.00.08 – социология управления

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

Тюмень, 2006

Работа выполнена на кафедре маркетинга и муниципального управления Тюменского государственного нефтегазового университета

Научный руководитель:

доктор социологических наук, профессор Барбаков О.М.

Официальные оппоненты:

доктор философских наук, профессор Голенкова З.Т.

доктор социологических наук, профессор Костко Н.А.

Ведущая организация:

Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники

Защита состоится 19 декабря 2006 года в 10.00 часов на заседании диссертационного совета Д.212.273.03 при Тюменском государственном нефтегазовом университете по адресу: г. Тюмень, ул. 50 лет Октября, 38.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Тюменского государственного нефтегазового университета

Автореферат разослан 17 ноября 2006 года.

Ученый секретарь диссертационного совета,

доктор социологических наук, профессор *Беложко* Беложко М.Л.

Общая характеристика работы

Актуальность. Перспективное развитие современного российского общества во многом зависит от направленности нормативно-законодательной базы социальных институтов, регулирующих определенный круг общественных отношений. В частности, институт образования регламентирует деятельность образовательных структур различного уровня. Трансформационные процессы, происшедшие во всех сферах общественной жизнедеятельности, в значительной степени изменили сущность, содержание и направленность вузовского образования. Во-первых, вуз постепенно превращается в научно-образовательную корпорацию; во-вторых, вуз, обеспечивая непрерывное образование, включает наряду с высшим начальное и среднее профессиональное образование, послевузовское образование (аспирантура и второе высшее); в-третьих, меняется миссия вуза: его предназначение заключается в подготовке профессионала XXI века, интегрирующего в своей деятельности высокие деловые качества, творческий интеллект и нравственную зрелость.

Новые принципы образовательной деятельности предполагают динамику взаимодействия всех вузовских структур. Так современная инфраструктура, представляющая собой совокупность зданий, сооружений, служб, необходимых для материального и организационного базиса вуза, не может обеспечить реализацию миссии, целей и задач, поставленных перед ним российским обществом. Поэтому представляется целесообразным формировать **социальную инфраструктуру**, в которую кроме материально-вещественной среды входят и взаимодействия всех субъектов системы вузовского образования. Так же, как социальная инфраструктура общества, решая задачи его социального развития, обеспечивает оптимальные условия деятельности человека во всех сферах общественной жизни, так и социальная инфраструктура вуза предполагает удовлетворение потребностей всех работников и студентов на основе изучения, с одной стороны, их интересов, а с другой, - требований общества.

Тем не менее, не только практика функционирования различных предприятий, фирм, организаций, в том числе, вузов, но и теория, как правило, рассматривает инфраструктуру как материально-вещественную основу деятельности, что исключает из направленности инфраструктуры человека, социальные группы, их потребности и интересы. Поэтому нерешенная в обществе проблема социальности инфраструктуры, то есть ориентации на человека, является весьма актуальной.

Степень разработанности темы. Проблемы инфраструктуры были всегда в центре внимания экономистов, и только в середине XX века к этой теме в определенной мере обратились социологи.

Проведенный анализ отечественной и зарубежной экономической литературы по проблемам инфраструктуры показал, что главные акценты

их авторы ставили на исследовании ролевых функций ее структурных элементов.

А. Смит рассматривал инфраструктуру в виде материальных условий, создающих оптимальные возможности для организации производства. А. Сен-Симон, Ш. Фурье, Р. Оуэн также относили к инфраструктуре, прежде всего, материальное обеспечение жизнедеятельности человека, хотя в работах Оуэна Р. подчеркивается необходимость создания не только материальных условий, но и обеспечения культурно-бытовых потребностей людей.

В теорию инфраструктуры в конце 60-х и начале 70-х годов XX в. внесли свой вклад работы Р. Иохимсона, Е. Симонниса, Ж. Штолера, В. Михальского, Р. Л. Фрея, Д. Р. Рэя, Э. Тухвелдта и др. Авторами работ в области исследования теории «социального накладного капитала», согласно которой инфраструктура охватывает те основные мощности, без которых невозможно функционирование производства, и включает все общественные услуги, были Д. М. Кларк, А. Маршалл, А. О. Хиршман и др. Эти работы характеризовались значительным расширением границ понятия инфраструктуры, охватывающей не только отрасли транспорта, связи и материально-технического снабжения, но и непроизводственную сферу, а также институциональную инфраструктуру с ее нотариатом, органами юстиции, охраны порядка, муниципалитетами и т. д.

Проблемы инфраструктуры были в центре внимания экономистов Л.И. Абалкина, А.Е. Пробста, С.А. Хейнмана, которые идентифицировали инфраструктуру с условиями, обеспечивающими развитие материального производства.

Г.А. Гольц, раскрывая понятие «материальные условия», вводит в их систему комплекс сооружений, устройств, обеспечивающих воспроизводственные процессы не только в хозяйственной, но и в социальной, культурной, экологической, демографической, управленческой, политической сферах деятельности общества. Но такое расширение пространства инфраструктуры не меняет ее суть, как основного материального фундамента, обеспечивающего различные подсистемы общества.

Этих же взглядов придерживается Орловская С.К., подчеркивая, что элементами инфраструктуры является совокупность условий, ресурсов и сооружений, зданий, служб. Она трактует социальную инфраструктуру также, как Гольц Г.А., рассматривая ее как материально-техническую основу культуры, здравоохранения, образования и т.д.

Несколько по-иному трактуют инфраструктуру Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б., которые под инфраструктурой рассматривают совокупность отраслей, предприятий, организаций, а также связь, транспорт, спортооружения, и предприятия по обслуживанию населения. Они даже к инфраструктуре относят науку, образование и здравоохранение.

Кочетов А.Н и Харитонов Д.А., обобщая многие характеристики инфраструктуры, считают ее материальным условием функционирования

общественного производства и жизнедеятельности населения. А под социальной инфраструктурой они, так же, как и выше обозначенные авторы подразумевают сферу обслуживания населения или сферу услуг.

О.В. Иншаков и Е.Г. Русакова дают подобную структуризацию инфраструктуры подчеркивая, как и большинство экономистов, что природа появления инфраструктуры заложена, прежде всего, в специфике взаимодействия материально-вещественных факторов производства, и целесообразно выделять в составе инфраструктуры рыночного хозяйства на основе системного подхода: во-первых, организационные структуры со связями хозяйственных единиц; во-вторых, институциональные, т. е. раскрывающие взаимосвязи между различными актами взаимодействия единицы с внешней средой; в-третьих, информационные структуры, отражающие взаимодействие организационной и функциональной структур, а также их взаимные эволюционные изменения.

Ф. Кумбс в 1970 году фактически одним из первых поставил вопрос об инфраструктуре образования.

Разработкой проблем инфраструктуры занимались урбанисты и архитекторы. В трудах таких исследователей, как А. С. Ахиезер, Ю. Л. Пивоваров, О. Н. Яницкий и др., освещена роль условий жизни в системах расселения, показано их влияние на повседневную деятельность людей¹.

Несколько по-другому представляют инфраструктуру социологи, такие как В.Г. Афанасьев, Н.А. Аитов, Д.А. Керимов, Н.И. Лапин, О.И. Шкаратан, Ж.Т. Тощенко и др., которые основной упор в исследованиях делают на связи и взаимоотношения между вещественными элементами инфраструктуры различных объектов.

Так, Ж.Т. Тощенко в своих работах, подчеркивая важность социологического подхода к пониманию проблем социальной инфраструктуры, отметил, что социальная инфраструктура является не только устойчивой совокупностью вещественных элементов, с которыми взаимодействует социальный субъект, но и возникающие при этом связи в культурной, общественно-политической, семейно-бытовой и других жизненных сферах. Такой подход к пониманию социальной инфраструктуры является наиболее корректным и эвристичным, что стало основой предпринятого диссертантом исследования².

Зверев М.К. подчеркивает, что инфраструктура - это совокупность связей и отношений, обеспечивающих нормальное существование всего сущего, то есть человека, человеческого общества и его материальной базы.

¹ Гольц Г.А. Инфраструктура и общество: принципы стратегии опережающего развития России. Журнал «Экономическая наука современной России», №2, 2000; Иншаков О.В., Русакова Е.Г. Инфраструктура рыночного хозяйства: системность исследования. Вестник СПбГУ. сер.5, 2005. вып. 2, и др.

² Тощенко Ж.Т. Социология. Общий курс. – 2-е изд., доп. и перераб. – М.: Прометей; Юрайт-М, 2001.

Хотя теоретики рассматривали в определенной степени проблемы социальной инфраструктуры, формирование ее зависит, прежде всего, от заинтересованности управленческих структур различного уровня во включенности ее в практику деятельности конкретных предприятий, что означает разработку прогнозных проектов на основе проектирования социальной инфраструктуры в системе управления этими предприятиями. Исследование процессов проектирования проводили экономисты, менеджеры и социологи, но в понимании сущности проекта они расходились³.

Всестороннему анализу понятия «проект», выявлению его сущности, содержания и формулировке основных принципов его разработки посвящены работы Маркова А.П., Бирженюка Г.М., В.Д. Шапиро, Пархоменко Е., Герасимов Б., Пархоменко Л., Ж.-Ф. Фельдмана, А. Поулименакоу, Брайана Твисса и др., основные положения которых подтверждают и предполагают широкое использование этой терминологии в технике, в экономике и в социальных науках. Поэтому учеными была сделана классификация процессов формирования проектов или проектирования. Так Степин В.С., Горохов В.Г., Розов М.А. всесторонне рассмотрели и проанализировали техническое проектирование, выделив как самостоятельную ветвь социотехническое проектирование. М. Азимов и У. Гослинг выделили основные характеристики системотехнической деятельности, определяя ее как проектирование сложной системы в виде прообраза какого-либо объекта реального мира.

В XX веке был сформулирован новый термин «проектный менеджмент», разработкой основных положений которого занимались Берр Х., Ньюэлл М., Грашина М. и др. Именно тогда в работах Верещагина И., Воропаева В.И. было отмечено, что существует возможность перенесения форм и методов инженерного, архитектурного строительства в социальное строительство, прежде всего, в проектирование новых форм общественной жизни. Исследования О.И.Генисаретского, А.Г.Раппапорта, К.М.Кантора, Г.П.Щедровицкого, В.Л.Глазычева, В.М.Розина, Б.В.Сазонова и других в 60-е годы XX столетия положили начало оживленным дискуссиям по проблемам проектирования как самостоятельной деятельности, отличной от сугубо специфического архитектурного или градостроительного проектирования, которую назвали социальным проектированием. Виноградов В.Н., Эрлх О.В. определили, что социальное проектирование является фактически процессом формирования гражданского сообщества. Генисаретский О.И., Глазычев В.Л., Солодкий В.В., Балабанов П.И., Марков А.П., Степин В.С., Тощенко Ж.Т., Костко Н.А., Барбаков О.М., Артюхов А.В., Киричук С.М. и др., вводят его в качестве основного метода в управленческие процедуры.

Л.Н. Коган, С.Г. Панова связывают социальное проектирование с нормативным прогнозированием, планированием и программированием,

³ Зверев М.К. Пространственная организация демократического общества. Учебное пособие. – Калининград: Калининградский ун-т, 1995.

Бестужев-Лада И.В. увязывает социальные проекты с нововведениями, рассматривая первые как логическую предпосылку вторых.

Иванов В.Н. и Патрушев В.И. доказали, что по мере расширения масштабов социально-инженерной деятельности социальное проектирование вычлняется в самостоятельный специализированный вид научно-практической деятельности, создающий предпосылки для социальной инженерии, но при этом отметили, что теории социального проектирования развиваются пока слабо. Главная причина этого — низкая востребованность этого вида знаний со стороны главного субъекта управления — государства, гражданских институтов общества.

В.И. Курбатов проектирование определял как конструирование вариантов оптимального состояния объекта, как моделирование предполагаемых действий по достижению оптимального состояния объектов. Развивая эти положения, Н.А. Костко провела подробный анализ сущности прогнозного проектирования, и представила несколько этапов социального проектирования, такие как **поисково-прогнозная деятельность**, которая означает вероятностные представления о состоянии и наметившихся тенденциях развития объекта, о перспективах его будущего состояния, и **нормативно-прогнозная деятельность**, под которой понимается формирование перспективных социальных целей общественного развития в иерархии и соподчиненности.

Разработка этапов проектирования, предлагаемая Н.А. Костко, нашли свое развитие в книге К.Г. Барбаковой, О.М. Барбакова, А.С. Гаврина, Н.А. Костко, где разработана схема системы управления социальным объектом – городом, на основе которой проводится социальное проектирование объекта.

А.В. Артюхов после проведения анализа сущности и содержания категорий «социальное проектирование» делает вывод о том, что социальное проектирование является нормативной основой целостного процесса социального управления⁴.

Но, до сих пор в социологической литературе не рассматривалось социальная направленность взаимодействия и взаимоотношений всех субъектов вузовской инфраструктуры с акцентированием внимания на роли личности как в управленческих, так и в исполнительских структурах. В

⁴ Стенин В.С., Горохов В.Г., Розов М.А. Философия науки и техники. – М.: Логос, 2000. – 286с.; Марков А.П., Бирженюк Г.М. Основы социокультурного проектирования. С Петербург: 1997; Виноградов В.Н., Эрлих О.В. Социальное проектирование становления и развития гражданского общества: создание стратегического плана развития района, города, региона. Научно-методическое пособие. – СПб: Леонтьевский центр, 2000; Щедровицкий Г.П. О проекте и проектировании. /Курс лекций для слушателей методологической школы-2001. – М.: Аспект, 2001; Коган Л.Н., Панова С.Г. Социальное проектирование: его специфика, функции и проблемы // Методологические аспекты социального прогнозирования. - Красноярск, 1981; Костко Н.А. Социальное управление развитием региона. – Тюмень: ТТИМЭУиП, 2003; Барбакова К.Г., Барбаков О.М., Гаврин А.С., Костко Н.А. Искусство управления городом: социальные эксперименты на виртуальном пространстве. – Курган: Зауралье, 2005 и др.

процессе диссертационного исследования доказано, что потребность современного общества в разработке данной проблемы достаточно велика, поэтому предлагаемая диссертантом тема весьма актуальна.

Выбор темы обусловлен ее актуальностью и недостаточной разработанностью в научной литературе.

Объектом исследования является вуз как научно-образовательная корпорация.

Предмет исследования – социальная инфраструктура в системе управления университетской научно-образовательной корпорацией.

Цель диссертационного исследования – разработка прогностического проекта социальной инфраструктуры университетской научно-образовательной корпорации.

В рамках поставленной цели решались следующие задачи:

- проведение теоретического и операционального уточнение категориального аппарата исследования;
- классификация теоретических концепций инфраструктуры.
- анализ сущности, содержания и функций социальной вузовской инфраструктуры;
- разработка методика проектирования социальной вузовской инфраструктуры;
- социологическое исследование практики деятельности подразделений социальной инфраструктуры;
- выявление содержания и направленности взаимодействий различных элементов социальной вузовской инфраструктуры;

Методологической и теоретической основами исследования стали фундаментальные концепции классиков социологии, экономики и современных отечественных и зарубежных ученых, материалы международных, российских и региональных научных и научно-практических конференций, предметом которых были проблемы роли и статуса инфраструктуры, в том числе и социальной, а также различные аспекты проектирования социальных процессов.

Для решения поставленных задач использовались принципы и методы системного подхода, прогностического моделирования и проектирования.

Эмпирической базой диссертационного исследования послужили данные Государственного Комитета Российской Федерации по статистике, региональных органов управления и статистики, результаты вторичного анализа социологических исследований и авторских эмпирических исследований по рассматриваемой в диссертации проблематике, что обеспечило валидность исходных материалов научно-методологического инструментария, научную обоснованность основных выводов и положений диссертационной работы.

На основе проведенного анализа автор сформулировал основные положения диссертационной работы, которые в целом определяют ее научную новизну:

1. Представлена классификация теоретических концепций инфраструктуры.
2. Предложено авторское определение социальной вузовской инфраструктуры.
3. Разработана методика проектирования социальной вузовской инфраструктуры.
4. Выявлены сущность и целевая направленность взаимодействия различных элементов социальной вузовской инфраструктуры.
5. Обоснована роль социальной инфраструктуры в выполнении миссии, реализации целей и решении задач университетской научно-образовательной корпорации.
6. Разработан прогнозный проект социальной вузовской инфраструктуры.

Теоретическая значимость результатов работы обусловлена их новизной и определяется, во-первых, авторскими инновационными теоретическими положениями, раскрывающими сущность, содержание и направленность вузовской социальной инфраструктуры, во-вторых, разработанной автором методикой проектирования социальной вузовской инфраструктуры, включающей теоретические выводы о содержании и направленности взаимодействия различных элементов социальной вузовской инфраструктуры.

Практическое значение выводов и предложений заключается, во-первых, в возможности использования прогнозного проекта вузовской инфраструктуры в практике функционирования университетской научно-образовательной корпорации; во-вторых, в целесообразности включения материалов диссертации в курсы лекций по экономике, социологии, менеджменту и маркетингу для студентов, аспирантов и слушателей институтов повышения квалификации; в-третьих, в применении построенной модели вузовской социальной инфраструктуры и механизма ее реализации для оптимизации деятельности университетской научно-образовательной корпорации.

Апробация работы. Теоретические, методические и практические результаты, полученные в ходе диссертационного исследования, излагались автором в докладах и сообщениях на всероссийских, региональных и вузовских научных и научно-практических конференциях и семинарах.

Структура и объем работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы из 177 наименований и приложений. Основное содержание, включая схемы, рисунки, таблицы, изложено на 157 страницах машинописного текста.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во ВВЕДЕНИИ обоснована актуальность темы, характеризуется степень ее разработанности в социологической и экономической литературе, сформирована цель и задачи исследования, раскрыта новизна работы, ее теоретическая и практическая значимость.

В первой главе «Теоретические аспекты формирования социальной инфраструктуры вуза» определены сущность, содержание и функции понятия «инфраструктура», проведен сравнительный анализ основных подходов к ее классификации, раскрыты основные принципы ее проектирования, обоснована роль и место социальной инфраструктуры в жизнедеятельности человека и общества, показана специфика вузовской инфраструктуры и ее проектирования.

Сегодня на смену традиционному вузу приходят новые образовательные структуры, такие как университетские комплексы, университетские корпорации с широко разветвленной мощной инфраструктурой, способной стать действительно основой инновационного образования. Ученые ищут новые пути развития образования, которое на сегодняшний день испытывает кризис, ведь не случайно в современной России стали привычными высказывания о потере национальной идеи, падении нравов, девальвации нравственных и моральных ценностей, превалировании безжалостных рыночных законов, уходе молодежи от решения социальных проблем. Существуют объективные и субъективные факторы, детерминирующие такую ситуацию, что наряду с тенденцией всеобщего осуждения политики власть имущих, отсутствием реальных предложений исправления такой ситуации, ведет к установлению негативной доминирующей духовной установки, и как подчеркивал Г.А. Гольц в 2000 году, может привести к дальнейшей стагнации всего российского общества. По его мнению, исправить такое положение, создать прецедент скачка во всех сферах экономической и общественной жизни сможет ускоренное и принципиально новое развитие инфраструктуры системы российского общества.

Такой подход обусловил необходимость рассмотрения категорий «инфраструктура», «социальная инфраструктура». Поэтому в диссертационном исследовании представлен анализ многочисленных трактовок этих категорий экономистами и социологами (Гольц Г.А., Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б., Орловская С.К., Иншаков О.В., Русакова Е.Г., Кочетов А.Н. и Харитонов Д.А., Тощенко Ж.Т., Зверев М.К. и др.).

Экономисты считают, что природа появления инфраструктуры заложена, прежде всего, в специфике взаимодействия материально-вещественных факторов производства, и на этой основе определяют содержание понятия «инфраструктура» как совокупность, во-первых, сооружений, зданий, систем и служб, необходимых для функционирования любого типа экономики, процесса материального производства и обеспечения повседневной жизни населения, во-вторых, организационно-экономических и социальных условий, которые создаются комплексом от-

раслей и сфер хозяйства, обслуживающих производство, системой учреждений и организаций, обеспечивающих эффективное функционирование производственных предприятий. При традиционном выделении элементов инфраструктуры они подразделяются на производственную инфраструктуру, связанную непосредственно с материальным производством и представленную в таких отраслях, как транспорт, связь, энергетическое хозяйство, водоснабжение и гидромелиорация, оптовая торговля, материально-техническое снабжение, и социальную инфраструктуру, связанную с обслуживанием населения и составляющую материально-техническую основу просвещения, здравоохранения, культуры, занятий спортом и др. видов организации досуга, общественной безопасности, а также различных видов бытового обслуживания и розничной торговли. Некоторые ученые, такие как О.В. Иншаков и Е.Г. Русакова, пошли по пути дальнейшего дробления инфраструктуры, выделяя экологическую, институциональную, технологическую, организационную, информационную инфраструктуру, хотя представленная ими классификация инфраструктуры является спорной, ибо авторы слишком расширили ее параметры. Все выделенные ими виды инфраструктуры по существу представляют собой производственные (технологическая, организационная и др.) и непроизводственные (социальная) сферы общества.

Проведенный анализ подходов к классификациям инфраструктуры выявил тот факт, что большинство экономистов определяют как один из отдельных видов инфраструктуры институциональную инфраструктуру. Фактически институциональная инфраструктура, следуя логике их же аргументации, согласно которой она представляет собой комплекс распорядителей (институтов), гарантирующих бесперебойное функционирование общественного организма, направлена на реализацию социально значимых целей общества и личности, а также регулируют субъектно-субъектные отношения, представляющие собой не что иное, как социальные взаимодействия.

Таким образом, диссертационное исследование показало, что, классифицируя инфраструктуру, экономисты и регионоведы в одинаковой степени расширяют ее границы настолько, что естественно возникает вопрос о субъекте целевой направленности всех элементов инфраструктуры. По логике анализа самого понятия «инфраструктура» целью ее функционирования является общество, социальные группы и личность. Но выше представленные трактовки экономистов и регионоведов инфраструктуры фактически включают в нее общество, социальные группы и личность, хотя они и не подчеркивают этот факт. Но, рассматривая, например, социальные институты в качестве элемента инфраструктуры, они персонифицируют их нормативно-регулирующую деятельность, фактически вводя в инфраструктуру человека и общество.

В диссертации на анализе социологической литературы выявлено приоритетность социальной инфраструктуры, особенно важной категории для социологии. Наиболее эвристичным, по мнению диссертанта, является

вывод Ж.Т. Тошенко, сделанный на результатах всестороннего анализа ретроспективы развития понятия «инфраструктуры», что социальная инфраструктура характеризует связи (прямые и обратные) материально-вещественной среды и социального субъекта (личности, группы, класса, общества). Таким образом, по его мнению, социальная инфраструктура представляет собой устойчивую совокупность не только вещественных элементов, с которыми взаимодействует социальный субъект и которые создают условия для рациональной организации всех основных видов деятельности, но и возникающие при этом связи в трудовой, общественно-политической, культурной, семейно-бытовой и других жизненных сферах.

В диссертационном исследовании при выявлении роли системы образования в развитии российского общества обосновано положение о том, что одним из важнейших видов социальной инфраструктуры является университетская инфраструктура, организующая среду формирования профессионала XXI века. Диссертант рассмотрел деятельность российских вузов и функционирование их инфраструктуры как основы, обеспечивающей их эффективность, и сделал вывод о том, что до сих пор в силу нечеткого определения этого понятия, в большинстве вузов инфраструктуре не хватает социальности, в то время как, по глубокому убеждению диссертанта, в современных условиях развития общества, когда вуз переходит в статус научно-образовательной корпорации (НОК), инфраструктура такого вуза призвана не только обеспечить ее эффективное функционирование, но и реализовать социальную направленность деятельности по формированию профессионалов высокой квалификации, интеллектуальных и нравственных граждан России, что наглядно продемонстрировало проведенное авторское исследование.

Таким образом, в целях совершенствования и поддержания комфортной среды труда (создание современных аудиторий, лабораторий, оснащение современной техникой, кабинетов психологической разгрузки и т.д.), быта (пансионаты, семейные общежития, жилые дома, парикмахерские, гаражи и пр.), отдыха (спортивно-оздоровительные лагеря, турбазы и т.п.) и оздоровления (санатории, профилактории, студенческая поликлиника, здравпункты и пр.) коллектива, обеспечения динамичного развития университета в условиях формирования новых социально-экономических отношений в стране и изменения финансирования вузов в социальной сфере, в университете необходимо формировать социальную инфраструктуру, создавая ее прогнозный проект как важнейший фактор подготовки высокоинтеллектуальных и глубоко нравственных профессионалов XXI века.

В диссертации представлено современное состояние процессов социального проектирования, в том числе и социальной инфраструктуры. Диссертант провел анализ подходов к определению понятия «проект» и «проектирование», на основе чего был сформулирован следующий вывод: проектирование целесообразно рассматривать как одну из форм опережающего отражения действительности, процесс создания прообраза предполагаемого объекта или явления посредством специфических методов. К

социальному проектированию следует отнести научно обоснованное конструирование системы параметров будущего социального объекта или качественно нового состояния существующего объекта, которое является важнейшим элементом социального управления.

Диссертационное исследование подтвердило, что социальное проектирование превращается в самостоятельный специализированный вид научно-практической деятельности, создающий предпосылки для социальной инженерии. Появляются специальные научные дисциплины, изучающие эти проблемы, в том числе и теория социального проектирования. Социальная проектная деятельность включает в себя анализ проблем и выявление причин их возникновения, выработку целей и задач, характеризующих желаемое состояние объекта (или сферы проектной деятельности), разработку путей и средств достижения поставленных целей. Проекты отличны от планов и программ, проектирование как процесс и как этап управленческой деятельности включено в управление, но является ее самостоятельным видом, целью которого является создание конкретных образов будущего. Бестужев-Лада И.В. увязывает социальные проекты с нововведениями, рассматривая первые как логическую предпосылку вторых. Что касается диапазона социальных проектов, то он, по его мнению, полностью совпадает с диапазоном социальных прогнозов и нововведений, охватывая проблематику социологии труда и быта, образования и культуры, здравоохранения, расселения и экологии, политической жизни и преодоления антиобщественных явлений.

Социальное проектирование, как показало проведенное диссертационное исследование, всегда имеет прогностический характер, а проект какого-то социального объекта, явления или процесса в этом случае будет прогнозным, предлагающим наиболее оптимальную альтернативу их развития.

Диссертант доказал, что общие положения, характеризующие принципиальные характеристики социального проектирования, применимы к различным объектам жизнедеятельности личности и общества, в том числе, и к социальной инфраструктуре, в частности вузовской. Естественно, что специфика каждого объекта конкретизирует принципы функционирования различных элементов социальной инфраструктуры. Проведенный в диссертации анализ литературы по проблемам инфраструктуры свидетельствует о том, что вузовская социальная инфраструктура до сих пор детально не исследовалась.

Представляется, что этот пробел в научном дискурсе отражается в значительной степени на жизнедеятельности не только образовательных структур, но и российского общества, в целом, ибо неподготовленный субъект деятельности на современном цивилизационном этапе исторического развития может использовать новейшие технологии не на благо и процветание человечества, а на его уничтожение. Важнейшим гарантом сохранения общества в этих условиях является высокопрофессиональный и высоконравственный человек с его стремлением к прогрессу. Но эти ка-

чества являются итогом длительного образовательного и воспитательного процесса, основной сферой которого является образование. Следовательно, перед российской системой образования стоит комплексная задача воспитания и обучения, результатом которой становится формирование профессиональной, интеллектуальной, творческой, нравственной, социально активной личности

Учитывая выше охарактеризованную роль вузов в формировании личности и общества, с одной стороны, и значение в учебно-воспитательном процессе социальной инфраструктуры, с другой, в процессе диссертационного исследования анализировались особенности становления и развития университетской социальной инфраструктуры, специфика современной российской ситуации, ее функционирования и направленность, что обеспечило возможность проектирования оптимальной модели реализации системой управления цели, задач и миссии университетских научно-образовательных корпораций.

К началу XXI века российские вузы успешно вступили в новые глобализационные процессы развития мировой образовательной системы, и их основная масса оказалась в той или иной степени (в зависимости от региональных условий и собственных возможностей) вовлеченной в рыночно ориентированную деятельность, основанную на конкуренции.

Изменение условий функционирования вузов неизбежно привело к необходимости смены их управленческой парадигмы. Новые рыночные условия потребовали внедрения в вузовскую практику стратегического управления вузом, что привело к кардинальной реструктуризации всей управленческой деятельности образовательных учреждений. Одной из главных функций стратегического управления, как известно, является гибкое регулирование и своевременное изменение структуры организации, что ведет к пересмотру системы обеспечения вузовского управления – к проектированию новой инфраструктуры вуза в соответствии с новыми, неотъемлемыми элементами общей теории стратегического управления – инновационной миссией и стратегическим планом развития вуза, включающим в себя цели и задачи его деятельности.

Анализ содержательных характеристик миссии российских университетов показал, что фактически сущность этой категории сводится к задачам и ролевым функциям того или иного университета. Диссертант, основываясь на предложении В.И. Бакштановского о том, что миссия представляет собой предназначение социального субъекта, основную направленность его деятельности, считает некорректным такой подход к пониманию миссии того или иного социального субъекта (законодательной и исполнительной власти, институтов социокультурной, социоэкономической сфер жизнедеятельности общества, отдельной личности, социальных групп).

Миссия университета определяется спецификой конкретного социально-исторического этапа развития общества, а также в условиях современных глобализационных процессов особенностями функционирования мирового сообщества. Поэтому важнейшей функцией университетской

корпорации становится подготовка современных профессионалов, которых отличает не столько чувство ответственности за себя, как ответственность за свое Дело. Не случайно В.И. Бакштановский пишет, что «профессионал – не просто специалист высокой квалификации, а человек, по-особому относящийся к своему Делу, рассматривающий свою профессию не как «службу», а как «служение»»⁵.

Формирование профессионала означает акцентирование внимания в процессе реализации учебно-воспитательной функции вузов не только на передачу производственных навыков, умений, но и на становление высокоинтеллектуального, глубоко нравственного гражданина России. В этом и есть основная миссия современного университета.

Реализация данной миссии, прежде всего, обеспечивается личностными качествами руководителей и исполнителей университетской корпорации. Именно от их высокого профессионализма зависит создание, развитие и функционирование различных образовательных, научных, производственных, вспомогательных структур вуза, а главное, социальная направленность их обобщенной деятельности. В этой связи особую роль выполняет социальная инфраструктура, включающая в себя не только определенные объекты: лечебно-оздоровительные, общественного питания, санаторно-курортные, социально-бытовые и жилищные, лечебно-физкультурные, вспомогательные службы и объекты производственной инфраструктуры, обеспечивающие комфортные условия жизнедеятельности вузовского сообщества, но и взаимодействия, связи и взаимоотношения, реализующие социальную направленность всей деятельности университета.

В качестве примера такого подхода к организации вузовской деятельности можно привести Тюменский государственный нефтегазовый университет (ТюмГНГУ), который в настоящее время идет по пути корпоратизации для повышения качества образования и воспитания на основе включения научных и производственных структур в жизнедеятельность университета, в том числе и в обучение студентов. В связи с этим ключевая цель деятельности вуза может быть обозначена следующим образом: создать мощную, эффективно функционирующую научно-производственно-образовательную корпорацию для подготовки профессионалов XXI века, способных реализовать себя в различных сферах общественной жизни, а также для удовлетворения потребностей населения и, прежде всего, Тюменского региона в образовательных услугах по самому широкому спектру специальностей, необходимых для сбалансированного развития различных отраслей, в том числе нефтегазового комплекса и его инфраструктурного обеспечения, на уровне мировых стандартов с использованием новейших образовательных, научных, производственных и ин-

⁵ Бакштановский В.И. Самоопределение университета: глобальное измерение. – В кн. «Университет как научно-образовательная корпорация: состояние и перспективы развития». Под ред. П.И. Карнаухова (отв. редактор), Барбаковой К.Л., В.В. Мельникова, Д.Л. Тоняшевой. – Тюмень: Изд-во «Нефтегазовый университет», 2005.

формационных технологий и для разработки инновационных проектов по обеспечению научно-технологического, социально-политического, социокультурного и социально-экономического развития нефтегазового сектора страны⁶.

Теоретические выводы, сделанные на основе анализа различных теоретико-методологических подходов к проблеме роли социальной инфраструктуры в системе вузовского управления обусловили необходимость инновационных решений в практике ее проектирования с целью оптимизации управленческой деятельности научно-образовательной университетской корпорации, что и было проведено в диссертационном исследовании.

Во второй главе «Социальная инфраструктура университетской научно-образовательной корпорации: моделирование и прогноз» представлены результаты авторских социологических исследований, касающихся наиболее важных проблем деятельности подразделений вузовской инфраструктуры.

В экспертном опросе приняло участие 126 экспертов из трех вузов г. Тюмени - Тюменского государственного нефтегазового университета (46 %), Тюменского государственного института мировой экономики, управления и права (31,7 %), Тюменского государственного института искусств и культуры (34,8 %). Из них 61,9 % - женщины и 38,1 % мужчины.

Возрастной состав экспертов представлен на рис. 1.

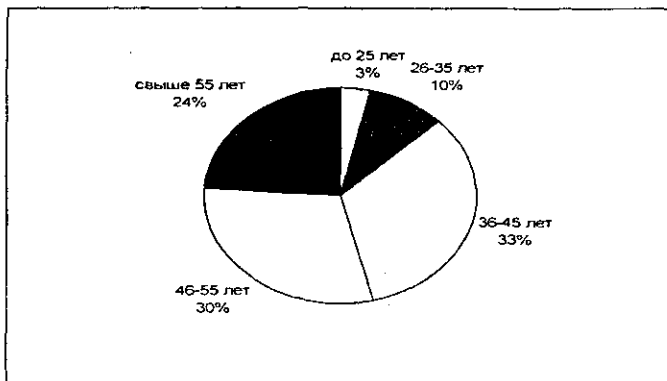


Рис. 1. Возраст экспертов

Основное количество экспертов, принявших участие в опросе, находятся в возрасте от 36 до 45 лет – 33,3 % и в возрасте от 46 до 55 лет 30,2 %. Весьма незначителен процент опрошенных экспертов в возрасте до 35 лет. Это вполне закономерно, так как в число экспертов входили руко-

⁶ Университет как научно-образовательная корпорация: состояние и перспективы развития. / Под ред. Н.И. Карнаухова (отв. редактор), Барбаковой К.Г., В.В. Мелихова, Л.Л. Тоньшевой. – Тюмень: Изд-во «Нефтегазовый университет», 2005.

дители подразделений и служб, начальники отделов и первые руководители вузов (см. табл. 1.).

Таблица 1. Должностной состав экспертов

Должность	
Первые руководители	14,3 %
Начальники отделов	17,5 %
Руководители служб, подразделений	27,0 %
Руководители научных подразделений	4,8 %
Руководители коммерческих подразделений	33,3 %
Другое	3,1 %
итого	100 %

Основной процент принявших участие в опросе экспертов составляют руководители служб и подразделений (27 %) и руководители коммерческих подразделений вузов (33,3%). Незначителен процент руководителей научных подразделений (4,8 %) и других категорий респондентов (руководителей лабораторной, главных специалистов отделов и подразделений, и т.д.) – 3,1 %.

Стаж работы экспертов в вузе представлен на рис. 2 .

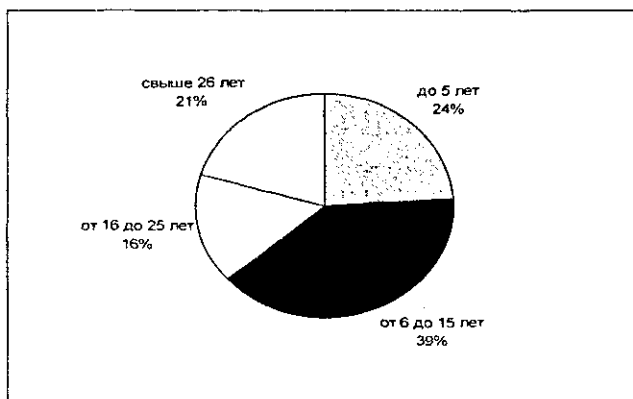


Рис. 2. Стаж работы в вузе

Только 23,8 % опрошенных экспертов работают в вузе не очень долго (до 5 лет). Остальные - это уже люди, имеющие достаточно четко сформированное мнение относительно процессов, целей и задач вуза.

Также эксперты были классифицированы и по сфере их деятельности.

Таблица 2. Сфера деятельности экспертов

Вид деятельности	
Управленческая	34,9 %
Техническая	4,8 %
Экономическая	11,1 %
Социально-гуманитарная	12,7 %
Общеобразовательная	11,1 %
Подразделения и службы	25,4 %

Таким образом, проведенный анализ социально-демографического и статусного анализа работников позволяет автору данного диссертационного исследования полагать, что выбранные в качестве экспертов работники вузов г. Тюмени могут компетентно и грамотно оценить сущность и важность социальной инфраструктуры вуза с тем, чтобы ее дальнейшее развитие было направлено на улучшение социальных условий для сотрудников, преподавателей и студентов, которые в свою очередь являются одним из главных факторов повышения качества обучения и роста эффективности деятельности вуза в области образования, воспитания и науки.

Экспертам было предложено определить свое отношение к содержанию понятия «социальная вузовская инфраструктура». Диссертант исходя из результатов проведенного экспертного опроса пришел к выводу, что социальная инфраструктура в представлении руководителей различного уровня и различной сферы деятельности – это, прежде всего, все объекты социально-культурно-бытового назначения, лечебно-оздоровительные и спортивные учреждения, жилье и общеджития, учреждения общественного питания, учебные аудитории и лаборатории, а также взаимоотношения между различными социальными группами в коллективе вуза, и, в первую очередь, между преподавателями и студентами, между руководством вузов и сотрудниками.

При выявлении структуры социальной вузовской инфраструктуры в диссертационном исследовании были проранжированы ее элементы по принципу приоритетности (рис. 3).



При описании приоритетного характера межличностных взаимоотношений, в том числе, и в социальных вузовских группах (табл.3), эксперты в первую очередь выбрали доброжелательный и партнерский стиль, особенно при взаимоотношениях преподавателей и студентов, от чего во многом зависит качество обучения и комфортность жизнедеятельности как преподавательского, так и студенческого коллективов вуза.

Таблица 3. Характер взаимоотношений в вузе

Характеристики взаимоотношений	Межличностные взаимоотношения (%)	Взаимоотношения в соц. группах (%)			
		препод.-студенты	руковод.-препод.	руковод.-сотрудн.	руковод.-студенты
Доброжелательные	33,3	41,3	34,9	42,9	41,3
Партнерские	23,8	19,0	46,0	33,3	25,4
Статусно-ориентированные	17,5	22,2	39,7	44,4	41,3
Административно-распорядительные	9,5	7,9	19,0	33,3	14,3
Диктаторские, командные	-	-	-	-	-
Панибратские	-	-	-	-	-
Товарищеские	7,9	4,8	9,5	7,9	3,2

Мнение экспертов относительно сущности и содержания проектирования социальной инфраструктуры представлено на рис. 4.

Вопросы взаимодействия различных элементов тех или иных социальных объектов, проблемы их коммуникации всегда представляли большой интерес как для различных управленческих структур государства, так, непосредственно, и для самих представителей данных объектов. Эффективность их функционирования напрямую зависит от результативности моделирования управленческих взаимодействий, прогнозирования поведения как составляющих его элементов, так и самой системы объекта, в целом, поэтому результаты подобных исследований являются едва ли не самыми востребованными в сфере политики, экономики, культуры и идеологии.

Тюменский государственный нефтегазовый университет (ТюмГНГУ), как и многие другие университеты России, пошел по пути изменения организационной структуры Вуза и реорганизации социальной инфраструктуры в ответ на изменения внешней среды и внутренние изменения в системе управления вузом в новых российских рыночных условиях. Был выбран путь общей децентрализации, создания новых структур: институтов; преобразования некоторых филиалов в институты и т.д. Децентрализация предполагает, с одной стороны, предоставление большей самостоятельности каждому элементу системы управления, каждому элементу социальной инфраструктуры вуза, что влечет за собой повышение ответственности всех управленческих структур.

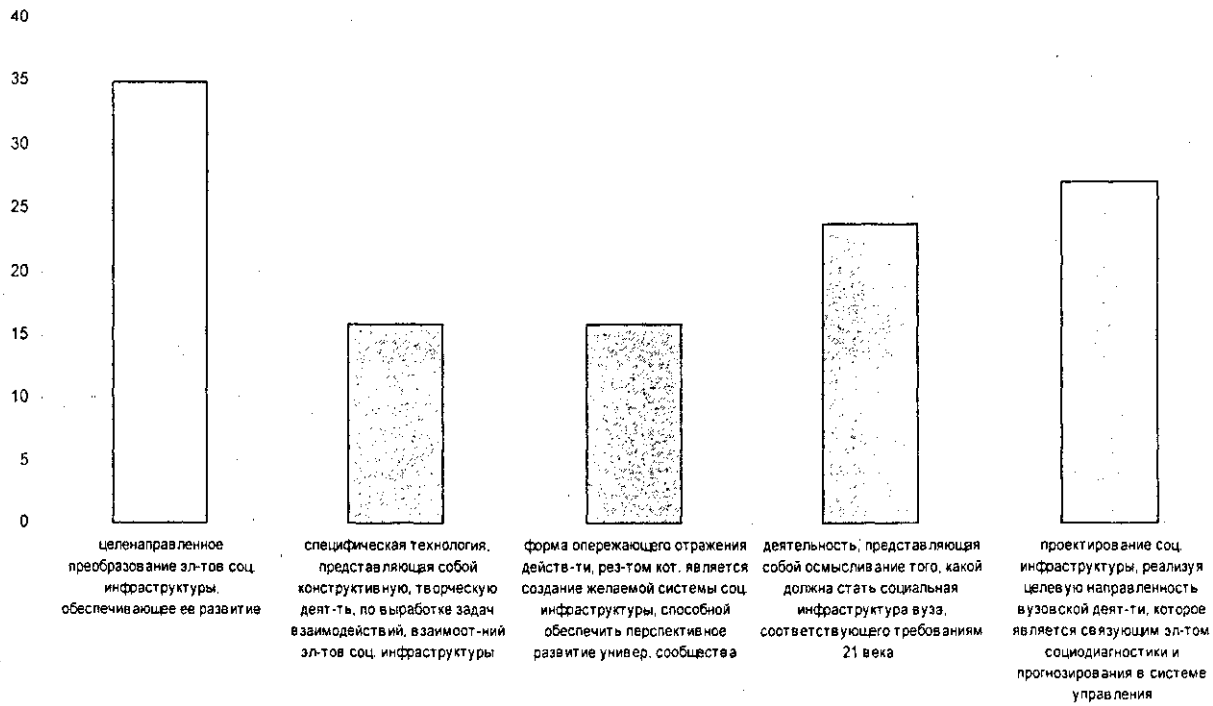


Рис. 4. Мнение экспертов относительно сущности проектирования социальной инфраструктуры

При демократическом управлении вузом появляется реальная возможность сформировать социальную инфраструктуру университета, так как социальные взаимодействия субъектов становится по сути своей нравственным, гуманистическим, ибо соблюдается главный принцип морали: другой субъект для каждого субъекта социального действия не средство, а цель.

Таким образом, диссертационное исследование показало, что одной из важнейших подсистем современной вузовской научно-образовательной корпорации является ее инфраструктура, от уровня развития которой зависит эффективность функционирования всех ее структурных элементов и их общего взаимодействия. По мнению диссертанта, руководство недостаточно уделяет внимания обеспечению развития социальной инфраструктуры вуза, что объясняется, во-первых, изменением условий развития всего образования в последние годы, во-вторых, слабой адаптацией старой вузовской инфраструктуры к новым рыночным условиям функционирования, в-третьих, нечеткой формулировкой самого понятия «вузовская социальная инфраструктура», в-четвертых, недоучетом системного характера формирования такой инфраструктуры в образовательном учреждении.

Поэтому диссертант разработал прогнозный проект вузовской социальной инфраструктуры, которая представляет собой социальный объект, и включает в себя, как показали результаты авторских социологических исследований, устойчивую совокупность не только вещественных элементов, с которыми взаимодействует социальный субъект, и которые создают условия для рациональной организации всех основных видов деятельности, но и возникающих при этом связей в трудовой, общественно-политической, культурной и других жизненных сферах. Превращение вузовской инфраструктуры в социальную обусловлено, с одной стороны, трансформацией российских социально-исторических условий, а с другой, необходимостью динамики содержания, структуры деятельности университета.

В диссертации доказано, что на современном этапе становления вуза как научно-образовательной корпорации меняется целевая направленность вузовской инфраструктуры: из служб, выполняющих задачу материально-вещественного обеспечения учебной и внеучебной деятельности университета, она превращается в устойчивую систему, включающую в себя не только материально-вещественные элементы, но и многоаспектные взаимодействия и взаимоотношения между субъектами деятельности всех вузовских структур, направленных на реализацию миссии университета. При этом повышается роль личности всех управленческих и исполнительских структур в производстве человеческого капитала как основного на современном этапе развития общества. Именно рассмотрение социальных групп и личности в качестве главного объекта целевой направленности деятельности инфраструктуры повышает ответственность субъектов управленческих структур за воспитательно-образовательную подготовку молодежи перед личностью и обществом, а также перед будущими поколениями, превращая инфраструктуру вузовскую в социальную вузовскую инфраструктуру.

Для реализации поставленных современным этапом развития России целей и задач был создан прогнозный проект социальной вузовской инфраструктуры как форма опережающего отражения действительности, результатом которой является создание оптимальной системы социальной инфраструктуры, способной обеспечить перспективное развитие университетского сообщества в процессе реализации миссии университета, достижения поставленных целей и решения сформулированных для этого задач.

В диссертационном исследовании при проектировании социальной инфраструктуры были применены в совокупности структурный и процессный подходы, использование которых обеспечило зрелищность прогнозного проекта вузовской инфраструктуры (рис. 5).

В ходе диссертационного исследования было выявлено, что при переходе от традиционного вуза – университета к университетской научно-образовательной корпорации, происходит не только изменение миссии, целей и задач ее развития и функционирования, но появляется настоятельная необходимость в пересмотре направленности и содержания обеспечения субъектов ее деятельности, какой в полной мере является социальная инфраструктура.

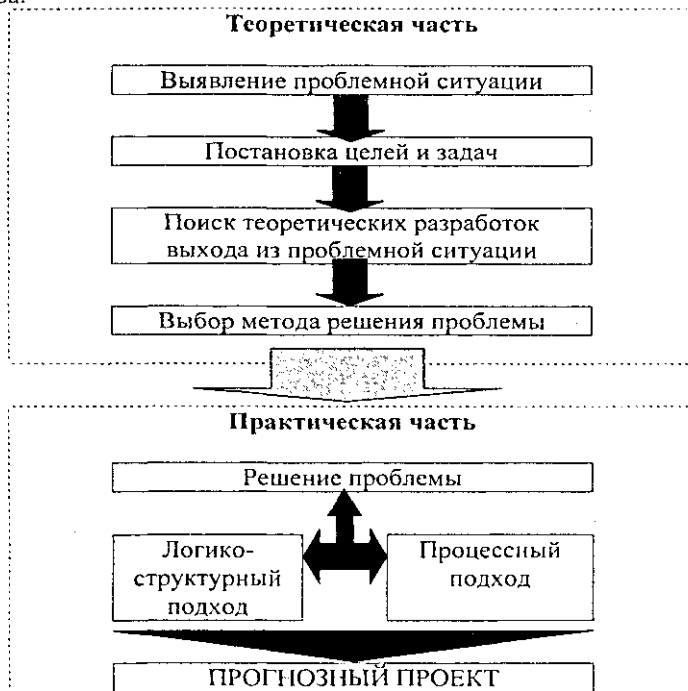


Рис. 5. Прогнозное проектирование вузовской социальной инфраструктуры.

На рис. 6 выделены основные проблемы университета, решение которых в большей или меньшей степени связано с инфраструктурой, преобразование которой в социальную позволило раскрыть ее связь с этими проблемами, что дало возможность обосновать основные направления их решения, подразделения и процессы, реализующие эти решения в жизнедеятельности университета.

Проведенное диссертационное исследование позволило сформулировать основные цели и задачи проектирования вузовской социальной инфраструктуры (рис. 7) в соответствии с направленностью миссии университета.

Этап поиска теоретических разработок выхода из проблемной ситуации в проектировании социальной инфраструктуры вуза в диссертационном исследовании был проведен в его теоретико-методологической части, а выбор подходов к проектированию был осуществлен в данной главе (рис. 6). Поэтому на рис. 8 представлен результирующий этап решения проблем проектирования в виде прогнозного проекта вузовской социальной инфраструктуры.

Своеобразие авторского прогнозного проекта заключается в объединении двух подходов к его разработке: логико-структурного и процессного. Как показал анализ теоретических концепций данной проблемы, до сих пор моделировали инфраструктуру, как правило, только на основе конкретных видов деятельности того или иного структурного подразделения. При этом трансформация подразделений или в целом инфраструктуры обуславливали исключение определенной функции из деятельности. При сокращении одного подразделения на смену ему может прийти несколько новых, выполняющих одну и ту же функцию, что ведет к перегруженности структуры, дублированию видов деятельности и увеличению бюрократического аппарата. В связи с этим в прогнозный проект диссертант вводит процессы, необходимые для выполнения миссии, целей и задач университетской научно-производственно-образовательной корпорации, не связывая их с определенными элементами инфраструктуры. И тогда при исключении того или иного подразделения процессы реализуются в деятельности других.

Взаимообусловленность подразделений и процессов социальной инфраструктуры представлены в прогнозном проекте (рис. 8).

Конкретизация этих задач и целей осуществляется в процессах деятельности различных подразделений. Рис. 9 демонстрирует целевую направленность одной из процессных сфер, обеспечивающих витальные потребности сотрудников, преподавателей и студентов.

Таким образом, социальность процессных сфер вузовской инфраструктуры, то есть направленность на удовлетворение интересов, потребностей личности и социальных групп определяет ее как социальную инфраструктуру.



Рис. 6. Проблемы, решение которых требует изменения направленности и содержания вузовской социальной инфраструктуры

ОСНОВНАЯ НАПРАВЛЕННОСТЬ МИССИИ УНИВЕРСИТЕТА

создать мощную, эффективно функционирующую научно-производственно-образовательную корпорацию для подготовки профессионалов XXI века, способных реализовать себя в различных сферах общественной жизни, а также для удовлетворения потребностей населения

ЦЕЛЬ ПРОЕКТИРОВАНИЯ

Прогнозный проект социальной инфраструктуры университетской научно-производственно-образовательной корпорации

ЗАДАЧИ ПРОЕКТИРОВАНИЯ

Выявить статусно-ролевые функции социальной инфраструктуры в различных видах жизнедеятельности университетской корпорации

Выявить приоритеты элементов инфраструктуры и их деятельности в реализации целей университетской корпорации

Определить характер межличностных отношений в процессе взаимодействия субъектов подразделений инфраструктуры университетской корпорации

Провести классификацию влияния ролевых функций подразделений инфраструктуры на эффективность управленческой деятельности университетской корпорации

Обеспечить социальную направленность деятельности субъектов всех подразделений инфраструктуры университетской корпорации

Организовать постоянно действующий мониторинг результативности деятельности всех подразделений социальной инфраструктуры университетской корпорации

Рис. 7. Цели и задачи проектирования вузовской инфраструктуры

СОЦИАЛЬНАЯ ИНФРАСТРУКТУРА

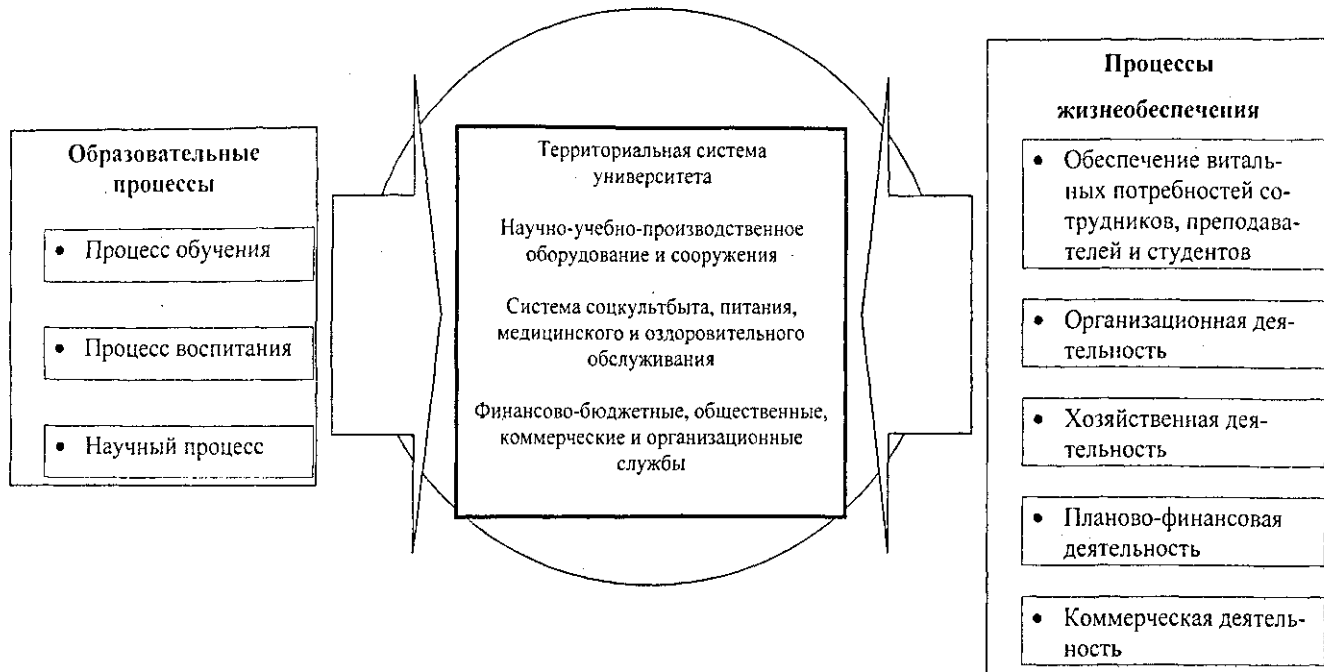


Рис. 8. Прогнозный проект вузовской социальной инфраструктуры.



Рис. 9. Целевая направленность сферы питания ТюмГНГУ

В заключении подводятся итоги диссертационного исследования, формулируются основные выводы и авторские рекомендации, систематизируются результаты работы.

Публикации. По теме диссертации опубликованы следующие работы:

1. Скипин М.Н. Услуга как фактор удовлетворения потребностей личности и общества. /«Правовые, экономические, социокультурные проблемы: общероссийские закономерности и региональная специфика. Сборник научных трудов, Выпуск 4. – Тюмень: ТГИМЭУиП, 2004. – 0,4п.л.
2. Скипин М.Н. Общая характеристика отраслевого комплекса Тюменского региона в переходный период развития экономики России. /«Вузовская наука: теоретико-методологические проблемы подготовки специалистов в области экономики, менеджмента и права. Материалы Международного научного семинара, Выпуск 3. – Тюмень: Вектор Бук, 2005. – 0,3п.л.
3. Скипин М.Н. Динамика развития внешнеэкономической деятельности Тюменской области. /Математические методы и модели в управлении, экономике и социологии. Сборник научных трудов. Выпуск 2. – Тюмень: ТюмГНГУ, 2005. – 0,5п.л.
4. Скипин М.Н. . Инновационная инфраструктура в системе высшего образования. /Вестник ТюмГНГУ «Региональные социальные процессы». №3. – Тюмень: ТюмГНГУ, 2006. – 0,4п.л.
5. Скипин М.Н. Социальная инфраструктура нефтяной компании//Известия вузов «Нефть и газ». №5. - Тюмень: ТюмГНГУ, 2006. – 0,3 п.л.

Подписано к печати 16.11.06
Заказ № 545
Формат 60x84 1/16
Отпечатано на RISO GR 3770

Гознак
Уч. - изд. л. 2,6
Усл. печ. л. 2,54
Тираж 100 экз.

Издательство «Нефтегазовый университет»

Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования

«Тюменский государственный нефтегазовый университет»

625000, Тюмень, ул. Володарского, 38

Отдел оперативной полиграфии издательства «Нефтегазовый университет»

625039, Тюмень, ул. Киевская, 52

