

На правах рукописи



Коломак Александр Иванович

СВОБОДА И ОТВЕТСТВЕННОСТЬ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ

09.00.11 – Социальная философия

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

Ставрополь - 2006

Работа выполнена в ГОУ ВПО
"Северо-Кавказский государственный технический университет"

Научный руководитель: доктор философских наук, профессор
Баранов Станислав Трофимович

Официальные оппоненты: доктор философских наук, профессор
Каиров Вячеслав Муслимович

кандидат философских наук, доцент
Пржиленская Ирина Борисовна

Ведущая организация: Дагестанский Государственный Университет

Защита состоится 24 октября 2006 г. в 14 часов на заседании диссертационного совета Д 212.245.04 при Северо-Кавказском государственном техническом университете по адресу: 355029, г. Ставрополь, пр. Кулакова, 2, ауд. 433.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Северо-Кавказского государственного технического университета по адресу: 355029, г. Ставрополь, пр. Кулакова, 2.

Автореферат разослан 22 сентября 2006 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Ю. Н. Соколов

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена социальными изменениями современности. Сегодня к социально-философскому решению актуальных проблем свободы в природной, общественной и индивидуально-личностной сфере обращен широкий спектр запросов современной социальной практики, так как это очень важно для нашего сложного и противоречивого времени. Развитие общества немыслимо без того, чтобы оно не было свободным. В противном случае оно, подобно живому организму, начинает болеть и, в конце концов, умирает. Иначе говоря, нарастают процессы дезорганизации и деструктуризации социальной системы, что приводит к ее разрушению. Поэтому свобода выступает как необходимая форма существования здорового общества, как форма его бытия. Но свобода всегда имеет какие-то границы и границы эти связаны с феноменом ответственности.

Диалектическая взаимосвязь и взаимодействие свободы и ответственности еще более усиливаются в условиях грандиозных социальных преобразований и трансформаций. Сегодня, когда само существование человечества стало проблематичным, его духовные и аксиологические перспективы зависят от трансформации форм бытия каждого отдельного человека как уникального социального «атома», и проблема свободы и нравственной целостности личности, а также свободы и ответственности в рамках общества приобретают новые познавательные горизонты.

В европейской культуре свобода, нормативность и ответственность всегда своеобразным образом были связаны друг с другом. Стремление к свободе и созиданию соседствовало с бессознательной тягой к разрушению и бунтарству в связи с чем, поиск сущности, истоков и меры свободы является одним из лейтмотивов философской рефлексии. Вся история развития общества, совершенствование самосознания личности является непрерывным процессом эволюции их свободы, расширение ее сферы. На пути расширения своей свободы каждый социальный субъект - от индивида до всего человечества в целом сталкиваются с некоторыми серьезными проблемами и глубокими конфликтами, когда он вступает в противоречие с самим собой и с другими людьми, с характером и способами социальной организации общества, а также с естественной средой своего обитания. В наш век усиливается господство человека над природой и, как ни странно, увеличивая свое преобразующее

воздействие на природу, человек все больше отдаляется от нее, поэтому возникает реальная угроза подчинения природы человеку.

Само существование человечества является глобальной проблемой, так как его будущее зависит от радикального изменения форм бытия не только стран и народов, но и каждого человека. Проблема свободного бытия личности и общества важна сегодня еще и потому, что люди не просто существуют в мире, но способны глобально влиять на мир и на самих себя, способны познавать собственное бытие, осознавать значимость своей ответственности перед нынешним и последующими поколениями.

Тему диссертационного исследования также актуализирует и тот факт, что в условиях рационализации и технизации жизни общества двойственность природы современного человека парадоксальным образом проявляется еще более отчетливо. В условиях технологического могущества человека, социальной нестабильности, цивилизационных разрывов и расщепления локальных культур процессами глобализации тяга к вседозволенности проявляется все больше, причем эта тенденция прослеживается как на индивидуальном, так и на социальном, и даже глобальноцивилизационном уровнях. Здесь и делается очевидным, что в ситуации динамичного развития современной цивилизации и увеличения числа социальных коллизий экзистенциально и социально необходимым становится полноценное осознание всеми субъектами общества своей ответственности.

Настоящее комплексное социально-философское исследование охватывает ряд таких актуальных проблем и задач как рассмотрение истоков и генезиса понятия "свободы"; обозначение концепций проблемы свободы в социальной философии и ее выделение из общеполитической проблематики, определение основных принципов и методов социально-философского исследования феноменов свободы, а также личностной и коллективной ответственности.

Степень разработанности проблемы. Проблемы свободы и ответственности являются обширными и многогранными, сложными и неоднозначно трактуемыми, затрагивающие многие аспекты социальной практики, поэтому ни один крупный исследователь, будь то ученый, философ или социальный мыслитель прошлого или настоящего, не смог не затронуть в той или иной мере данную проблему в своих трудах. И хотя многие философы и мыслители глубоко касались рассматриваемых в работе вопросов, можно с уверенностью заметить, что "колоссальные проблемы" свободы и ответственности не могут полностью считаться исчерпанными, закрытыми или

окончательно исследованными на сегодняшний день, поскольку сам их характер и их специфика не позволяют когда-либо полностью реализовать эту задачу полностью. Рассмотрение исторической эволюции теоретических воззрений на затрагиваемые в работе проблемы в истории философской мысли логически входит в последовательный и детальный анализ феномена свободы и ответственности, раскрытие его сущности и диалектической противоречивости. На основе конкретного историко-философского анализа данной проблемы появляется возможность сделать синтез концепций и комплексное исследование свободы и ответственности субъектов общества как особенного социального феномена, рассмотреть пути и способы активной реализации данных феноменов в современном социуме и выработать новые теоретические основы совершенствования свободы и нравственной целостности личности на базе этики ответственности.

Из наиболее известных авторов античности и средневековья, мысли которых имеют непреходящее значение, нужно отметить труды Аристотеля, Демокрита, Платона, Сократа, Эпикура, а также Августина Аврелия, Альберта Великого, Ансельма Кентерберийского, Боэция, Дунса Скота, Пьера Абеляра, Уильяма Оккама, Фомы Аквинского. В социально-философской мысли Ренессанса, эпохи Просвещения и Нового времени следует указать на сочинения Лоренцо Вальи, Пико делла Мирандолы, Френсиса Бэкона, Блеза Паскаля, Томаса Гоббса, Бенедикта Спинозы, Шарля Монтескье, Дени Дидро, Жан-Жака Руссо, Клода Гельвеция, Готфрида Лейбница.

В трудах представителей немецкой классической философии - И. Канта, И.Г. Фихте, В.Ф.И. Шеллинга, и Г.В.Ф. Гегеля - проблема свободы в ее онтологическом, социально-политическом и духовно-нравственном аспектах занимает особое место, так как они рассматривали феномен свободы расширенно - как в онтологическом, так и в социально-историческом и политико-правовом аспектах. В последующих работах К.Маркса и Ф.Энгельса и других последователей марксизма проблема свободы рассматривалась в основном в рамках соотношения объективных общественных закономерностей и роли личности в истории. Отдельные работы А.Шопенгауэра и Ф.Ницше также посвящены исследованию феномена свободы как в онтологическом аспекте, который связан с понятием мировой воли, так и в индивидуально-личностном и социально-историческом плане.

В отечественной философии проблема свободы и ответственности всегда занимала одно из ведущих мест. Это прослеживается в русской философии у

таких авторов как Н.А. Бердяев, С.Н. Булгаков, Н.О. Лосский, В.С. Соловьев, С.Л. Франк, П.А. Флоренский, Л.И. Шестов которые находили истоки, смысл и оправдание свободы прежде всего в развитии духовности и укрепления нравственной целостной, ответственной личности.

В неклассической и постнеклассической современной зарубежной социальной мысли феномен свободы преимущественно изучается в связи с проблемой развития личности в современном обществе, динамикой социальных процессов, взаимоотношений между социальными субъектами. Это находит отражение в работах таких видных западных мыслителей как, Н. Аббаньяно, А. Бергсон, И. Берлин, Ж. Бодрийяр, Ф. Бродель, М. Бубер, М. Вебер, В. Виндельбанд, А.Камю, Д.К.Лукач, Ж.-П. Сартр, П. Тейяр де Шарден, Ф. Фукуяма, К.Юнг, К. Ясперс и многих других. Вышеуказанные авторы, как правило, рассматривают лишь отдельные аспекты социальной детерминации и реализации свободы личности или определенных социальных субъектов в общем контексте ее актуализации в социальной практике, при этом не затрагивая онтологическое содержание феномена свободы.

На рубеже тысячелетий в России было опубликовано довольно значительное количество работ, в которых просматриваются новые подходы в рассмотрении смысла понятия свободы вообще, в новом понимании сущности и содержания проблемы соотношения свободы и ответственности с использованием альтернатив в развитии современного социума. В них прослеживалась многоуровневая вариативность в эволюции социальных систем, их самоорганизации и нелинейный характер развития. Из наиболее значимых в этой области работ последних лет следует упомянуть работы М.А. Абрамова, А.А. Агамова, Р.Г. Апресяна, В.Ф. Асмуса, В.С. Барулина, М.З. Брызгалова, Ю.М. Бородай, Л.Б.Вольшской, К.С.Гаджиева, П.П. Гайденко, В.А. Гребеншикова, В.А. Горшкова, Ю.Н. Давыдова, М.М. Дерковского, Г.Г. Дилигенского, Т.А. Зипченко, Д.А. Керимова, Г.С. Киселева, Н.Н. Козлова, Ю.А. Красина, Б.Н. Краснова, В.А. Лекторского, М.К. Мамардашвили, В.В. Миронова, Мотрошиловой, В.В. Мотылева, С.П. Никанорова, Н.С. Плотникова, А.В. Разина, Н.Ф. Рахманкуловой, Ю.В. Сачкова, В.П. Филатова, С.И. Яковенко и ряда других мыслителей.

Фундаментально феномен ответственности в современном обществе детально рассмотрел Г. Йонас. Также различные аспекты феномена ответственности (проблемы коллективной и личностной ответственности в обществе, проблемы ответственности человечества перед природой) оказались в фокусе внимания таких зарубежных и отечественных исследователей как Э. Агацци, Р. Аттфильд, Х. Арендт, К. Байер, Р. Жирар, Дж. Кекек, А. Корлетт,

О. Леопольд, Х. Макгери, Л. Мей, Г. Меллема, Г. Моррис, С. Мур, П. Смит, Ю. Райка, Л. Радик, Н. Решер, Р. Ричардсон, Дж. Ролз, У. Уэлш, П. Френч, Л. Уайт, Дж. Форрестер, К. Ясперс, а также В.Н. Басв, М.М. Бахтин, Н.А. Бенедиктов, В.И. Вернадский, Н.П. Козлова, Т.И. Липич, В.С. Манешин, А.В. Прокофьев и прочих исследователей.

В современном техногенно-массовом обществе проблема свободы связана с проблемой отчуждения, которое проявляется в различных формах. В связи с этим данная тема уже более полутора века привлекает внимание философов. Среди них выделяются М.Г. Денхофф, К.Маркс, Г.Маркузе, Х. Ортега-и-Гассет, М. Хайдеггер, Э. Фромм. Среди наших современников можно назвать А.А. Зиновьева, В.И. Лапина, К.М. Кантор, Б.В. Маркова, К.Х. Момджян, В.В. Парцвания, И.Б. Пржиленскую, Ю.Н. Соломина, причем перечисленные авторы учитывают также реалии современности, связанные с процессами глобализации и информатизации общества.

Однако, нужно отметить, что большая часть из вышеперечисленных авторов, как правило, не рассматривают феномены свободы и ответственности во взаимосвязи, комплексно. Считаем, что в современных условиях развития социума назрела острая необходимость проведения системных и комплексных социально-философских исследований феномена свободы и ответственности в контексте новейших данных социально-гуманитарного знания. Это позволит создать необходимые предпосылки и условия для концептуализации этой сложной и многоуровневой проблемы, ее актуализации в современной социальной практике.

Объектом исследования являются феномены свободы и ответственности.

Предметом исследования являются возможности и перспективы реализации свободы и ответственности в условиях трансформации современного общества.

Цель и задачи исследования. Целью данного социально-философского исследования является создание на основе синтеза философских концепций свободы и ответственности целостной мировоззренческой картины их взаимосвязи в современном мире, и прежде всего в сознательно-преобразующей деятельности человека. При этом проблемы свободы и ответственности определяются самой сущностью и спецификой системного и комплексного рассмотрения проблемы социокультурной детерминации свободы, а также коллективной и личностной ответственности в социально-философском аспекте их актуализации в конкретной социальной практике, в связи с чем задачи исследования можно сформулировать следующим образом:

– выявить истоки, сущность, смысл и специфику феноменов «свобода» и

«ответственность», а также диалектические особенности их взаимоотношения в рамках общества с их последующей актуализацией в качестве одной из главных проблем данного исследования;

- провести комплексный и целостный анализ проблемы реализации личностной свободы во всех многоуровневых аспектах их проявления и взаимодействия с другими и феноменами социального мира и бытия человека;

- исследовать внутреннюю взаимозависимость проявлений феномена ответственности в социально-историческом и индивидуально-личностном аспектах, учитывая его взаимосвязь с нравственностью и феноменом социальной свободы;

- провести системный анализ свободы в контексте проблемы отчуждения, как особенности социального феномена, с одновременным рассмотрением его социальных и индивидуально-личностных аспектов в рамках массово-техногенного общества;

- рассмотреть модификации этики ответственности в современном техногенном мире с учетом возрастания как личностной, так и коллективной ответственности социальных субъектов;

- особое внимание сосредоточить на феноменах свободы и ответственности как векторах развития глобального социума, при этом рассмотрение этой проблемы следует осуществлять в неразрывной взаимосвязи с такими социальными процессами как рост и углубление конфликтов, нарастание процесса глобализации, современное соотношение свободы и ответственности в деятельности личности.

Научная повизна работы заключается в следующем:

- уточнены теоретические основы концептуального синтеза проблемы свободы и ответственности как цельных индивидуально-личностных и социально-исторических феноменов, с объективизацией их проявления, при этом определено, что в европейской культуре свобода, нормативность и ответственность всегда оригинальным образом связаны друг с другом.

- представлена авторская интерпретация развития суждений о личностной свободе в истории социально-философской мысли в контексте духовно-нравственных императивов;

- проведено исследование взаимодействия феноменов нравственности, социальной свободы и ответственности, при этом обращено внимание на то, что нравственность является предпосылкой развития ответственности и социальной свободы;

– в диссертации констатируется, что в современном обществе реализация свободы происходит в условиях возрастания отчуждения, проявляющегося на различных уровнях – от личностного до социального;

– доказаны и теоретически обоснованы современные подходы в этике ответственности, при этом показано, что обострение проблемы ответственности связано с развитием науки и технологий и увеличением потенциала техногенного общества;

– свобода рассмотрена и проанализирована как доминанта социального развития современного глобализирующегося социума, при этом обоснована необходимость усиления ответственности на всех уровнях социальной системы.

Исходя из вышеизложенного, на защиту выносятся следующие положения:

1. Специфика проявления феноменов свободы и ответственности во взаимосвязанных социально-исторической и индивидуально-личностной областях требует применения методов феноменологии. Возможность использования данного подхода создает условия для формирования новых критериев оценки свободы и ответственности, в том числе и с учетом того, что сфере чистой субъективности феномен распадается на явленность, которая становится моментом потока сознания, и явленное, выступающее как трансцендентным по отношению к потоку смыслом. Явленное в феноменах свободы и ответственности, имеющее трансцендентную природу, должно обнаруживаться как главный предмет исследования рассматриваемых феноменов. Явленность феноменов свободы и ответственности связана не только с потоком сознания отдельного индивида, но и с актуальными социокультурными установками, возникающими в рамках жизнедеятельности определенного общества и цивилизации. Также феноменологический анализ показывает, что вседозволенность не является подлинной свободой. Вследствие этого ответственность сопутствует свободе.

2. В современных условиях появление экзистенциальной и персоналистической парадигм в оценке свободы, а также сам процесс радикального пересмотра существующей системы ценностей приводит к необходимости обоснования новой системы взглядов на личностное измерение свободы, которая во внутреннем, экзистенциальном смысле представляется как духовная свобода. Ее ядром выступает чувство сопричастности бытию, а также процесс проявления воли к духовному совершенствованию. При этом духовная свобода может быть

сверхнормативна. Однако нравственная природа личности обостряет проблему абсолютизации духовной свободы, и благодаря чувству ответственности, присутствующему у каждой зрелой личности, создает предпосылки для сближению и попытки снятия противоречий между духовным и социальным наполнениями феномена свободы.

3. Отличительной особенностью нравственной личности является ее независимость от чувственно-природной сферы и способность нравственно-осознанного выбора, на основе чувства ответственности. Очевидно, что современный этап развития нашего общества требует четкого определению индивидуально-личностной позиции каждого человека, устойчивых, социально-правовых и нравственных норм и ценностей индивида, которые, прежде всего, формируются в личной убежденности каждого конкретного человека, основанной на знании, личностном опыте и высокой культуре мышления, а не в массовом сознании всего общества. Только в данном случае можно говорить о возможности реализации принципов традиционной этики ответственности.

4. Проблема свободы в современном обществе может быть решена в только совокупности с разрешением проблемы реификации - возвращения человека из отчужденного состояния. В свою очередь, проблема отчуждения связана не только с процессами опредмечивания происходящими в рамках социальной практики, но и с противоречиями между духовной свободой и современными социальными образами свободы, возникающими в рамках либеральных идеологий. При этом в современной России в результате резкой экономической и политической дифференциации населения усилился процесс отчуждения индивидов от личной безопасности и результатов труда, а на общественном уровне в результате усиления произвола чиновников означилось отчуждение общества от законного порядка, что проблематизирует функционирование феномена свободы в нашем обществе.

5. Особенностью развития современной цивилизации является глобальность и планетарность жизнедеятельности человеческого сообщества, что создает предпосылки для формирования новой этики ответственности. Новая этика связана не только с ответственностью личности, но и с коллективной ответственностью, которая должна является основанием для взаимоотношений человека и природы в условиях увеличения потенциала техногенного общества. Институционализация современной этики ответственности связана со всё большей ее рационализацией и ориентированностью на будущее.

6. Свобода и ответственность должны выступать как главные, взаимосвязанные ориентиры развития человечества. Если в процессе реализации своего свободного выбора социальный субъект от человека до социальной группы и общества в целом игнорирует этику ответственности, то это путь к авторитарности, который, в конечном итоге, для общества может обернуться тоталитаризмом. Иначе говоря, для либерального и демократичного общества ответственность должна стать таким же необходимым ориентиром, как и свобода.

Теоретическое и научно-практическое значение работы заключается в том, что обобщенные результаты и выводы этого диссертационного исследования предполагают новое понимание доминанты свободы и ответственности в социально-философском аспекте, имея ввиду его содержание и тесную связь с социальной практикой. Настоящую работу следует рассматривать как одну из начальных разработок новых путей и способов синтеза концептуальных подходов в исследовании феномена свободы и ответственности в контексте современной социальной проблематики, в вопросах формирования, воспитания и социализации личности в переходных периодах современного общества.

Апробация работы. Основные положения диссертации изложены в восьми публикациях общим объемом 2,05 п.л. Ключевые результаты диссертации докладывались на международной научно-практической конференции «Психолого-педагогические технологии подготовки специалистов в условиях интеграции гуманитарного и технического знания» (Ставрополь, 24-25 ноября 2005 г.) на межрегиональном теоретико-методологическом семинаре «Теоретико-методологические проблемы современного социально-гуманитарного познания» (Невинномыск, 24 февраля 2006 г.), на XXXV научно-технической конференции по результатам научно-исследовательской работы профессорско-преподавательского состава, аспирантов и студентов СевКавГТУ за 2005 г. (Ставрополь, 2006 г.).

Основополагающие положения и выводы диссертационного исследования, а также сам текст диссертации докладывались автором и обсуждались на кафедре философии СевКавГТУ.

Объем и структура работы. Диссертационная работа состоит из введения, двух глав, содержащих шесть параграфов, и заключения. Общий объем работы – 150 страниц. В конце работы имеется список использованной литературы, куда включены 199 источников, в том числе 9 на иностранных языках.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во Введении обосновывается актуальность темы, определены цели и задачи исследования, его методологические основы. Представлены научная новизна и практическая значимость диссертации, а также структура работы и дан обзор основных источников, на которые она опирается.

Первая глава «Концептуальный анализ феноменов свободы и ответственности» посвящена рассмотрению социально-философских и общих методологических подходов к исследованию свободы и ответственности как феноменов общественной практики и личностного опыта.

В первом параграфе «Феноменология и диалектика свободы и ответственности» подвергаются исследованию принципы функционирования социальных отношений в открытом и закрытом типах общества. Экзистенция человека и бытие общества постоянно актуализируют феномен свободы, а свобода, в свою очередь, делает процессы жизнедеятельности социума и отдельных людей более динамичными и насыщенными. Иными словами, несмотря на то, что свобода вещь субъективная и абстрактная, она актуализирует социокультурную реальность и актуализируется и продуцируется сама в ее рамках.

Мы приходим к выводу, что свобода может осознаваться преимущественно как социальный феномен, а ее понимание должно осуществляться в рамках определенного интенционального горизонта. Очевидно, что феномен ответственности также связан с определенными интенциональными горизонтами. Интенциональность – это, прежде всего, теоретико-познавательный принцип, выражающий ориентацию, с одной стороны, на объективное значение феноменов, а с другой стороны, на интенцию субъекта. У субъекта и всего общества возникают определенные видения, образы феноменов свободы и ответственности, которые поддерживаются в определенных социокультурных условиях. Впрочем, несомненно и то, что со временем эти образы сменяются другими, а детерминантой этой динамики образов свободы и ответственности выступают именно социальные изменения.

По нашему мнению, феномены свободы и ответственности можно анализировать, не акцентируя внимание на онтологический их статус, исходя из принципов феноменологии. В сфере чистой субъективности явление становится моментом потока сознания, а явление – трансцендентным по

отношению к потоку смыслом. Явленное в феноменах свободы и ответственности, имеющее трансцендентную природу, должно обнаруживаться как главный предмет исследования рассматриваемых феноменов. Явленность феноменов свободы и ответственности связана не только с потоком сознания отдельного индивида, но и с актуальными социокультурными установками, возникающими в рамках жизнедеятельности определенного общества и цивилизации.

Существуют два основных подхода к феноменологическому описанию свободы, так как имеется два основных интенциональных горизонта, учет которых позволяет ее исследовать. Во-первых, в рамках экзистенциальной трактовки свободы она связывается с индивидуальным бытием личности, центрируя на себя субъективную систему ценностей. Что же касается социокультурной трактовки свободы, то в ее рамках феномен свободы, напротив, соотносен сугубо с социальной сферой и мыслится в качестве достигаемого, в отличие от феномена воли, соотносимого с индивидуальной сферой и мыслимого в качестве имманентного ей.

Для понимания сущности свободы, кроме феноменологического анализа, автор обращается к социальной практике античного общества как истока европейской цивилизации. Особенность социальной жизни античного социума, обусловленная личным характером античного рабства, детерминирует ту ситуацию, при которой в историческом контексте европейской цивилизации доминирующим оказывается именно аспект свободы, выраженный в классической философской традиции как "свобода воли". Можно выделить то общее, что объединяло античных мыслителей в трактовке сущности свободы: она является качеством, приобретаемым человеком в результате воспитания, образования, интеллектуальной работы по осмыслению сущности мира и места человека в данном мире. То есть понятие свободы было прежде всего связано с личностным бытием человека.

Именно то, что свобода имеет социальный контекст, способствует взаимодействию этого феномена с феноменом ответственности. С одной стороны свобода и ответственность немислимы друг без друга (диалектически едины), а с другой стороны очевидно, что они противоположены друг другу. Никто не будет спорить с тем, что отсутствие ответственности за действия (все равно — общества или человека) превращает свободу в произвол. Ответственность, проявляясь и на экзистенциальном, личностном уровне, и на социальном уровне связана с социокультурной нормативностью.

Уже в античности софисты, акцентируя внимание на праве человека иметь субъективное мнение по всем вопросам, трактовали социокультурную нормативность как нечто необязательное. Свобода как ценность была перехвачена софистами и заменена ее темным двойником, — дерзкой, аморальной вседозволенностью, связанной с дионисическим началом.

Антитеза аполлонического и дионисического начал в античной культуре имела онтологический, антропологический и глубокий социальный смысл. В личности древнего эллина явно присутствовали оба противоположных модуса свободы: свобода в рамках социальной системы, связанная с ответственностью, и свобода-вседозволенность, связанная скорее с животным, инстинктивным, чем с подлинно человеческим. Говоря языком феноменологии, во время вакханалий, где дионисийское начало было максимальным, явленность во вседозволенности во время праздника олицетворяется как свобода, но явленное проявляется как фатум и рок. Вседозволенность под властью инстинктов и вседозволенность вообще — это неподлинная свобода, что было очевидным уже для многих философов античности.

В конце параграфа констатируется, что даже у современного человека присутствует тяга к вседозволенности, и можно сказать, что его ничто не отличает от древнего эллина. Наоборот, двойственность природы нашего современника проявляется еще более отчетливо. В наши дни тяга к вседозволенности проявляется все больше, причем эта тенденция прослеживается как на личном, так и на общественном, и даже общечеловеческом уровнях. Логичным, очевидным и необходимым является полноценное осознание всеми субъектами общества своей ответственности в ситуации бурного развития нынешнего общества и роста нестабильности в нем.

Во втором параграфе «Личностное измерение свободы» проводится социально-философская реконструкция представлений о том, что есть свобода для личности, человека и попутно исследуются представления о свободе в истории философии. При этом мы исходим из того, что свобода, как феномен, имеет два главных измерения — личностно-экзистенциальное и социально-цивилизационное. В истории философии эти две перспективы переплелись и поэтому зачастую их сложно отделить друг от друга. Учитывая специфику работы, акцент должен ставиться на социальное измерение свободы, но можно ли говорить о свободном обществе, если человек, как социальный субъект, не свободен и даже не чувствует себя свободным?

Рассмотрев эволюцию представлений о свободе от античности до XVIII века, автор делает вывод о том, что многие мыслители на протяжении человеческой истории обращались к идее органической связи свободы и существования личности, но каждая историческая эпоха предлагала собственную картину этого взаимоотношения. В античности существовало противоречивое представление о свободе личности: если для Сократа основным способом достижения свободы был процесс познания, то, например, стоики считали свободу заблуждением ума. В средневековье проблема свобода личности связывалась в основном с проблемой свободы воли, которая в свою очередь основывалась на постулате о существовании Абсолютной Личности – Бога. В эпоху Ренессанса и в Новое Время доминируют детерминистское и фаталистическое видение свободы личности. Рационалистическое понимание свободы развивается классической немецкой философией, где свободы личности либо де-онтологизируется (антропология Канта), либо, наоборот, обосновывается онтологически (философские спекуляции Гегеля). Именно И. Кант впервые полноценно рассмотрел с собственных личностно-антропологических позиций феномен свободы. Свобода, согласно Канту, не феномен, а ноумен. Вектор свободы направлен не вовне, а во внутрь. Свобода в метафизическом смысле есть оборотная сторона ответственности. Разум и сознание человека вторичны по отношению к изначальной свободе, они даны как инструмент познания меры, глубины и содержания этой ответственности, степени укорененности человека в мир, в сеть каузальных связей и зависимостей. Ноуменальность свободы выражает сугубо личностное измерение бытия. В силу этого с помощью разума и понимания все более глубоких связей, человек метафизически свободен.

Хотя теологический контекст понимания природы свободы присутствует и в XX веке, свобода все же раскрывается в рамках экзистенциализма как основа человеческого существования, или же в персонализме Бердяева свобода, прежде всего личностная свобода, осмысливается как внутренняя, глубинная, сокровенно-таинственная энергия духа. Важно отметить, что духовная свобода может быть вненормативна или, вернее, сверхнормативна, на что обратил внимание Ницше. Основой личностной свободы, безусловно, выступает чувство сопричастности бытию (неважно какому – бытию Природы, бытию Бога, собственной экзистенции), а также собственных, неустанных духовных усилий личности в процессе проявления воли к духовному совершенствованию.

В третьем параграфе «Нравственность, ответственность и социальная свобода» мы полагаем, что отличительной особенностью нравственной личности является ее независимость от чувственно-природной сферы и способность нравственно-осознанного выбора. Наличие выбора является предпосылкой свободы, в том числе и социальной свободы. Людям как социальным субъектам присуща социальная свобода.

Феномен социальной свободы связан с личностной потребностью в широком социальном пространстве для деятельности, целью которой является общественная самореализация, самоактуализация и самоутверждение индивида. Социальная свобода нормативна и подразумевает существование нравственных ограничений и регулятивов. Нравственность есть основа межлического общения, и только нравственные отношения между социальными субъектами можно назвать в полной мере свободными.

Личность изначально несет ответственность за каждый свой поступок и всю деятельность и именно в этом смысле личность свободна изыявлять свою волю соответственно личным убеждениям и ответственности за них. Ответственность является не только социальной, но и нравственной, а также правовой категорией, фиксирующей зависимость личности от социального окружения, общества, государства и обозначающая степень соответствия индивидуального поведения существующим нормативным образцам. Личность должна находиться на определенном уровне социальной и нравственной зрелости, обладать необходимыми социальными и духовными качествами. То же самое можно отнести ко всему обществу в целом.

Основываясь на мысли А.Л. Никифорова о том, что "свобода всегда идет впереди рациональности, но рациональность постоянно ее настигает", мы приходим к выводу, что, рациональность деятельности является одним из основных звеньев, связывающих личностную и социальную свободу. Предпосылкой же свободы, вернее свободного выбора является также нравственность.

Обращается внимание на кантовскую идею о том, что выполнение человеком долга не сопровождается ни удовольствием, ни страданием, вся наша нравственность имеет ноуменальное происхождение, в ней нет ничего природного.

В конце параграфа делается вывод о том, что свобода всегда предполагает выбор между альтернативами, мотивами, добром и злом; именно в ситуации выбора личность наиболее ярко себя демонстрирует как субъект общества.

Нравственность является необходимой составляющей свободы: осуществление собственной свободы индивидом непременно должно проходить без ущемления им свобод и прав иных индивидов. Свобода в рамках общественной системы непосредственно связана с ответственностью: принимая во внимание всеобщий кризис цивилизации, прогрессирующее нарастание деструктивных, разрушительных возможностей человека, как субъекта деятельности, любое размышление о свободе немислимо без соотнесения её с ответственностью.

Вторая глава «Свобода и ответственность как детерминанты социальной динамики» характеризует различные социальные проявления и условия реализации феноменов свободы и ответственности в современном мире.

В первом параграфе «Свобода и проблема отчуждения в массово-техногенном обществе» отмечается, что в современном обществе нарастает процесс отчуждения, в рамках которого происходит превращение результатов и продуктов деятельности людей в независимую силу, которая становится выше своих творцов и подавляет их. Нарастание данного процесса ставит под сомнения возрастание уровня эмансипации личности в современном обществе, а также вообще проблематизирует вопрос о свободе в современном обществе.

Проблема отчуждения является одной из наиболее многоаспектных, так как можно говорить об отчуждении человека от природы, общественных связей, социальных вещей, самого себя. В частности, экзистенциалисты и близкие им мыслители рассмотрели проблему отчуждения в контексте отчуждения человека от самого себя. При этом образ современного общества связывается прежде всего с развитием науки и техники. Согласно Хайдеггеру, в машинизированном будущем, где техника будет доведена до безукоризненности, совершенно исчезнут свобода и индивидуальность человека. Ортега-и-Гассет полагал, что в массовом обществе, в условиях видимости равноправия, никто не является личностью, а когда исчезает личность, исчезает и свобода. Таким образом, техника отчуждает человека от его самости, от его сущности, делая человеческое существование неподлинным бытием.

Наиболее комплексно проблема отчуждения была рассмотрена в рамках марксизма. Маркс преимущественно рассмотрел явление отчужденного труда. Была сделана попытка изолировать отчуждение человеческих сил от процессов их обобществления и объективации. Само отчуждение трактовалось Марксом как продукт определенных отношений собственности.

Далее мы обращаемся к учениям представителей франкфуртской школы философии (Г. Маркузе и Э. Фромм), которые можно рассматривать как версии неомарксизма, где анализируются процессы и результаты отчуждения в индустриальном обществе. При этом рассматривается концепция "бегства от свободы", где Фромм вскрыл причины того, почему, большинство европейского человечества, так алчущего свободу в XIX веке, в XX веке предпочло жить в тоталитарном обществе.

Было отмечено, что в эпоху глобализации проблема отчуждения и свободы человека и общества отнюдь не снимается, а наоборот, усугубляется.

По мнению Н.И. Лапина, в современной России во внутренних, сущностных слоях складывается симбиоз форм реификации (раз-отчуждения человека) и новых форм отчуждения, во многом криминальных и квазидемократических. Отмечается отчуждение индивидов от личной безопасности и плодов собственного труда, а социума - от правового порядка. Манифестация стремления к мнимому экономическому благоденствию затмевает самого человека, а то и вовсе, все более усугубляет процесс его отчуждения во всех сферах жизнедеятельности. Повсюду в мире, а не только в России, человеческий фактор всё больше отодвигается на последнее место.

Во втором параграфе «Этика ответственности в современном мире» рассматриваются условия формирования новых оснований отношения человека к окружающему миру, а также отношения всего человечества к внешней среде.

Отмечается, что современная эпоха социально-экономического и духовно-нравственного кризиса, когда разрушаются многие старые ценности, настоятельно требует и нуждается в выработке новых устойчивых норм и правил поведения человека в обществе, где он должен одновременно осознавать как и свою собственную уникальность и неповторимость, так и неразрывную связь с породившей его природой и социумом, который формирует и развивает его как определенную личность. Эти новые нормы и ценности должны отстоять безусловную самооценку свободы личности, обосновывая одновременно конкретные пути и способы для бесконфликтной коммуникации индивида и социума, личности и общества.

Так, Г. Йонас утверждает, что сегодня должна быть пересмотрена сама доктрина ответственности, необходимо совершить переход от традиционной ответственности виновного к ответственности предупреждающей, охранительной. Он полагает, что современная техника принесла с собой дейст-

вия столь нового масштаба, распространяющиеся на столь небывалые объекты и влекущие за собой столь небывалые последствия, что рамки прежней этики более не в состоянии их вместить. Над сферой человеческих взаимодействий разрастается область коллективного действия, где деятели, поступки и их воздействие уже не те, что в сфере близкодействия, и область эта, из-за колоссальности своей мощи, навязывает этике новое, прежде немыслимое измерение ответственности.

Техника затрагивает не только личностное бытие человека и социальную сферу, но и среду обитания. Далеко не случайно в XX веке проблема экологии стала одной из наиболее актуальных для общества. Ранимость природы техническим вторжением человечества является одним из объектов деятельности ученых и размышлений философов, в связи с чем следует обратиться к идеям представителей римского клуба, а также к работам Дж. Форрестера, Э. Ласло, О. Леопольда, Р. Аттфильда и Л. Уайта.

Говоря о разработке конкретных механизмов ответственности, стоит заметить, что уже сам факт открытости научно-технических мероприятий для общественного контроля благотворно влияет на положение дел. Там, где изначально практикуются секретность, закрытость и вседозволенность, всегда складывается удобная обстановка для различных злоупотреблений и недобросовестности. Таким образом, феномен ответственности в сильной степени связан и с феноменом политики.

Но ответственность может быть как личной, так и коллективной. Личностная ответственность связана с деятельностью конкретного индивида, актора, с определенными актами деятельности, с поступком личности. Поступок — это всегда социально значимое действие, в котором реализуется определенное осмысление индивидом социальной действительности. Это действие может происходить как осознанно, так и бессознательно, но всегда вменяемо в том плане, что ответственно.

Феномен коллективной ответственности представляет собой один из неотъемлемых элементов двух важнейших аспектов функционирования морали. Как указывает А.В. Прокофьев, он, во-первых, обеспечивает возникновение морального регулирования в те сферы жизни общества, которые недоступны для оценочных практик, порожденных системой морали, ориентированной на отдельного индивида, а во-вторых, он служит важнейшим фактором в формировании минимальных, бесконечно убывающих величин моральной ответственности.

Как подчеркивается в диссертации, ответственность всегда связана с рациональным выбором, который, тем не менее, связан также со свободой, причем развитие цивилизации только увеличивает эту взаимозависимость.

В третьем параграфе «Свобода и ответственность как векторы развития глобального социума: реалии и перспективы» выявляются факторы функционирования и тенденции развития современного общества, связанные детерминированными феноменами свободы и ответственности.

Выявляется диалектика развития социальных отношений в условиях либерального общества, проходящих под знаком стремления всех социальных субъектов к эмансипации.

Отмечается, что в духовной сфере общества, также как и в экологической, необходима ответственность. Казалось бы, появление электронных средств массовой информации и коммуникации должно снять противоречия между личностью и обществом, однако этого не происходит. Более того, общество несет ответственность за то, что развитие масс-медиа может войти в противоречие с социальной динамикой. Именно поэтому развитие техники, электронных технологий самостоятельно не ведет к человеческой свободе, как бы современный человек не стремился видеть в них гарант своей эмансипации.

Как отмечает Ж. Бодрийяр, нельзя не обратить внимание на своеобразную иронию судьбы современного человека, состоящую в том, что как раз те технологии, которые на наш взгляд ответственны за расцвет варварства, за деструкцию человечности, по-видимому, и сделают его в конце концов свободными – избавленными от ценности, от мира рассудочности.

В отношении феноменов социальной свободы и ответственности коллективная интенциональность также играет важную роль. Поэтому необходима продуманная политика в области формирования образов свободы и ответственности в рамках современного, динамично изменяющегося общества. Следует помнить, что демократия в нашем обществе по большей части носит декларативный характер, а во многих обществах она вообще не укоренена. В связи с этим очевидно, что возрастает ответственность в политической сфере, где должна проявляться забота законодателя и государственного деятеля о будущем общественном благе.

Безусловно и то, что новые мировоззренческие ориентиры в поисках образов свободы и ответственности связаны с духовностью.

В XXI веке наступает время свежего политического мышления, качественно нового мировоззрения – время замены существующих социальных

ценностей новыми разотчужденными общественными ценностями, время битвы за принципиально новое человеческое сообщество.

В **Заключении** подводятся главные итоги диссертационного исследования, обобщаются основные теоретические результаты диссертации, предполагаются концепции некоторых перспективных разработок. В частности, намечаются дальнейшие пути исследования проблемы. Особо перспективным автору представляется исследование проблем коллективной ответственности и социальной свободы в условиях социальных изменений, наблюдаемых в условиях глобализации и информатизации современного общества.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И ВЫВОДЫ ДИССЕРТАЦИИ ОТРАЖЕНЫ В СЛЕДУЮЩИХ РАБОТАХ:

1. Коломак А.И. Социокультурное единство свободы и нравственной целостности личности. // Современные социально-философские и психолого-педагогические проблемы: Сборник научных трудов кафедры философии СевКавГТУ. Выпуск XVIII. Москва-Ставрополь: СевКавГТУ, 2005. С. 32-34 (0,05 п.л.).

2. Коломак А.И. Сознание, язык и смысл в единстве человеческой экзистенции. // Современные социально-философские и психолого-педагогические проблемы: Сборник научных трудов кафедры философии СевКавГТУ. Выпуск XVIII.; изд. Москва-Ставрополь: СевКавГТУ, 2005. С. 34-35 (0,1 п.л.).

3. Коломак А.И. Духовность человека как важный момент процесса нравственного воспитания // Материалы международной научно-практической конференции «Психолого-педагогические технологии подготовки специалистов в условиях интеграции гуманитарного и технического знания». Ставрополь, 24-25 ноября 2005 г. Часть I. Ставрополь: СевКавГТУ, 2005. С. 79-82. (0,3 п.л.)

4. Коломак А.И. Социальные доминанты свободы и деятельности личности // Сборник статей и докладов межрегионального теоретико-методологического семинара «Теоретико-методологические проблемы современного социально-гуманитарного познания». Невинномысск, 24 февраля 2006 г. Невинномысск: ИГТИ, 2006. С. 266-276 (0,6 п.л.).

5. Коломак А.И. Проблема соотношения свободы и ответственности в обществе // Вестник СевКавГТУ. 2006, Приложение № 1, Ставрополь: СевКавГТУ. (0,4 п.л.)

6. Коломак А.И. Духовно-нравственные истоки свободы и личностной экзистенции // Материалы XXXV научно-технической конференции по результатам работы профессорско-преподавательского состава, аспирантов и студентов СевКавГТУ за 2005 г. Том 2. Общественные науки. Экономика. Ставрополь: СевКавГТУ, 2006. С. 5 (0,1 п.л.).

7. Коломак А.И. Конкретная природа свободы по Шеллингу // Материалы XXXV научно-технической конференции по результатам работы профессорско-преподавательского состава, аспирантов и студентов СевКавГТУ за 2005 г. Том 2. Общественные науки. Экономика. Ставрополь: СевКавГТУ, 2006. С. 14. (0,2 п.л.)

8. Коломак А.И. Актуальность взглядов И.Канта на нравственность личности в наши дни // Материалы XXXV научно-технической конференции по результатам работы профессорско-преподавательского состава, аспирантов и студентов СевКавГТУ за 2005 г. Том 2. Общественные науки. Экономика. Ставрополь: СевКавГТУ, 2006. С. 15-16. (0,25 п.л.)

Подписано в печать 11.09.2006 г.

Формат 60х84 1/16 Усл. печ. л. – 1,5 Уч.-изд. л. – 1

Бумага офсетная. Печать офсетная. Заказ 571 Тираж 100 экз

ГОУ ВПО «Северо-Кавказский государственный технический университет»

355029 г. Ставрополь пр. Кулакова, 2

Издательство Северо-Кавказского государственного технического университета

Отпечатано в типографии СевКавГТУ

