

**ИГНАТОВА Екатерина Владимировна**

**Методические условия работы  
старшекласников с документами на уроках  
истории различной формы  
(на материале истории культуры и быта  
Отечества XX века)**

**Специальность 13.00.02. – теория и методика обучения и воспитания  
(история)**

**АВТОРЕФЕРАТ  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата педагогических наук**

Работа выполнена на кафедре методики преподавания истории исторического факультета Московского педагогического государственного университета

**Научный руководитель:**

Кандидат педагогических наук,  
доцент КОРОТКОВА Марина Владимировна

**Официальные оппоненты:**

доктор педагогических наук, профессор  
ВЯЗЕМСКИЙ Евгений Евгеньевич

кандидат исторических наук, старший научный сотрудник  
ПОНИКАРОВА Наталья Михайловна

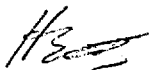
**Ведущая организация** – Московский государственный областной университет

Защита диссертации состоится \_\_\_\_\_ 2006 г. в \_\_\_\_\_ часов на заседании диссертационного совета К 212.154.06 при Московском педагогическом государственном университете по адресу: 117571, Москва, пр-т Вернадского, д. 88, ауд. \_\_\_\_\_

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Московского педагогического государственного университета по адресу: 119992, Москва, ГСП-2, ул. Малая Пироговская, д.1.

Автореферат разослан “ \_\_\_\_ ” \_\_\_\_\_ 2006 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета



ЧЕХОВСКАЯ Н.Н.

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность исследования.** В настоящее время в сфере образования активно разрабатываются новые подходы к преподаванию истории в средней школе. Гуманизация исторического образования способствовала повышению внимания к человеку как объекту исторического исследования, к его повседневной жизни, быту и правам прошлых эпох, что значительно расширило познавательный диапазон в изучении предмета. Сегодня основной акцент делается не столько на освещении роли известных личностей в тех или иных исторических событиях, сколько на изучении духовной культуры, повседневной жизни «маленького человека». Современный этап развития исторической науки, характеризующийся значительным расширением документальной базы, вызывает повышенный интерес методистов-исследователей к этой проблематике.

Одной из наиболее важных задач, стоящих перед старшекласниками, является постижение истории XX века, поскольку понимание реалий сегодняшнего дня без глубокого и вдумчивого изучения опыта прошлого столетия невозможно. Разница в мировосприятии поколений сегодня особенно очевидна. Но знакомство детей с историей, которую творили их бабушки и дедушки, способствует формированию таких важных качеств, как толерантность, умение понять и принять позицию другого человека, способность взглянуть на мир с иной точки зрения, более объективно оценить изучаемое историческое явление. Всё это в итоге может стать залогом успешной социализации школьников.

Изучение школьниками повседневной жизни человека прошедших исторических эпох может осуществляться различными путями. Весьма результативным является способ, при котором учащиеся овладевают знаниями о том или ином периоде через работу с документом прошлого, отражающим особенности социальной психологии, мировосприятия общности людей или жизненных ценностей конкретной личности изучаемого периода. Многообразие опубликованных источников, проливающих свет на повседневную культуру человека советского времени, открывает широкие возможности перед учителем по организации уроков различной формы с применением документов.

Использование письменных источников на уроке всегда рассматривалось методистами как важная составная часть обучения истории. В России XIX - начала XX века в обучении истории активно применялся «лабораторный метод» (М.М. Стасюлевич, Н.А. Рожков, С.В. Фарфоровский), получивший свое развитие в 20-30-е гг. (А.А. Введенский, А.В. Предтеченский). В трудах советских методистов 50-80-х годов XX века содержится значительное количество рекомендаций по использованию документа на уроках в качестве дополнительного источника исторических знаний (В.И. Бернадский, А.А. Вагин, П.В. Гора, Н.Г. Дайри, В.Г. Карцов, И.Я. Лернер, А.И. Стражев, и др.). Важное изменение в оценке роли документа на уроке истории произошло в 90-е годы XX века: многие

исследователи доказали, что письменные памятники прошлого могут рассматриваться как основной источник знаний по предмету (Л.Н. Алексашкина, Л.Н. Боголюбов, Е.Е. Вяземский, Е.А. Гевуркова, А.Г.Колосков, М.В. Короткова, М.Т. Студеникин, О.Ю. Стрелова и др.).

Новое педагогическое мышление требует от ученых и учителей поиска современных, более совершенных форм урока истории. Эффективность урока предполагает активную деятельность учащихся, которая достигает своего наивысшего творческого уровня в процессе организации нетрадиционных форм занятий. Одним из хорошо известных методистам средств организации таких уроков может стать документальный материал, поскольку его использование дает дополнительный импульс к развитию деятельности учащихся. Существует целый ряд диссертационных исследований и методических работ, в той или иной степени затрагивающих эту проблему (Л.П. Борзова, О.В. Гугнина, Г.М. Карелина, И.В. Кучерук, С.Г. Луткова, и др.). Однако детальное изучение вопроса выявило отсутствие специального исследования, посвященного разработке методических условий по организации деятельности школьников с документами в рамках уроков различной формы.

Применение документов является одной из важнейших сторон обучения истории в современной школе: умения по работе с письменными источниками совершенствуются в процессе всего школьного курса истории, наивысшего развития достигая в старших классах, когда изучение истории выходит на новый качественный уровень. Умения самостоятельно добывать сведения из документа, применять полученную информацию в новой учебной ситуации, работать с историческим материалом источника не только в рамках репродуктивной, но и поисковой деятельности могут полностью сформироваться в результате организации уроков истории различной формы. Организация таких занятий способствует наиболее полному достижению не только образовательных, но и развивающих и воспитательных целей школьного исторического образования.

В то же время отсутствие разработанного алгоритма работы учащихся с документами на уроках различной формы, четких критериев при подборе документальной базы к игровым, дискуссионным или исследовательским урокам значительно снижает возможный потенциал такого рода занятий. Выявление методических условий работы старшеклассников с документами, разработка алгоритма такого рода деятельности на уроках разной формы с целью повышения их результативности и составляет **проблему диссертационного исследования.**

**Объектом данного исследования** является процесс обучения истории Отечества XX века в 11 классе.

**Предметом диссертационного исследования** является организация работы старшеклассников с документами на уроках истории различной формы (на материале истории культуры и быта Отечества XX века).

**Цель исследования** заключается в том, чтобы выявить методические условия работы старшеклассников с документами в рамках уроков различной

формы, а также разработать, научно обосновать и экспериментально проверить такой алгоритм работы с документом, который обеспечил бы заметное повышение эффективности и качества процесса обучения истории в старших классах.

Для достижения намеченной цели в ходе исследования предстояло решить следующие задачи:

1. Изучить психолого-педагогическую и методическую литературу с целью определения степени изученности проблемы в целом, а также выявления существующих методических подходов к теме исследования.

2. Проанализировать действующие программы, учебники и учебные пособия, выявить их потенциальные возможности для организации работы с документами на уроках истории различной формы.

3. На основе изучения практики использования документов в рамках игровых, дискуссионных и исследовательских уроков в современной школе и анализа педагогической литературы разработать научно-методический подход к решению проблемы исследования.

4. С учетом содержания материала стандартов, программ и возрастных и познавательных возможностей учащихся отобрать из документов по истории культуры и быта Отечества XX века необходимые материалы для работы на уроках различной формы.

5. На основе выводов, полученных в ходе анализа научно-педагогической литературы, собственного опыта преподавания, выявить методические условия и разработать алгоритм работы учащихся с документами в рамках уроков игровой, дискуссионной и исследовательской форм.

6. Экспериментально проверить результативность и подвести итоги применения предложенных методических условий и алгоритма изучения документов на уроках различной формы путем сравнительного анализа результатов обучения в экспериментальных и контрольных классах.

В ходе решения задач была сформулирована **рабочая гипотеза исследования**. Она заключается в том, что повышение качества знаний учащихся по отечественной культуре и быту XX века, а также уровня развития умений по работе с документами в рамках уроков различной формы может быть достигнуто при соблюдении следующих методических условий:

1. Выбор формы урока определяется содержанием учебно-исторического материала (в том числе и документального) и адекватен образовательно-воспитательным и развивающим задачам конкретного занятия.

2. Отбор исторических документов для включения в учебный процесс и планирование работы на уроках различной формы проводятся с учетом выработанных критериев.

3. Организация работы старшеклассников с документом на уроках различной формы строится на комплексном сочетании воспроизводящей, преобразующей и творческо-поисковой деятельности учащихся с постепенным увеличением элементов творчества.

4. Специфика формы урока учитывается при разработке познавательных заданий по работе с документом на различных уровнях познавательной самостоятельности старшеклассников.

Предмет, цель и задачи исследования обусловили источники и методы его проведения.

**Методологической основой диссертации** является современная теория познания. В процессе исследовательской работы изучалась философская и педагогическая литература. Были выделены основополагающие идеи, которые стали ведущими при работе над диссертацией. К их числу относятся положения о ключевой роли исторического документа в процессе изучения истории, о решающей роли деятельности в развитии личности, теория игровой деятельности, концепция проблемно-развивающего обучения, концепция современных педагогических технологий, направленная на активизацию и интенсификацию деятельности учащихся.

Теоретической базой исследования явились основные положения теории методов обучения (М.Ж. Арстанов, И.Г. Герашенко, Т.А. Ильина, Т.В. Кудрявцев, И.Я. Лернер, М.И. Махмутов, В. Оконь, М.И. Скаткин); психологические теории деятельности (Л.С. Выготский, В.В. Давыдов, А.Н. Леонтьев, Д.Б. Эльконин), современные исследования о новых педагогических технологиях в обучении (В.П. Беспалько, В.В. Гузев, В.Д. Дьяченко, М.В. Кларин, В.М. Моисахов, Н.В. Самоукина, Г.К. Селевко, П.И. Пидкасистый, Ж.С.Хайдаров), методические положения об использовании документа в обучении истории (Л.Н. Алексашкина, А.А. Вагин, Е.Е. Вяземский, П.В. Гора, Н.Г. Дайри, А.Г. Колосков, М.В. Короткова, П.С. Лейбенгруб, И.Я. Лернер, М.Т.Студеникин).

В системе научно-практических методов исследования значительное место уделялось теоретическому анализу и экспериментальной проверке состояния проблемы организации уроков различной формы с применением исторических документов. К числу способов экспериментального выявления состояния исследуемой проблемы в практике современной школы можно отнести анализ действующих программ по истории, учебников, пособий, методических работ, проведение анкетирования учителей и учащихся, серий контрольных диагностирующих работ старшеклассников, педагогическое наблюдение процесса обучения истории в 11 классах и личный опыт преподавания.

Решающим методом при работе над диссертацией стал формирующий эксперимент, в ходе которого находили свое воплощение все поставленные задачи и проверялась на практике рабочая гипотеза исследования.

Работа над диссертацией проходила в несколько этапов.

На **первом этапе** (1999-2001 гг.) теоретический анализ психолого-педагогической, философской и методической литературы по проблеме исследования сочетался с проведением экспериментального исследования констатирующего характера. Анализировался опыт преподавания истории Отечества в старших классах ряда средних школ г. Москвы и Московской

области. В процессе проведения констатирующего эксперимента и анализа личного опыта преподавания была сформулирована рабочая гипотеза исследования.

На втором этапе исследования (2001-2003 гг.) анализ учебных программ, учебников, учебных пособий, передового педагогического опыта учителей по применению документа в рамках уроков различной формы сочетался с определением научно-методических подходов к избранной проблеме, отбором материала для разработки и апробации экспериментальных уроков по истории Отечества в 11 классе.

Третий этап (2003-2005) характеризовался проведением расширенного формирующего эксперимента в ряде школ Москвы и области и анализом его результатов. Формирующий эксперимент был организован в 28 классах и охватил 730 учащихся. В экспериментальной работе участвовали учителя истории школ № 159, 1077, 1262 г. Москвы, школ № 2 и 3 г. Красноармейска. Сам исследователь проводил экспериментальные уроки в школе № 1260 г. Москвы в период с 2001 по 2004 гг.

При организации эксперимента применялся метод единственного различия. Состав контрольных и экспериментальных классов был примерно одинаковым, количество часов и последовательность изучения тем совпадали. В контрольных классах работа с документами проводилась в рамках обычных традиционных форм обучения. Главное отличие обучения в экспериментальных классах состояло в целенаправленном соблюдении выработанных методических условий и применении заданного алгоритма при организации работы учащихся с документами на уроках разных форм. В результате при изучении однотипного материала в контрольных и экспериментальных классах в последних эффективность работы с документами и уровень знаний по культуре и быту истории Отечества XX века существенно возросли. Об этом свидетельствуют результаты контрольных срезов и анализ устных ответов учащихся.

#### **НА ЗАЩИТУ ВЫНОСЯТСЯ СЛЕДУЮЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ:**

1. Отбор документов для урока, а также алгоритм работы с ними должны быть адекватны не только содержанию и структуре материала по истории, но и избранной организации занятия.

2. Теоретически разработанный и экспериментально проверенный алгоритм работы с документами в рамках уроков игровой, дискуссионной и исследовательской форм может быть эффективен только при соблюдении конкретных методических условий.

3. Продуктивная организация различных форм уроков в старших классах может быть достигнута только при условии целенаправленного применения системы методических приемов по работе с историческими документами, сформулированных с учетом специфики занятия.

4. Применение системы познавательных заданий по работе школьников с документами в рамках различных форм уроков позволяет

достичь более значимого результата в плане реализации целей обучения истории.

**Научная новизна** исследования состоит в том, что впервые развитие деятельности ученика по использованию документа на уроке истории и степень ее эффективности исследуется с учетом формы учебного занятия. На основе теоретических изысканий и экспериментальных данных сформулирован новый подход к решению проблемы совершенствования познавательной деятельности учащихся и организации форм урока. Суть нового подхода заключается в соблюдении ряда методических условий при работе учащихся с документами на уроках истории различной формы.

**Практическая ценность** данной работы заключается в том, что ее результаты в виде методических разработок уроков, научно-методических рекомендаций могут быть использованы в практике преподавания истории. Материалы работы могут быть использованы при подготовке специальных курсов по методике преподавания истории в педагогических вузах, чтении лекций и проведении семинаров в институтах повышения квалификации работников образования.

**Апробация результатов** исследования проводилась диссертантом на выступлениях перед учителями на семинарах в г. Москве, в виде публикаций статей в научных сборниках и методических изданиях, а также при проведении семинаров по методике преподавания истории в МПГУ.

Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы и приложений.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во введении обоснована актуальность, определены объект, предмет, цель, задачи и методы исследования, показана новизна и практическая значимость диссертационной работы, сформулированы основные положения, выносимые на защиту.

**Первая глава «Научно-методические аспекты использования документа в различных формах урока»** посвящена рассмотрению и анализу научной, научно-педагогической и методической литературы по теме диссертации.

В первом параграфе рассматривается вопрос о методах и формах изучения документов в рамках школьного обучения. В ходе анализа научной литературы выявлены некоторые подходы к изучению исторического документа, сочетание которых в процессе познания истории поможет воссоздать полноценную картину развития человечества на протяжении тысячелетий, включающую в себя отражение как проблем экономики, политики, так и проблем быта, нравов, повседневной жизни прошлых эпох.

В трудах по философии истории и историкоисследованию были выделены этапы процесса исторического познания, которые в адаптированном виде могут быть использованы в рамках школьного обучения истории, в частности, в старших классах.



Вопрос о методах обучения, который имеет особое значение для темы исследования, достаточно широко представлен в отечественной психолого-педагогической литературе, в частности, в работах М.Ж. Арстанова, В.П. Беспалько, М.А. Данилова, Б.П. Есипова, И.К. Журавлева, В.И. Загвязинского, М.И. Махмутова, М.Н. Скаткина, Н.А. Хохлова и др. В ходе анализа педагогической литературы было установлено, что существует значительное количество классификаций методов обучения. В основе существующих классификаций положены такие аспекты как способ предъявления информации (В.П. Беспалько), способ усвоения видов содержания образования (М.Н. Скаткин), виды активности (В. Оконь). В основу нашего исследования была положена классификация методов, выдвинутая Ю.К. Бабанским, отражающая практически все стороны педагогического процесса<sup>1</sup>.

Для наиболее продуктивного и результативного использования документа в системе школьного обучения истории наибольшие возможности открываются при внедрении в практику преподавания методов, стимулирующих поисковую активность учащихся, а именно: проблемное обучение, исследовательский метод обучения, а также частично-поисковый метод. В то же время знакомство школьников с современными научными исследованиями, нерешенными проблемами может интенсифицировать процесс усвоения новых знаний, закрепления уже полученных сведений, а также значительно повысить эффективность работы с источниками, ведь исследовательский метод в преломлении к преподаванию истории в школе подразумевает, в том числе, и работу с историческими документами. Внедрение в практику преподавания методов науки многими дидактами рассматривается как высший уровень учебной деятельности учащихся. Кроме того, применение этих методов будет способствовать формированию познавательной активности школьников на уроке.

Особую роль в формировании познавательной активности учеников играют формы организации занятий (В. Оконь, Т.И. Шамова, Г.И. Щукина). На наш взгляд, значительное влияние на эффективность работы учащихся с историческими документами оказывают такие формы познавательной активности, как исследовательская, игровая и дискуссионная.

Многие авторы полагают, что в повышении уровня познавательной активности школьников особую роль может сыграть применение новых педагогических технологий. Разработкой основ технологического обучения занимались такие дидакты как В.П. Беспалько, В.С. Данюшенков, В.И. Загвязинский, М.В. Кларин, В.М. Монахов, Г.К. Селевко и др. Исследователями выделен целый ряд общих признаков понятия «педагогическая технология»: активность позиции ученика, целенаправленность, воспроизводимость, проектируемость учебной деятельности в рамках определенной структуры учебного процесса.

<sup>1</sup> Выбор методов обучения. Под ред. Ю.К. Бабанского. М., 1981. С. 22-23.

Сущность исследовательской технологии обучения состоит в построении учебного познания как системы задач, в осознании учащимися проблемности данных задач, нахождении способов сделать решение проблемных ситуаций личностно-значимым для школьников. Одним из необходимых условий успешной реализации исследовательской технологии дидактики полагают внедрение в учебный процесс методом познания, характерных для изучаемой науки: для истории это означает в числе прочего использование на проблемном уроке исторических документов (М.В. Кларин, И.Я. Лернер, В.И. Загвязинский).

Организация дискуссии на уроке истории может стать одним из способов повышения уровня познавательной активности учащихся на уроке, способствовать более глубокому усвоению и закреплению знаний, творческому осмыслению материала. Кроме того, применение дискуссий в учебном процессе формирует у учащихся устойчивую мотивацию обучения, так как при этом достигается личностная значимость учебного материала для учащихся. Вовлечение в дискуссию дополнительных аргументов, почерпнутых из исторических документов, способствует формированию у старшеклассников умений исследовательской деятельности, делает выступления участников более обоснованными, позволяет реализовать ряд воспитательных и развивающих целей обучения (В.Д. Дьяченко, В.В. Гузев, М.В. Кларин, Г.Ю. Ксензова, В.М. Монахов, Л.Г. Павлова).

Учебная игра является одной из наиболее разработанных в дидактике проблем (Н.П. Аникеева, Н.К. Ахметов, Ж.С. Хайдаров, А.А. Голов, М.В. Кларин, В.Г. Марц, Б.П. Пикитин, А.П. Спиваковская, Г.К. Селевко). Проблеме организации дидактической игры на уроке истории посвящены диссертационные исследования О.В. Гугниной, Л.П. Борзовой, И.В. Кучерук, Н.Б. Титовой. Одной из черт игры как формы урока является ее значительный потенциал в плане формирования эмоционального отношения учащихся к обучению. Н.Б. Титова указывала на то, что главной спецификой моделирования, проектирования и конструирования исторических игр является поиск идей, связанных с работой над документами. Эта особенность игровых занятий несет в себе большой дидактический, развивающий и воспитывающий потенциал, который реализуется в ходе игры. Правильно подобранные для использования в рамках игры исторические документы способны усилить эмоциональное воздействие материала на учащихся, образно окрасить выступления участника игры, сделать урок ярче и содержательней.

Во втором параграфе рассматриваются психологические предпосылки развития деятельности старшеклассников в процессе использования документов в различных формах уроков. Необходимо учитывать изменения, происходящие в мотивационно-потребностной сфере подростков: избирательность интересов старшеклассников, связанная с жизненными планами, требует особого внимания к такой стороне педагогического процесса, как создание позитивной мотивации изучения истории с опорой на личностный опыт ученика. Одним из путей достижения этой цели может

стать и работа учащихся с документом, поскольку знания, добытые учеником самостоятельно, становятся частью его личного научного опыта, приобретают особую ценность и важность.

В третьем параграфе приводится анализ методической литературы по проблеме исследования. Советские методисты отмечали, что работа с документом способствует углублению знаний учащихся об изучаемой эпохе, при этом исторические явления облекаются в конкретную форму, что способствует лучшему усвоению материала курса. Многими методистами отмечено, что приобщение детей к исследовательскому методу в обучении истории развивает историческое мышление, аналитические способности, а также повышает интерес к предмету (А.А. Вагин, Н.В. Сперанская, Ф.Л.Коровкин, П.В. Гора, Н.Г. Дайри, Г.М. Донской, И.М. Грицевский, С.И.Грицевская и др.).

С конца 80-х-начала 90-х годов XX века начинается отход от традиционного взгляда на использование документального материала. Сегодня исследователи единодушно свидетельствуют о необходимости уделять больше внимания изучению проблем духовной и бытовой культуры на уроке истории. Многие также указывают на огромную роль исторических документов, памятников эпохи, как источников сведений о системе ценностей наших предков (Л.П. Алксашкина, А.Я. Юдовская, Т.И.Володина, М.В. Короткова, Е.Е. Вяземский, О.Ю. Стрелова).

Разнообразие видов письменных памятников открывает широкие возможности их использования на уроках истории в различных видах познавательной деятельности учащихся. Все исследователи предлагают два основных пути использования источников: включение документа в рассказ учителя и анализ документа учащимися, причем последний способ по своему влиянию, результативности в плане усвоения исторических знаний оценивается всеми авторами гораздо выше. В методической науке разработаны многочисленные варианты вопросов к источникам разных типов, освещаются наиболее плодотворные способы работы с источниками на уроке истории (А.А. Вагин, Е.Е. Вяземский, Н.Г. Дайри, Г.М. Карелина, М.В. Короткова, М.Т. Студеникин, Н.В. Сперанская и др.).

Вторая глава «Проблема использования документа в практике школьного обучения истории Отечества XX века в старших классах» посвящена рассмотрению существующей учебно-методической литературы по курсу истории Отечества XX века для 11 класса. Анализ проводился по следующим показателям: предъявление материала по истории культуры и быта, наличие документов или методических вариантов их использования для проведения уроков различной формы.

Среди рассмотренных в первом параграфе программ наиболее адекватной нашей тематике представляется программа Е. А. Гевурковой, В.И. Егоровой, А.Г. Колоскова и Л.И. Лариной<sup>2</sup>. Авторы проявили заметное

<sup>2</sup> Гевуркова Е.А., Егорова В.И., Колосков А.Г., Ларина Л.И. Россия с древнейших времен до наших дней: программа для 10-11 класса // Преподавание истории в школе. - 1996. - №1, 2.

внимание к проблемам быта, повседневности и культурной истории как важному компоненту содержания, а также к документу как к одному из основных средств обучения истории; наметили перспективы организации познавательной деятельности учащихся.

Проводя анализ учебников по интересующим нас направлениям, было установлено, что среди существующих учебников для 11 класса интерес для нашего исследования представляют серии «Уроки Клио», удачно сочетающие в себе все три интересующих нас аспекта<sup>3</sup>.

В ходе анализа дополнительной учебно-методической литературы было изучено значительное количество опубликованных документов. Было выявлено, что тематика культуры и быта во многих учебных пособиях, хрестоматиях, сборниках документов представлена недостаточно объемно. В то же время нельзя не отметить достоинства некоторых изданий<sup>4</sup>. Анализ сборников заданий для школьников по истории Отечества XX века показал, что вопросы по истории быта во многих изданиях помечены значком \* и относятся к категории повышенной сложности, многие предлагаются выполнить в виде реферата. В то же время, в ряде изданий приводятся интересные задания по работе с документом и по интересующей нас проблематике<sup>5</sup>.

Третья глава «Обучение старшекласников на основе использования документов в различных формах урока» содержит описание констатирующего и формирующего этапов педагогического эксперимента.

В первом параграфе приводится анализ опыта изучения документов на нетрадиционных уроках по истории (на материале истории культуры и быта Отечества XX века). Данные анкетирования учителей и анализа методической литературы свидетельствуют, что большинство педагогов не применяют документы в рамках уроков различной формы, в том числе и на занятиях по культурной тематике, в подавляющем количестве пособий работа с документом ведется на репродуктивном уровне, без применения новых технологий в обучении. Анализ методической периодики показал, что, несмотря на рост интереса учителей к проблематике культуры, а также повседневной жизни людей прошлого, количество публикаций на эту тему пока не представляется значительным. Уроки, посвященные тематике культуры и быта XX века, не всегда отличаются методическими находками.

Во втором параграфе рассматривается алгоритм работы с документами на уроках различной формы.

<sup>3</sup> Бойцов М., Хромова И. Последнее десятилетие (1945-1955). М., 2002. Кушнерова Ю., Черникова Т. 1960-е годы: иллюзии и разочарования. М., 2003. Салина Б., Серокин В., Уколова И. Трудные пути к демократии. М., 2004. Уколова И., Каца Л. Перестройка 1985-1991. М., 1999.

<sup>4</sup> Хрестоматия по истории России первой половины XX века. Сост. И.С. Хромова. М., 1995. Рябцев Ю.С. Хрестоматия по истории русской культуры: первая половина XX века. М., 2003. Рябцев Ю.С. Хрестоматия по истории русской культуры: вторая половина XX века. М., 2005.

<sup>5</sup> Гезуркова Е.А., Игорова В.И., Колосков А.Г., Ларина Л.И. История России: проблемы, события, люди. М., 2000.

В ходе урока-игры документ становился одним из средств формирования исторической эмпатии, что и объясняет ценность документов повествовательного характера (мемуарных памятников, документов эпистолярного жанра), а также памятников художественного слова эпохи. Если на первом этапе формирующего эксперимента учащиеся получали заранее подготовленные учителем материалы, использовали готовые схемы игровых действий, учились их применять, то на уроках в форме ролевой игры (второй и третий этап) на основе письменных памятников прошлого учащиеся как участники игрового процесса создавали собственные образы. В рамках игровых занятий старшеклассники осуществляли следующую работу с документальным материалом: идентифицировали документ по отраженным в нем идеалам и ценностям эпохи; проводили сравнительный анализ описаний одного и того же явления в различных документах; выделяли характерные черты эпохи по документу; реконструировали историческую ситуацию с помощью документов.

В результате применения документа в игровых занятиях совершенствовались умения учащихся выявлять типичные для изучаемой эпохи явления, творчески преобразовывать полученную из документов информацию для осуществления исторической реконструкции.

На первом этапе эксперимента в рамках урока с элементами дискуссии документ выступал как средство организации учебного спора. На втором этапе, в рамках регламентированной дискуссии, учащиеся на основе значительного документального материала формулировали тезисы своих выступлений и защищали их. На таких уроках особое значение приобретали акты документы, а также повествовательные памятники. В ходе занятий учащиеся последовательно осуществляли следующие действия по работе с документом: сопоставляли противоречивые оценки в документах; толковали причины возникновения различных трактовок; выбирали наиболее значимые и убедительные интерпретации документа; извлекали из документа аргументы для защиты позиции в споре; участвовали в полемике с опорой на документ.

В результате у учащихся формировались умения выявлять из документа самые важные и актуальные для конкретной ситуации факты, защищать свою позицию, ссылаясь на документ. В рамках таких занятий учащимся удалось привить понимание необходимости надежной аргументации для любого выдвигаемого тезиса.

Урок-исследование предполагал изменение роли документа: от источника сведений, необходимых для ответа на поставленный учителем вопрос, до объекта самостоятельного исторического исследования, в ходе которого учащиеся сами формулировали проблему, подбирали документы для ее решения и выполнения проектной работы по истории. Для восстановления полной и всесторонней картины изучаемого явления учащимся необходимо было привлекать к анализу все типы документов: от актовых до памятников художественного слова. На первый план выходили такие виды работы, как определение критериев оценки документов, оценка

достоверности документа, анализ авторской интерпретации документа, сопоставление данных документа и иных источников, аналитическое толкование данных и формирование собственной оценки явления, решение проблемы на базе изучения документального материала.

Результаты деятельности учащихся в рамках таких занятий характеризует умение работать со значительным объемом документов самого разного типа, обобщать сведения, полученные из документов и на их основе делать выводы, решать поставленные перед началом исследования задачи. В ходе работы учащиеся осознают необходимость обработки значительного количества документов для формирования объективной картины исторического развития.

В ходе анализа формирующего эксперимента было выявлено, что на творческом уровне при всех формах урока документ играл сходные роли и превращался не только в источник фактического материала, но и в средство эмпатии, «копилку» аргументов в ходе обсуждения темы. Меняется и степень владения документом: учащиеся, успешно справляющихся с задачами урока, характеризовала высокая степень овладения документальной базой урока, развитые умения по критике источника, по извлечению из документа необходимой информации, в том числе и скрытой, неявной.

В третьем параграфе показаны экспериментальные уроки различной формы, в рамках которых осуществлялась работа старшеклассников с документами в рамках формирующего эксперимента. Наиболее интересными и показательными занятиями стали регламентированная дискуссия «Культурная революция» в СССР 30-х гг.», проблемный урок-исследование «Культура эпохи войны», а также ролевая игра на тему «Повседневная жизнь послевоенного десятилетия в СССР».

Четвертый параграф содержит анализ результатов формирующего эксперимента. При разработке системы экспериментальной проверки знаний и умений учащихся использовались разнообразные методы исследования: проведение и наблюдение уроков в экспериментальных классах, индивидуальные собеседования с учителями и учащимися, а также диагностирующие срезы знаний по завершении каждого из этапов формирующего эксперимента.

Соблюдение выявленных методических условий работы старшеклассников с документами способствовало повышению эффективности данного вида деятельности на уроке истории. Путем наблюдения уроков в экспериментальных классах, а также интервьюирования учащихся, удалось выявить рост интереса к предмету как следствие применения документов в рамках различных форм уроков истории. Многие учителя отметили, что этапность проведения формирующего эксперимента дала возможность освоиться с новыми формами организации урока не только ученикам, но и тем учителям, которые нечасто практиковали применение уроков различной формы в рамках обучения истории.

Важным этапом в ходе выявления результатов формирующего эксперимента стал анализ письменных работ школьников. В рамках контрольно-диагностирующих срезов приводились зачетные мероприятия, включающие в себя задания по работе с документами по темам, завершающим очередной этап эксперимента. С одной стороны, сопоставлялись работы учащихся контрольных и экспериментальных классов, с другой – прослеживался рост их качества. В проведении эксперимента участвовали 730 учащихся. Сопоставление результатов выполнения однотипных заданий различной степени сложности учащимися 11 классов убеждает в более высоком уровне знаний по культурно-бытовой проблематике, сформированности умений по работе с документом в экспериментальных классах.

Одним из направлений оценки работ стала проверка уровня знаний учащихся по быту и культуре. Оценка проводилась с учетом следующих критериев. На репродуктивном уровне учащиеся должны были продемонстрировать знания тех или иных фактов по культуре и быту изученного периода, упомянуть их в ходе ответа на тот или иной вопрос воспроизводящего характера.

Применение знаний о культуре и быте в ходе деятельности на преобразующем уровне предполагало выполнение заданий на сравнение, сопоставление данных, составление таблиц, проведение некоторой аналитической работы. Свои ответы учащиеся должны были подкреплять работой с документом.

Самый высокий уровень овладения знаниями по культуре и быту характеризовался умением использовать полученные при работе с документами знания для выполнения заданий, требующих применения творческих способностей учащихся: написания эссе, подготовки стилизованного документа и пр.

Анализ результатов контрольных срезов позволил выявить следующую динамику знаний по темам культуры и быта и умений учащихся по работе с документом. Если результаты первого среза в контрольных и экспериментальных классах различались не очень сильно (в пределах 5 %), то на втором этапе эксперимента разрыв в результатах увеличился, и по завершении третьего этапа формирующего эксперимента составил до 20 %. Подробные цифры приводятся в соответствующих приложениях диссертационного исследования. Такие результаты могут свидетельствовать о подтверждении в целом рабочей гипотезы исследования.

В заключении подведены основные итоги работы. Исследование проблемы определения методических условий работы старшеклассников с документами на уроках истории различной формы как в теоретическом, так и в практическом плане показало правомерность ее постановки в связи с поиском оптимальных путей повышения качества обучения истории.

Результаты формирующего эксперимента подтвердили необходимость соблюдения ряда методических условий для успешной работы учащихся с документом в рамках уроков различной формы. К этим условиям относятся:

- 1) систематическое и четкое прогнозирование учителем всего комплекса целей учебных занятий с учетом достигнутого школьниками на предыдущих этапах обучения уровня работы с документами на уроках истории различной формы;
- 2) выбор формы урока в соответствии с содержанием учебно-исторического материала и педагогическими целями урока;
- 3) подбор документального материала к занятиям в соответствии с учебными задачами урока конкретной формы;
- 4) разработка познавательных заданий по работе с документом с учетом специфики избранной формы урока;
- 5) организация учителем познавательной активности учащихся на основе постепенного и закономерного перехода от репродуктивных видов работ к творческим в процессе овладения учащимися алгоритмом работы с документом, соответствующим различным формам урока.

Результаты проведенного исследования показывают, что внедрение в практику преподавания истории культуры и быта разработанных в данном диссертационном исследовании методических приемов способствует повышению качества исторических знаний и уровня познавательной самостоятельности учащихся. В то же время, успешность достижения этих целей зависит от ряда факторов, в том числе от более широкой реализации в ныне действующих учебниках и программах условий для использования документа на уроках по тематике истории культуры и быта.

Основное содержание диссертации отражено в следующих публикациях автора:

1. Игнатова Е.В. Роль документа в изучении истории повседневной жизни на современном уроке // Научные труды МПГУ; Социально-исторические науки. М.: Прометей, 2002. – С. 332-338. (0,2 п.л.)
2. Игнатова Е.В. Быт и нравы первого десятилетия советской власти // Социум: проблемы, анализ, интерпретации. (Сборник научных трудов). Выпуск III. М.: МПГУ, 2004. – С. 120-126. (0,5 п.л.)
3. Игнатова Е.В. Изучение темы «Быт и культура послевоенного десятилетия» в курсе истории Отечества XX века // Методика изучения истории повседневной культуры в школе. М.: ООО «ТИД «Русское слово - РС», 2006. – С. 50-60. (0,7 п.л.)









Подп. к печ. 25.06.2006    Объем 1 п.л.    Заказ № 117    Тир 100 экз.

Типография МПГУ

