

На правах рукописи

Волошин Пётр Валерьевич

**Насильственные хищения чужого имущества
(сравнительный анализ по законодательству
Республики Казахстан и Российской Федерации)**

специальность 12.00.08 - уголовное право
и криминология; уголовно-исполнительное право

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук

Челябинск - 2005

Работа выполнена на кафедре уголовного права и криминологии ГОУВПО
«Челябинский государственный университет»

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор
Корзун Игорь Валерьевич

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
Костюк Михаил Федорович

кандидат юридических наук, доцент
Мерзлов Юрий Альбертович

Ведущая организация: Челябинский юридический институт
МВД Российской Федерации

Защита состоится 7 декабря 2005 года в 10 часов на заседании диссертационного
совета К 212.296.03 при ГОУВПО «Челябинский государственный университет»
по адресу: 454021, г. Челябинск, ул. Бр. Кашириных, 129.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Челябинского
государственного университета.
Автореферат разослан 7 ноября 2005 года.

Ученый секретарь диссертационного совета
кандидат юридических наук, доцент

Е.В.Кунц

2006-4
29803

2263269

3

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Развитие Республики Казахстан и Российской Федерации как правовых государств, приоритет общечеловеческих ценностей и их закрепление в законодательстве объективно определяют новые социально-правовые подходы к проблемам контроля над преступностью и борьбы с ней.

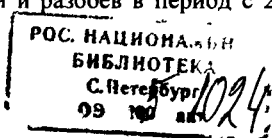
В данном направлении на протяжении последних лет осуществляются кардинальные преобразования, происходит практически непрерывное реформирование юридической сферы, направленное на укрепление законности, усиление борьбы с преступностью, повышение качества работы правоохранительных органов. Меры по государственному контролю над преступностью в государстве приобретают все более системный характер.

Вместе с тем, наряду с положительными преобразованиями, осуществляемыми в сфере законотворчества, правопорядка и уголовной юстиции, обстановка в области уголовно-правовой борьбы с преступностью как в Казахстане, так и в Российском государстве по-прежнему остается крайне не стабильной.

В последние годы тема корыстно-насильственных преступлений освещалась в работах Р.А. Базарова, Д.В. Барченкова, В.В. Векленко, Г.В. Вериной, Л.Д. Гаухмана, У.С. Джекебаева, Е.К. Каиржанова, С.И. Кирилова, М.Ф. Костюка, Г.А. Кригера, Т.В. Кондрашовой, П.С. Матышевского, М.С. Нарикбаева, Б.С. Никифорова, Р.Т. Нуртаева, Е.А. Онгарбаева, А.Н. Романкова, Л.В. Сердюка, Л.Г. Халуповой, Р.Д. Шарапова, А.Х. Юнусова, Д.С. Чукмаитова и др.

Статистика показывает, что в общем числе зарегистрированных преступлений заметным удельным весом обладают корыстно-насильственные преступления против собственности. Грабежи и разбои непосредственно затрагивают наиболее важные сферы жизнедеятельности людей.

Уровень количества грабежей и разбоев в период с 2000 по 2004 годы в



Республике Казахстан возрос на 128%¹.

Насильственный грабеж и разбой представляют собой опасные формы хищения. Они в конечном результате посягают на два объекта – право собственности и здоровье либо жизнь человека. Однако практика применения уголовно-правовых норм, регулирующих ответственность за совершение данных общественно опасных деяний, не свободна от недостатков, затрудняющих как уяснение смысла предусмотренного ими уголовно-правового запрета, так и правильную квалификацию совершенных действий.

По содержанию насилия, и тем более по форме его реализации, данные преступления стали значительно отличаться своей повышенной общественной опасностью от большинства преступлений, совершаемых ранее. В их основе в большинстве случаев стал наблюдаться четкий корыстный умысел, для достижения которого все чаще применяются различные виды насилия.

Указанные выше обстоятельства делают особенно актуальным именно комплексное исследование грабежей и разбоев в системе преступного насилия. В настоящей работе предпринята попытка, характеристики насильственных хищений чужого имущества с позиции насилия, которым они сопровождаются, на основе сравнительного анализа законодательства Российской Федерации и Республики Казахстан.

Цель и задачи исследования.

Цель данного исследования состоит в том, чтобы на основе изучения отечественного и зарубежного опыта, статистического наблюдения, теоретических исследований и собранного эмпирического материала выработать современное понятие насильственного хищения чужого имущества. Сформировать предложения по совершенствованию уголовного законодательства и практики его применения в области уголовно-правовой борьбы с хищениями чужого имущества, сопряженными с насилием.

¹ См: Статистический сборник ЦПСИ ГП РК – Астана, 2000; Статистический сборник ЦПСИ ГП РК – Астана, 2001; Статистический сборник ЦПСИ ГП РК – Астана, 2002; Статистический сборник ЦПСИ ГП РК – Астана, 2003; Статистический сборник ЦПСИ ГП РК – Астана, 2004; Статистический сборник ЦПСИ ГП РК – Астана, 2005

Достижение поставленной цели потребовало разрешения следующих задач:

1. Проведение анализа становления и исторического развития уголовного законодательства Российской Федерации и Республики Казахстан в области насильственных преступлений, посягающих на чужую собственность.
2. Проследить становление юридических знаний о насилии, которым сопровождается хищение чужого имущества.
3. Изучение современного качественного и количественного состояния насильственных хищений чужого имущества.
4. Описать родовой состав насильственных хищений чужого имущества.
5. Изучить закономерности и практику квалификации насильственных хищений чужого имущества, и проанализировать конкретные проблемы и ошибки в квалификации.
6. Внести предложения по совершенствованию уголовно-правовых мер борьбы с насильственными хищениями.

Объект и предмет исследования.

Объектом диссертационного исследования являются состояние, динамика и противоречия уголовно-правовой и криминологической борьбы с насильственными хищениями чужого имущества.

В сферу предмета диссертационного исследования входят насилие, сопровождающее хищение чужого имущества, уголовное законодательство, предусматривающее ответственность за насильственное хищение чужого имущества, практика квалификации этих преступлений и криминологические меры профилактики.

Методология и методика проведенного исследования.

Методологическую основу диссертационного исследования составляют основополагающие законы и категории диалектики и теории познания, общенаучный диалектический метод изучения социальных явлений.

При написании работы была использована совокупность различных методов познания, в том числе историко-правовой, социально-психологический, логический, а также сравнительный анализ.

Особое место при определении, обработке, обобщении эмпирического материала занимают социологические методы сбора юридически значимой информации и методы статического наблюдения и анализа.

Теоретической основой диссертации явились научные труды по философии, социологии, истории, уголовному и уголовно-исполнительному праву, криминологии, социальной психологии, затрагивающие причины совершения группы преступлений, связанных с насильственным хищением чужого имущества.

При подготовке диссертации были использованы труды следующих авторов, занимавшихся в разное время родственной проблематикой, среди которых следует назвать видных ученых-юристов: Ю.М. Антонян, Р.А. Базаров, В.А. Владимиров, В.Д. Волженкин, Л.Д. Гаухман, К.К. Горяинов, У.С. Джекебаев, С.И. Кирилов, И.В. Корзун, В.Н. Кудрявцев, Ю.И. Ляпунов, С.Д. Максимов, Е.В. Никитин, Р.Д. Сабилов, А.И. Санталов, А.Н. Романков, Л.Г. Хулапова, Р.Д. Шарапов, А.Х. Юнусов, П.С. Яни. В работах данных авторов заложен фундамент перспективных исследований насильственных преступлений против собственности.

Нормативной базой работы являются Конституции Республики Казахстан и Российской Федерации, Уголовные кодексы Республики Казахстан и Российской Федерации, а также действующие административное, гражданское и иное законодательство, нормативные правовые акты высших органов государственной власти и управления Республики Казахстан и Российской Федерации. В работе используются ранее действовавшее уголовное законодательство, Модельный Уголовный кодекс для государств-участников СНГ, уголовные законодательства отдельных зарубежных стран.

Эмпирическую базу исследования составили результаты анализа и обобщения следственной и судебной практики по 207 уголовным делам о разбоях

и грабежах, совершенных на территории Костанайской и Челябинской областей в период с 2000 по 2004 годы. Проанализирована информация Главного информационного центра МВД России о состоянии преступности в России за 2003-2004 годы и информация Управления Комитета правовой статистики и специальных учетов Генеральной прокуратуры Республики Казахстан за период 1995-2004 годы.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Насилие при завладении чужим имуществом рассматривается как самостоятельная уголовно-правовая категория, что подтверждается исторически.

2. Современное состояние в области совершения насильственных хищений чужого имущества в Российской Федерации и Республике Казахстан характеризуется неблагоприятной динамикой роста. Преступлениям, связанным с насильственным хищением чужого имущества, на современном этапе свойственна тенденция к устойчивости.

3. Нецелесообразно упоминать о нападении при характеристике состава разбоя. Нападение не всегда является обязательным признаком объективной стороны данного состава преступления. Основной характеристикой насильственных хищений является характер применяемого насилия.

4. В теории уголовного права разбой является двуобъектным преступлением. Непосредственный объект разбоя состоит из основного (отношения права собственности) и необходимого дополнительного (жизнь и здоровье человека). В ряде случаев при совершении нападения с целью хищения чужого имущества с угрозой причинения вреда (психическое насилие) необходимому дополнительному объекту не причиняется реальный вред. В таком случае состав разбоя должен отсутствовать, так как отсутствует необходимый дополнительный объект преступления.

5. От характеристики субъективной стороны насилия, применяемого при хищении чужого имущества, зависит определение формы вины и, как следствие, квалификация совершаемых преступлений.

6. Составы грабежа и разбоя объединены одной целью – хищение чужого имущества. При их совершении физическое и психическое насилие являются средством достижения цели завладения чужим имуществом. Степень насилия является единственным критерием разграничивающим данные составы. Предлагается объединить рассматриваемые составы в один, с дополнительной квалификацией по наступающим вредным последствиям для жизни или здоровья.

7. Предлагается установить ответственность за открытое хищение чужого имущества в ст.178 УК Республики Казахстан следующим образом:

1. Грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества, - наказывается ограничением свободы на срок до трех лет, либо арестом на срок до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до четырех лет.

2. Грабеж, совершенный:

а) с угрозой убийством или причинением вреда здоровью при наличии оснований опасаться этой угрозы;

б) неоднократно;

в) группой лиц по предварительному сговору;

г) с незаконным проникновением в жилое, служебное, производственное помещение либо хранилище –

наказывается лишением свободы на срок от трех до семи лет с конфискацией имущества или без таковой.

3. Грабеж, совершенный:

а) организованной группой;

б) в крупном размере

в) лицом, ранее два или более раз судимым за хищение либо вымогательство;

г) с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия – наказывается лишением свободы на срок от шести до двенадцати лет с конфискацией имущества.

8. Эффективность предупреждения насильственных хищений чужого имущества определяется объектами посягательства. Данная деятельность должна

осуществляться не только с использованием норм права, но и экономическими, культурно-массовыми, социально-психологическими и других средствами и методами.

Научная новизна.

Новизна диссертационного исследования заключается в обосновании необходимости изучения насилия как самостоятельной межнормативной уголовно-правовой категории при совершении открытого хищения чужого имущества. Ряд вопросов, уже имеющих определенный опыт исследования, получил новую интерпретацию в свете современных криминологических реалий и направлений уголовно-правовой политики.

Наиболее значимыми результатами исследования темы являются:

- историко-правовой анализ представлений о насильственном хищении чужого имущества;
- анализ состояния, структуры и динамики насильственных хищений чужого имущества в Республике Казахстан с 1995 по 2004 годы;
- предложение нового правила квалификации насильственных хищений чужого имущества;
- исследование криминологических мер борьбы с насильственными хищениями чужого имущества.

Теоретическая значимость исследования. Настоящая работа, являясь обобщенным уголовно-правовым и криминологическим исследованием насилия, применяемого при хищении чужого имущества, систематизирует уже имеющиеся знания о предмете, углубляет и расширяет их, обозначает проблемы и развивает направления для дальнейших научных разработок в области борьбы с насильственными посягательствами на чужую собственность.

Практическая значимость исследования. Положения и рекомендации, содержащиеся в диссертации, представляют пользу для практической деятельности работников правоохранительных органов по квалификации насильственных хищений чужого имущества.

Сделанные автором выводы и предложения по совершенствованию

уголовного законодательства и правоприменительной практики могут быть учтены в законопроектной работе, а также при подготовке руководящих разъяснений Верховного суда Республики Казахстан и Российской Федерации.

Материалы диссертации могут использоваться в учебном процессе по курсам «Уголовное право» и «Криминология», а также в системе повышения квалификации следователей и судей.

Апробация и внедрение результатов диссертационного исследования.

Диссертация прошла обсуждение на заседании кафедры уголовного права и криминологии Челябинского государственного университета. Основные положения внедрены в учебный процесс на семинарских и практических занятиях по уголовному праву со слушателями Костанайского юридического института Комитета уголовно-исполнительной системы Министерства юстиции Республики Казахстан, отражены в семи публикациях в сборниках на Международных научно-практических конференциях в г.Костанайе (ноябрь 2004 г., март-апрель 2005 г.) и научных журналах Казахстана и России.

Объем и структура диссертации.

Структура диссертации определяется характером исследуемых в ней проблем. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих 8 параграфов, заключения и списка использованных источников.

СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Во введении дается общая характеристика работы, обосновывается актуальность темы, определен объект и предмет исследования, указаны его цель и задачи, показаны методологические основы и эмпирическая база работы, раскрыты научная новизна и практическая значимость выводов и предложений, сформулированных в диссертационном исследовании, изложены основные положения, выносимые на защиту, приводятся сведения об апробации результатов диссертационного исследования.

Первая глава «Характеристика насилия как способа завладения чужим имуществом» состоит из трех параграфов.

В первом параграфе «Ретроспективный анализ проблематики насилия как признака преступлений против собственности» проводится исторический анализ становления и развития уголовного законодательства в области насильственных преступлений, посягающих на чужую собственность.

Изучение исторических моментов, связанных с уголовно-правовой оценкой насильственных преступлений против собственности основывается на исследовании развития уголовных законодательств России, Казахстана, ФРГ, Голландии, Швейцарии.

Насильственные хищения чужого имущества сопровождали человечество всегда, с уголовно-правовой точки зрения, они в различные исторические периоды и в разных странах рассматривались по-разному.

Уголовное законодательство России в области насильственных хищений чужого имущества имеет большую историю. На настоящий момент основной состав насильственного хищения чужого имущества включает в себя цель – завладение чужим имуществом и способ завладения – насилие.

В казахском обычном праве насильственные хищения чужого имущества рассматривались как два преступления и ответственность устанавливалась за каждое из них отдельно – за вред, причиняемый в результате хищения имущества и за физический вред, причиняемый потерпевшему при завладении имуществом.

Уголовные законодательства в области насильственных хищений чужого имущества в странах мира развивались и развиваются по-разному. В таких странах как ФРГ, Голландия и Швейцария, законодатель не производит разграничение преступлений против собственности по способу хищения и, что самое главное, в зависимости от характера насилия.

Во втором параграфе «Социально-правовые основы исследования насилия применяемого при хищении чужого имущества» рассматривается становление юридических знаний о насилии, которым сопровождается хищение чужого имущества.

Понятию насилия на данный момент посвящено немалое количество работ ученых. Насилие подвергалось изучению в самых различных аспектах: философском, психологическом, уголовно-правовом, криминологическом, криминалистическом, процессуальном и т.д. В различных работах подход к изучению насилия имеет свои особенности, в одних оно изучается как отдельная категория, в других как признак отдельных составов преступлений.

Как способ совершения преступления насилие является неотъемлемым элементом объективной стороны составов, связанных с хищением чужого имущества.

В современной уголовно-правовой литературе выделяется множество видов насилия, но, несмотря на многообразное деление насилия на виды в теории уголовного права на сегодняшний день отсутствует единообразное понятие «насилия», которое возможно было бы использовать применительно ко всем составам преступлений.

Насилие в уголовно-правовом смысле может быть направлено не только на причинение физического вреда, но и может воздействовать на психику человека. Поэтому в уголовном праве рассматриваются две формы насилия в зависимости от причиняемого вреда – физическое и психическое. Анализируя по данному вопросу научную литературу и законодательства Казахстана и России, следует отметить, что на сегодняшний день существует очень много недоработок, касающихся вопросов содержания понятия насилия, опасного и неопасного для жизни или здоровья, понятия психического насилия, вопросов квалификации; а также то обстоятельство, что данные вопросы регулируются на законодательном уровне недостаточно четко.

Диссертантом предлагается следующее определение насилия – противоправное, умышленное, воздействие одним лицом на другое, вопреки его воле, которое причиняет или создает угрозу причинения вреда охраняемым уголовным законом интересам.

В третьем параграфе «Качественная и количественная характеристики насильственных хищений чужого имущества» автором проводится анализ

совершения насильственных хищений чужого имущества в Республике Казахстан.

Преступность ни когда не является величиной постоянной. Она в зависимости от различных политических, социальных, экономических, нравственных, территориальных и других особенностей имеет собственные закономерности и то возрастает, то снижается, то остается неизменной какой-то период времени. Преступность в Республике Казахстан за последнее десятилетие характеризуется нарастанием негативных тенденций. Оценивая ситуацию в области совершения насильственных хищений чужого имущества можно сказать, что она крайне напряженная.

Существующее на сегодня состояние статистического учета не позволяет оценить реальные масштабы указанной преступности, тем не менее, анализ статистических данных Главного информационного центра МВД России и Управления Комитета правовой статистики и специальных учетов Республики Казахстан, свидетельствует о том, что доля грабежей и разбоев (учитываемых статистикой), в структуре всей зарегистрированной преступности составляет порядка 6-10%¹.

Удельный вес грабежей и разбоев в 2004 году в Республике Казахстан в структуре уличной преступности составил 38,35% (грабеж – 32,72%, разбой – 5,63%)².

В Республике Казахстан количество совершенных грабежей в 2004 году по отношению к 2003 году возросло на 41,9 %, а количество разбоев на 26,5%³.

Причин порождающих совершение насильственных хищений чужого имущества в Республике Казахстан и Российской Федерации множество. Одной из главных является проблема семьи, так как семья выступает в качестве основного ориентира при воспитании достойного члена общества. Немаловажное

¹ Состояние преступности в России – М, 2005, Сборник статистических данных о преступности, коррупционных правонарушениях и результатах деятельности правоохранительных органов и судов в Республике Казахстан – Астана, 2005

² Сборник статистических данных о преступности, коррупционных правонарушениях и результатах деятельности правоохранительных органов и судов в Республике Казахстан – Астана, 2005

³ Там же

место в воспитании человека занимает школа и общественные организации. Поэтому в настоящее время на обострение криминогенной обстановки в среде несовершеннолетних оказывают влияние различные причины такие как ухудшение материального положения родителей, рост неблагополучных семей, распространение беспризорности, сокращение работы с подростками и молодежью, уменьшение количества бесплатных спортивных секций, кружков и т.д.

Деформации в духовно-нравственной сфере обуславливают рост совершения насильственных хищений чужого имущества. Этому в первую очередь способствует излишняя пропаганда насилия, жестокости, культа наживы любой ценой.

Вторая глава **«Уголовно-правовая характеристика насильственных хищений чужого имущества»** посвящена раскрытию родового состава насилия, применяемого при хищении чужого имущества и решению проблем, связанных с квалификацией насильственных хищений чужого имущества.

В первом параграфе второй главы **«Объективные признаки насильственных хищений чужого имущества»** последовательно раскрываются объективные признаки насилия при хищении чужого имущества.

В структуре Особенной части уголовных кодексов Республики Казахстан и Российской Федерации имеются различия. В основе деления Особенной части УК Республики Казахстан на главы лежит родовый объект, а в основу структуры Особенной части уголовного кодекса Российской Федерации положены родовый и видовой объекты.

Несмотря на эти различия законодатели Казахстана и Российской Федерации едины во мнении, что преступления против собственности представляют собой самостоятельную часть в сфере уголовно-правовой защиты и имеют свою, отличную от других преступлений, специфику. Отношения собственности в целом, включающие права собственника по владению, пользованию и распоряжению своим имуществом являются объединяющим

элементом преступлений, рассматриваемых в главе 6 УК Республики Казахстан и главе 21 УК Российской Федерации.

Среди форм хищения можно выделить две подгруппы: 1) насильственные формы (грабеж, соединенный с насилием, разбой); 2) ненасильственные формы (кража, присвоение, растрата, мошенничество, грабеж без насилия). В первой подгруппе объединены наиболее опасные преступления, в которых посягательство на дополнительный объект является способом причинения вреда основному. В насильственных хищениях чужого имущества основным объектом является право собственности, а дополнительным – жизнь и здоровье потерпевшего.

Вопрос установления дополнительного объекта преступлений против собственности, сопровождающихся применением насилия к потерпевшему, на настоящий момент не является решенным и требует дополнительного исследования. На основе анализа мнений ученых и нормативных документов диссертантом сделан вывод, что жизнь не может являться дополнительным объектом насильственных хищений чужого имущества, так как убийство при завладении чужим имуществом выходит за рамки не только насильственного грабежа, но и разбоя и требует дополнительной квалификации по статье о совершении убийства¹. В соответствии с этим считаем нецелесообразным в диспозициях п. «а» ч.2 ст.178 УК Республики Казахстан, п. «г» ч.2 ст.161 УК Российской Федерации (насильственный грабеж) и ч.1 ст.179 УК Республики Казахстан, ч.1 ст.162 УК Российской Федерации (разбой) применять формулировку «с применением насилия не опасного (опасного) для жизни или здоровья».

Дополнительным объектом насильственного хищения чужого имущества является только здоровье человека.

При характеристике объективной стороны разбоя законодатели Казахстана и Российской Федерации ключевое место в определении разбоя отводят

¹ «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 29 от 27 декабря 2002 г. п 22 //Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации 2003

нападению. Нападение является обязательным признаком некоторых составов преступлений, но единого подхода к оценке его юридической природы не существует.

В своей работе автор приходит к выводу, что в теории уголовного права на настоящий момент не существует однозначного определения нападения и поэтому отнесение состава разбоя к преступлениям, которые считаются оконченными с момента совершения нападения, является необоснованным и создающим множество трудностей в теории и практике. Основным признаком, характеризующим объективную сторону разбоя и насильственного грабежа, всегда является насилие, применяемое к потерпевшему с целью хищения его имущества. Насилие является средством совершения хищения чужого имущества, и относится к конструктивным признакам составов разбоя и насильственного грабежа. Нецелесообразно указание на нападение в диспозициях ч.1. ст.179 УК Республики Казахстан и ч.1 ст.162 УК Российской Федерации.

В теории уголовного права недостаточно четко решены вопросы о разграничении психического насилия опасного и не опасного для здоровья или жизни. В данном случае решение зависит от различных факторов: интенсивность действий преступника, способ выражения угрозы, субъективное понимание преступником возможности применения высказываемой угрозы в действие, субъективное восприятие потерпевшим реальности угрозы и т.п., установление которых не всегда является возможным. Следует проводить разграничение психического насилия по характеру причиненного вреда, исходя из последствий наступивших в результате его применения.

Во втором параграфе второй главы «Субъективные признаки насильственных хищений чужого имущества» рассматриваются субъективные признаки насилия.

В науке уголовного права не так много исследователей затрагивали вопросы субъекта корыстно-насильственных преступлений. Но, давая общую уголовно-правовую характеристику субъекта насильственных хищений чужого имущества, по-нашему мнению, никак нельзя пренебрегать криминологической

характеристикой личности преступника, совершающего рассматриваемую группу преступлений.

В специальной литературе грабеж и разбой характеризуются как преступления молодежи, так как их совершение часто требует обладания определенными физическими качествами, а это, как правило, возможно, лишь в сравнительно молодом возрасте¹.

Анализ возраста корыстно-насильственных преступников свидетельствует о том, что данные преступления совершаются, в основном, в возрасте 14-29 лет, что составляет около двух третей от общего числа. Наиболее криминогенным выделяется возраст 18-29 лет, т.к. на эту возрастную группу приходится самая большая доля преступников - порядка 47,5%. Вслед за данным контингентом, наибольшую криминальную активность проявляют лица в возрасте 30-39 лет, их 25,9%, затем следуют лица возрастной категории 16-17 лет – 14,3%².

На наш взгляд, совершение насильственных хищений чужого имущества в молодом возрасте связано с общими негативными социальными процессами, сопровождающимися наркотизацией молодого поколения, а также увеличением числа лиц молодого возраста, потребляющих алкоголь.

По отношению преступника к применяемому насилию, возможно, выделить два его подтипа. К первому подтипу относятся лица, которые при завладении чужим имуществом ориентированы исключительно на хищение чужого имущества и в этом случае насилие для них является вспомогательным средством достижения корыстной цели. Второй подтип несет в себе большую общественную опасность, так как ему свойственна ориентация на применение грубой физической силы. У данного подтипа не всегда склонность к наживе является преобладающей. Определенная часть таких лиц совершает преступление по мотиву применения насилия, а хищение имущества является второстепенным.

¹ Ешанов А.Ш. Профилактика ОВД РК групповой корыстно-насильственной преступности – Караганда, 1999
С 18;
² См. Статистический сборник ЦПСИ ГП РК – Астана, 2000; Статистический сборник ЦПСИ ГП РК – Астана, 2001; Статистический сборник ЦПСИ ГП РК – Астана, 2002; Статистический сборник ЦПСИ ГП РК – Астана, 2003; Статистический сборник ЦПСИ ГП РК – Астана, 2004; Статистический сборник ЦПСИ ГП РК – Астана, 2005

В теории уголовного права нет однозначного ответа на вопросы: как характеризуется субъективная сторона насилия при совершении разбойного нападения, как относится субъект к последствиям, которые наступают в результате применения насилия в отношении потерпевшего. Выяснение содержания и направленности умысла имеет важное практическое значение, являясь необходимой предпосылкой правильной юридической оценки содеянного. Содержание психического отношения лица к объекту и объективной стороне совершаемого преступного деяния составляют интеллектуальный и волевой элементы умысла.

Преступник, совершающий насильственное хищение чужого имущества не всегда предвидит неизбежность наступления последствий в виде определенного вреда здоровью (прямой умысел), не редки случаи, когда он предвидит лишь возможность их наступления в результате применяемого насилия (косвенный умысел).

В практике встречаются случаи, когда виновный при совершении разбойного нападения безразлично относится к воздействию на организм другого человека при достижении иной, более значимой для субъекта цели – хищении чужого имущества.

Различие между насилием, совершаемым с прямым умыслом и насилием, совершаемым с косвенным умыслом, по интеллектуальному моменту содержится в том, что в этих случаях виновное лицо неодинаково предвидит последствия своего деяния.

Волевой момент прямого умысла насилия, применяемого при хищении чужого имущества, выражается в желании причинения вреда опасного для жизни или здоровья. Волевой момент косвенного умысла характеризуется соединением безразличного отношения к наступлению вреда, опасного для жизни или здоровья, с сознательным его допущением. В данном случае описанное последствие не является целью действий виновного. Лицо не заинтересовано в наступлении общественно опасных последствий, хотя внутренне с ними может соглашаться.

Законодательная формулировка прямого умысла не может быть применена к разбою, поскольку наступление таких последствий, как вред, опасный для жизни или здоровья, не всегда желается субъектом, а лишь допускается на пути достижения цели – хищения чужого имущества. Правоприменитель выходит из положения с помощью искажения законодательного определения, игнорируя момент предвидения вовсе, а момент желания перенося с последствий на действия: субъект осознавал общественную опасность своего деяния и желал его совершить. Однако такое отношение входит в явное противоречие с тем, что нормы Общей части УК содержат принципы и общие положения, относящиеся ко всем нормативным установлениям Особенной части.

Законодательное определение умысла ориентировано на преступления с так называемыми материальными составами. Чтобы доказать наличие прямого умысла в действиях лица, совершающего разбой, правоприменитель должен со всей определенностью установить, что субъект в результате совершаемых им действий предвидел возможность наступления общественно опасных последствий и желал их наступления. Если данные обстоятельства не доказаны, тогда нет решительно никаких оснований вменить лицу совершение разбоя.

Помимо деления умысла на прямой и косвенный, существуют классификации умысла еще по двум основаниям: по времени возникновения и степени определенности. По степени определенности умысел традиционно делится на определенный (конкретизированный) и неопределенный (неконкретизированный).

Определенный умысел насилия при хищении чужого имущества характеризуется тем, что волевой его момент неразрывно связан с каким-то одним физическим последствием по его степени тяжести. То есть лицо предвидит, что в результате применяемого им насилия должно наступить вполне определенное последствие, характеризующееся конкретной степенью тяжести. Таким образом, умысел преступника при применении насилия к потерпевшему определен конкретным результатом.

Неопределенный умысел насилия при хищении чужого имущества

характеризуется тем, что связан с двумя или более последствиями, различающимися по степени тяжести. Виновный допускает наступление любого из нескольких последствий, которые он предвидит. Он в равной степени желает, безразлично относится или сознательно допускает любое из тех последствий, которые охватываются его сознанием. Данные характеристики свидетельствуют в большей мере о том, что, применяя насилие и имея неопределенный умысел при его применении, для преступника не важно, какие физические последствия наступят, ему важна лишь корыстная цель – завладение чужим имуществом.

При анализе уголовных дел о совершении насильственных хищений чужого имущества наблюдается следующая картина, подтверждающая, что для 84,5% уголовных дел, связанных с насильственными грабежами, характерен определенный умысел. И, напротив, при совершении разбоя, насилие, применяемое при нем, характеризуется неопределенным умыслом (80% дел от общего количества).

Данное обстоятельство позволяет говорить о том, что в случаях, когда преступник, применяя насилие к потерпевшему при хищении его имущества, не задумывается о последствиях своих насильственных действий, следует квалифицировать по совокупности преступлений: как открытое хищение чужого имущества (ст.178 УК Республики Казахстан или ст.161 УК Российской Федерации) и соответствующей статье за умышленное причинение вреда здоровью, в зависимости от наступивших последствий. При этом, не упуская из внимания то обстоятельство, что при умышленном причинении вреда здоровью субъективная сторона может характеризоваться как прямым, так косвенным умыслом.

Третий параграф «Квалификация хищений чужого имущества с применением насилия» посвящен выработке основных положений для квалификации насильственных хищений чужого имущества.

Составы насильственного грабежа и разбоя имеют множество сходных признаков. Разграничение данных преступлений происходит по такому признаку, как степень насилия. При этом, согласно законодательному определению

рассматриваемых составов, разбой соответствует насиллие, опасное для жизни или здоровья, а насильственному грабежу – насиллие не опасное для жизни или здоровья. Но на практике нередко встречаются трудности при разграничении видов насиллия по характеру причиненного вреда.

При разграничении насиллия по степени опасности причиненного вреда законодатель исходит из характера реально причиняемого физического вреда потерпевшему, оставляя без должного внимания такой вид насиллия, как психическое насиллие. В вопросе отнесения психического насиллия к какому-либо виду насиллия по степени опасности на настоящий момент отсутствует однозначное решение. Поэтому в материалах судебно-следственной практики встречаются случаи разночтений по данному вопросу.

Во избежание неправильного применения уголовного закона считаем, что для точной и полной уголовно-правовой оценки и криминологической характеристики хищений чужого имущества с применением насиллия данные деяния следует квалифицировать по совокупности преступлений: как открытое хищение чужого имущества (ст.178 УК Республики Казахстан) и по соответствующей статье, регулирующей причинение вреда здоровью. Предлагается отказаться от несовершенной на настоящем этапе уголовно-правовой нормы, предусматривающей ответственность за разбой (ст.179 УК Республики Казахстан).

Для этого предлагается следующая формулировка ст.178 Уголовного кодекса Республики Казахстан:

1. Грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества, - наказывается ограничением свободы на срок до трех лет, либо арестом на срок до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до четырех лет.

2. Грабеж, совершенный:

а) с угрозой убийством или причинением вреда здоровью при наличии оснований опасаться этой угрозы;

б) неоднократно;

в) группой лиц по предварительному сговору;

г) с незаконным проникновением в жилое, служебное, производственное помещение либо хранилище –

наказывается лишением свободы на срок от трех до семи лет с конфискацией имущества или без таковой.

3. Грабеж, совершенный:

а) организованной группой;

б) в крупном размере

в) лицом, ранее два или более раз судимым за хищение либо вымогательство;

г) с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия – наказывается лишением свободы на срок от шести до двенадцати лет с конфискацией имущества.

Насилие, применяемое при хищении чужого имущества, в основном сводится к причинению физического вреда здоровью потерпевшего. Для более полного и всестороннего определения ответственности за вред здоровью, причиняемый при хищении чужого имущества, в уголовно-правовые нормы устанавливающие ответственность за умышленное причинение вреда следует внести следующие изменения и дополнения:

1) п. «е» ч.2 ст.103 УК Республики Казахстан изложить в следующей редакции «из корыстных побуждений, а равно по найму»;

2) ч.2 ст.104 УК Республики Казахстан дополнить пунктом г-1 следующего содержания «из корыстных побуждений»;

3) ст.105 УК Республики Казахстан дополнить частью 2 следующего содержания «То же деяние, совершенное из корыстных побуждений».

Данные изменения и дополнения основываются на том, что при совершении хищения чужого имущества преступником преследуется цель – получение материальной выгоды. Поэтому насилие, применяемое в момент завладения чужим имуществом, характеризуется не только причиняемым вредом, но и мотивом, по которому оно применяется к потерпевшему – корысть.

Также, если рассматривать насильственные хищения чужого имущества с

точки зрения предлагаемой нами позиции, то нельзя обойтись без внесения изменений в п. «з» ч.2 ст. 96 УК Республики Казахстан и изложить ее в следующем виде «из корыстных побуждений, а равно по найму либо сопряженное с вымогательством или бандитизмом». Исключив из данного пункта указание на состав разбоя, мы тем самым избегаем указания на преступление, которое в нашем варианте квалификации, должно отсутствовать.

Третья глава **«Криминологические меры предупреждения насильственных хищений чужого имущества»** посвящена рассмотрению криминологических мер предупреждения насильственных хищений чужого имущества.

Первый параграф **«Меры общесоциальной профилактики насильственных хищений чужого имущества»**. Наиболее значимой для общества является деятельность государства, направленная на снижение влияния преступности на социальную жизнь вообще и каждого человека в частности.

Предупреждение хищений чужого имущества в Республике Казахстан осуществляется в соответствии с традиционной дефиницией, при этом исходя из ее причинной обусловленности, характеризуется определенной совокупностью и направленностью мер профилактического воздействия.

Предупреждение (профилактика) преступности в криминологии делится на два вида: общесоциальное и специально-криминологическое предупреждение. Эффективность профилактики группы преступлений мерами общесоциального характера во многом зависит от комплексного и интегрированного воздействия социально-экономических, политических, нравственно-психологических мер.

Успешное предупреждение преступности зависит от четкого взаимодействия ее субъектов на всех уровнях профилактической деятельности. Данная работа должна всецело основываться на научно разработанной, программной политике государства, которая должна включать в себя широкий комплекс мер социального, экономического, международного, правового, идеологического и иного характера. Даже если эти меры напрямую не направлены на профилактику преступности, однако косвенно они должны

находить свое отражение в процессах, происходящих в преступной среде.

Во втором параграфе «Специально-криминологическая профилактика насильственных хищений чужого имущества» рассматриваются меры специально-криминологического предупреждения хищений чужого имущества.

Общесоциальные меры профилактики неразрывно связаны со специально-криминологическими мерами. Меры специально-криминологической профилактики являются более специализированными и целенаправленными. Данные меры осуществляются в целях недопущения преступлений путем устранения либо ограничения сферы действия криминогенных факторов, способствующих преступности.

Меры общесоциальной профилактики весьма долговременны и затратны, поэтому следует использовать меры специального характера для решительного влияния на ситуацию в области предупреждения насильственных хищений чужого имущества.

В рамках специально-криминологических мер особое место принадлежит организации такого вида учета преступлений, который будет отражать реальную картину их совершения.

В заключении автор, учитывая полученные в ходе диссертационного исследования результаты, формулирует выводы по основным положениям, выносимым на защиту. Вносит предложения по совершенствованию уголовного законодательства Республики Казахстан и Российской Федерации.

Основные положения, выводы и рекомендации диссертационного исследования отражены в опубликованных работах автора.

1. Волошин П.В. Некоторые спорные моменты института необходимой обороны //Гылым. – Костанай, 2002. – №3. С. 21-25.
2. Волошин П.В. Некоторые вопросы применения оружия при совершении вооружённого разбоя //Общественная безопасность и современные проблемы уголовно-исполнительной системы Казахстана: Материалы Международной научно-практической конференции. – Костанай: КЮИ КУИС МЮ РК, 2004. С. 257-260.
3. Волошин П.В. Анализ развития составов насильственного завладения чужим имуществом в России //Проблемы права. – Челябинск, №1., 2005. С.148-151.
4. Волошин П.В. Влияние содержания умысла при применении насилия на квалификацию хищений чужого имущества //Реализация уголовной ответственности: история, современность и перспективы: Материалы Международной научно-практической конференции. – Костанай: КЮИ КУИС МЮ РК, 2005. С.139-140.
5. Волошин П.В. Некоторые особенности объективной стороны состава разбоя. //Вестник университета им.Кунаева. – Алматы, 2005. – №3(16). – С.96-98.
6. Волошин П.В. Определение насилия как элемента состава преступления //Заң және заман. – Алматы, 2005. – №9(67). – С.34-35.
7. Волошин П.В. Проблема определения дополнительного объекта насильственных хищений чужого имущества //Экономика и право Казахстана. – Алматы, 2005. – №13. – С.52-53.

Волошин Пётр Валерьевич

Насильственные хищения чужого имущества (сравнительный анализ по законодательству Республики Казахстан и Российской Федерации)

специальность 12.00.08 - уголовное право
и криминология; уголовно-исполнительное право

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук

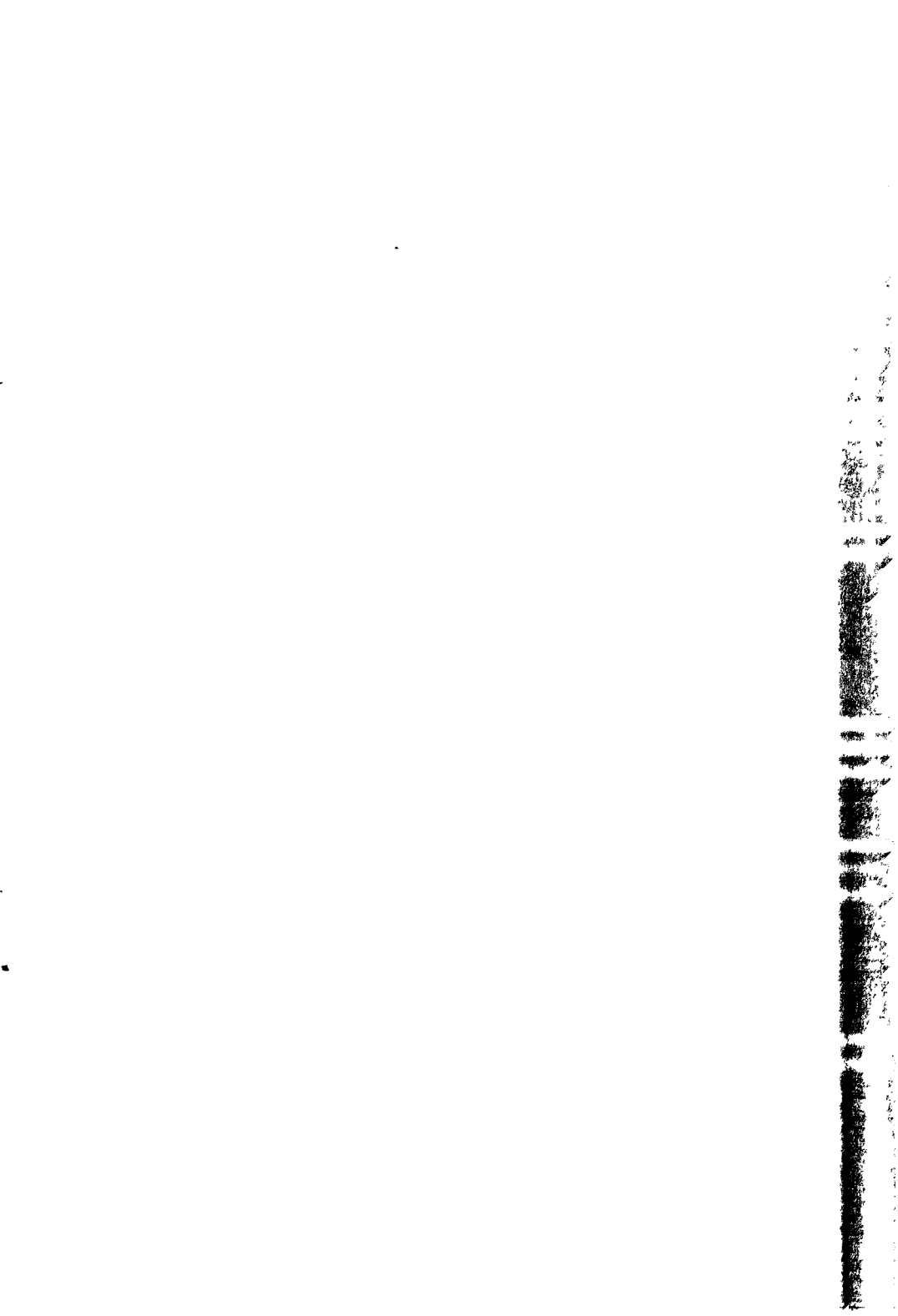
Подписано в печать 05.11.2005.

Формат бумаги 60x84 ¹/₁₆

Печать трафаретная. Усл.печ.л.1,22. Уч.-изд.л.1,19

Тираж 100 экз.

Типография Костанайского юридического института
Комитета уголовно-исполнительной системы
Министерства юстиции Республики Казахстан
110005, Костанай, пр. Абая 15



№25587

РНБ Русский фонд

2006-4

29803