

На правах рукописи

Жарко Андрей Леонидович

**Признание и исполнение иностранных судебных решений
в Англии.**

Специальность 12.00.03 - гражданское право; предпринимательское право;
семейное право; международное частное право

**Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук**

Москва – 2006

Диссертация выполнена на кафедре гражданского и трудового права юридического факультета Российского университета дружбы народов.

Научный руководитель:

заслуженный деятель науки РФ,
доктор юридических наук, профессор
Василий Клементьевич Пучинский

Официальные оппоненты:

доктор юридических наук, профессор
Людмила Петровна Ануфриева

кандидат юридических наук
Елена Васильевна Кудрявцева

Ведущая организация:

Всероссийская академия внешней торговли

Защита состоится 19 апреля 2006 г. в 16.00 на заседании диссертационного совета Д 212.203.21 в Российском университете дружбы народов по адресу:
117198, г Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6. ауд. 347.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке Российского университета дружбы народов (117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6)

Автореферат разослан « 18 » марта 2006 г.

Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат юридических наук, доцент

Е.П. Ермакова

2006 А
6202

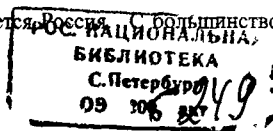
Актуальность темы исследования.

Увеличение торгового оборота и укрепление международных связей между Россией и другими странами в последнее время привело к актуализации проблем взаимного признания и исполнения иностранных судебных решений. Связано это с несовершенством внутреннего законодательства, а также с отсутствием достаточного количества специальных договоров, регулирующих признание и исполнение судебных решений между странами.

Вопрос признания и исполнения иностранных судебных решений на своей территории для любого государства является вопросом политическим, ибо непосредственно связан с суверенитетом этого государства и организацией власти в нем. Нахождение разумного компромисса между необходимостью обеспечить справедливое решение правовой проблемы исполнения судебного акта и поддержанием национальных интересов всегда было делом весьма трудным. Английская доктрина и практика в сфере исполнения иностранных судебных решений в связи с длительным и естественным развитием в течение длительного времени, находится, пожалуй, на самом высоком качественном уровне. Необходимость исследования многовекового опыта английских юристов в решении этих вопросов с целью возможной адаптации к российскому праву стала одним из условий выбора темы диссертации.

В работах имеющихся в нашей юридической литературе касающихся настоящей тематики не получила надлежащего обоснования идея, закрепленная в английском праве, о том, что исполнение акта иностранного суда на территории государства является механизмом реализации всеобщего принципа справедливости при защите прав лица независимо от его национальной принадлежности и местонахождения. Государство должно выполнять функцию содействия этой реализации, осуществления прав, закрепленных в судебных актах других стран.

К сожалению, в России государство долгое время является самодовлеющим фактором, что не способствует эффективности применения правового режима признания и исполнения решений иностранных судов. До сих пор в России вопрос об исполнении этих решений ставится в зависимость от наличия международного договора. За время действия Арбитражного процессуального кодекса РФ 2002г. и Гражданского процессуального кодекса РФ 2002г. количество проблем, связанных с признанием и исполнением иностранных судебных решений, не уменьшилось. Судебная практика в рассматриваемой сфере является противоречивой. Данное утверждение является справедливым и в отношении применения положений международных договоров о правовой помощи, участницей которых является Россия с большинством стран, в том



числе и с Англией у России таких договоров нет. Данное обстоятельство осложняет развитие экономических и других отношений России с мировым сообществом

Совсем другая ситуация в Англии, правовая система которой предусматривает оригинальную систему «искового исполнения» практически любого судебного акта другого государства, с которым не заключено международное соглашение. Что же касается международных соглашений в этой области, где участвует Англия, то наиболее ярким примером является Конвенция «О юрисдикции и исполнении судебных решений по гражданским и коммерческим делам» (Брюссель, 1968г.), Регламент Совета Евросоюза «О юрисдикции, признании и принудительном исполнении судебных решений по гражданским и торговым делам» (Брюссель, 2000г.).

Однако и Регламент, в целом повторяющий Брюссельскую конвенцию, за пятилетний отрезок своего действия, выявил определенные недостатки и пробелы в правовом регулировании исполнения решений судов государств Евросоюза на территории Англии. Европейский суд правосудия, который обязан обеспечивать единообразную судебную практику путем толкования международно-правовых норм, не успевает за стремительно возникающими правовыми проблемами применения указанного международного соглашения. Исследованию этих проблем в работе было уделено достаточно внимания.

Отношения между Россией и Англией в последнее время развиваются особенно динамично. Торговые связи расширяются, и актуальность защиты интересов российских граждан и юридических лиц в английских судах значительно выросла. Назрела необходимость дать практические рекомендации по возможному исполнению в Англии судебных решений, вынесенных в российских судах.

Практически полное отсутствие судебной практики по исполнению в России иностранных судебных решений, значительное количество нерешенных теоретических проблем и возможность использования положительного опыта английского права для выработки предложений по совершенствованию отечественного законодательства обусловили выбор темы диссертационного исследования, посвященного проблемам признания и приведения в исполнение в Англии актов судов иностранных государств. При этом за пределами исследования были оставлены вопросы признания и исполнения решений иностранных третейских судов и коммерческих арбитражей, условия признания и исполнения решений которых значительно отличаются

Цели исследования. Целями диссертационного исследования являются: исследование теоретической основы и правовой сущности понятий признания и исполнения иностранных судебных решений; комплексное изучение вопросов

подсудности, признания и исполнения иностранных судебных решений в Англии; анализ современных тенденций дальнейшего совершенствования этого важного института международного частного права; выявление проблем, существующих в этой области и выработка рекомендаций по совершенствованию отечественного законодательства

Задачи исследования. Для достижения указанной цели необходимо решить следующие задачи:

-определять общие положения, касающиеся института признания и исполнения иностранных судебных решений в Англии, в том числе: источники правового регулирования; понятие признания иностранных судебных решений; дефиницию «исполнение иностранных судебных решений»;

- исследовать существующие доктрины и концепции, лежащие в основе института признания и исполнения иностранных судебных актов;

-проанализировать особенности исполнения иностранных судебных решений по общему праву и статутам Англии;

-определить и дать оценку практики применения норм об основаниях отказа в признании и исполнении в Англии решений иностранных судов;

-подвергнуть отдельному исследованию режим признания и исполнения иностранных судебных решений, вынесенных в странах ЕС, в рамках чего необходимо:

дать развернутую характеристику системы признания и исполнения иностранных судебных решений в соответствии с Регламентом Совета Евросоюза №44/2001 «О юрисдикции, признании и принудительном исполнении судебных решений по гражданским и торговым делам» 22.12.2000г.;

охарактеризовать порядок признания и приведения в исполнение судебных решений, вынесенных в государствах Евросоюза, на территории Великобритании;

выделить особенности правил подсудности в Англии на основе вышеуказанного Регламента, провести сравнительный анализ его с Брюссельской Конвенцией и сделать общие выводы;

- обосновать необходимость совершенствования отечественного законодательства и обозначить возможные направления его развития.

Объект исследования – система подсудности, признания и исполнения иностранных судебных решений в Великобритании, в рамках различных правовых режимов: общего права Англии, права ЕЭС и статутного права.

Предметом исследования являются источники права: конвенции, регламенты, статуты и общее право, приказы судов, регулирующие вопросы подсудности, признания и исполнения решений иностранных судов в Англии, соответствующие судебные споры,

рассмотренные Европейским Судом правосудия и судами государств, входящих в ЕС, прецеденты Англии, а также специальная литература в виде монографических исследований, учебников и учебных пособий, статей, посвященных теме исследования.

Методологическая и теоретическая база исследования.

Методологическую основу образуют: методы исторического, системно-структурного и сравнительно-правового анализа.

Большое значение для разработки темы диссертация имели работы как отечественных, так и зарубежных авторов, посвященные общим и специальным вопросам международного частного, гражданского и гражданско-процессуального права.

При проведении исследования использовались труды таких отечественных ученых, как: Л.П.Ануфриева, М.М. Богуславский, С.И.Гладышев, Г.К.Дмитриева, Н.Г.Елисеев, Р.В.Зайцев, Г.П.Ивлиев, Е.В.Кудрявцева, Д.В.Литвинский, Л.А.Луниц, Н.И.Маршлева, Ю.Г.Морозова, В.К.Пучинский, Д.Ф.Рамзайцев, И.В.Решетникова, А.К.Романов, Г.Ю.Федосеева и др.

В исследовании использовались труды ряда зарубежных ученых, в числе которых Арнер Р., Бандари С., Дж. О Брайн, Вестлейк С., Вольф М., Дроз М., Кафе П., Косталиса А., Дэйси Морис, Смирнофф С., Чешир Дж., П.М.Норс, Шлоссер, Дженард и др.

Нормативную базу исследования образовали:

-международные договоры, в которых участвует Великобритания (к ним, главным образом относятся Брюссельская конвенция от 22.09.1968г. «О юрисдикции, признании и приведении в исполнение решений по гражданским и коммерческим делам» и Регламент Совета Евросоюза №44/2001 от 22.12.2000г.);

-общее право Англии: судебные прецеденты по конкретным делам;

-английские статуты (главными из них являются: Гражданско-процессуальные Правила от 22.04.1999г., Закон «Об отправлении правосудия» 1920г и Закон «Об исполнении иностранных судебных решений» 1933г.);

-решения Европейского Суда, связанные с толкованием и применением норм Брюссельской Конвенции;

-приказы (правила) Высокого Суда и Судов Графств Англии.

Научная новизна и основные положения, выносимые на защиту.

Говоря о новизне настоящей работы, нельзя оставить без внимания новейшую работу Д.В. Литвинского¹. В этой монографии автором проведен сравнительно правовой

¹ Литвинский Д.В. Признание иностранных судебных решений по гражданским делам (сравнительно-правовой анализ французского законодательства, судебной практики и юридической доктрины) СПб Издательский дом С - Петерб. Гос. Ун-та, Издательство юридического факультета С - Петерб. Гос. Ун-та 2005.

анализ институтов признания и исполнения иностранных судебных решений в правовых системах Франции и России, проведено исследование законодательства, доктрины и практики французских судов. Опираясь на эту теоретико-методологическую основу, Литвинский Д.В. изучил различные правовые режимы признания и исполнения иностранных судебных решений, вынесенных в тех государствах, с которыми у Франции есть договоры о взаимном исполнении.

Безусловно, нельзя не отметить диссертационное исследование М.О.Лиц². В ней автор в рамках международного публичного права исследовал процедуру признания и исполнения решений иностранных государственных и третейских судов в России до реформирования процессуального законодательства и принятия новых ГПК и АПК. В то же время многие теоретические аспекты работы могут быть весьма полезны для комплексного изучения темы исследования.

Следует учитывать весьма полное исследование вопросов признания и приведения в исполнение судебных актов иностранных судов в России, проведенное Зайцевым Р.В.³. Работа посвящена правовой сущности признания и приведения в исполнение иностранных судебных актов, анализу правовых условий их признания в России. Исследование в большей степени было проведено на основе национального российского права. В работе автор уделил внимание доктрине обязательства, применяемой в странах общего права, и указал на возможное значение такой доктрины для использования при создании эффективного механизма признания и приведения в исполнение в России иностранных судебных решений, детально не рассматривая проблемы применения ее в Англии.

Что касается настоящего диссертационного исследования, то оно посвящено детальному изучению проблем, возникающих при признании и исполнении иностранных судебных решений в Англии. Проведен сравнительный анализ указанных институтов в российской и английской правовых системах. Сделан ряд предложений по совершенствованию законодательства и даны рекомендации по решению проблем правоприменительной практики в этой области. Кроме того, в отличие от имеющихся трудов по названной тематике, значительное внимание в настоящей работе уделено не только доктрине общего права, но и процессуальным особенностям ее осуществления на практике, что может быть использовано при совершенствовании процессуальных норм, регулирующих исполнение в России актов иностранных судов.

² Лиц М.О. Признание и исполнение решений иностранных судов и арбитражей в Российской Федерации: соотношение международно-правовой и внутригосударственной регламентации. Дис. канд. юрид. наук. Казань, 2002.

³ Зайцев Р.В. Признание и приведение в исполнение в России иностранных судебных актов.

Научную новизну диссертационного исследования отражают следующие основные положения, выносимые на защиту:

1. В настоящее время решения иностранных судов в большинстве стран Европы признаются и исполняются только на основе межгосударственных соглашений при наличии взаимности, т.е. готовности государства признать решение иностранного суда, если судебные акты этого государства также получают признание в стране, где решение было вынесено. В диссертационном исследовании доказывается, что в Англии система признания и исполнения иностранных судебных решений, помимо общепринятых принципов, строится на особой доктрине, закрепленной в общем праве как источнике правового регулирования этой страны. Это – «доктрина обязательства», установленного иностранным судебным решением.

2. В исследовании автором обоснован тезис о возможности использования опыта применения английской доктрины «обязательства» при исполнении иностранных судебных актов в странах континентального права, в том числе и в России.

3. На основе анализа английских статутов и судебной практики автором показано, что по общему праву любое иностранное судебное решение, вынесенное по имущественным искам, подлежит исполнению в Англии путем подачи иска в суд, если отсутствуют основания отказа в признании за иностранным судебным решением юридической силы и соответственно удовлетворении иска. Перечень этих оснований не является исчерпывающим, в отличие от английских статутов, и может быть дополнен английской судебной практикой в зависимости от конкретных обстоятельств того или иного дела.

В общем праве некоторые из оснований отказа в исполнении сформулированы нечетко, и это может порождать сложности для заинтересованных лиц при исполнении иностранных судебных актов в Англии.

4. В Англии правовую основу признания и исполнения иностранных судебных решений, вынесенных в государствах-участниках Европейского Союза, составляют Конвенция 1968г «О юрисдикции и принудительном исполнении судебных решений по гражданским и торговым делам» и Регламент Совета ЕС №44/2001 с таким же названием.

В этих правовых актах ЕС нет единообразного толкования и четкого документального закрепления некоторых ключевых понятий в сфере исполнения иностранных судебных решений. В частности, нет единого понятия «гражданские и коммерческие дела» и иногда возникают трудности при решении вопроса, относится ли спор к гражданским или торговым делам. Понимание природы гражданских и

коммерческих дел строится на основе обстоятельств дела, рассмотренного судом вынесения иностранного судебного решения. В случае если суд государства, где исполнение испрашивается, заключит, что дело явно не относится к гражданскому или коммерческому, он вправе самостоятельно, опираясь на национальное право, исполнить либо отказать в исполнении решения

5. В диссертации делается вывод о том, что Конвенция и Регламент допускают исполнение решений о взыскании с должника штрафных убытков. В этих источниках права отсутствуют нормы, запрещающие взыскивать денежные суммы поверх убытков, а анализ контекста позволяет отметить правомерность изложенного вывода. Английская судебная практика, и доктрина также допускают возможность взыскания штрафных убытков, присужденных иностранным судебным решением по гражданским или коммерческим делам.

6 Перечень оснований отказа в признании и исполнении иностранных судебных решений, закрепленный конвенционно-регламентным режимом, в отличие от общего права и английских статутов, является исчерпывающим.

Среди оснований отказа в признании и исполнении иностранных судебных решений наиболее сложными являются нормы о нарушении публичного порядка государства, где исполнение испрашивается. К таким нарушениям относится, в частности, обман, имевший место при вынесении иностранного судебного решения. В исследовании поддерживается идея, что в целях справедливого судебного разбирательства суд исполнения может пересматривать решение по существу, если срок его обжалования истек в государстве вынесения, и ответчику стало известно о факте обмана после истечения срока обжалования.

7 В диссертации делается вывод, что при решении судом исполнения вопроса о том, располагал ли ответчик достаточным временем для подготовки к защите, необходимо применять нормы права государства вынесения иностранного судебного решения.

Позиция Европейского суда по данному вопросу достаточно противоречива. С одной стороны, для всех субъектов права декларируется необходимость соблюдения процессуального законодательства государства вынесения судебного акта, с другой, отмечается, что суд исполнения решения иностранного суда не связан доводами суда его вынесения о достаточности времени ответчику для подготовки к судебному разбирательству.

8. Некоторые нормы общего права Англии могут быть использованы для формирования предложений о внесении в российское процессуальное законодательство

норм, предусматривающих правовую защиту судебных решений тех государств, с которым у России отсутствуют международные договоренности по этому вопросу. В частности, проведя сравнительный анализ российского и английского процессуального права, автор предлагает внести в ГПК РФ 2002г дополнение, предусматривающее презумпцию наличия гражданско-правовых обязательств, установленных в решении иностранного суда. Презумпция предполагает, что иностранный официальный документ в виде решения иностранного суда, легализованный в установленном порядке, принимается судом в качестве доказательства и является неоспоримым, до тех пор, пока заинтересованное лицо не опровергнет факты, в нем изложенные.

9 Проведенное в работе исследование российского законодательства и соотнесение его с английским правом позволило автору выдвинуть предложения о возможности внесения некоторых дополнений в ГПК РФ 2002г. В частности предлагается:

- определить круг лиц, правомочных на обжалование определений российского суда по делам о приведении в исполнение решений иностранного суда на территории РФ,
- расширить перечень оснований отказа в приведении в исполнение решений иностранного суда;
- ввести правило о приоритете исполнения решений иностранного суда по времени вынесения;
- ввести запрет на пересмотр иностранных судебных решений по существу,
- произвести редакционные уточнения (изменения) некоторых статей ГПК РФ

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования.

Положения настоящей работы и содержащиеся в ней выводы могут быть использованы для дальнейшего развития науки международного частного, процессуального и исполнительного права.

Практическая значимость работы состоит в том, что результаты исследования, предложения и рекомендации автора могут быть полезны предпринимателям, вступающим во внешнеторговые сделки с английскими контрагентами, и практикующим юристам при ведении дел с их участием в судах Англии и России.

Работа содержит рекомендации и предложения по совершенствованию норм гражданско-процессуального законодательства России в области подсудности и исполнения иностранных судебных решений.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре гражданского и трудового права юридического факультета Российского университета

дружбы народов, где были проведены ее рецензирование и обсуждение.

Основные положения диссертации отражены в трех опубликованных работах автора, а также в выступлениях на межвузовских научно-практических конференциях

Материалы диссертационного исследования используются при преподавании курса международного частного права в Российском университете дружбы народов.

Структура работы

Диссертация состоит из введения, трех глав и библиографии.

Во **введении** обосновывается актуальность темы, выбранной автором, показывается степень ее научной разработанности, указываются цель и задачи, раскрываются научная новизна и практическая значимость, определяются методологические и теоретические основы диссертации, формулируются основные положения, выносимые на защиту, приводятся сведения по апробации результатов исследования.

В **первой главе** «Теоретические аспекты института признания и исполнения иностранных судебных решений», состоящей из трех параграфов, раскрываются теоретические составляющие выбранной темы исследования.

В **первом параграфе** получили характеристику общетеоретические положения института признания и исполнения иностранных судебных решений.

Обязательство государства исполнять на своей территории иностранные судебные акты является следствием необходимости отстаивать свои национальные интересы на международной арене. Из-за этого государства идут на определенные ограничения суверенитета. В настоящее время, с учетом все более нарастающей глобализации, нужно констатировать, что исследуемый институт претерпел весьма существенные изменения. Они, в частности, выразились в том, что во многих государствах применяется принцип «*favoris recognitionis*», означающий, что решения иностранных судов признаются, если внутренним законодательством не установлены какие-либо исключения. Что касается исполнения иностранных судебных решений, то в мире все больше заключаются межгосударственные соглашения, преследующие цель взаимного исполнения судебных актов, вынесенных в другом государстве.

Далее автор проводит описание и анализ основных доктрин, обосновывающих необходимость признания и приведения в исполнение решений иностранных судов

Доктрина взаимности или взаимного сотрудничества заключается в том, что государство отказывается в признании на своей территории иностранных судебных актов, если другое государство, в котором эти акты были вынесены, допускает пересмотр судебных решений, вынесенных в первом государстве.

Доктрина вежливости сводится к взаимному исполнению иностранных судебных решений в конкретных государствах. Одно государство оказывает другому некое одолжение по признанию судебного решения. Дальнейший анализ доктрины позволяет диссертанту отметить один весьма существенный недостаток в ее рамках: исполнению подлежит даже заведомо неправосудное решение. Например, решение, вынесенное вследствие дачи взятки судье одной из участвующих в деле сторон.

Доктрина обязательства качественно отличается от приведенных доктрин. Она позволяет исполнить практически любое решение без какого-либо международного договора. Согласно ей, решение иностранного суда порождает для сторон новые права и обязанности в отношении должника – обязанность исполнить решение, а взыскателя – право требовать исполнения. Действует презумпция о наличии обязательства между должником и взыскателем, вытекающей из иностранного судебного решения, до тех пор, пока первый не опровергнет его, приведя обоснованные возражения перед судом иностранного государства, в котором испрашивается исполнение. Это позволило автору отметить одно достоинство рассматриваемой доктрины: поскольку юридическим фактом, удостоверяющим ответственность должника, является обязательство по иностранному судебному решению, он может опровергать такое решение по тем же основаниям, как и любое другое обязательство. Другим достоинством является то, что иностранное судебное решение выступает в качестве основания иска, предметом которого является исполнение данного решения на территории Англии.

В связи с этим диссертантом обосновываются некоторые предложения по внесению в законодательство РФ изменений, предусматривающих возможность предъявления в российский суд иска, основанием которого является решение иностранного суда, по имущественным спорам. Иностранный судебный акт приравнивается к гражданско-правовому обязательству и имеет презюмирующее значение, предполагающее наличие этого обязательства до тех пор, пока должник не докажет иное. Сам иск рассматривается в порядке искового производства. После изложения этих законодательных предложений автором констатируется, что практика подобных дел в российских судах практически отсутствует, а в отечественной литературе проблемы исполнения решений иностранных судов без международного договора лишь обозначались, не получая глубокого исследования.

В заключение параграфа в целях комплексного изучения теоретических основ темы исследования автором были приведены и проанализированы нормы законодательства об исполнении иностранных судебных решений в различных государствах Европы, Азии и Америки.

Второй параграф посвящен анализу различных точек зрения российских и английских авторов на понятие признания иностранных судебных решений.

По результатам анализа автор делает вывод, что признание на территории государства иностранного судебного решения подразумевает признание за ним такой же юридической силы, какой обладают внутренние судебные решения данного государства. Признанное в этом случае государством иностранное судебное решение наделяется качествами исключительности, неопровержимости и исполнимости. Признанное решение порождает те же юридические последствия, что и судебное решение, вынесенное в государстве признания. Признание иностранного судебного решения означает, что оно служит подтверждением гражданских прав и обязанностей так же, как и собственное решение, которое, будучи актом публичной власти, удостоверяет указанные права и обязанности на официальном, государственном уровне.

Признание для многих иностранных судебных решений служит стадией, предшествующей их принудительному исполнению. Однако для принудительного исполнения установлены дополнительные требования, помимо тех, которым должно соответствовать иностранное судебное решение, требующее только признания.

Главной проблемой признания является наличие неодинаковых правовых последствий судебного решения в государстве, в котором оно было вынесено, и в том государстве, в котором ходатайствуют о его признании. Например, решение суда о разводе в странах с моногамным браком позволит соответствующему лицу (мужчине) вступить в брак только один раз, поскольку многоженство в них запрещено на законодательном уровне. Напротив, в других государствах данный судебный акт даст возможность заключения брака с несколькими женщинами одновременно (в мусульманских государствах). Решать такого рода проблемы, связанные с различием правовых систем, необходимо, на взгляд автора, на основе национального права страны признания, используя коллизионные нормы.

Третий параграф посвящен рассмотрению теоретических аспектов исполнения иностранных судебных решений.

Разграничивая понятия признания и исполнения решений иностранных судов, автор выясняет, что принудительное исполнение, в отличие от признания решения, всегда предполагает возникновение материальных последствий для должника (например, уплату долга на территории иностранного государства).

Далее в исследовании были приведены и проанализированы 6 наиболее общих условий исполнения:

1) вступление решения в законную силу;

- 2) соблюдение срока давности;
- 3) соблюдение процессуальных прав сторон;
- 4) требование о суде надлежащей юрисдикции;
- 5) отсутствие тождественного спора;
- 6) соответствие публичному порядку.

Далее диссертантом характеризуются системы исполнения иностранных судебных решений: система экзекватуры; система регистрации; система искового производства

Система экзекватуры заключается в выдаче иностранным судом разрешения на исполнение иностранного судебного решения после его предварительной проверки на наличие оснований отказа в исполнении.

Система регистрации представляет собой регистрацию иностранного решения в суде другого государства, после чего оно подлежит исполнению наравне с его внутринациональными решениями.

Автором показано, что наиболее сложным является система искового производства, поскольку само иностранное решение является основанием иска, предъявляемого в суд другого государства в целях его исполнения. Однако дела по таким искам рассматриваются в упрощенном порядке, а решения по ним эффективно исполняются, если отсутствуют основания отказа в исполнении.

Правовой опыт Англии в данной области правового регулирования позволил автору в заключение параграфа сделать выводы о возможности для государств отходить от принципа взаимности при исполнении иностранных судебных решений.

Вторая глава «Признание и исполнение иностранных судебных решений по национальному праву Англии» включает в себя пять параграфов.

Она посвящена проблемам правового регулирования приведения в исполнение иностранных судебных решений в Англии по общему праву и статутам. Отдельно в ней рассматриваются вопросы отсутствия юрисдикции у иностранного суда как основание отказа судами Англии в приведении в исполнение его решений.

В *первом параграфе* охарактеризованы источники правового регулирования в области исполнения иностранных судебных решений в Англии. К ним относятся международные соглашения; внутреннее законодательство; общее право.

Проведенный анализ этих источников позволил диссертанту сделать вывод, что общее право является важным источником правового регулирования. На его основе исполняются решения судов тех государств, с которыми у Англии нет международных договоренностей. Сейчас их насчитывается более 200. Общее право получило распространение и в других странах мира: Канаде, США, Новой Зеландии и т.д.

Во втором параграфе автором анализируются, установленные общим правом и статутами, критерии наличия или отсутствия юрисдикции у иностранного суда. Компетентен ли иностранный суд или нет – решает английский суд в соответствии с внутренними правилами определения подсудности. Поэтому в зависимости от источника правового регулирования исполнения конкретного иностранного судебного решения выделяют два режима определения юрисдикции: режим общего права и статутный режим.

Система подсудности по общему праву основана на подразделении исков на вещные и обязательственные. Автором раскрывается сущность вещных исков, приводятся перечни случаев, когда обязательственные иски подсудны суду.

В третьем параграфе рассматриваются положения общего права, позволяющие исполнить иностранное судебное решение на основе иска. Подробному анализу подвергаются основания отказа в исполнении иностранного судебного решения.

Первым и самым главным основанием отказа в исполнении иностранных судебных актов является отсутствие у иностранного суда надлежащей юрисдикции в отношении ответчика.

Автором выделяется две группы правил определения надлежащей юрисдикции

- первая группа применяется в том случае, когда иностранное судебное решение выступает основанием иска *in personam* (из обязательственных правоотношений);
- вторая группа применяется в ситуации, когда иностранное решение является основанием иска *in rem* (из вещных правоотношений).

Соответственно, выделяются и два вида решений.

По решениям *in personam* (решениям обязательственного характера) компетенция иностранных судов определяется на основе тех же критериев, которые используются и при установлении обязанности лица повиноваться английскому суду, т.е. по правилам подсудности английских судов.

Отсюда делается вывод, что компетенция английского суда распространяется только на лиц, которые находятся в Англии. Ответчик не подпадает под юрисдикцию английского суда, если он не присутствует в стране или у него нет в ней места ведения дел или если он добровольно не подчинится юрисдикции суда.

В отношении юрисдикции иностранных судов английское общее право с некоторыми корректировками предусматривает наличие тех же оснований.

- проживание (местонахождение) и возможное присутствие (ведение дел) ответчика в иностранном государстве, на момент предъявления иска;
- добровольное подчинение ответчика иностранному суду.

- ответчик является гражданином иностранного государства, в котором было вынесено решение;

-ответчик имеет недвижимое имущество в государстве, в котором было вынесено решение;

-ответчик присутствовал в иностранном государстве в момент возникновения основания для иска;

-ответчик имел место постоянного проживания в иностранном государстве (*domicile*), не проживая и не присутствуя там, на момент подачи иска.

Анализ данных правил позволял автору отметить, что спорным является вопрос о достаточности кратковременного присутствия ответчика - юридического лица, (*presence in the forum*) в другом государстве на момент предъявления иска. Здесь важным является факт ведения дел организацией. Однако четких критериев установления факта ведения юридическим лицом в иностранном государстве коммерческой деятельности нет. Вопрос определения компетенции иностранного суда в отношении юридического лица решается английским судом в каждом конкретном случае.

Вторым основанием отказа в признании и исполнении иностранного судебного решения по общему праву, является нарушение требования окончательности и безусловности (*final and conclusive*) решения в том суде, который его вынес

Третьим основанием отказа в исполнении иностранного судебного решения по искам из обязательственных правоотношений, для его возможного принудительного осуществления в Англии по общему праву, является неопределённость денежной суммы, предусмотренной к взысканию.

Четвёртое основание отказа в признании и исполнении иностранного судебного решения по общему праву состоит в наличии обмана (*fraud*) при его получении.

В исследовании автором утверждается, что обман может выражаться в предоставлении сторонами ложных доказательств, на основании которых выносится заведомо неправосудное решение. Решение признается полученным путем обмана и в других случаях: случае дачи взятки судье, вследствие чего он выносит решение в пользу взяткодателя; при наличии факта лишения ответчика возможности участвовать в процессе из-за обманных действий недобросовестной стороны; а также при наличии факта угрозы насилием ответчику или просто недобросовестного умышленного поведения стороны, в чью пользу вынесено решение.

Дальнейшее рассмотрение этих вопросов позволило сделать вывод, что процессуальный порядок заявления возражений, основанных на фактах обмана, представляет собой исключение из общего правила о недопустимости повторного

рассмотрения дела по существу, что обозначается принципом «res judicata» Дело в том, что английские суды в случае обмана разрешают ответчику делать ссылку на получение решения путем обмана даже в том случае, когда судом иностранного государства было отказано в признании того, что сторона действовала путем обмана. Это же правило действует и тогда, когда вопрос об обмане вообще не поднимался стороной перед иностранным судом.

Пятым основанием отказа в признании и исполнении иностранного судебного решения для принудительного осуществления в Англии, рассматриваемым автором, является его противоречие английскому публичному порядку Нельзя предъявить иск на основании решения иностранного суда, принудительное исполнение которого противоречит целям английского права, или, если такое решение вынесено в ходе производства, связанного с какими-либо карательными функциями государства или проблемами налогообложения

Шестое основание отказа в признании и исполнении иностранных судебных решений состоит в противоречии иностранного судебного решения ранее вынесенному решению английского суда. Исследование данного основания позволило автору выдслить ситуации, когда английский суд рассматривает одновременно иски о исполнении двух и более иностранных решений, противоречащих друг другу. В целях разрешения этой коллизии судебных решений, автор предлагает отдавать предпочтение решению, вынесенному раньше других.

Седьмое анализируемое основание отказа в признании и исполнении иностранного судебного решения для принудительного осуществления в Англии - его противоречие принципам естественной справедливости или, как их иногда называют, основным принципам правосудия.

И, наконец, последним основанием отказа в признании и исполнении иностранных судебных решений является случай, когда, согласно английскому праву, иностранное судебное решение ограничивает свободную конкуренцию. В исследовании отмечается, что ограничения торговли, которые может порождать иностранное судебное решение, заключаются в удовлетворенных таким решением исковых требованиях, размер которых намного превышает понесенные истцом убытки.

В *четвертом параграфе* раскрывается порядок исполнения иностранных судебных решений в соответствии со статутами Англии К ним в первую очередь относятся Закон 1920г «Об отправлении правосудия» и Закон 1933г «Об исполнении иностранных судебных решений».

Данные нормативные акты в основном относятся к исполнению на территории

Англии решений, вынесенных в странах Британского Содружества, а также некоторых европейских стран. Их изучение позволяет констатировать, что основания отказа в исполнении иностранных судебных решений, закрепленные в этих законах, в основном схожи с основаниями, предусмотренными общим правом.

Автором приводятся только два отличия:

-иностранное судебное решение исполняется на основе взаимности;

-иностранное судебное решение регистрируется в целях его исполнения на территории Великобритании после проверки его на наличие случаев, когда в регистрации может быть отказано.

В работе проанализированы некоторые различия законов 1920 и 1933гг. Так, в отличие от Закона 1920г. «Об отправлении правосудия», Закон "Об исполнении иностранных судебных решений" 1933г. императивно обязывает суд зарегистрировать иностранное решение. Однако автором обосновывалось, что у английского суда в данном случае все же имеются определенные дискреционные полномочия. В качестве примера указывалось, что Высокий суд Англии имеет право отложить или отменить регистрацию в случае, если в стране вынесения иностранного судебного решения идет апелляционный процесс по этому делу.

В пятом параграфе детально был охарактеризован процессуальный порядок признания и исполнения иностранных судебных решений. Его нормативной основой являются Гражданско-процессуальные Правила Англии, принятые в 1999г. Они регулируют многие вопросы, ранее содержащиеся в различных прецедентах и судебных правилах. В гл. 74 этого нормативно-правового акта унифицирована процедура признания и исполнения решений иностранных судов, нормы, о которой входят в различные английские законы. Автор выделяет отличительную особенность Правил 1999г, которая сводится к регулированию ими процедуры приведения в исполнение решений не только судов Британского Содружества, но и судов Европейского Союза на территории Англии и Уэльса.

Анализ Гражданско-процессуальных Правил Англии показал, что применительно к исполнению иностранных судебных решений по различным законам, или решениям, вынесенным в государствах ЕС, приведенные стадии исполнения различаются. Автором были приведены соответствующие критерии, по которым проводилось различие. Это касается и сроков обжалования регистрационного приказа, и перечня документов, подаваемых в целях регистрации и исполнения иностранного судебного решения, и некоторых других процессуальных требований.

В конце второй главы автор приходит к выводу, что общее право, имея широкую сферу применения, тем не менее, не лишено недостатков.

Общее право допускает исполнение только денежных решений. Определенные проблемы может порождать термин «естественная справедливость» как основание отказа в исполнении. Он достаточно аморфный и расплывчатый. Нарушено ли понятие естественной справедливости или нет – в каждом случае решается по-разному.

Автор выделяет еще один недостаток общего права. Он заключается в отсутствии перечня случаев, когда иностранный суд признается компетентным рассматривать спор с участием юридических лиц. Проблемой здесь выступает неопределенность формулировки «постоянное место осуществления коммерческой деятельности юридического лица в иностранном государстве». Неслучайно, что практика английских судов признает лишь один случай, когда корпорация не считается имеющей постоянное местонахождение в иностранном государстве. Это – заключение фирмой в иностранном государстве договора об оказании услуг агента по поиску клиента и передаче информации.

В третьей главе «Иностранные судебные решения: порядок признания и исполнения в рамках конвенционного режима», состоящей из трех параграфов, рассматривается порядок признания и исполнения иностранных судебных решений, вынесенных на территории государств-членов Европейского Союза.

В первом параграфе были подробно проанализированы вопросы надлежащей юрисдикции при рассмотрении судами государств Европейского Союза дел с участием иностранного элемента. Автором обосновывается, что система правил подсудности строится на таком базовом понятии, как «домицилий», что означает постоянное место жительства физического лица или местонахождения юридического лица.

В исследовании утверждается, что определение домицилия юридического лица сопряжено с некоторыми сложностями, поскольку существуют различия в национальном праве каждого государства ЕС в определении домицилия организации. В целях унификации этих вопросов Регламент Совета Евросоюза №44/2001 «О юрисдикции, признании и принудительном исполнении судебных решений по гражданским и торговым делам» дал единое определение домицилия организации, включающее несколько вариантов: а) место регистрации; б) место, где находится его орган управления; в) место, где преимущественно осуществляется деятельность.

По отношению к Великобритании и Ирландии Регламент дает отдельное пояснение термину «место регистрации».

В связи с этим диссертантом отмечались некоторые противоречия между приведенными нормами Регламента и Законом 1982г., который ввел в действие на

территории Великобритании Брюссельскую Конвенцию. Закон 1982г не учитывает такой важный критерий, как место осуществления деятельности юридического лица. В свою очередь, в Регламент почему-то не была включена норма о месте осуществления контроля над компанией как основании наличия юрисдикции иностранного суда. Автором обосновывается необходимость устранения данной коллизии, поскольку Регламенты являются, после Европейской Конституции, главным источником права в Евросоюзе. Следовательно, остальные нормативные акты, в т.ч. и акты законодательства каждого государства, не могут ему противоречить.

Дальнейшая часть диссертации посвящена анализу проблем применения норм Регламента, касающихся подсудности.

Одной из проблем применения правил подсудности является толкование ст.24 Регламента о явке ответчика в суд как основании юрисдикции соответствующего суда. Анализ указанной статьи не позволяет определить понятие «явка ответчика в суд». Возникает неясность в отношении того, должен ли такой ответчик иметь домицилий в Договаривающемся Государстве. Определенные трудности правоприменения появляются и тогда, когда ответчик является в суд не только в целях оспаривания его юрисдикции, но и опровержения оснований иска. В последнем случае явка будет признана как явка с целью оспаривания юрисдикции суда, если соответствующие утверждения ответчика непосредственно не затрагивают существо иска.

В исследовании автор на основе анализа ст.23-24 Регламента заключает, что под ответчиком, о котором идет речь в ст.24, нужно понимать и того, кто не домицилировал в каком-либо государстве Евросоюза.

Диссертантом также показаны проблемы применения ст.27 Регламента. Они сводятся к трудностям определения момента, когда суд принимает дело *первым* к рассмотрению. Диссертант предлагает решать этот вопрос, руководствуясь национальным правом государства, где иностранное судебное решение было вынесено. В Англии дело считается принятым к рассмотрению с момента направления ответчику исковой формы.

По результатам проведенного анализа, диссертантом констатируются те благоприятные изменения, которые были внесены Регламентом в режим исполнения решений судов государств ЕС, ранее основанный на Брюссельской Конвенции. Отмечаются и недостатки, не устраненные этим новым источником правового регулирования. Намечаются перспективы развития системы исполнения решений иностранных судов в Великобритании как участнике Европейского Сообщества.

Во втором *параграфе* раскрываются общие аспекты процедуры приведения в исполнение решений судов государств ЕС на территории друг друга.

В диссертационном исследовании тщательно исследуются особенности конвенционного режима признания решений иностранных судов применительно к Англии.

Анализ системы источников правового регулирования позволил отметить некоторые проблемы применения Брюссельской конвенции и Регламента. В частности, сложно определить какое право подлежит применению при решении судом исполнения вопроса о том, относится ли дело, по которому решение было вынесено, к категории «гражданских или коммерческих дел». По мнению Европейского Суда нужно толковать понятие «гражданские и коммерческие дела» в соответствии с целями Конвенции и Регламента, а также с общими принципами национальных правовых систем государств ЕС.

В *третьем параграфе* дается подробный анализ оснований отказа в признании и исполнении иностранных судебных решений на территории Англии как участника Европейского Союза.

Особое внимание автором было уделено такому основанию отказа в признании иностранного судебного решения, как противоречие иностранного судебного решения публичному порядку. В исследовании констатировалось, что применение на практике данного основания сопряжено с определенными трудностями. Эти трудности связаны с абстрактным характером категории «публичный порядок» (*public policy*). Концепция публичного порядка связана не только с принципами правовых систем, но и экономическими, политическими, культурными и иными факторами.

Автор провел анализ конкретных случаев проявления рассматриваемого основания, выявил проблемы и наметил пути их решения. В работе подробно анализировались случаи, когда категория «публичный порядок» не подлежит применению.

В настоящее время отказ в исполнении решения иностранного суда на основании его противоречия публичному порядку имеет место достаточно редко. В Англии применение данного основания на практике связано с процессуальными нарушениями, допущенными иностранным судом. Автор подверг критике радикальные точки зрения некоторых авторов, предполагающих полное упразднение категории публичный порядок и норм о противоречии ему как основания отказа в исполнении решения иностранного суда.

В работе было отдельно рассмотрено понятие «обман» при вынесении иностранного судебного решения, как частный случай противоречия публичному порядку. Следует отметить, что в английском общем праве обман выделен как отдельное основание отказа в исполнении. Европейский законодатель на такой шаг не пошел, что объясняется желанием обеспечить беспрепятственное и эффективное исполнение иностранных судебных решений.

Применение норм Регламента о публичном порядке может приводить к сложным правовым коллизиям. В исследовании обосновывался вывод, что суд исполнения при решении вопросов обмана вправе исследовать в известных пределах обстоятельства дела. Хотя и существует запрет на пересмотр обстоятельств дела, тем не менее, необходимость в совершении данного процессуального действия обусловлена целью: проверить, действительно ли обман имел место. При положительном решении этого вопроса суд отказывает в исполнении иностранного судебного решения.

Исследуя такое основание отказа в признании иностранного судебного решения, как неизвещение ответчика о времени и месте рассмотрения дела, автор указывает на необходимость определения в Регламенте понятия «достаточность времени» ответчику для подготовки к защите. В целях решения этого вопроса Европейский Суд рекомендовал изучать все обстоятельства дела, в т.ч. методы и место извещения должника. По мнению высшей Европейской судебной инстанции, суд исполнения не обязан соблюдать процессуальные законы, которыми другой суд руководствовался при вынесении иностранного судебного решения, если ответчик не имел времени для подготовки к делу. Представители английской доктрины жестко критиковали данное решение Европейского Суда, поскольку оно подрывает доверие между государствами Евросоюза в области процессуального законодательства, регулирующего порядок извещения ответчика в государстве вынесения решения. Автор отмечает, что одним из возможных средств решения данной проблемы могла бы стать выработка единого понятия «достаточность времени» в рамках всего Европейского Сообщества. В настоящее время при решении возможной коллизии по данному вопросу необходимо применять процессуальное законодательство государства вынесения судебного решения.

По теме диссертации опубликованы следующие статьи:

1. Жарко А.Л. Исполнение иностранных судебных решений по общему праву Англии // Вестник Российского Университета Дружбы народов Серия «Юридические науки». М.,1998. №3/4. – С.89-90 – 0,2 п.л.
2. Жарко А.Л. Определение подсудности при исполнении иностранных судебных решений в Англии // Вестник Российского Университета Дружбы народов. Серия «Юридические науки». М , 2001. №2. – С 43-48.- 0,6 п.л.
- 3 Жарко А Л Вопросы подсудности по Регламенту Совета (ЕС) №44/2001 от 22 декабря 2000 г «О юрисдикции, признании и исполнения иностранных судебных решений» (на примере Великобритании) // Вестник Российского Университета Дружбы народов Серия «Юридические науки». М., 2005.№2. - С. 55-62. – 0,9 п.л.

Жарко Андрей Леонидович

Признание и исполнение иностранных судебных решений в Англии.

Настоящая диссертационная работа посвящена исследованию теоретической основы и правовой сущности понятий признания и исполнения иностранных судебных решений. Проведено комплексное изучение вопросов подсудности, признания и исполнения иностранных судебных решений в Англии. Значительное внимание уделено анализу тенденций дальнейшего совершенствования этого важного института международного частного права, выявлению проблем, существующих в этой области и выработке рекомендаций по совершенствованию отечественного законодательства.

Zharko Andrey Leonidovich

Recognition and enforcement of foreign judgements in England.

The thesis devoted to research of a theoretical basis and legal essence of concepts of a recognition and enforcement of foreign judgements. The dissertation offers a linking research of questions of jurisdiction, recognition and enforcement of foreign judgements in England. The significant attention is given to the analysis of tendencies of the further perfection of this important institute of the international private law, revealing of the problems existing in this area and development of recommendations on perfection of the domestic Russian legislation





Принято к исполнению 17/03/2006
Исполнено 17/03/2006

Заказ № 166
Тираж 100 экз

ООО «11-й ФОРМАТ» ИНН 7726330900
Москва, Варшавское ш., 36
(495) 975-78-56
(495) 747-64-70
www.autoreferat.ru

2006A
6202

#-6202