

На правах рукописи

БОРОБОВ Василий Николаевич

**РАЗВИТИЕ ФОРМ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ
ВАГРАРНОЙ СФЕРЕ**

**Специальность: 08.00.05 - "Экономика и управление народ-
ным хозяйством" (15. Экономика, организация и управление
предприятиями, отраслями, комплексами АПК и
сельского хозяйства)**

**АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
доктора экономических наук**

Москва 2005

На правах рукописи

БОРОВОВ Василий Николаевич

**РАЗВИТИЕ ФОРМ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ
ВАГРАРНОЙ СФЕРЕ**

**Специальность: 08.00.05 - "Экономика и управление народ-
ным хозяйством" (15. Экономика, организация и управление
предприятиями, отраслями, комплексами АПК и
сельского хозяйства)**

**АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
доктора экономических наук**

Москва 2005

Работа выполнена в Федеральном государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования в Российском государственном аграрном заочном университете.

Научный консультант:
заслуженный деятель науки РФ,
доктор экономических наук, профессор

А. М. Югай

Официальные оппоненты:
доктор экономических наук, профессор
доктор экономических наук, профессор
доктор экономических наук, профессор

С. В. Киселев
П. Д. Половинкин
И. С. Санду

Ведущая организация - Всероссийский научно-исследовательский институт экономики, труда и управления в сельском хозяйстве.

Защита диссертации состоится "24" мая 2005 г. в 14 часов на заседании диссертационного совета по экономическим наукам Д.006.031.01 по присуждению ученой степени доктора экономических наук во Всероссийском научно-исследовательском институте экономики сельского хозяйства РАСХН по адресу: 123007, г. Москва, Хорошевское шоссе, д.35/2, корп. 3.

С диссертацией можно ознакомиться во ВНИИЭСХ, в библиотеке института.

Автореферат разослан "22" апреля 2005 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат экономических наук.


А. И. Суслов

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования обусловлена необходимостью объективной оценки проведенной реорганизации хозяйств и организаций аграрного сектора экономики, практики их работы в условиях многоукладной экономики, а также выбора путей дальнейших структурных преобразований, способствующих укреплению материально-технической базы, развитию межхозяйственных связей и интеграционных процессов в АПК, становлению оптимальных механизмов экономического регулирования развития форм хозяйствования.

Реорганизация сельскохозяйственных и приватизация других предприятий, изменения макроэкономических условий, привели к коренной трансформации всей системы производственных отношений в АПК. Появились различные формы собственности и формы хозяйствования, возникла новая социально-экономическая ситуация. Все это требует обобщения, анализа и оценки характера отношений, которые складываются в новых условиях хозяйствования.

При этом одной из главных задач является разработка и реализация мер, направленных на обеспечение экономической устойчивости различных форм хозяйствования, повышение конкурентоспособности их производства и другое.

Осуществляемая в годы рыночных преобразований программа приватизации и структурных преобразований аграрного сектора экономики не в полной мере учитывала сложившиеся экономические условия, имеющийся технический уровень, особенности организации современного агропромышленного производства, перспективы его развития.

Огромный ущерб аграрному потенциалу нанесен диспаритетом цен. Произошел разрыв сложившихся хозяйственных связей аграрных предприятий с другими секторами экономики АПК. Состояние аграрного потенциала вызывает тревогу. По многим показателям аграрное производство отброшено на уровень 50-60-х годов. Потеряна продовольственная безопасность страны, резко ухудшилось питание населения.

Любые реформы в АПК затрагивают интересы всего общества. Именно поэтому условия, темпы и практика проведения этих реформ должны предполагать лишь одну основополагающую цель - повышение эффективности производственной деятельности всех предприятий АПК. Помимо многих факторов, здесь важную роль играют взаимоотношения между партнерами в самом АПК. Практика убедительно показывает, что несогласованность экономических интересов всех предприятий АПК в конечном итоге приводит к нарушению баланса между ними и снижению их эффективности. Процветание одних предприятий АПК за счет других носит кратковременный характер, после чего оказываются проигравшими все стороны.

В сельском хозяйстве важно поддерживать все эффективные хозяйственные структуры, уже действующие и вновь возникающие. Однако, центр тяжести на данном этапе, по мнению автора, должен быть перенесен на создание новых форм хозяйствования, обеспечивающих развитие межотраслевых, хозяйственных связей, способствующих агропромышленной интеграции, развитию рынка высоких технологий и, прежде всего системы кооперации, различных форм корпоративных агропромышленных объединений.

В новых (безотлагательных) решениях нуждаются вопросы кредитно-финансовой, страховой и налоговой системы, государственной поддержки.

Необходимы законы, формирующие нормативно-правовую базу организации и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции.

В диссертации на основе обобщения опыта, накопленного в ходе экономической реформы в России и хозяйственной практики индустриально развитых стран, предлагается концепция и механизм функционирования развития форм хозяйствования в аграрной сфере.

Степень разработанности проблемы. Общие проблемы становления и развития форм хозяйствования в условиях многоукладной рыночной экономики получили освещение в фундаментальных трудах: Н. Д. Кондратьева, Н. П. Макарова, М. И. Туган-Барановского, А. В. Чайнова, других российских ученых.

Отдельные аспекты развития форм хозяйствования в АПК в современных условиях отражены в работах В. В. Бакушева, В. Р. Боева, И. Н. Буздолова, А. Е. Булатова, С. Ю. Глазьева, С. В. Киселева, А. М. Емельянова, А. И. Алтухова, А. М. Югая, А. А. Никонова, А. Г. Папцова, П. Д. Половинкина, Н. А. Попова, С. В. Рогачева, В. Д. Руднева, В. П. Арашукова, А. Ф. Серкова, Е. С. Строева, И. Ф. Суслова, Г. И. Шмелева, А. А. Шутькова, И. Ф. Чернявского, Ю. В. Яковца, В. В. Милосердова, А. В. Петрикова, Г. А. Романенко, И. Г. Ушачева, В. А. Ключака и других ученых.

Вместе с тем ряд аспектов данной проблемы не получил должного развития. Это касается проблем взаимосвязи форм хозяйствования и организационно-технологических укладов в аграрном секторе, необходимости приоритетного внимания формам хозяйствования, способствующим развитию межхозяйственных связей, интеграционных процессов в АПК, становление оптимальных механизмов развития форм хозяйствования в аграрном секторе. Актуальность и недостаточная разработанность ряда аспектов данной проблемы, их жизненная важность, практическая направленность определили выбор темы, объекта, предмета, цели и задач диссертационного исследования.

ЦЕЛЬ И ЗАДАЧИ ИССЛЕДОВАНИЯ

Основной целью исследования является разработка теоретических и методологических аспектов механизма функционирования предприятий и организаций аграрной сферы, экономического регулирования развития различных форм хозяйствования в аграрном секторе.

Для реализации данной цели исследованы пути решения следующих задач, которые, по мнению автора, являются ключевыми в решении проблем развития форм хозяйствования в аграрной сфере:

- на основе общей теории систем исследовать тенденции в эволюции и развитии организационно-правовых форм хозяйствования;
- раскрыть объективные основы формирования различных форм хозяйствования;
- рассмотреть теоретические аспекты становления многоукладной аграрной экономики, соотношения крупнотоварного и мелкотоварного секторов сельского хозяйства;

- изучить эволюцию и тенденции развития земельных отношений в период рыночной трансформации сельского хозяйства; оценить последствия реформирования сельскохозяйственных предприятий, выявить преимущества и недостатки различных их организационно-правовых форм; определить эффективность функционирования различных организационно-правовых форм хозяйствования и обосновать приоритетные направления их дальнейшего развития;
- раскрыть формы и способы хозяйствования, способствующие развитию рынка новых технологий;
- выявить современные аспекты регулирования АПК, связанные с финансовым оздоровлением неплатежеспособных сельхозпредприятий; обосновать концепцию дальнейшего развития АПК, в частности: отношений собственности в сельском хозяйстве; организационно-правовых форм хозяйствования.

Объектом исследования выступает процесс становления и развития различных форм хозяйствования в аграрном секторе экономики, его регулирования в условиях рыночных отношений.

Предметом исследования являются социально-экономические, технико-экономические (организационно-экономические) отношения, складывающиеся в процессе развития форм хозяйствования в аграрном секторе экономики.

Теоретической и методологической основой исследования служат труды отечественных и зарубежных ученых, нормативно-правовые документы по проблематике исследования, материалы периодической печати, научно-практических конференций, экономических научных учреждений аграрного сектора. Диссертация разработана в результате последовательного мониторинга аграрной реформы, обобщения материалов отечественного и зарубежного опыта, на основе использования абстрактно-логического, конкретно-исторического, экономико-статистических методов, в частности метода экономических группировок; сопоставительного анализа, экспертной оценки, отчетные и статистические материалы Министерства сельского хозяйства Российской Федерации, Госкомстата Российской Федерации, нормативные документы органов управления Российской Федерации, экспериментальные данные научных учреждений Россельхозакадемии, Федеральные законы и указы Президента Российской Федерации, а также материалы исследований автора.

Методы исследования. В ходе исследования были применены следующие методы:

- системный и ситуационный подходы;
- аналитический. Для оценки итогов экономической реформы в сельскохозяйственных предприятиях;
- опрос, апробация, экспертная оценка. Эти методы использованы для оценки восприятия и точек зрения различных групп работников сельского хозяйства на предложения и рекомендации, выдвинутые автором.

Использовались и другие методы; абстрактно-логический, экономико-статистический, конкретно-исторический и другие.

Научная новизна исследований, проведенная автором, заключается в следующем:

Разработаны основы механизма функционирования концепции системы экономического регулирования развития форм хозяйствования в аграрном секторе, в рамках которой:

- сформулирована обусловленность форм хозяйствования социально-экономическими, технико-экономическими (организационно-экономическими), правовыми и др. отношениями, производительными силами, включая организацию, технологию, информатику, науку;
- рассмотрены итоги аграрного реформирования и обосновано дальнейшее развитие АПК, в частности: отношений собственности в сельском хозяйстве, организационно-правовых форм хозяйствования;
- аргументировано, что основным направлением развития на данном этапе является поддержка, прежде всего тех форм хозяйствования, которые способствуют агропромышленной интеграции и кооперации, развитию рынка новых технологий;
- показана экономическая эффективность различных сельскохозяйственных организаций;
- раскрыты перспективы развития малых форм хозяйствования;
- обоснованы преимущества вертикальной кооперации (усиление межхозяйственных связей АПК, ослабление диспаритета цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию, выравнивание доходов жителей города и села, восстановление продовольственной безопасности, разрешение сложившихся в последние годы противоречий в земельных отношениях);
- определены формы хозяйствования, способствующие агропромышленной интеграции (кооперативы, общества, агрофирмы) прежде всего сельскохозяйственного производства и переработки, а также пути развития такой интеграции. Предложена группировка интеграционных объединений, по принципу интеграции: технологическая, финансовая; по характеру объединения (с потерей хозяйственной самостоятельности, с ее сохранением), по формам собственности: частная (индивидуальная, коллективная), муниципальная, государственная и другие;
- предложен механизм экономического регулирования развития форм хозяйствования, включающий составление государственных программ агропромышленной интеграции, кооперирования (прежде всего вертикального), оказание стартовой поддержки кредитным и страховым кооперативам, восстановление системы потребительской кооперации, устранение двойного налогообложения, помощь кооперативам при внедрении новых технологий, в научном консультировании, подготовке кадров;
- раскрыты формы и способы хозяйствования, способствующие освоению новых технологий и диверсификации деятельности сельскохозяйственных организаций;
- определены пути финансового оздоровления сельскохозяйственных организаций для устойчивого, в последующем, их развития путем присоединения полностью или частично земли и имущества несостоятельных

- предприятий к птицефабрикам, свиноводческим комплексам, холдингам и другим рентабельным предприятиям, в том числе к промышленным;
- разработаны приоритетные направления социально-экономического и научно-технического развития отраслей аграрного сектора в процессе развития многоукладной экономики (на примере агропромышленных объединений Московской, Орловской, Брянской, Белгородской областей) и др.

Практическая значимость исследования состоит в том, что результаты научного исследования воплощены в конкретные рекомендации и предложения по развитию и регулированию форм хозяйствования в АПК, созданию условий для их эффективной деятельности в Минсельхозе России, при разработке программ стабилизации, выхода из кризиса и развития сельскохозяйственных предприятий на период до 2010 года.

Теоретические и практические выводы и предложения учтены при подготовке государственных программ по дальнейшему развитию форм хозяйствования.

Рекомендации автора могут быть использованы в преподавательской деятельности, разработке аграрных программ и научно-методических рекомендаций, подготовке новых нормативно-правовых актов, а также при решении практических вопросов реформирования предприятий агропромышленного комплекса.

Результаты диссертационного исследования активно используются в учебном процессе Российского государственного аграрного заочного университета. По материалам исследования организован факультатив "Кооперация и интеграция в АПК". Материалы исследования используются работниками АПК России, регионах России (Московская, Рязанская, Калужская, Кировская области и другие).

Апробация работы. Полученные научные и практические результаты докладывались автором на круглых столах Российской Академии государственной службы при Президенте Российской Федерации, на совещании работников сельского хозяйства Московской, Рязанской, Кировской областях. Результаты научного анализа одобрены секцией научно-технического совета Аграрной политики Минсельхоза России, управлением сельского хозяйства Скопинского района Рязанской области, Управлением сельского хозяйства Кировской области и др.

Основные методические положения диссертационной работы и предложения по их практической реализации докладывались автором и обсуждались на научно-практических конференциях в Российском государственном аграрном заочном университете г. Балашиха Московской области, в Рязанской области г. Скопин, г. Орлов Кировской области, международных, межвузовских конференциях в г. Москве, г. Рязани, а также в Калужской, Нижегородской и ряде других областей.

По теме диссертации опубликовано 4 монографии, более 25 публикаций общим объемом 66,3 печатных листа, материалы научно-практических конференций и методические рекомендации.

Структура диссертационной работы. Диссертация объемом 310 страниц, состоит из введения, пяти глав, выводов и предложений, списка использованной литературы из 280 наименований, приложения. Работа содержит 67 таблиц, 12 схем (рисунков).

Во введении дано обоснование актуальности темы исследования, состояние ее изученности в современных условиях хозяйствования, обозначены цель и задачи, объект, предмет и методика исследования, отмечается научная новизна, практическая значимость, результаты производственной апробации и внедрения.

В первой главе «Теоретические основы развития форм хозяйствования в аграрной сфере» определено влияние основных составляющих элементов общественно-экономических формаций на формы хозяйствования аграрной сферы, обоснованы типологические признаки укладов и выделены их типы, рассматриваются закономерности и этапы развития многообразия коллективных форм хозяйствования.

Во второй главе «Аграрная реформа и тенденции развития многоукладности в аграрной сфере» рассматривается практика приватизации земли и имущества, реорганизация коллективных форм хозяйствования, раскрывается финансово-экономическое состояние сельского хозяйства.

В третьей главе «Коллективные и малые формы хозяйствования» проведен анализ деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств и личных подсобных хозяйств, определены проблемы и предложены перспективы их развития, а также эффективность деятельности других форм хозяйствования, обоснованы наиболее эффективные формы хозяйствования аграрной сферы.

В четвертой главе «Развитие крупнотоварных форм хозяйствования, способствующих усилению межхозяйственных связей и интеграционных процессов в аграрном секторе» на примере агропромышленных объединений, рассматриваются принципы регламентирования экономических отношений, методы и модели их разработки и освоения, отражающие специфику финансово-экономического состояния хозяйствующих субъектов, даны направления развития кооперации и интеграции в АПК, определены приоритетные направления перспективного развития коллективных форм ведения агропромышленного производства.

В пятой главе «Организационно-экономический механизм функционирования» различных форм хозяйствования в аграрной сфере» определены формы и способы хозяйствования, способствующие развитию, выявлены пути и варианты финансового оздоровления неплатежеспособных сельхозпредприятий, предложены направления совершенствования экономических отношений хозяйствующих субъектов аграрной сферы с государством.

В выводах и предложениях обобщаются основные результаты проведенных исследований.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ И ЗАЩИЩАЕМЫЕ В НЕЙ ПОЛОЖЕНИЯ

Сформулирована обусловленность форм хозяйствования различными отношениями. Особое внимание в этой связи уделено организацион-

ным укладам, выявлены их особенности в сельскохозяйственном производстве, зависимость многоукладности от многообразия форм хозяйствования и форм собственности.

Формы хозяйствования, как отражение экономических форм организации общественного производства, представляют собой фиксированные внешние выражения различных типов и видов внутренней организации производства, имеющие определенное экономическое содержание, форму объединения людей, их отношений в процессе производства.

Формы хозяйствования определяются, по мнению диссертанта, уровнем развития производительных сил, а также технико-экономических (организационно-экономических) и социально-экономических отношений.

На формы хозяйствования оказывают существенное влияние и элементы надстроечные: правовые, административные и другие отношения.

Уровень развития производительных сил характеризуется не только состоянием рабочей силы и средств производства, но и технологией, организацией труда, а в последнее время и состоянием информации, науки, способов ее технологического применения в производстве.

В качестве основного элемента, характеризующего экономическую структуру, следует выбрать совокупность технологических сопряженных производств, объединенных в устойчивую целостность - технологический уклад.

Бесспорно, что в основе уклада как системы общественного хозяйства лежит совокупность производственных отношений, связанных с формами хозяйствования. Однако нельзя ограничиться только ими, необходимо учесть идеологические отношения и социальные связи, присутствующие в аграрной сфере. Именно их совокупность, на наш взгляд, и образует аграрный уклад, и это должно обязательно учитываться при проведении экономических преобразований.

Кроме того, трансформация отношений собственности осуществлялась без учета социальной составляющей экономических укладов. Системе культурно-духовных отношений советского типа соответствовали определенные идеи и ценности, в том числе из поколения в поколение воспитывалось приоритетное отношение к общественной собственности по сравнению с частной. Изменение форм собственности в ходе аграрных реформ 90-х годов осуществлялось настолько стремительно, что идеологическая компонента новых производственных отношений не была сформирована. Массового осмысления и усвоения новых социальных ориентиров не произошло.

В целом трансформация организационно-правовых форм хозяйствования осуществлялась неестественным путем, когда в результате деграционных процессов одни уклады постепенно отмирают, а на их место приходят другие, в большей степени соответствующие изменившимся производственным и социальным отношениям. Источником возникновения новых укладов стали действия властей, инициировавших изменения в экономической стратегии государства.

На основе исследований содержания производственных отношений в целях разработки методов их воздействия на повышение эффективности ведения агропромышленного производства автор предлагает выделять структуру, стороны и уровни производственных отношений в аграрном секторе экономики

(табл.1). Такая интерпретация содержания производственных отношений позволяет всесторонне оценить их состояние, разработать и осуществить систему комплексных мер.

Таблица 1 - Производственные отношения в хозяйствующих субъектах аграрного сектора экономики (основное содержание)

№ п/п	Структура отношений	Стороны (аспекты) производственных отношений		Уровни отношений
		организационная	экономическая	
1.	Отношения собственности	Размер землепользования, стоимость основных средств и оборотных активов	Форма собственности, ее владельцы, форма использования - самостоятельно, аренда, внесение в уставный капитал или паевой фонд	<p>Хозяйствующий субъект</p> <p>↓</p> <p>Структурные подразделения</p> <p>↓</p> <p>Производственный процесс</p> <p>↓</p> <p>Частичный производственный процесс</p> <p>↓</p> <p>Рабочий процесс</p>
2.	Отношения в процессе трудовой и хозяйственной деятельности	Численность и состав участников и работающих. Организация производства - организационная структура, трудовые коллективы, организация рабочих и производственных процессов	Обязательность или необязательность участия в трудовой или хозяйственной деятельности	
3.	Отношения в процессе формирования и распределения доходов	Схемы распределения выручки от реализации, валового дохода и прибыли	Принципы, размеры и пропорции распределения выручки от реализации, валового дохода и прибыли	
4.	Отношения управления	Структура управления, численность и профессиональный состав органов и служб	Функции управления, их распределение и выполнение	
5	Отношения с государством	Перечень и формы уплаты налогов, платежей и отчислений государству. Наименование и формы предоставления государственных субсидий	Размеры налогов, платежей и отчислений государству Размеры государственных субсидий	

В производственных отношениях выделяются три основные стороны - организационная, экономическая, социальная, а также различные их сочетания. В зависимости от того, какое из сочетаний сторон производственных отношений является предметом исследования, следует различать организационно-экономические отношения и социально-экономические отношения. Поэтому и организационно-экономические отношения, и социально-экономические отношения следует рассматривать как более конкретизированные понятия производственных отношений.

Система производственных отношений определенного типа составляет общественно-экономический уклад. Исходя из данного определения и представленной выше характеристики производственных отношений, в систему определенного типа могут быть выделены те из них, которым соответствуют одинаковые отношения собственности, единые принципы и методы управления, создания и распределения доходов, полученных в результате осуществления производственной и коммерческой деятельности.

В рамках крупнотоварного общественно-экономического уклада следует выделить по другим вышеотмеченным признакам три хозяйственных уклада: кооперативный, частнохозяйственный и государственный. В рамках мелкотоварного общественно-экономического уклада возможно выделение двух хозяйственных укладов: уклад личных подсобных хозяйств и крестьянский (фермерский) уклад (табл.2).

В сельском хозяйстве в основе технологического уклада находится не техника, точнее не только техника и технология, а система ведения сельского хозяйства, ее составные части (система земледелия, система животноводства, система машин). Здесь важную роль играют совершенствование методов ведения хозяйства (методов обработки земли, кормления животных, методов орошения и осушения и т.д.) улучшение семян, пород животных, культура земледелия и животноводства. С точки зрения развития техники, других средств производства, можно говорить об отстаивании развития технологических укладов в сельском хозяйстве.

Таблица 2 - Типы производственных отношений в аграрном секторе экономики

	Организационно-правовые формы хозяйствования				
	Кооперативы	Общества и товарищества	Государственные предприятия	Крестьянские хозяйства	Личные подсобные хозяйства
Форма собственности	коллективная	частная	государственная	частная	частная
Участие в трудовой деятельности	обязательно	необязательно	обязательно	обязательно	обязательно
Форма распределения валового дохода и прибыли	по труду	по труду, акциям, имущественным паям	по труду	по труду и имуществу	между членами семьи
Форма управления и принятия решений	коллегияльная, один член — один голос	коллегияльная, голосование по акциям	коллегияльная, один работающий - один голос	единоначалие, глава хозяйства	единоначалие, глава хозяйства
Отношения с государством	уплачивают налоги, производят платежи и отчисления, получают с)бсидии			уплачивают налоги	
Основная целевая функция	повышение доходов	получение прибыли	освоение и распространение инноваций	получение прибыли	удовлетворение личных потребностей
Общественно-экономический уклад	крупнотоварный			мелкотоварный	
Хозяйственный уклад	кооперативный	частнохозяйственный	государственный	фермерский	личных подсобных хозяйств

В то же время не следует допускать упрощенного подхода к выделению технологических укладов в сельском хозяйстве, как это подчас имеет место. Так в серьезной монографии, посвященной экономике стран СНГ, поставлен вопрос

о выделении технологических укладов в сельском хозяйстве. Однако в самой периодизации допущено большое упрощение. Выделено всего два технологических уклада:

- 1) В течение веков технологический уклад в сельском хозяйстве основывался на ручном труде крестьянской семьи и передаваемых из поколения в поколение личных навыков. «Этот уклад обеспечивал пропитание населения и экспорт лишь на доиндустриальной стадии».
- 2) Коллективизация создала условия для нового технологического уклада, основанного на электрификации, механизации и химизации при использовании стандартной агро- и зоотехнике. «Уборочная техника была рассчитана на невысокие урожаи и многократные ремонты. Материально-техническая база создавалась за счет государственных инвестиций в виде бюджетных капиталовложений и ежегодно списываемых кредитов».

Далее указывается, что «аграрная реформа нуждается в принципиально новом технологическом укладе».

Технологическая многоукладность, по мнению диссертанта, является материальной основой, самой существенной причиной многоукладности социально-экономической: многоукладности форм собственности и форм хозяйствования.

Форма собственности предопределяется состоянием, развитием производительных сил, обобществления производства, а ее содержание есть отношение присвоения и способа соединения собственника и работника со средствами производства.

Многообразие форм хозяйствования (закрытые и открытые акционерные общества, крестьянские (фермерские) хозяйства, кооперативы, ассоциации и др.) в свою очередь определяется многообразием технологических укладов, форм собственности, конкретным механизмом их реализации. На стыке взаимодействия различных форм собственности могут возникать новые хозяйственные формы. Более того, в пределах определенной формы собственности необходимы разные виды хозяйствования.

Теория коллективного хозяйствования строится на том, что всякая совместная деятельность по достижению поставленной цели и решению обозначенных при этом задач предполагает объединение людей в коллективы.

Таким образом, многообразие форм собственности и форм хозяйствования в условиях многоукладной экономики при данном уровне производительных сил и производственных отношений - объективная необходимость.

Именно собственность и объем товаров, поставленных на рынок конкретным субъектом хозяйствования, определяет его общественный статус, масштабы и устойчивость связей с другими производителями и с обществом в целом. Поэтому товарность и ее уровень должны выступать в качестве главного признака выделения типов укладов. В этой связи обоснованно представляется первоначально обозначить в аграрной сфере три общественно-экономических уклада: крупнотоварный, среднетоварный и мелкотоварный.

Рассмотрены итоги аграрного реформирования и обосновано дальнейшее развитие АПК, в частности: отношений собственности в сельском хозяйстве, организационно-правовых форм хозяйствования.

В процессе реорганизации колхозов и совхозов сформировалась многоукладная экономика, где функционируют различные типы предприятий и объединений: коллективных, кооперативных, акционерных, государственных, крестьянских (фермерских) хозяйств и др.

Подведя итоги, можно отметить, что многообразие форм собственности и хозяйствования порождает различие экономических интересов, создает зоны конфликтов там, где интересы различных укладов не совпадают или существенно расходятся. Такими зонами конфликтов являются:

- сами проводимые реформы (экономическая, аграрная, земельная);
- реорганизация существовавших форм хозяйствования;
- отношение к земле как частной собственности, к ее купле-продаже;
- отношение к использованию иностранного капитала, как в аграрном секторе, так и в АПК в целом.

Одним из конфликтных вопросов стал диспаритет цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию.

В структуре сельскохозяйственных организаций в последние годы существенных изменений по их организационно-правовой форме не произошло. Наибольший удельный вес занимают сельскохозяйственные кооперативы (50,7%), но по сравнению с 2002 годом их доля сократилась на 1,2%, а также общества с ограниченной ответственностью - 14,4% (их доля возросла на 3,2%) и закрытые акционерные общества - 10,2% (их доля возросла на 0,4%) (табл. 3).

В субъектах Российской Федерации сохраняются существенные различия в удельном весе отдельных организационно-правовых форм хозяйствования в общем количестве сельскохозяйственных организаций.

Таблица 3 - Структура сельскохозяйственных организаций по их организационно-правовой форме в 2003 г.

Организационно-правовые формы	Количество организаций.	Удельный вес, %	Справочно: удельный вес в 2002 г. %
Открытые акционерные общества	1569	5,5	4,8
Закрытые акционерные общества	2933	10,2	10,6
Общества с ограниченной ответственностью	4334	15,2	11,2
Сельскохозяйственные кооперативы	14403	50,4	51,9
Государственные унитарные предприятия	1957	6,8	6,4
Коллективные предприятия	1135	4,0	4,8
Прочие организации	2259	7,9	10,3
Итого: организаций и предприятий.	28590	100	100

Автор считает, что с передачей финансирования сельского хозяйства с федерального на региональный уровень общий объем государственной поддержки снизится.

Передача финансирования сельского хозяйства на региональный уровень приведет к дополнительным территориальным барьерам в реализации сельскохозяйственной продукции, не будет способствовать созданию единого экономического пространства России и приведет к значительным территориальным различиям в уровне и качестве питания населения.

В силу ограниченных финансовых возможностей в настоящее время наше государство не может оказывать такую же мощную финансовую поддержку отечественному сельскому хозяйству, как развитые западные страны - своему.

В целях повышения эффективности сельскохозяйственного производства и улучшения финансового состояния сельскохозяйственных товаропроизводителей, на взгляд автора, необходимо:

- упростить систему налогообложения сельскохозяйственных организаций, крестьянских (фермерских) хозяйств, сохранив при этом сложившийся уровень налоговой нагрузки на них;

- повсеместно ввести систему страхования урожая сельскохозяйственных культур с государственной поддержкой.

Одним из наиболее сложных вопросов является долгосрочное кредитование обновления основных фондов и в первую очередь закупок современной сельскохозяйственной техники, машин и оборудования.

Необходимой мерой финансово-кредитной политики в АПК является совершенствование лизинга.

Важной проблемой в России является развитие рыночной системы производственно-технического обслуживания. В современных условиях, когда машинно-тракторный парк практически изношен, встает проблема создания машинно-технологических станций (МТС) на селе, как проводников внедрения новых технологий и инноваций.

Составной частью экономических преобразований в России стала **аррарная реформа**.

Исследования автора подтверждают, что реорганизация сельскохозяйственных предприятий, их дробление проводились без достаточного экономического обоснования и прорсчета последствий этого. Противопоставление форм собственности и хозяйствования, объявление одних из них эффективными, других неэффективными, преувеличение значения частной собственности, стремление навязать сверху, без учета конкретных условий, изменение организационных структур производства и управления не позволили создать принципиально новые экономические условия, повысить эффективность производства. Более того, общее состояние экономики резко ухудшилось.

На развитии агропромышленного комплекса все более стали сказываться снижение его производственного потенциала, ухудшение финансового состояния сельскохозяйственных товаропроизводителей, возрастающие диспропорции в ценовых соотношениях на сельскохозяйственную и промышленную продукцию. Это, в конечном счете, отражается на темпах роста производства, экономических показателях функционирования предприятий (*табл. 4*).

Все это привело к тому, что финансово-экономическое положение сельскохозяйственных предприятий является очень сложным. Оно значительно тяжелее, чем в других отраслях народного хозяйства.

Удельный вес прибыльных крупных и средних предприятий в 2002 году, учитываемых Госкомстатом России (29,9 тыс.), сократился и составил 45%. Общий объем прибыли по рентабельным предприятиям составил 32,7 млрд. руб., убытка по убыточным - 30,5 млрд. руб.

Таблица 4 — Показатели финансово-хозяйственной деятельности сельскохозяйственных предприятий Российской Федерации

	1990	1994	1996	1997	1998	1999	2000	2002	2003
Число с/х предприятий, тыс.	27,3	26,9	26,9	27,0	27,3	27,02	28,4	29,9	28,6
Удельный вес убыточных хозяйств, %	3	59	79	82	88	59	53	55	50
Уровень рентабельности (убыточности -) по всей деятельности	37	-1,1	-20,5	-23,9	-28	4,9	6,7	0,2	3,0
Уровень рентабельности (убыточности -) продукции с/х	43	1,3	-16,8	-20,3	-22	-	27	6,0	7,2
В т.ч. продукция растениеводства	77	54	22	12	2	0,7	56	22,9	21,8
Продукция животноводства	34	-12	-32	-35	-32	-	-5,8	-2,9	-2,3

Незначительно увеличился удельный вес прибыльных предприятий в 2003 году: до 53% от общего количества, что на 11% больше их удельного веса в 2002 году. Прибыль в рентабельных предприятиях была равна 38,8 млрд. рублей, убыток в убыточных хозяйствах - 20,1 млрд. рублей. С учетом выплаченных субсидий уровень рентабельности предприятий по всей деятельности увеличился с 0,2% в 2002 г. до 6,1% в 2003 г., но остается крайне низким (табл. 5).

Материально-техническая база сельского хозяйства устаревшая и слабая. В то же время мощности машиностроительных заводов используются на 5-7%. Ненамного лучше положение и в пищевой промышленности.

Разрыв хозяйственных связей в АПК привел к уменьшению товарных закупок и продажи, снижению производства у всех партнеров комплекса.

Таблица 5 - Суммарная задолженность по всем обязательствам (включая задолженности по кредитам и займам) сельскохозяйственных предприятий, на конец года

	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.
Суммарная задолженность по всем обязательствам (включая кредиты и займы), млрд. руб.	232,6	281,0	322,1	354
Прирост суммы задолженности за год, млрд. руб.	49,1	48,4	41,1	32,2
%	26,8	20,8	14,6	10,0

Диспаритет цен и связанное с ним тяжелое финансовое положение хозяйств и изношенность материальной базы являются, по мнению работников сельскохозяйственных предприятий, являются основными факторами, ограничивающими развитие сельскохозяйственного производства.

Около 70% (в основном дорогостоящей) техники, закупленной за последние два года в сельском хозяйстве, поступило по лизингу. Необходимо совершенствовать процесс возврата лизинговых средств, изыскать возможность снижения лизингового процента. Практика подтверждает, что наиболее эффективным способом использования сельскохозяйственной техники является ее концентрация в машинно-технологических станциях, работающих на договорных условиях с ориентацией на конечный результат - высокий урожай, от которого непосредственно зависит их доход.

Учитывая сложное финансовое положение сельскохозяйственных товаропроизводителей, низкую доходность аграрного производства, необходимо увеличить централизованные источники финансирования инвестиций на коренное улучшение земель, повышение плодородия почв, восстановление орошаемых земель, эксплуатацию и ремонт оросительных систем, крупных животноводческих, тепличных комплексов и т.д.

Таким образом, необходима стратегия перехода к модели устойчивого развития.

Поддержка отечественного производителя, обеспечение конкурентоспособности отечественной продукции на внутреннем и внешнем рынках, внедрение прогрессивных технологий.

Государственная поддержка АПК, с одной стороны, должна соответствовать возможностям бюджета с другой, быть достаточной для того, чтобы вместе с другими мерами государственного экономического регулирования обеспечить условия для устойчивого развития и функционирования аграрного сектора.

Особое значение имеет стимулирование и поддержка отечественного экспорта агропродовольственной продукции со стороны государства, прежде всего зерна, экологически чистых продуктов питания. В этой связи необходима разработка новых инструментов поддержки экспорта государством, таких как предоставление государственных гарантий по кредитам, привлекаемым экспортерами в российских кредитных организациях; субсидирование за счет средств федерального бюджета, процентных ставок по кредитам, привлекаемым экспортерами.

Необходимо также введение механизма компенсации части затрат экспортеров по страхованию и совершенствование порядка возврата им налога на добавленную стоимость. При этом необходимо четко определить перечень экспортных товаров и стран-импортеров. Не менее важное значение имеет и осуществление субсидирования процентных ставок по кредитам, привлекаемым для развития транспортной и портовой инфраструктуры, так как ограниченная пропускная способность терминалов, а зачастую и отсутствие технической возможности перевалки продукции ограничивают возможности экспорта.

Раскрыты перспективы развития малых форм хозяйствования.

Для России и стран СНГ характерен количественный и качественный рост семейного сельскохозяйственного производства, вовлечение десятков миллионов людей, в том числе и горожан, в сельскохозяйственное производство, в отношении по поводу использования земли, быстрое развитие существовавшего семейного хозяйствования (личного подсобного хозяйства, коллективных и индивидуальных садов и огородов) и формирование нового социального типа хозяйствования - крестьянских (фермерских) хозяйств.

Более половины фермерских хозяйств сегодня располагают менее чем 20 га земли. При таких малых размерах земельной площади, в условиях низкой технической вооруженности фермерам трудно добиться эффективного хозяйствования.

Искусственное темповое насаждение фермерства, копирование зарубежного опыта, прежде всего американского, ничего ценного в наших условиях дать не могло.

Однако, по мнению диссертанта, фермерский тип производства, вне сомнения, может найти свое место в структуре современного производства. Однако он требует капитальных вложений примерно в 4-5 раз больше, чем другие предприятия. Реальная обстановка на селе такова, что фермеры не располагают необходимыми ресурсами для создания эффективного производства.

Одним из направлений повышения устойчивости крестьянских (фермерских) хозяйств является расширение земельных наделов до оптимальных размеров (табл. б).

Таблица 6 -Динамика развития крестьянских (фермерских) хозяйств Российской Федерации, по состоянию на 1 января 2003 г.

	1995	1996	1997	1999	1999	2000	2001	2002	2003
Число крестьянских (фермерских) хозяйств, тыс.	279,2	280,1	278,6	274,3	270,2	261,1	261,7	265,5	263,9
Площадь предоставленных им земельных участков — всего, тыс. га	11870	12011	12237	13043	13845	14384	15292	16525	18,3
Из общей площади земли, тыс. га									
Сельскохозяйственные угодья	10936	11084	11335	12137	12885	13454	15927	17016	17,3
Пашня	7890	8016	8266	9074	9772	10282	11200	13220	138
В среднем на одно хозяйство, га всей земли - всего	43	43	44	48	51	55	58	62	74
Из общей площади земли, тыс. га									
Сельскохозяйственные угодья	39	40	41	44	48	55	51	46	40

Относительно крупные фермерские хозяйства действуют в Астраханской, Волгоградской, Саратовской, Оренбургской, Амурской областях, в Алтайском крае (в среднем на хозяйство от 80 до 137 гектаров), в Читинской области (149 гектаров), Республике Калмыкия (375 гектаров). В целом по стране 20 тысяч крестьянских хозяйств (11,6%), как правило, организованных до 1992 г., имеют крепкую материально-техническую базу, у них более 60% земли..

В рыночной экономике основная часть прибыли аккумулируется не у производителя сельскохозяйственной продукции, а у субъектов агробизнеса, специализирующихся на ее переработке и сбыте. Это вызвано, в первую очередь, тем, что последние звенья продвижения сельхозпродукции находятся ближе к покупателю, регулярно получают от него денежные средства, имеют возможность выбора поставщиков сельскохозяйственной продукции, могут дикто-

вать закупочные цены и условия сбыта. Поэтому основным способом накопления капитала непосредственно у частных сельскохозяйственных товаропроизводителей является объединение в одном лице фермера, перерабатывающего предприятия и торговой организации. В этом случае прибыль, образующаяся на всех этапах переработки и реализации сельхозпродукции, остается в распоряжении фермерского хозяйства.

Поэтому наиболее привлекательной формой продвижения фермерской продукции на рынок является фермерская кооперация в сфере переработки, хранения и реализации сельскохозяйственной продукции.

Механизмом поддержки фермерских перерабатывающих производств в связи с целевым и эффективным использованием средств, их возврата, может быть лизинг перерабатывающего оборудования с его последующим выкупом.

В числе первоочередных мер по поддержке сельхозпроизводителей крестьянские (фермерские) хозяйства называют: предоставление льготных кредитов (83%), льготы на оплату газа, электроэнергии, горюче-смазочных материалов (81%), разработку экстренных мер по закупке сельхозпродукции (69%), увеличение размера социального кредитования сельхозпроизводителей (65%), расширение приобретения материально-технических ресурсов на условиях лизинга (49%).

Необходимо содействовать укрупнению крестьянских (фермерских) хозяйств (путем слияния, присоединения, выделения в аренду дополнительных земельных участков), развитию межфермерских кооперативов. **Необходима целевая программа «Молодой фермер»**, которая должна предусматривать выделение молодым главам крестьянских хозяйств льготных долгосрочных кредитов для их обустройства и технического оснащения. Принять единый закон, регулирующий деятельность хозяйств населения и крестьянских (фермерских) хозяйств.

В ходе аграрного реформирования сложился и получил широкое распространение особый социально-экономический уклад, получивший название «хозяйства населения». Его предшественниками являются личные подсобные хозяйства селян и садово-огородные участки горожан. В настоящее время хозяйства населения существенно отличаются не только по составу и масштабам, но и по социально-экономическим характеристикам. В этом секторе экономики за последнее десятилетие увеличились число семей, имеющих приусадебные участки, коллективные и индивидуальные сады и огороды; площадь сельскохозяйственных угодий и поголовье скота в расчете на 1 хозяйство.

Хозяйства населения обладают наиболее высокой устойчивостью к воздействию внутренних и внешних факторов. В значительной мере это объясняется спецификой жизненного уклада крестьян, наличием минимально необходимых условий для его ведения: земли, собственного труда семьи, дешевых средств производства. Личный сектор является самой простой и небольшой натуральной низкотоварной сельскохозяйственной системой.

С началом реформ ЛПХ рассматривается преимущественно как база, как магистральное направление развития сельскохозяйственного производства за счет присоединения к ним земельных долей и последующей их трансформации в крестьянские и фермерские хозяйства. В результате в довольно короткий исторический срок происходят существенные изменения не только в размерах производства, а и в его структуре.

Опыт показал, что стабильное и динамичное развитие хозяйств населения достижимо лишь при условии восстановления экономики сельхозпредприятий, так как они напрямую связаны. От хозяйств подворья получают техниче-

скую помощь в обработке приусадебных земель, перевозке грузов, заготовке кормов и т.п. Во многих регионах сельхозпредприятия обеспечивают до 70-80% потребности личных подворий в кормах, семенном материале, молодняке скота и др.

Отдельные продукты, пользующиеся спросом у населения (сахар, мука, масло растительное и др.), фирма может приобретать на стороне и реализовывать их владельцам ЛПХ (взамен закупаемого сырья) по ценам приобретения (табл. 7).

Для работы с населением и организацией его деятельности в агрофирме формируется подразделение, целью которого является привлечение сельскохозяйственной продукции, производимой в личных подсобных и фермерских хозяйствах населения, в качестве дополнительного сырья для перерабатывающих предприятий.

Таблица 7-Пример расчетов агрофирмы с населением при организации закупок молока с использованием готовой продукции перерабатывающих предприятий

Продукция	Количество	Цена за ед., руб.	Стоимость, руб.
Сдано агрофирме молока за месяц, кг	120	3,50	420,0
Получено от агрофирмы готовой продукции:			
Хлеб «Дарницкий», буханка	15	3,60	54,0
Хлеб белый нарезной, батон	30	4,20	126,0
Макароны, кг	10	8,00	80,0
Масло растительное, кг	3	20,00	60,0
Итого получено	X	X	320,0
Причитается денег (420-320)	X	X	100,0

Контроль за движением товарно-материальных и денежных средств осуществляется финансово-расчетным центром (ФРЦ) агрофирмы, который доводит планы закупок сырья у населения, выделения ресурсов, товаров и денег до соответствующих подразделений и т.д.

Ресурсы сельхозпредприятий выделяются непосредственно владельцам ЛПХ, которые в большинстве являются их работниками или проживают на землях той же сельской администрации (бывшие работники или пенсионеры).

Существуют и другие механизмы интеграции ЛПХ с сельскохозяйственными предприятиями, а также с несельскохозяйственными предприятиями.

По мнению диссертанта, настоятельной необходимостью является формирование системы сельской потребительской кредитной кооперации. В нынешних условиях, когда банковская система обслуживает, прежде всего, крупные предприятия, мелким товаропроизводителям доступ к кредитам затруднен. Коммерческие банки не заинтересованы выдавать им кредиты из-за высокой степени риска невозврата и повышенной трудоемкости обслуживания мелких форм хозяйствующих субъектов.

На начальном этапе функции кооперативов необходимо расширить за счет включения в программу их деятельности выполнение закупочно-сбытовых, страховых, консалтинговых и других хозяйственных операций в интересах сво-

их членов. Привлекательным может стать возврат полученного кредита не только деньгами, но и сельскохозяйственной продукцией с последующей ее реализацией через заготовительные организации, торговую сеть потребительской кооперации и собственные магазины.

Необходимость существования и развития личного подсобного хозяйства, его взаимосвязи с общественным производством обуславливаются той ролью, которую ЛПХ играют в жизни его владельцев и общества в целом как дополнительного источника производства значительной массы сельскохозяйственной продукции и доходов. Эта взаимосвязь личного подсобного хозяйства и общественного производства объективно предопределяется целым рядом условий и факторов, ведущая роль среди них принадлежит процессу общественного разделения труда и развитию средств механизации. Именно эти факторы определили характер и темпы развития интеграции общественного и личного подсобного производства (рис. 1).

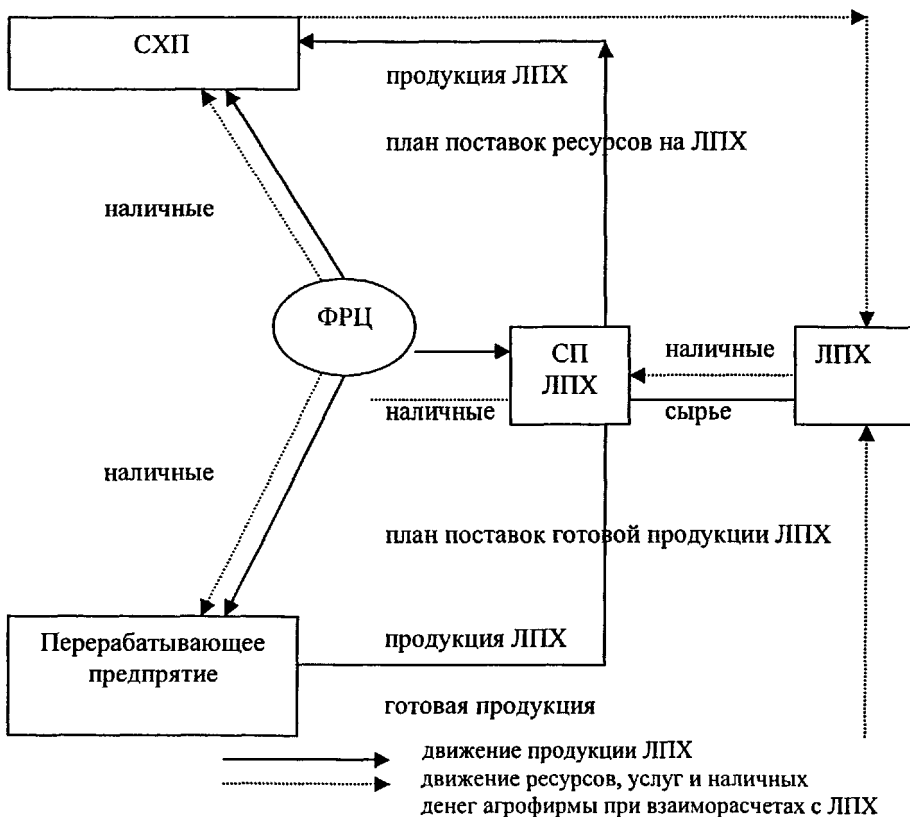


Рис. 1. Интеграционные связи подразделения по работе с населением, с производственными подразделениями агрофирмы и личными подсобными хозяйствами

Следует особо отметить, что успешному развитию хозяйств этой категории способствует объединение их в кооперативы; в этом случае возможности мелкого и среднего производства с большим эффектом реализуется в разных формах совместной деятельности.

Форма кооперации личных подворий получила название коопхоз. При добровольном объединении члены кооператива создают из имущественных и финансовых взносов паевой фонд. При этом в него нельзя передавать земельные участки, они сохраняются в частной собственности.

Кооперирование хозяйств населения может осуществляться по одному из вариантов:

организация внутрихозяйственного подразделения колхоза или совхоза для оказания личным приусадебным хозяйствам различного вида услуг (вспашка огородов, обеспечение кормами, продажа молодняка животных и птицы и т.д.);

создание кооперативов смешанного типа, учредителями которых являются и сельскохозяйственные предприятия, и владельцы личных подворий;

объединение хозяйств населения с фермерскими для производства, переработки и реализации продукции, выполнения различных услуг.

По мере развития общественного производства и повышения его роли в обеспечении населения продовольствием и доходами, процесс интеграции личного подсобного хозяйства с общественным достиг стадии стимулирования производства продукции ЛПХ с помощью мер по обеспечению владельцев ЛПХ кормами, молодняком скота и другими средствами и услугами по организации сбора и закупок излишков продукции у населения (мясо, молоко, картофель и другие). Эта стадия характерна тем, что уровень развития общественного производства позволял сельскохозяйственным предприятиям часть своих ресурсов производительно использовать в личном подсобном хозяйстве без ущерба собственному производству.

Опыт интеграции представляет собой сложную комбинацию. Поэтому для дальнейшего развития ЛПХ необходимы новые схемы и структуры.

Интерес владельцев личных подсобных хозяйств может быть реализован по двум направлениям:

1) Через создание благоприятных условий сбора продукции по выгодным для населения ценам.

2) Выделение для развития подсобного хозяйства ресурсов и услуг, или путем сочетания того и другого.

Первое направление может быть реализовано перерабатывающими предприятиями - потребителями продукции, производимой в хозяйствах населения. Именно они устанавливают уровень закупочных цен и организуют сбор продукции непосредственно у себя или в местах ее производства.

Перерабатывающие предприятия могут привлечь продукцию населения созданием более удобных условий сбора продукции при одинаковом уровне закупочных цен, использованием для расчетов части переработанной продукции, сокращением сроков взаиморасчетов за счет повышения качества готовой продукции и расширения рынка ее сбыта.

Второе направление реализуется с помощью сельхозпредприятий. ЛПХ развиваются благодаря поддержке коллективных хозяйств, за счет их ресурсов, поступающих к ним легально в виде натуральной формы оплаты труда, или в других формах. Расширив круг легального поступления различных ресурсов в личные подсобные хозяйства (в счет оплаты за выращенную и сданную продукцию), можно создать стимул реализации продукции ЛПХ сельхозпредприятию

и, тем самым, обеспечить благоприятные условия, как для их развития, так и для укрепления экономики сельхозпредприятий.

Наиболее полно интересы хозяйств населения могут быть реализованы при условии сочетания этих двух направлений. Обеспечение ЛПХ ресурсами позволяет регулировать договорные цены на их продукцию в зависимости от оценки этих ресурсов. Но так как одно из условий (закупочные цены на продукцию) обеспечивается перерабатывающим предприятием, а другое (корма, молодняк, другие ресурсы) сельхозпредприятием, то цепочка необходимых взаимодействий оказывается нарушенной.

Исходя из изложенного, приведенных примеров интеграционные связи личного подсобного хозяйства с общественным производством, по мнению автора, должны включать следующие элементы:

организационно-экономические меры по обеспечению материальных условий производства ЛПХ;

экономические стимулы развития производства сельскохозяйственной продукции в ЛПХ, учитывающие объективные различия в условиях (в размерах и условиях производства, удаленности от рынков сбыта и т.д.);

оценку и распределение результатов деятельности ЛПХ с учетом как объемов производимой в них продукции, так и роли их в возмещении расходов, осуществляемых на производство продукции ЛПХ коллективным хозяйством;

организационной формой регулирования таких связей должна стать система договорных отношений, которая определит объемы производимой в ЛПХ продукции и необходимые средства на их финансирование.

Подводя итоги, отметим, что хозяйства населения играют важную экономическую и социальную роль в жизни населения нашей страны. И в то же время нельзя переоценивать их роль и тем более противопоставлять сельхозпредприятиям. Ориентировка на данный сектор, как на главный, бесперспективна, так как он основан практически на полном отсутствии техники, примитивных методах производства, направлен на самообеспечение семьи и лишь небольшая часть продукции является товарной.

Обоснована экономическая эффективность деятельности различных сельскохозяйственных организаций.

Проблема эффективности связана с потребностью товаропроизводителя в максимальной экономии производственных ресурсов. В условиях рыночной экономики, когда предпринимательская деятельность осуществляется на свой страх и риск, значение ее резко возросло.

Эффективность деятельности форм хозяйствования, как и вообще эффективность любой деятельности в сельском хозяйстве, определяется системой показателей: производительностью труда, фондоотдачей, продуктивностью земли и другим. И в этом качестве могут выступать и натуральные показатели - урожайности растений, продуктивность животных. В них суммируется деятельность различных факторов производства.

Обобщающим показателем экономической эффективности использования всех производственных ресурсов является ресурсообеспечение ($P_{об}$) и ресурсоемкость: ($P_{ем}$)

$$P_{об} = \frac{ВП}{РП}; P_{ем} = \frac{РП}{ВП};$$

где $ВП$ - стоимость валовой продукции сельского хозяйства, руб.;

$РП$ - величина ресурсного потенциала, руб.

Обобщающий показатель эффективности применения производственных ресурсов можно также рассчитать по следующей формуле:

$$\text{Эо} = \frac{ВП_1}{Н'};$$

$ВП_1$ - фактически полученная валовая продукция сельского хозяйства на 1 га сельхозпродукции, руб.; $Н'$ - нормативный уровень производства валовой продукции, отражающий производственный потенциал сельскохозяйственного предприятия, руб. на 1 га.

Нормативный уровень рассчитывается по уравнению множественной регрессии с учетом обеспеченности хозяйства производственными ресурсами.

Сопоставляя производственный потенциал с ресурсным, можно получить оценку объективной составляющей эффективности использования ресурсов, то есть влияния объективных природно-экономических факторов на уровень производства продукции. Отношение же объема продукции к ресурсному потенциалу характеризует полную эффективность использования ресурсов, включая и объективный, и субъективный ее аспекты.

Экономическую эффективность сельскохозяйственного производства характеризует рентабельность, которая представляет собой экономическую категорию, отражающую доходность и прибыльность предприятия или отрасли. Она измеряется такими показателями, как валовой и чистый доход, прибыль, уровень рентабельности, окупаемость затрат, норма прибыли.

Валовой доход ($ВД$) равен разнице между стоимостью валовой продукции ($ВП$) и материальными затратами ($МЗ$):

$$ВД = ВП - МЗ.$$

Чистый доход (477) - это разница между стоимостью валовой продукции и всеми затратами на ее производство ($ПЗ$):

$$ЧД = ВП - ПЗ, \text{ или } ЧД = ВД - ОТ,$$

где $ОТ$ - затраты на оплату труда.

Также при проведении расчетов была использована методика оценки производительности труда в разных типах хозяйств с использованием данных обследований населения по проблемам занятости. Результаты этих расчетов приведены в *таблице 8*.

Однако существенно более эффективное использование земли хозяйствами населения несомненно. Об этом свидетельствует производство валовой продукции растениеводства в расчете на 1 га сельскохозяйственных угодий. Здесь тот же разрыв в эффективности между хозяйствами населения и СХО, что и по всей валовой продукции (*табл. 8*).

Более высокая отдача земель в хозяйствах населения объясняется тем, что здесь совершенно иная структура производства, чем в сельхозпредприятиях и К(Ф)Х. В ЛПХ преобладают наиболее интенсивные культуры - картофель, овощи, фрукты и ягоды, а в К(Ф)Х и сельхозпредприятиях менее интенсивные - зерновые, технические и кормовые культуры.

В целях анализа были рассчитаны семь производственных функций Кобба-Дугласа: три в целом по СХО и по две по растениеводству и животноводству. В качестве зависимых переменных были использованы имеющиеся в базе данных показатели выручки от реализации продукции и услуг.

Таблица 8 - Эффективность СХО, К(Ф)Х и хозяйств населения в России
(в 2003 г. в фактически действовавших ценах)

Показатели	Хозяйства всех категорий	В том числе		
		сельхоз- предприятия	крестьянские хозяйства	хозяйства населения
1. Площадь сельхозугодий, используемая сельхозпроизводителями, млн. га	194,6	150,4	17,0	27,2
2. Среднегодовая численность занятых, млн. чел.	17,7	4,0	0,4	13,3
3. Стоимость валовой продукции:				
всего, млрд. руб.	1029	410	38	581
на 1 га, тыс. руб.	5,3	2,7	2,2	20,9
на 1 занятого, тыс. руб.	58,1	102,5	95	43,7
4. Стоимость валовой продукции растениеводства всего, млрд. руб.	542	197	28	317
на 1 га, тыс. руб.	2,8	1,3	1,7	11,7
на 1 занятого, тыс. руб.	30,6	49,3	70,0	23,8
5. Стоимость валовой продукции животноводства всего, млрд. руб.	487	213	10	264
на 1 га, руб.	2,5	1,4	0,5	9,2
на 1 занятого, руб.	27,5	53,2	25,0	19,9

Основные переменные в уравнениях по хозяйству в целом:¹

B - выручка от реализации продукции и услуг, тыс. руб. (12052);

Z - площадь пашни, га (3819);

T - численность среднегодовых работников, чел. (179);

F - стоимость основных производственных фондов, тыс. руб. (31606);

BA - внеоборотные активы (остаточная стоимость основных средств и нематериальных активов по балансу СХО)

В целом по СХО по данным за 2003 г. были рассчитаны коэффициенты уравнений Кобба-Дугласа для трех моделей. В первой модели в качестве независимых переменных были использованы земля, труд, внеоборотные и оборотные активы. Во вторую модель вместо внеоборотных активов была включена стоимость основных производственных фондов и поголовья скота, вместо оборотных - материально-денежные затраты и дотации из бюджета. В третью модель материально-денежные затраты были включены не в целом, а по видам (корма, удобрения и т.д.):

$$M_1: \log B = a_0 + a_2 \log Z + a_7 \log T + a_{oa} \log BA + a_{oa} \log OA;$$

$$M_2: \log B = a_0 + a_2 \log Z + a_7 \log T + a_f \log F + a_p \log P + a_{dk} \log ДК + a_{m3} \log M3;$$

$$M_3: \log B = a_0 + a_2 \log Z + a_7 \log T + a_f \log F + a_p \log P + a_{dk} \log ДК + a_k \log K + a_{ce} \log CE + a_y \log Y + a_{nt} \log HT + a_3 \log Э + a_{3ч} \log 3Ч + a_{py} \log PY.$$

Из всей совокупности при расчетах исключались хозяйства с нулевыми значениями *B*, *Z*, *T*, *F*, *BA*, *OA*, *M3*, а по остальным независимым переменным нулевые значения были заменены на константу «0,1».

Все уравнения имеют достаточно высокие коэффициенты детерминации (0,824, 0,876 и 0,826), все включенные в модели факторы статистически значимы (кроме пашни в модели *M*₁, дотаций и компенсаций в модели *M*₂). Сумма

¹ Здесь и ниже (при описании моделей по растениеводству и животноводству) в скобках указаны средние значения переменных по выбранной совокупности СХО

положительных коэффициентов уравнений больше единицы, что свидетельствует о наличии эффекта масштаба. Этот вывод подтверждается и группировками.

В модели M_2 выявлено отрицательное влияние на выручку от реализации площади пашни: чем больше земли, тем меньше выручка от реализации. В первой и третьей моделях коэффициенты по пашне положительные, однако влияние этого фактора в M_1 статистически незначимо, а в M_3 , хотя и значимо, но очень невелико: рост площади пашни на 1% увеличивает выручку лишь на 0,01%. Из этого можно сделать вывод об избыточности земельных угодий в СХО.

Анализ результатов группировок позволяет сделать ряд выводов.

1. Сельскохозяйственные предприятия России резко дифференцированы по эффективности. Основная часть СХО имеет сравнительную эффективность ниже 0,5.

2. Среди СХО, производящих картофель и овощи, свинину, продукцию птицеводства, имеются достаточно большие группы хозяйств с эффективностью, равной 1 (среди свинокомплексов таких чуть более 20%, среди птицефабрик, картофелеводческих и овощеводческих хозяйств - 12-14%). Однако рядом с этими «маяками» хозяйств с эффективностью, близкой к максимальной (0,7-0,9), очень мало. Характерное для устоявшейся системы расположение производителей близко к группе с максимальной эффективностью в России не наблюдается. «Маяки» далеко оторвались от основной массы хозяйств.

3. За анализируемые годы средневзвешенные показатели эффективности использования ресурсов почти не изменились (за исключением зерновых хозяйств, по которым произошло существенное падение средней эффективности: с 0,39 в 1995 г. до 0,24 в 2002 г.). Однако за те же годы усилилось расслоение СХО по относительной эффективности: возрос удельный вес хозяйств с наибольшей и наименьшей эффективностью и сократился удельный вес хозяйств со средними показателями эффективности.

4. Земельные ресурсы более эффективно используют хозяйства населения. В расчете на 1 га сельскохозяйственных угодий в хозяйствах населения производится валовой продукции сельского хозяйства в 8-9 раз больше, чем в СХО и К(Ф)Х.

5. По производству продукции в расчете на 1 среднегодового занятого хозяйства населения существенно отстают от СХО и К(Ф)Х (в 2,2-2,3 раза). По животноводческой продукции этот разрыв еще больше. Учитывая примитивный уровень используемой большинством хозяйств населения технологии и преобладание ручного труда, вывод о низкой производительности труда в хозяйствах населения не является неожиданным.

6. В К(Ф)Х производство валовой продукции на 1 га несколько ниже, чем в СХО. К(Ф)Х пользуются 8,7% сельскохозяйственных угодий, а дают лишь 3,7% валовой продукции сельского хозяйства.

Наша статистика, к сожалению, не содержит необходимого оптимума данных, сгруппированных по формам хозяйствования, или хотя бы по их основным группам. Нет многих нужных группировок и по формам собственности.

Сравнительную характеристику различных форм хозяйствования имеет возможность проследить по данным об урожайности различных культур. Важно учесть и долю отдельных форм хозяйствования в производстве тех или иных культур. Например:

Процесс реформирования сельского хозяйства в Саратовской области осуществляется по двум направлениям:

1. Разукрупнение сельскохозяйственных организаций путем приватизации производственных и обслуживающих подразделений, создание мелких сельскохозяйственных предприятий или фермерских хозяйств (нижегородский вариант);

2. Совершенствование внутрихозяйственных правовых и экономических отношений в рамках существующих организаций, чтобы сохранить преимущества крупного сельскохозяйственного производства.

Первое направление лишено глубокого научного обоснования. Это подтверждается и печальным опытом реформирования сельского хозяйства Нижегородской области. Второе направление более эффективно. Из отечественного опыта очевидны преимущества крупных сельхозпредприятий. Это признают и в западных странах, где изначально сельское хозяйство развивалось по фермерскому типу. В сложных экономических условиях последних лет во многих регионах страны наиболее стабильно работали коллективные сельхозпредприятия. Они сумели сохранить свой производственный потенциал, материально-техническую базу, ныне хозяйства постепенно обновляют ее. Некоторые из хозяйств данной категории продолжают за свой счет содержать социальную инфраструктуру села.

Сторонники разукрупнения сельскохозяйственных предприятий считали, что один из существенных недостатков коллективных хозяйств заключался в большой численности работников: этот фактор якобы не может способствовать росту производительности труда, эффективности производства, соблюдению трудовой и технологической дисциплины.

Однако выполненная группировка коллективных сельхозпредприятий Саратовской области по числу занятых в сельскохозяйственном производстве в 2003 г., позволяет сделать иные выводы (табл. 9).

Таблица 9 — Группировка сельхозпредприятий Саратовской области по среднегодовой численности занятых в сельскохозяйственном производстве в 2003 г.

Группы предприятий по численности работников	Число предприятий		В среднем на одно сельскохозяйственное предприятие приходится					Произведено в среднем на 1 работника, ц				Получено прибыли (убытка) в среднем на		Уровень рентабельности (убыточности) производства сельхозпродукции, %
	всего, ед	в % от общего количества	среднегодовая численность работников, чел	площадь сельскохозяйственных, га	площадь зерновых, га	численность, голов		зерна	прироста живой массы		молока	одно предприятие	1 работника	
						крупного рогатого скота	свиней		крупного рогатого скота	свиней				
До 60	139	20,7	28	2321	420	79	31	133	2		24	-297,6	10,6	-18
от 60 до 100	121	18,1	74	5382	1475	200	74	185	2		23	48,3	0,7	1
от 101 до 140	124	18,5	109	8114	2116	323	103	181	2		23	175,0	1,6	4
от 141 до 180	97	14,5	143	9188	2875	442	119	228	2		28	1014,1	7,1	14
от 181 до 220	67	10,0	180	10606	3678	729	284	239	3	1	29	1612,0	9,0	21
от 221 до 260	38	5,7	208	10777	4187	904	263	253	3		34	2075,1	10,0	21
от 261 и выше	84	12,5	315	14632	5772	1221	462	245	3	1	33	5084,2	16,1	24
Итого	670	100	129	7792	2490	454	157	221	3	1	29	1042,5	8,1	15

Для обеспечения достоверности оценки сравнительной эффективности действующих в регионе организационно-правовых форм хозяйствования, после выявления численности, по каждой из них были определены средние значения показателей, характеризующих размеры предприятий, проведено определение суммарного значения производственного потенциала, выявлено производственное направление, сочетание отраслей и уровень специализации.

В завершение поэтапной и разносторонней оценки различных организационно-правовых форм коллективного хозяйствования проведена сравнительная эффективность использования в них производственного потенциала (табл. 10).

Таблица 10 — Эффективность использования производственного потенциала в сельхозпредприятиях Рязанской области (2003 г.)

	Организационно-правовая форма	Количество ед.	Выручка от реализации			Прибыль до налогообложения			Рентабельность, %
			на 1 тыс. руб. производственного потенциала, руб.	на 1 среднегодового работника, тыс. руб.	на 1 га сельскохозяйственной земли, тыс. руб.	на 1 тыс. руб. производственного потенциала, руб.	на 1 среднегодового работника, тыс. руб.	на 1 га сельскохозяйственной земли, руб.	
1.	ОАО	11	590	160	15,6	-6	-1,6	-156	-10,2
2.	ЗАО	27	252	130	6,7	28	14,5	745	12,5
3.	ООО	47	117	62	1,9	13	7,0	212	12,6
4.	Товарищества	31	53	44	10	-11	-9,4	-219	-27,1
5.	Общества и товарищества, всего	116	190	102	4,0	8	4,6	180	4,8
6.	Сельскохозяйственные производственные кооперативы	362	80	60	1,5	-0,5	-0,39	-10	-0,6
7.	Коопхозы	8	81	60	1,7	-8	-6,1	-172	-11,3
8.	Сельхозкооперативы, всего	370	80	60	1,5	-0,7	-0,55	-14	-0,9
9.	Государственные предприятия	13	87	56	2,0	-0,3	-0,2	-8	-0,4
10.	Коллективные сельхозпредприятия, всего	499	104	71	2,0	1	0,89	25	1,2

По уровню экономической эффективности на первом месте хозяйственные товарищества и общества, а второе и третье соответственно разделяют государственные и кооперативные предприятия. При этом различия между двумя последними незначительные и объясняются главным образом более высокой фондообеспеченностью (на 20%), трудообеспеченностью (на 35%) и фондовооруженностью (на 35%) в государственных предприятиях.

Итоги 2002-2003 гг. подтвердили, что, несмотря на происшедшие в аграрном секторе положительные изменения, сохранить на ближайшую перспективу достигнутые в 1999-2001 гг. относительно высокие темпы роста производства продукции сельского хозяйства будет весьма сложно из-за тяжелого долгового бремени сельскохозяйственных товаропроизводителей, сохраняющегося диспаритета цен на сельскохозяйственную продукцию и промышленные ресурсы для села, изношенности парка сельскохозяйственных машин и оборудования, деградации сельскохозяйственных угодий. Наиболее целесообразно, на взгляд

автора, внутрихозяйственное реформирование, добровольно проводимое самими хозяйствами. Причем здесь, целесообразно использовать и, прежде всего, оправдавший себя опыт внутрихозяйственных преобразований, проводимых в 80-е годы: коллективный и арендный подряд, развитие хозрасчетных (сейчас коммерческих) отношений между подразделениями.

В сложившейся ситуации экономическая эффективность сельскохозяйственного производства в основном определяется двумя группами факторов:

- внешние факторы, не зависящие от предприятий, - ценообразование, налогообложение, кредитование, рыночный спрос, инфляционные процессы, дотации и компенсации, аграрное законодательство и др.;
- внутренние факторы, зависящие от каждого конкретного хозяйства, - урожайность сельскохозяйственных культур, продуктивность животных, себестоимость продукции, технология и организация производства, специализация и т.д.

В настоящее время экономическая эффективность сельскохозяйственного производства в значительной мере определяется факторами первой группы, которые действуют в основном негативно. При отлаженном экономическом механизме функционирования предприятий АПК вторая группа факторов может приобрести гораздо большее значение, чем ныне.

По совокупности оценок (экономическая эффективность функционирования, тенденции в развитии), в ближайшей перспективе более высокими темпами будут развиваться крупные агропромышленные формирования, акционерные общества, агрохолдинги, кооперативы.

Обоснованы преимущества вертикальной кооперации (усиление {нехозяйственных связей АПК, ослабление диспаритета цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию и т. д.).

В реформировании сельского хозяйства на новой рыночной основе важную роль должны играть меры, направленные на возрождение подлинно кооперативных форм и принципов во взаимоотношениях между хозяйствующими субъектами. Другими словами, формирование рыночных отношений в агропромышленном производстве вызывает необходимость развития кооперации, которая исторически и логически сопутствует становлению развитых товарно-денежных отношений.

Кооперация объединяет крестьян, дает им преимущества крупного производства. "Разъединенное и распяленное среди полей и лесов крестьянство - ничто, - писал А.В.Чаянов — организованное в кооператив, оно становится экономической силой, не имеющей равных".

Несмотря на существенную долю кооперативного сектора в аграрной структуре России, преимущества кооперативной формы хозяйствования недооцениваются, их развитию уделяют мало внимания. Некоторые субъекты Федерации оказывают помощь в становлении кооперативных структур, предусматривают налоговые льготы, организуют лизинг средств производства.

Причинами кризисных явлений в кооперативном движении являются:

1. Несогласованность интересов участников кооперативов. Перерабатывающие и обслуживающие предприятия неохотно идут на потерю монопольного положения по отношению к поставщикам - сельским товаропроизводителям в случае объединения с последними на принципах кооперации. Поэтому перерабатывающих и обслуживающих потребительских кооперативов в стране лишь несколько десятков, и пока нет условий для заметного расширения масштабов их деятельности.

2. Недостаточная правовая поддержка. Использование организационно-правовых форм объединений некоммерческого типа (союзов и ассоциаций) в целях создания вертикально интегрированных структур не позволяет осуществлять предпринимательскую деятельность (согласно ст. 121 Гражданского кодекса Российской Федерации и Федеральному закону «О некоммерческих организациях», 1996 г.). Другие формы коммерческих объединений в действующем законодательстве не предусмотрены.

Развитие кооперативного движения в АПК включает в себя три направления:

- 1 - внутривладельческое кооперирование;
- 2 - создание кооперативов на уровне сельскохозяйственных предприятий (колхоз), фермерских и личных подсобных хозяйств (коопхоз), обслуживающих кооперативов (потребительские);
- 3 - межхозяйственное кооперирование на районном, региональном или областном уровне.

Для современной России на первый план, в силу дезинтеграции агропромышленного комплекса, выходят кооперативы, способствующие вертикальной кооперации, объединяющие сельскохозяйственное производство с переработкой, сбытом продукции, снабжением и с агросервисным обслуживанием.

Следует отметить, что до сих пор в Российской Федерации не существует целостной кредитной системы обслуживания АПК, отвечающей современным требованиям рыночной экономики. Коммерческие банки не заинтересованы в кредитовании сельскохозяйственных товаропроизводителей, особенно сектора малых форм хозяйствования, вследствие высокой степени риска и низкой доходности операций.

Так, фермеры США через кредитные кооперативы получают до 40 % долгосрочных и 20 % краткосрочных ссуд. В Финляндии только краткосрочные ссуды составляют 50 %.

Финансовые проблемы частично разрешаются при формировании системы сельскохозяйственных кредитных кооперативов, которая направлена на обеспечение потребностей своих членов в денежных займах и товарных кредитах, а также сохранение сбережений, и может привести к созданию кооперативных банков (*табл. 11*).

Таблица 11 - Распределение кредитных кооперативов по федеральным округам России (по состоянию на 31 декабря 2003 г.)

Федеральный округ	Число кредитных кооперативов	К итогу, %
Центральный	15	7,3
Северо-Западный	12	5,8
Южный	75	36,4
Приволжский	34	16,5
Уральский	17	8,3
Сибирский	31	15,0
Дальневосточный	22	10,7

Наибольшую заинтересованность в финансовых услугах сельскохозяйственных кредитных кооперативов проявляют представители среднего и малого агробизнеса.

Необходимы для развития сельскохозяйственной кооперации следующие меры:

На Федеральном уровне

1. Оценка действующих нормативно-правовых актов, которые имеют отношение (прямое или косвенное) к регулированию процессов горизонтальной и вертикальной кооперации для повышения степени управляемости этими процессам.

2. Создание системы взаимоувязанных, взаимодополняющих и непротиворечивых нормативно-правовых актов, которые в совокупности будут определять долговременную стратегию и тактику развития сельскохозяйственной кооперации и агропромышленной интеграции, в частности:

- внесение поправок и дополнений в Гражданский кодекс Российской Федерации (ст. 68 , ч.2, ст. 104) в части разрешения образования хозяйственным товариществом и обществом не только производственных, но и потребительских кооперативов;
- приостановление действия Временного положения о холдинговых компаниях в части, касающейся запрета на создание таких компаний в сельскохозяйственном производстве, переработке, производственно-техническом обеспечении сельского хозяйства.

На региональном, районном уровнях.

1. Создание системы советов (союзов) производителей основных сельскохозяйственных продуктов по координации и защите их интересов:

- при установлении цен на продукцию, паритета доходов на производство и переработку;
- предоставления финансовой помощи и льгот в получении кредитов;
- налаживании кооперационных связей с предприятиями тракторного и сельскохозяйственного машиностроения по производству машин и оборудования для предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности и др.

2. Создание эффективных интегрированных структур по следующим направлениям:

- сельскохозяйственные кооперативные структуры, в которые перерабатывающие предприятия входят в качестве обслуживающих сельскохозяйственных товаропроизводителей кооперативов;
- ассоциации, объединяющие предприятия по воспроизводственному циклу на базе согласования интересов, в основном на некоммерческой основе;
- вертикальные холдинги перерабатывающих предприятий и сельскохозяйственных товаропроизводителей на основе общей собственности;
- агропромышленно-финансовые группы, которые являются добровольными коммерческими объединениями, с привлечением банков и других финансовых структур;
- другие формы объединений, при которых перерабатывающие предприятия интегрируются с поставщиками сырья на основе долгосрочных контрактов по взаимным поставкам.

В случаях, когда перерабатывающее предприятие районного или регионального значения имеет большую задолженность перед государством, целесообразно, целесообразно способствовать его реорганизации в кооператив, обслуживающий сельскохозяйственных товаропроизводителей соответствующей сырьевой зоны, путем передачи прав на государственную часть долга при условии принятия обязательств по выплате остальной задолженности. В перспективе ассоциации, объединяющие участников воспроизводственного процесса, могут

преобразоваться в коммерческие организации или создаваемые на их базе холдинги, агропромышленно-финансовые группы.

3. Подготовка высококвалифицированных специалистов, способных решать задачи производства на современном уровне, эффективная система обучения и тренинга персонала, а также работников, занятых в сфере аудита и контроля за деятельностью кооператива.

4. Отсутствие развитой вертикальной кооперации по обслуживанию села приводит к тому, что между сельскими товаропроизводителями и потребителями их продукции стоит масса посредников, которые присваивают себе до 70% конечной цены продукции. Незрелость обслуживающей сельскохозяйственной кооперации связана, прежде всего, с несовершенством налогового законодательства.

Кооперативная система, включающая вертикальную и горизонтальную кооперацию, ее отраслевые Союзы, будет способствовать улучшению снабжения населения страны продовольствием, только такая система позволит кооператорам выдерживать конкуренцию с крупными монополиями и транснациональными корпорациями, строить свою деятельность на основе долгосрочных программ, заниматься научными разработками и осваивать современные технологии, повышать уровень развития инфраструктуры и создания современных перерабатывающих, транспортных, обслуживающих, информационных и др. структур как части национального продовольственного хозяйства. Развитие такой кооперативной системы должно стать одним из главных направлений аграрной политики государства.

Определены формы хозяйствования, способствующие агропромышленной интеграции (кооперативы, общества, агрофирмы), прежде всего, сельскохозяйственного производства и переработки, а также пути развития такой интеграции.

Интегрированное формирование представляет собой экономическую систему, звенья которой взаимодействуют между собой при продвижении продукции к конечному потребителю.

В систему вертикальных ограничений входят различного рода соглашения и контракты между покупателями и продавцами. Если в условиях плановой экономики основной формой вертикальных ограничений выступал договор производственной контрактации между сельским хозяйством и перерабатывающей промышленностью, то в современный период - давальческие контракты, бартерные сделки, товарное кредитование и другие механизмы обменных отношений сельскохозяйственных товаропроизводителей с различными субъектами хозяйствования. (рис. 2)

Экономическая природа вертикальной интеграции в рамках различных рыночных концепций трактуется неоднозначно, но принципиальные отличия содержатся, в основном, в двух подходах. Согласно первому вертикально интегрированная фирма как экономическая организация рассматривается через призму производственных взаимосвязей и их эффективности. Акцент делается на том, как влияет вертикальная интеграция на развитие монополии и ограничение конкуренции. При втором подходе фирма представляется как сеть контрактов, то есть как институциональная организация, а вертикальная интеграция рассматривается как источник экономии транзакционных издержек, возникающих в процессе обмена.

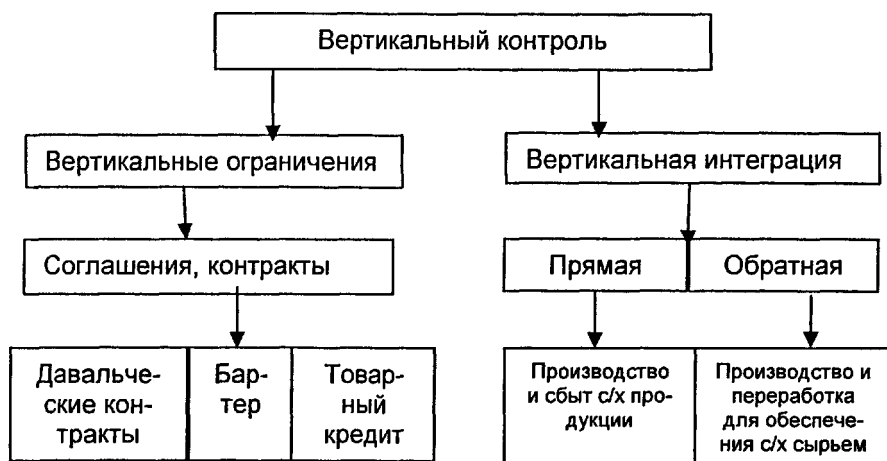


Рис. 2. Направления и механизмы вертикального контроля

В процессе производства труд предопределяет направленность использования капитала, выраженную в его потребностях, в более совершенной организации и технической оснащенности. Вышеперечисленные факторы определяют структуру производства, организация которого происходит посредством соединения, то есть концентрации (табл. 12).

Горизонтальная концентрация - процесс слияния предприятий в единую интегрированную структуру. Крупные формы производства снижают издержки, однако, процессы концентрации производства в сельском хозяйстве и промышленности неоднозначны.

Таблица 12 - Взаимосвязь интеграции и концентрации в аграрной сфере

Интеграция	Концентрация	
	горизонтальная	вертикальная
Смешанная	специализация ↓ внутриотраслевая (межхозяйственная) кооперация	Сельскохозяйственная (вертикальная) кооперация
Некооперативная	Внутриотраслевое комбинирование	Производственная контрактация
Корпоративная (акционерная)	Объединение капиталов (слияние, поглощение, присоединение)	
	Горизонтальная интеграция	Вертикальная интеграция

В современных условиях интеграция приобретает финансово-экономический характер, обуславливая создание интегрированных корпоративных структур. Организация крупных акционерных компаний и холдингов происходит на практике разными путями (на основе договорных отношений, путем присоединения и слияния).

В условиях спада агропромышленного производства интеграция не может развиваться быстрыми темпами, но она становится одним из мощных факторов, способствующих его подъему. Это заключение подтверждается на при-

мере птицеводческой отрасли, где процесс создания интегрированных структур начался раньше, чем в других отраслях. Здесь развитие интеграционных процессов сопровождается ростом концентрации производства, обусловленным проводимыми мерами по реформированию неплатежеспособных предприятий.

Предлагаемые модели интегрированных структур основаны в основном на таких классификационных признаках, как сфера деятельности, состав участников, организационно-правовая форма. Мало данных по вопросам имущественных отношений, раскрывающих характер создания интегрированных формирований. Одна из главных причин необходимости исследования имущественных отношений - разные варианты приватизации государственных перерабатывающих и обслуживающих предприятий. Она предусматривала в основном акционерную форму собственности, определенная доля которой перешла к сельскохозяйственным товаропроизводителям как непосредственным поставщикам сырья.

Однако последующие перераспределения акционерной собственности ослабили систему отношений поставщиков сырья и переработчиков, свели ее к минимальной степени участия, заменили механизм распределения по доле участников в акционерном капитале на товарно-денежный. Интеграционные связи стали восстанавливаться с помощью механизмов, основанных как на имущественной (акционерной), так и неимущественной (договорной) основе. Это обстоятельство и заставляет особо остановиться на организационно-правовом механизме интеграции в современных условиях (*табл. 13*).

Таблица 13 - Классификация интегрированных формирований

Признаки классификации	Виды ИФ
1. Правовой статус	Партнерские (без права юридического лица) Инкорпорированные (с правом юридического лица)
2. Характер хозяйственной деятельности	Некоммерческие (ассоциация, союз, некоммерческое партнерство, потребительский кооператив) Коммерческие (хозяйственные общества и товарищества)
3. Организационное построение	Ассоциативные (ассоциация, союз, консорциум, ФПГ) Имущественные (холдинг, концерн, комбинат)
4. Организационная структура управления	Механистические (линейно-функциональные, дивизиональные) Органистические (сетевые, венчурные и др.)
5. Механизм регулирования совместной деятельности	Акционерные (через систему участия в капитале) Кооперативные (один член - один голос) Координационные (согласование и координация)
6. Характер интеграционных связей	Горизонтальные (отраслевые) Вертикальные (межотраслевые) Диверсифицированные
7. Производственное направление	Агропромышленные Агропромышленно-торговые и финансовые
8. Способ учреждения и масштаб деятельности	Федеральные Межрегиональные Региональные (республиканские, краевые, областные) Муниципальные (районные)

Организационные формы агропромышленной интеграции разнообразны и каждая форма развивается в зависимости от конкретной ситуации, тесноты связи хозяйствующих субъектов друг с другом, специфики продукта, финансового состояния предприятий и других условий.

Совершенствование экономических отношений между сельскохозяйственными товаропроизводителями и перерабатывающими предприятиями, по мнению автора должно осуществляться в следующих направлениях:

разработка схемы создания интегрированного формирования согласно существующим экономическим и правовым условиям;

планирование, формирование и установление экономических отношений с учетом полной хозяйственной и юридической самостоятельности предприятий - партнеров по хозяйственным связям;

разработка системы взаиморасчетов, обеспечивающей благоприятные экономические условия перехода к новым экономическим отношениям;

механизма ценообразования, соответствующего повышению взаимной экономической заинтересованности предприятий в совместной деятельности;

разработка системы межхозяйственных распределительных отношений, направленной на дальнейшее развитие процесса межхозяйственной кооперации и агропромышленной интеграции;

разработка условий договорных отношений и определение содержания договоров, сроков их реализации и экономической ответственности партнеров по межхозяйственным связям за результаты своей деятельности.

Предложен механизм экономического регулирования развития форм хозяйствования, включающий составление государственных программ агропромышленной интеграции.

Задача органов государственного управления - законодательное обеспечение деятельности фирм, экономическое стимулирование их формирования, стартовая поддержка. Это предполагает решение вопросов о консолидации и передаче в траст пакетов акций перерабатывающих предприятий, закрепленных за сельскими товаропроизводителями; регламентацию порядка их формирования; принятия мер по стимулированию деятельности.

С созданием межрайонных интегрированных формирований холдингового типа возникают проблемы в области организации управления отраслью на районном и областном уровнях. Уже сейчас можно констатировать, что государственные органы области и органы местного самоуправления в районах практически отстранены от выполнения присущих им функций. Необходим поиск механизма взаимоотношений агрохолдингов с органами управления в области и районах.

Процесс воссоздания взаимных экономических и производственно-технологических связей на новых принципах идет медленно. Нельзя копировать формы интеграции Запада. Необходимо искать новые пути и решения, подходы для создания более эффективных структур и совершенствовать уже действующие, прежде всего, механизмы хозяйствования и системы управления, обеспечивающие повышение эффективности их деятельности.

В интересах дальнейшего развития интеграционных процессов повышения эффективности управления АПК необходимо осуществить следующий комплекс мер:

— органам государственного управления всемерно поддерживать инициативы товаропроизводителей по созданию вертикальных и горизонтальных структур хозяйственного управления АПК на различных уровнях агропромышленной интеграции;

— исходя из местных условий использовать наиболее приемлемые для всех участников формы хозяйственного управления на районном уровне АПК, позволяющие объединить в единую систему производство, переработку, реализацию продукции;

- поощрять и распространять опыт работы перерабатывающих и других предприятий, выступающих в качестве интеграторов и инвесторов по отношению к сельхозтоваропроизводителям, оказывающих им на взаимовыгодной основе материально-техническую, финансовую поддержку, предотвращающих их банкротство путем слияния или присоединения;

- развивать интегрированные формирования в АПК, в которых распределение прибыли от продажи конечной продукции осуществляется между сельхозтоваропроизводителями, переработчиками и торговлей на договорной основе с учетом затрат на каждой стадии технологической цепи или путем установления коэффициентов соотношения цен на конечную продукцию и сельскохозяйственного сырья.

Раскрыты формы и способы хозяйствования, способствующие освоению новых технологий и диверсификации деятельности сельскохозяйственных организаций.

В условиях многоукладной экономики экономическая эффективность сельского хозяйства в значительной степени зависит от уровня интенсивности производства. Важнейшими направлениями интенсификации сельского хозяйства являются применение интенсивных, ресурсосберегающих технологий производства продукции, освоение научно обоснованных севооборотов, совершенствование семеноводства и племенной работы в животноводстве, использование перспективных сортов растений, пород скота и птицы, внесение оптимальных доз минеральных и органических удобрений, средств защиты сельскохозяйственных культур, укрепление кормовой базы.

Применение интенсивных технологий возделывания сельскохозяйственных культур в сложившихся кризисных условиях очень выгодно. Так, использование их при возделывании озимой пшеницы позволяет повысить урожайность на 35-40%, снизить себестоимость на 4-6%, увеличить прибыль в расчете на 1 га посевов 50-60%.

В сфере новых технологий и диверсификации деятельности сельскохозяйственных предприятий может быть использована кооперация как форма международного разделения труда, консорциумы, транснациональные корпорации, международные финансово-промышленные группы, международные технопарки и инкубаторы инвестиционного бизнеса, международные центры подготовки кадров.

Развитие форм хозяйствования (не только создание новых, но и совершенствование существующих путем развития внутривладельческих отношений, технологических условий производства), - объективная необходимость, обусловленная социально-экономическим и научно-техническим прогрессом.

Таким образом, устойчивое развитие АПК - это область экономических отношений, непрерывно обеспечивающих рациональную пропорциональность между факторами аграрного производства и необходимые темпы его развития в условиях хозяйственного риска и изменчивости внешних условий функционирования для удовлетворения потребностей населения в продовольствии и товарах народного потребления, производимых из сельскохозяйственного сырья.

В целях дальнейшего совершенствования управления в АПК представляется целесообразным развитие функционирующих и создание новых, научно-обоснованных ассоциаций (союзов), объединяющих хозяйствующих субъектов по отраслям, осуществляющих хозяйственные функции и обеспечивающих защиту интересов сельскохозяйственных предприятий и других товаропроизводителей АПК, регулирование продовольственного рынка.

Выявлены пути финансового оздоровления сельскохозяйственных предприятий для устойчивого в последующем их развития.

Повысить эффективность сельскохозяйственных предприятий можно на основе рациональной организации функционирования внутрихозяйственного экономического механизма. При разработке его моделей необходимо руководствоваться, прежде всего, финансово-экономическим состоянием предприятия (рис. 3).

В нестабильной финансовой ситуации для предприятий особенно важно организовать управление издержками производства по следующим направлениям:

- жесткий контроль над издержками на основе разработки системы бюджетирования;
- освоение противозатратных технологий, инноваций, с помощью которых можно увеличить объем производства продукции с меньшими затратами;
- обеспечение высокого уровня мотивации и контроля труда работников в сочетании с персональной ответственностью за результаты работы;
- координация деятельности между подразделениями и систематическое ведение отчетов работников предприятия;
- организация нормативного учета.

Преодоление спада в агропромышленном производстве невозможно без восстановления и развития отечественного сельскохозяйственного машиностроения, оснащения сельского хозяйства техникой, так как ранее созданный в отрасли технический потенциал практически израсходован. Обеспеченность предприятий сельхозмашинами и оборудованием снизилась на 40-60%, износ их достиг 75%, темпы ежегодного выбытия техники в 4 раза опережают темпы ее обновления. Если такая ситуация сохранится, то через 3-4 года выполнять механизированные работы будет нечем. Один из путей решения этой проблемы — изменение механизма финансового лизинга сельскохозяйственной техники.

В практике управления сельским хозяйством используют различные варианты финансового оздоровления:

1. Использование внутрихозяйственных резервов в сочетании с замораживанием (или списанием) сумм пени и штрафов при условии выплаты основного долга равными долями в течение согласованного с кредиторами срока.

2. Основные кредиторы становятся совладельцами хозяйства должника. В этой модели может стать преобразование хозяйства-должника в государственное (казенное) или муниципальное предприятие.

3. Списание пени и штрафов, возврат основного долга за счет продажи или передачи кредиторам части основных фондов.

4. Учреждение нового предприятия инвестором и неплатежеспособным хозяйством с сохранением базового хозяйства - должника. При таком варианте интеграции часть долгов остается на балансе базового предприятия, которое в последующем может быть объявлено банкротом, а другая часть, соответствующая стоимости выделенных активных ресурсов, переходит к новому и постепенно погашается инвестором-интегратором. Если такое предприятие захочет выйти из интеграции и самостоятельно функционировать, то хозяйство обязано возратить инвестору вложенные финансовые и другие ресурсы. Достоинства этого варианта: открывается расчетный счет в банке, погашается часть долгов, развивается производство.



Рис.3 Финансово-экономическое оздоровление сельскохозяйственных предприятий

Необходимо также:

- ввести долгосрочное кредитование сельскохозяйственных формирований под льготный процент для приобретения техники, реконструкции производственных и социальных объектов;

- создать региональные, межрегиональные зерновые фонды для производства комбикормов, исключая посредников в рынке зерна;

- увеличить таможенные сборы на импортируемую птицеводческую продукцию и направлять их на развитие отечественного птицеводства, т.к. большинство сельхозпредприятий сталкивается с проблемами реализации своей продукции из-за низких оптовых цен на нее, незначительных денежных поступлений, от реализации продукции и ограничений сбыта. Все это не позволяет вести расширенное производство;

- восстановить частичную компенсацию стоимости кормов крупным птицеводческим и животноводческим комплексам;

- проводить эффективное дотирование производимой сельскохозяйственной продукции, приобретаемого племенного поголовья;

- рассмотреть вопрос о снятии таможенных пошлин на поставленную из-за рубежа сельскохозяйственную технику и оборудование.

Варианты укрепления финансового положения сельскохозяйственных предприятий можно объединить в три основных направления:

- использование внутренних резервов и возможностей;

- государственное регулирование и поддержка развития сельского хозяйства;

- одновременная реализация внутренних резервов и мер государственного регулирования.

Первое направление реализуется в рамках действующей аграрной политики, существующей макроэкономической ситуации и предусматривает следующие меры:

- укрепление руководства предприятия, совершенствование всей системы управления;

Второе направление. Здесь необходимо изменить государственную политику регулирования и поддержки сельского хозяйства, создание реальных условий для финансового оздоровления сельскохозяйственных предприятий.

Конкретными мерами могут быть:

- регулирование соотношения цен на реализуемую сельскими товаропроизводителями продукцию - с одной стороны, и закупаемые ими материально-технические ресурсы промышленного производства и услуги организаций - с другой;

- предоставление краткосрочных и долгосрочных кредитов на льготных условиях и в размерах, достаточных для приобретения необходимых оборотных средств производства (горючего, минеральных удобрений и т.д.), техники и оборудования;

- списание пени и штрафов, накопившихся за предшествующие годы, со всех сельскохозяйственных предприятий;

- полное или частичное списание задолженности во внебюджетные фонды и бюджеты;

- отсрочка платежей по кредитам и ссудам не менее 4-5 лет в зависимости от финансового положения предприятия;

- осуществление мероприятий организационного характера, направленных на повышение результативности работы сельхозпредприятий (поставка техники по лизингу, подготовка кадров и т.д.);

- совершенствование организационной структуры (преобразование в другую организационно-правовую форму, деление на ряд юридически самостоятельных предприятий и др.);

- создание на базе предприятия крестьянских хозяйств, в т.ч. последующее объединение их в ассоциацию (союз);

- передача в аренду части или всей земли, части или всего имущества другим предприятиям, организациям и частным лицам;

- присоединение в качестве структурного подразделения к другим организациям различных отраслей и сфер деятельности;

- вступление в различного рода агропромышленные объединения и другие формирования в качестве дочерних предприятий;

- совершенствование внутрехозяйственных социально-экономических отношений на основе разработки и освоения современных, соответствующих требованиям рынка методов хозяйствования;

- хозяйственного расчета, направленного на усиление заинтересованности и ответственности трудовых коллективов и каждого работника.

Все эти направления создают условия финансового оздоровления убыточных сельскохозяйственных предприятий, но они должны быть подкреплены проводимыми мероприятиями 1-го направления.

Разработаны приоритетные направления социально-экономического и научно-технического развития отраслей аграрного сектора.

Важным направлением государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей являются бюджетные дотации и компенсации.

Цель государственного вмешательства - дать импульс внутренним факторам развития АПК, вызвать кумулятивный процесс. Отсюда можно выделить следующие узловые проблемы создания эффективной системы государственного управления АПК.

Первая - определение и четкое разграничение функций государственного управления на всех уровнях, включая непосредственно товаропроизводителей с учетом их организационно-правового статуса: государственные предприятия, кооперативы, акционерные общества, крестьянские (фермерские) хозяйства и т.д.

Вторая - создание новой системы хозяйственного управления, соответствующего условиям рынка и учитывающего рациональное сочетание всех видов управления АПК: государственное, хозяйственное и муниципальное.

Стратегические направления государственной экономической политики в АПК должны быть ориентированы на достижение следующих перспективных целей:

обеспечение устойчивых темпов экономического роста и научно-технического прогресса, повышение конкурентоспособности продукции на внутреннем и зарубежном рынках, эффективная интеграция в зарубежные хозяйственные связи;

достижение качества жизни населения, соответствующего стандартам экономически развитых стран, в том числе в области образования, здравоохранения, чистоты окружающей среды, обеспечения экономических прав и свобод граждан.

Одним из важнейших путей решения проблемы диспаритета цен является антимонопольная политика государства. Нужна реальная программа по демополизации предприятий, производящих средства производства для аграрного сектора, создание условий для формирования конкурентной среды, по-

скольку в настоящий момент объемы производимой промышленной продукции недостаточны, качество ее неудовлетворительно, а цена для аграрников очень высока.

Другим направлением решения данной проблемы может быть улучшение условий межотраслевого обмена сельского хозяйства с отраслями перерабатывающими, хранящими и реализующими его продукцию. В настоящее время распределение дохода между участниками технологической цепочки не соответствует их реальному экономическому вкладу. Значительная доля прибыли изымается у сельхозтоваропроизводителей монополизированными заготовителями, перерабатывающими и торговыми организациями путем занижения цен на закупаемое в аграрном секторе сырье.

Для преодоления монополизма посреднических структур возможно введение, аналогично зарубежному опыту, механизма регулирования их доходности через установление предельных долей в структуре розничной цены. Исходя из этого, конечную прибыль от продажи сельскохозяйственной продукции следует распределять между всеми участниками производства, заготовки, переработки и реализации пропорционально нормативным материальным затратам и заработной плате.

При разработке основных направлений аграрной политики и завершения аграрной реформы в интересах повышения степени адаптации сельскохозяйственных товаропроизводителей на федеральном и региональном уровнях предусмотреть:

- обеспечение эквивалентности обмена между сельским хозяйством и другими отраслями на основе достижения паритета доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей и сельских жителей;

- недопущение дискриминации и создание благоприятных условий для равноправного развития разнообразных форм хозяйствования по видам деятельности и формам собственности, гармоничного сочетания малых, средних и крупных хозяйствующих субъектов, занимающих свою «нишу» в аграрной экономике.

Обобщая изложенное можно утверждать, что наиболее целесообразный путь повышения конкурентоспособности - разумное сочетание разных форм хозяйствования в соответствии с конкретными условиями.

Создание эффективного, конкурентоспособного агропромышленного производства, обеспечивающего продовольственную безопасность страны.

ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

1. Существует тесная связь общественно-экономических укладов и форм хозяйствования вообще, в сельском хозяйстве в частности. Общественно-экономический уклад как система производственных отношений определенного типа характеризуется комплексом признаков, среди которых: одинаковые отношения собственности и трудовые отношения, единые принципы и методы управления, создания и распределения доходов, сходная организационно-правовая форма хозяйствования, которая и определяет состояние связей уклада с обществом главным образом через товар, через рынок. Именно объем товаров, поставляемых на рынок конкретным субъектом хозяйствования, определяет его общественный статус, масштабы и устойчивость связей с другими производителями и с обществом в целом. Поэтому собственность и товарность, ее уровень должны выступать в качестве главного признака выделения типов укладов. В этой связи обоснованным представляется первоначально обозначить в аграрной

сфере два общественно-экономических уклада: крупнотоварный и мелкотоварный. Первый составляют коллективные формы хозяйствования; второй - хозяйства населения и основная масса крестьянских (фермерских) хозяйств.

В рамках крупнотоварного уклада следует выделить три хозяйственных уклада: кооперативный, частнохозяйственный и государственный; в рамках мелкотоварного — два хозяйственных уклада: личные подсобные хозяйства и фермерский уклад.

2. Аграрное реформирование в России было отклонением от основных направлений мирового прогресса: в мире идет процесс концентрации, специализации, кооперирования, интеграции отраслей в агробизнес, внедрение новых технологий, повышение товарности и эффективности хозяйств, улучшение социально-экономического положения крестьянства. Наши реформаторы избрали путь разукрупнения хозяйств, отказа от кооперативов, дезинтеграции отраслей АПК, деиндустриализации.

При разработке основных направлений аграрной политики и завершения аграрной реформы в интересах повышения степени адаптации сельскохозяйственных товаропроизводителей необходимо на федеральном и региональном уровне предусмотреть:

- обеспечение эквивалентности обмена между сельским хозяйством и другими отраслями на основе достижения паритета доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей и сельских жителей;

- активизацию инвестиционной политики как элемента стратегии инновационного развития агропромышленного производства, направленной на модернизацию технико-технологического потенциала АПК;

- недопущение дискриминации и создание благоприятных условий для равноправного развития разнообразных форм хозяйствования по видам деятельности и формам собственности, гармоничного сочетания малых, средних и крупных хозяйствующих субъектов, занимающих свою «нишу» в аграрной экономике;

- формирование финансово-кредитного, налогового механизмов в интересах стимулирования ускоренного восстановления сельскохозяйственного производства.

3. Учитывая сложное финансовое положение сельскохозяйственных товаропроизводителей, низкую доходность аграрного производства, целесообразно увеличить централизованные источники финансирования инвестиций на коренное улучшение земель, эксплуатацию и ремонт оросительных систем, крупных животноводческих, тепличных комплексов, реконструкцию и закладку многолетних насаждений, развитие семеноводства, питомниководства и племенного дела;

- содействие развитию негосударственного регулирования агропромышленного производства и рынка на основе развития эффективных форм горизонтальной и вертикальной кооперации, ассоциативной собственности и хозяйственного управления в АПК.

Для кардинального решения проблемы технического оснащения сельхозтоваропроизводителей необходимо:

- ввести льготное долгосрочное кредитование на приобретение техники (с компенсацией части процентной ставки за счет бюджета);

- установить дотирование из федерального и региональных бюджетов части рыночных цен на наиболее необходимые, дорогостоящие технические средства;

- снизить или освободить от налога на добавленную стоимость наиболее важные для села виды техники;

4. В процессе аграрного реформирования получили развитие личные подсобные хозяйства, коллективные сады и огороды, которым характерно применение ручного труда, самообеспечение семьи, низкая товарность продукции. Однако они существенно восполнили происшедший в крупных хозяйствах спад производства сельскохозяйственной продукции. Для дальнейшего развития необходимо разработать федеральную программу поддержки хозяйств населения, которая должна учитывать:

- предоставление хозяйствам населения льготных кредитов на хозяйственное обустройство, закупку продуктивного скота и молодняка;

- производство набора эффективных и дешевых технических средств малой механизации;

- государственную поддержку в создании и работе сельскохозяйственных потребительских кооперативов, экономические связи хозяйств населения с сельхозпредприятиями, перерабатывающими предприятиями.

Мнение, что личное подсобное хозяйство имеет самую высокую урожайность по основным культурам ошибочно.

5. Анализ экономической эффективности различных сельскохозяйственных организаций показывает, что сельскохозяйственные предприятия резко дифференцированы по эффективности. Основная часть СХО имеет сравнительно эффективность ниже 0,5. Сопоставляя производственный потенциал с ресурсным, можно получить оценку объективной составляющей использования ресурсов. Земельные ресурсы более эффективно используют хозяйства населения. В расчете на 1 га сельскохозяйственных угодий в хозяйствах населения производится валовой продукции сельского хозяйства в 8-9 раз больше, чем в СХО и К(Ф)Х. В К(Ф)Х производство валовой продукции на 1 га несколько ниже, чем в СХО. К(Ф)Х пользуются 8,7 сельскохозяйственных угодий, а дают лишь 3,7% валовой продукции сельского хозяйства. Основная часть животноводческой продукции производится на крупных комплексах, которые очень эффективно используют ресурсы.

6. В российских условиях развитие интеграционных процессов сдерживается недостаточной направленностью правовой поддержки в системе гражданского законодательства.

Концепция развития агропромышленной интеграции включает два направления деятельности. **Первое** предусматривает расширение правовых основ, позволяющих отечественному товаропроизводителю укрепить экономические позиции на рынках сельскохозяйственной продукции и продовольствия. **Второе** предполагает разработку проектов по организационному построению вертикально интегрированных формирований холдингового типа, основанных на механизмах регулирования совместной деятельности. Их формирование происходит:

- на основании участия в капитале (головная компания и дочерние общества) в сочетании с централизацией контроля в использовании материально-денежных ресурсов;

- на основе концентрации ресурсов и централизации управления ими с помощью кредитов и лизинговых услуг, координации распределения получаемых государственных средств;

7. Автор считает, что при создании интегрированных формирований необходимо придерживаться принципов добровольности, адаптивности, этапности, территориальной целостности, оптимальности размеров, поддержки и со-

действия государственных органов управления, а также наличия ведущего звена - интегратора. Обобщение тенденций в развитии этих процессов дали основание для изложения новых методических подходов к классификации интегрированных формирований. Классификационным основанием послужили такие признаки, как характер хозяйственной деятельности (некоммерческие и коммерческие), организационное построение (ассоциативные и имущественные), характер интеграционных связей (горизонтальные, вертикальные и диверсифицированные, механизм создания совместной деятельности (акционерные, кооперативные и координационные), производственное направление (агропромышленные, агропромышленно-торговые и финансовые).

8. При выборе той или иной организационной формы взаимодействия необходимо иметь в виду, что на федеральном и межрегиональном уровнях могут успешно развиваться стратегические альянсы и агропромышленно-финансовые группы. На межрегиональном и региональном уровнях интегрированные структуры могут создаваться в форме союзов и некоммерческих партнерств, холдингов. Стратегическое планирование участниками совместной деятельности позволит им устанавливать партнерские соглашения с выгодой для каждого, то есть обеспечивать получение синергического эффекта. Одно из условий успешного их развития - активное участие органов исполнительной власти в укреплении отношений с федеральным центром и в решении социально-экономических задач.

9. Создать правовые и организационно-экономические условия для трансформации экономически слабых, неплатежеспособных сельскохозяйственных предприятий в предпринимательские структуры путем их присоединения, слияния и поглощения; выработать приемлемый для села особый механизм банкротства несостоятельных предприятий, содействующий сохранению крупного производства и его инфраструктуры. Основная масса коллективных хозяйств нуждается в мерах по восстановлению экономической устойчивости и формированию макроэкономических условий, позволяющих им нормально функционировать в рыночной экономике. Прежде всего, должна быть решена проблема долговых обязательств. Учитывая, что она возникла главным образом из-за диспаритета цен, Правительством РФ должно приниматься решение о полном списании долгов перед внебюджетными фондами и бюджетами всех уровней.

10. Важнейшими направлениями деятельности государства должны стать разработка и осуществление: текущих, среднесрочных, и долгосрочных программ развития АПК; рациональных моделей хозяйственно-экономических связей между предприятиями АПК; программ привлечения инвестиций; мер по формированию и использованию кадрового потенциала; системы научного и консультационного обеспечения деятельности предприятий АПК.

Экономический механизм на уровне сельхозпредприятия должен учитывать следующие концептуальные положения: самофинансирование расширенного производственного процесса; выбор наиболее приемлемой для данных условий организационно-правовой формы; гарантия сохранности собственности совладельцев и вкладчиков; построение системы распределительных отношений с учетом требований рыночной экономики; делегирование коллективам структурных подразделений тех функций по организации и управлению производством, которые могут быть осуществлены ими самостоятельно, но без ущемления общехозяйственных интересов; взаимовыгодное сотрудничество со всеми предприятиями АПК, фермерскими и личными подсобными хозяйствами.

Экономический механизм каждого структурного подразделения должен учитывать, что оно: является частью хозяйства, может успешно функциониро-

вать лишь при эффективности предприятия в целом; осуществляет свою деятельность как самокупаемая производственная ячейка хозяйства.

11. В сфере новых технологий и диверсификации деятельности сельскохозяйственных предприятий может быть использована кооперация как форма международного разделения труда, консорциумы, транснациональные корпорации, международные финансово-промышленные группы, международные технопарки и инкубаторы инвестиционного бизнеса, международные центры подготовки кадров.

Оптимальное сочетание государственного экономического регулирования развития форм хозяйствования (не только создание новых, но и совершенствование существующих путем развития внутривладельческих отношений, технологических условий производства), - объективная необходимость, обусловленная социально-экономическим и научно-техническим прогрессом.

Список опубликованных работ по теме диссертации

Монографии, разделы монографий

1. Развитие многоукладности в аграрной сфере: Монография. - М: ФГНУ «Росинформагротех», 2003., Минсельхоз России 11,8 п.л., в т.ч. автора 10 п.л.
2. Аграрная экономика. Монография в 2-х томах. Том 1. Изд-во РГАЗУ. М.: 2002. 11 п.л.
3. Аграрная экономика. Монография. Том 2. Изд-во РГАЗУ. М.: 2002. 12,5 п.л.
4. Государственное и рыночное регулирование форм хозяйствования в аграрном секторе экономики: Монография. - М.: Изд-во ГНОМ и Д. 2000, (18 п.л.), в т.ч. автора 16 п.л.

Статьи в журналах, в которых рекомендуется публикация основных результатов диссертаций на соискание ученой степени доктора наук

5. Продовольственная безопасность в России. Ж / Российское предпринимательство. Издательский дом Мелап. 2004, № 1. 0,3 п. л.
6. Рынок новых технологий в АПК. Ж / Экономист, 2003, № 12. (0,5 п.л.)
7. Реформирование и финансовое оздоровление неплатежеспособных сельскохозяйственных предприятий. Ж / Российское предпринимательство. Издательский дом Мелап, 2003, № 12. (0,3 п. л.)
8. Влияние лизинга на финансовую устойчивость предприятий АПК. Ж / Российское предпринимательство. Издательский дом Мелап, 2003. № 8. (0,4 п.л.)
9. Выбор стратегии развития сельскохозяйственных предприятий. Ж / Российское предпринимательство. Издательский дом Мелап, 2002, № 11. (0,3 п.л.), в т.ч. автора 0,2 п.л.

10. Рыночная экономика и ее государственное регулирование: предмет исследования и преподавания. Ж / Российское предпринимательство. Издательский дом Мелап, 2001, № 10, (0,3 п.л.)
11. Финансово-промышленные группы в аграрном секторе экономики. Ж / Российское предпринимательство. Издательский дом Мелап. 2000, № 10, (0,4 п.л.)
12. Система кооперации — эффективное средство восстановления и развития межхозяйственных связей АПК. Ж / Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - М.: 1999, № 2, (0,2 п.л.)
13. О многоукладной экономике в аграрном секторе. Ж / Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - М.: 1998, №8, (0,3 п.л.)
14. Эффективное хозяйствование в кризисных условиях. Ж / Экономика сельского хозяйства России. - М: 1998, № 4, (0,2 п.л.).

Статьи в аналитических сборниках и материалы конференций, методические рекомендации и другие публикации

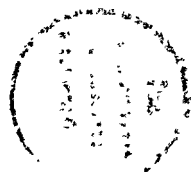
15. Малые формы хозяйствования в АПК. Вестник РГАЗУ, «Общество, экономика, научно-технический прогресс», 2005,0,1 п.л.
16. Формы хозяйствования в АПК, способствующие развитию рынка новых технологий. Вестник РГАЗУ, «Общество, экономика, научно-технический прогресс», 2005. 0,3 п.л., в т.ч. автора 0,2 п.л.
17. Сборник материалов межвузовской научно-практической конференции: Повышение конкурентоспособности экономики России: Сб. ВГНА. Изд-во ВГНА, 2004,20,9 п.л., в т.ч. автора 5 п.л.
18. «Развитие форм хозяйствования в аграрной сфере». Сборник материалов межвузовской научно-практической конференции. Изд-во ВГНА, 2004 г
19. «Повышение конкурентоспособности хозяйствующих субъектов аграрной сферы в рыночных условиях. Сборник материалов межвузовской научно-практической конференции: Изд-во ВГНА, 2004 г., 0,4 п.л., в т.ч. автора 0,3 п.л.
20. Сборник материалов региональной межвузовской научно-практической конференции: Государственное регулирование экономики на региональном уровне. Сб. ВГНА. Изд-во ВГНА, 2004 г. (15 п.л.), в т.ч. автора 4 п.л.
21. Прогнозирование финансовой устойчивости. Сборник материалов региональной межвузовской научно-практической конференции: Государственное регулирование экономики на региональном уровне. - Изд-во ВГНА, 2004 г., 0,3 п.л., в т.ч. автора - 0,1 п.л.
22. Развитие кооперативной аграрной экономики. "Материалы региональной научно-практической конференции: Государственное регулирова-

- ние экономики на региональном уровне". Сб. ВГНА. Изд-во ВГНА, 2004, (0,5 п.л.), в т.ч. автора 0,3 п.л.
23. Ценовые отношения в АПК. Сб. ВГНА "Материалы региональной научно-практической конференции: Государственное регулирование экономики на региональном уровне". Изд-во ВГНА, 2004, (0,3 п.л.)
 24. Управление агропромышленным комплексом РФ. Сб. ВГНА "Материалы межвузовской конференции: Государственное регулирование экономики и безопасность бизнеса". Изд-во ВГНА, 2004, (0,5 п.л.)
 25. Эффективные формы хозяйствования агропромышленного комплекса в условиях многоукладной экономики. Вестник ВГНА, № 3, 2003. (0,4 п.л.)
 26. Обеспечение финансовой устойчивости сельскохозяйственных предприятий. Сб. ВГНА "Материалы международной конференции государств-членов СНГ". Изд-во ВГНА, 2003. С.85-87 (0,4 п.л.)
 27. Совершенствование лизинговых отношений в АПК России. Сб. трудов РГАЗУ "Агропромышленному комплексу". Изд-во РГАЗУ, 2002. (0,3 п.л.)
 28. Финансовое регулирование в АПК. Сб. РГАЗУ "Агропромышленному комплексу". Изд-во РГАЗУ, 2002, (0,2 п.л.)
 29. Кооперативный тип интеграции в АПК. Сб. РГАЗУ (тезисы доклада "Агропромышленному комплексу". Изд-во РГАЗУ, 2000. (0,1 п.л.)
 30. Опыт и проблемы изучения курса "Теория и практика рыночной экономики". Сб. РГАЗУ "Агропромышленному комплексу". Изд-во РГАЗУ, 2000. (0,1 п.л.)
 31. Методические рекомендации по факультативу: Теория и практика рыночной экономики для зооинженерных специальностей. Изд-во РГАЗУ, 2000, 1 п.л., в т.ч. автора 0,5 п.л.
 32. «Преобразование форм собственности и форм хозяйствования в аграрном секторе». Сб. "Структурная перестройка экономики и экономический рост". - М.: Изд-во РАГС, 1999, (0,7 п.л.).

Общий объем печатных работ по теме диссертации 66,3 п.л.

**Формат 60x84 1/16. Печать офсетная. Объем 2,0 п.л.
Тираж 100 экз.**

**Издательство РГАЗУ
143900, Балашиха 8 Московской области**



2794

19 МАЙ 2005