

На правах рукописи

В. Бондаренко

Бондаренко Валентина Ивановна

**СОЦИАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ
ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ «ОТКРЫТОЙ» ШКОЛЫ В
ПОЛИКУЛЬТУРНОЙ СРЕДЕ**

13.00.01 - общая педагогика, история педагогики и образования

АВТОРЕФЕРАТ

**диссертации на соискание ученой степени
кандидата педагогических наук**

Ставрополь – 2005

Работа выполнена в Ставропольском государственном университете

- Научный руководитель:** доктор педагогических наук, профессор
Гуров Валерий Николаевич
- Официальные оппоненты:** доктор педагогических наук, профессор
Малашихина Ирина Анатольевна
доктор педагогических наук, профессор
Котенко Людмила Витальевна
- Ведущая организация:** Ставропольский краевой институт
повышения квалификации
работников образования

Защита диссертации состоится 2 февраля 2006 г. в 10.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.256.01 при Ставропольском государственном университете по адресу: 355009, г. Ставрополь, ул. Пушкина, 1а, аудитория 416.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Ставропольского государственного университета.

Автореферат разослан 31 декабря 2005 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор биологических наук,
профессор



Л.И. Губарева

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

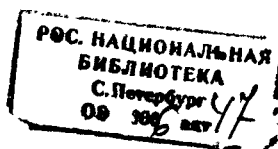
Актуальность темы и постановка проблемы исследования. Прошедшие за последнее десятилетие в России социально-экономические преобразования радикально изменили всю общественную жизнь, коренным образом повлияли на политическую, правовую, экономическую и культурную сферы. В свою очередь, это потребовало модернизации отечественного образования, способного осуществлять новый социальный заказ – формировать современную мобильную, социально активную, толерантную личность.

Принятые в последнее время Правительством РФ программные документы (Приоритетные направления развития образовательной системы Российской Федерации, Концепция Федеральной целевой программы развития образования на 2006-2010 годы, Концепция модернизации российского образования на период до 2010 года и др.), определяют стратегические подходы к решению указанной проблемы. Важное место при этом отводится не только обновлению содержания и технологий современного школьного образования, но и совершенствованию принципов взаимодействия школы с обществом, различными социальными институтами.

Педагогическое сообщество переориентируется сегодня на технологии обучения и воспитания, которые должны обеспечить успешную социализацию личности. Для выполнения этого требования необходимо, чтобы образовательная система была «открытой». Школа должна взаимодействовать с социумом, обеспечивать его педагогизацию с целью использования воспитательного потенциала в формировании и развитии личности ребенка.

Данная проблема особенно актуальна для поликультурных регионов, каким является Ставропольский край. Исторически сложилось так, что территория края стала регионом, где проживают представители более 100 этносов. Это связано, прежде всего, с его геополитическим положением. Традиционно смешанное проживание многих этносов, а также ежегодное увеличение количества вынужденных переселенцев из национальных республик Северного Кавказа и Закавказья создали в крае проблему, связанную с образованием *поликультурной среды* как фактора и феномена, требующих тщательного изучения и определения основных направлений деятельности образовательного учреждения в вопросах взаимодействия с ней, использования ее многообразного воспитательного потенциала в целях формирования современной личности.

В последнее время отечественная педагогическая наука обратила серьезное внимание на проблемы поликультурного образования, различные аспекты педагогической деятельности в условиях поликультурной среды, вопросы моделирования деятельности школы в современных социокультур-



ных условиях. При этом характер исследований отличается многогранностью и широким спектром изучаемых объектов.

Изучению межэтнической напряженности и связанных с ней последствий посвятили свои работы А.О.Бороноев, Ю.В.Бромлей, В.Вунд, Л.М.Дробижева, А.Г.Здравомыслов, П.И.Куконков, Г.У.Солдатова и др. Важность решения этнических конфликтов в Северо-Кавказском регионе подчеркивается в работах современных философов А.В.Авксентьева, В.А.Авксентьева, исследующих этносоциальные проблемы и культуру межнационального общения.

Определению сущности феномена личности, формирующейся в условиях поликультурной среды, посвящены труды Ю.В.Бромлея, С.А.Арутюнова, Э.А.Баграмова, Л.Н.Гумилева, В.Н.Гурова, А.Е.Шабалдаса. Создание поликультурного образовательного пространства как условие формирования личности рассматривается в научных трудах Е.В.Бондаревской, О.В.Гукаленко, В.В.Макаева, З.А.Мальковой, Л.Л.Супруновой и др.

Проблемы народной педагогики и ее использования в образовательном процессе исследуются в научных изысканиях К.Ш.Ахиярова, Г.И.Батуриной, Г.Н.Волкова, Т.Ф.Кузиной, М.Г.Тайчинова, Е.Л.Христовой и др.

В педагогике разработаны теоретические основы социально-педагогической работы школы, в том числе «открытой» (Ю.В.Василькова, В.Н.Гуров, Л.Е.Никитина и др.). В своих исследованиях И.В.Дубровина, Ю.З.Гильбух, В.С.Мухина, А.А.Тюкова актуализируют и обосновывают проблему создания и формирования социальных служб помощи ребенку в поликультурном образовании, маргинальным детям в условиях низкого социально-экономического уровня их семей.

Важными для нашего исследования являются опирающиеся на личностно ориентированный подход положения о профессиональной социальной работе с семьей и личностью, разработанные в трудах В.Г.Бочаровой, Б.З.Вульфова, В.Н.Гурова, Б.Т.Лихачева, А.В.Мудрика, В.А.Сластенина и др.

Общим проблемам педагогики, формирования личности и управления школой посвящены труды отечественных ученых А.В.Беляева, Е.В.Бондаревской, Б.З.Вульфова, В.Н.Гурова, Т.М.Давыденко, В.А.Кальней, В.С.Лазарева, И.А.Малашихиной, А.М.Моисеева, Л.П.Погребняк, М.М.Поташника, В.П.Сергеевой, В.П.Симонова, В.Н.Тарасюк, П.И.Третьякова, К.М.Ушакова, А.Е.Шабалдаса, Т.И.Шамовой, В.А.Шаповалова, С.Е.Шишова, Е.А.Ямбурга и др.

Таким образом, анализ названных и других источников позволяет сделать вывод о том, что, с одной стороны, в педагогической науке имеются существенные предпосылки для исследования общих теоретико-методических проблем формирования современной модели школы в условиях поликультурной среды, а, с другой, – существует разрозненность теоретических идей,

связанных с природой, содержанием деятельности и структурой поликультурного образовательного учреждения, с обоснованием содержания, лично ориентированных технологий и организационно-педагогических условий продуктивного взаимодействия «открытой» школы с поликультурной, полиэтнической средой, что определяет ряд *противоречий*:

- между большими воспитательными возможностями, заключенными в поликультурной среде Ставрополя, и их недостаточным использованием в деятельности образовательного учреждения;

- между объективным воспитательным потенциалом различных социальных институтов поликультурной среды и его недостаточным использованием в образовательном процессе;

- между возможностями «открытой» школы как основного образовательного института общества в использовании воспитательного потенциала поликультурной среды и недостаточным количеством соответствующих для решения этой задачи образовательных технологий, несовершенством кадрового и методического обеспечения социально-педагогической деятельности школы в поликультурной среде.

Указанные противоречия обусловили необходимость исследования *проблемы* содержания и организации деятельности «открытой» школы в поликультурной среде.

Цель исследования – определить совокупность организационно-содержательных компонентов социально-педагогической деятельности «открытой» школы в поликультурной среде, способствующих повышению эффективности общеобразовательного учреждения.

Объект исследования – социально-педагогическая деятельность «открытой» школы в поликультурной среде.

Предмет исследования – организационно-содержательные условия эффективности социально-педагогической деятельности «открытой» школы в поликультурной среде.

Гипотеза исследования: деятельность «открытой» школы в поликультурной среде будет эффективной, если:

- общеобразовательное учреждение станет «открытой» социально-педагогической системой, что позволит решить проблему разносторонней совместной деятельности детей и взрослых в семейной, общественной, культурно-досуговой и других сферах;

- содержание и организация социально-педагогической деятельности образовательного учреждения будут согласованы с «открытой» воспитательной системой школы и направлены на формирование у учащихся толерантности как одного из актуальных качеств современной личности;

- в «открытой» школе будут созданы оптимальные условия успешного взаимодействия с социальными институтами поликультурной среды для обеспечения эффективности образовательного процесса в целом.

Задачи исследования.

1. Выявить возможности школы как открытой социально-педагогической системы в формировании личности в поликультурной среде.

2. Определить совокупность средств, способствующих повышению эффективности взаимодействия школы и поликультурной среды.

3. Разработать и апробировать организационно-содержательные основы социально-педагогической деятельности «открытой» школы в поликультурной среде.

4. Разработать модель взаимодействия «открытой» школы с поликультурным социумом.

Методологическую основу исследования составили:

- идеи социально-исторической обусловленности процессов интернационального воспитания и формирования личности, современное видение социальной обусловленности развития человека как личности (Л.С.Выготский, А.Маслоу, А.В.Мудрик и др.); учение о ценности, своеобразии и самобытности каждой личности (Ж.Келли, К.Роджерс, Ф.Б.Скиннер);

- идеи приоритетности формирования общественного сознания на основе общечеловеческих ценностей, нравственной культуры межнациональных отношений в целях совершенствования всех сторон жизнедеятельности общества (М.М.Бахтин, В.С.Библер, З.А.Мальцова, Н.Д.Никандров и др.);

- философские подходы о всеобщей связи и взаимообусловленности явлений, деятельности как способа самореализации человека;

- концепции нового мышления, взаимосвязи теории и практики, о многофакторном характере развития личности; концепции профессионально-педагогического образования в стране; концепции социальной педагогики и социальной работы, которая определяет содержание и организационные формы подготовки специалистов по этносу.

Исследование выполнено также на основе культурологического и системного принципов, общих положений логики, теории познания, моделирования, отечественной психологии, педагогики и дидактики.

Теоретической базой исследования являются:

- фундаментальные труды в области философии и социологии, раскрывающие основные положения феномена взаимодействия различных социальных субъектов (А.И.Антонов, В.Г.Афанасьев, И.В.Бестужев-Лада, Л.П.Буева, И.С.Кон, А.Г.Харчев, В.А.Шаловалов и др.);

- учение о целостном педагогическом процессе и его обусловленности социальными и психологическими факторами (В.П.Беспалько, Л.С.Выготский, Э.В.Ильенков, А.В.Спириин, Г.К.Селевко, В.А.Сластенин и др.);

- исследования сравнительной педагогики, способствовавшие определению инновационных подходов к разработке теории формирования личности в поликультурной среде (В.П.Борисенков, Б.Л.Вульфсон, Л.Н.Гончаров, З.А.Малькова, Н.Д.Никандров, К.И.Салимова и др.);

- ведущие исследования в области теории и методологии социальной педагогики и социальной работы (С.А.Беличева, В.Г.Бочарова, Б.З.Вульф, С.И.Григорьев, В.Н.Гуров, В.Д.Иванов, В.И.Загвязинский, А.В.Мудрик, Е.Н.Сорочинская, Г.Н.Филонов, Т.Ф.Яркина и др.), а также в области социально-педагогического взаимодействия (В.С.Богословская, И.В.Гребенников, Т.Ю.Гущина, С.В.Дармодехин, И.В.Крупина, А.М.Панов, А.С.Роботов и др.).

Методы исследования. В процессе проведения диссертационного исследования использовался комплекс методов:

- теоретические методы: теоретический анализ и синтез (моделирование, ретроспективный, сравнительно-сопоставительный и др.); обобщение опыта, конкретизация – абстрагирование;

- эмпирические методы; наблюдение (прямое, косвенное, самонаблюдение); диагностирование (оценивание, тестирование); экспериментальные (констатирующий и формирующий эксперименты); праксиметрические (изучение документации и результатов деятельности учащихся и всего социума школы);

- статистические методы: количественная и качественная обработка материалов, множественное сравнение.

Ведущим методом исследования являлась социально-педагогическая опытно-экспериментальная работа, в ходе которой поэтапно создавалась и апробировалась модель социально-педагогической деятельности «открытой» школы в поликультурной среде.

Опытно-экспериментальной базой исследования являлось муниципальное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 14 г. Невинномысска Ставропольского края.

Организация и этапы исследования. Научно-исследовательская деятельность осуществлялась в течение 6 лет и включала 3 этапа.

Первый этап (1999–2001 гг.) – изучение и анализ философской, социологической и психолого-педагогической литературы по проблеме исследования; осмысление теоретических и методологических основ исследования; разработка и проведение констатирующего эксперимента; подготовка теоретической модели социально-педагогической деятельности «открытой» школы в поликультурной среде.

Второй этап (2002–2004 гг.) – разработка концепции взаимодействия школы и социальных институтов в поликультурной среде, подготовка програм-

мы реализации модели социально-педагогической деятельности «открытой» школы в поликультурной среде и базы для апробации концептуальных идей исследования; опытно-экспериментальная работа по внедрению модели.

Третий этап (2004–2005 гг.) – анализ, обработка, обобщение теоретических выводов и результатов опытно-экспериментальной работы, формулировка научно-методических рекомендаций по теме исследования; оформление материалов исследования в виде диссертации.

Научная новизна исследования заключается в том, что в нем разработаны педагогические основы содержания и организации деятельности «открытой» школы в поликультурной среде; впервые обоснована специфика социально-педагогической работы «открытой» школы в поликультурной среде; впервые осуществлено целостное осмысление проблемы социально-педагогической деятельности «открытой» общеобразовательной школы в поликультурной среде с выходом на модельную интерпретацию; выявлена специфика формирования толерантности у учащихся в условиях «открытой» школы как одной из ее социально-педагогических функций.

Теоретическая значимость исследования заключается в определении понятий «открытая» школа в поликультурной среде», «социально-педагогическая деятельность «открытой» школы в поликультурной среде», теоретическом обобщении эмпирического материала об инновациях в решении этой проблемы, а также в разработке эффективных условий для взаимодействия школы и социальных институтов поликультурной среды.

Практическая значимость исследования состоит в том, что разработана модель социально-педагогической деятельности «открытой» школы в поликультурной среде, комплексная программа ее внедрения в общеобразовательном учреждении. Материалы диссертационного исследования могут быть использованы в системе профессиональной переподготовки и повышения квалификации руководителей образовательных учреждений, а также при разработке региональных, краевых, городских концепций и программ социального партнерства и межкультурного взаимодействия.

Достоверность результатов исследования, содержащихся в диссертации, обеспечена совокупностью его методологических и теоретических положений; применением разнообразных взаимодополняемых и адекватных цели, объекту, предмету и задачам исследования методов, а также строгой аргументированностью исходных теоретических положений, выводов работы; результатами экспериментальной проверки основных положений диссертации; репрезентативностью выборки.

Положения, выносимые на защиту.

1. Сущность понятий «открытая» школа в поликультурной среде», «социально-педагогическая деятельность «открытой» школы в поликультурной среде».

2. Условия эффективного взаимодействия «открытой» школы и социальных институтов поликультурной среды: использование в образовательном процессе национальных традиций народов Северного Кавказа, создание детских объединений, направляющих и организующих деятельность учащихся с использованием возможностей поликультурной среды, включение родителей-представителей разных этносов в совместные виды деятельности детей и взрослых.

3. Модель социально-педагогической деятельности «открытой» школы, действующей в поликультурной среде.

Апробация и внедрение результатов исследования осуществлялись посредством публикаций научных статей и тезисов, участия в работе конференций различного уровня: Всероссийской (Ставрополь, 1999); межрегиональных (Ставрополь, 2001, 2002); краевой (Демино, 2004). Результаты исследования внедрены в практику работы МОУ средних общеобразовательных школ №14 г. Невинномысска, № 3 г. Новоалександровска, № 18 пос. Демино Шпаковского района Ставропольского края, лицея № 17 г. Ставрополя.

Публикации. По теме диссертационного исследования опубликовано 11 работ.

Объем и структура диссертации. Диссертация изложена на 174 страницах, содержит 7 таблиц, 6 рисунков. Работа включает введение, две главы, заключение, библиографию из 288 источников.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обоснована актуальность темы исследования; определены его объект и предмет; сформулированы цель и задачи исследования; представлена гипотеза; охарактеризованы методологическая основа и методы, научная новизна и теоретическая значимость, достоверность результатов исследования.

В первой главе *«Теоретико-методологические исследования деятельности школы как «открытой» социально-педагогической системы в поликультурной среде»* поликультурная среда рассматривается как социально-педагогический феномен, в значительной степени обуславливающий основные направления и специфику деятельности общеобразовательного учреждения, выбор основных форм и средств реализации социально-педагогических функций школы. В данной главе также представлены современные научные подходы к формированию школы как «открытой» социально-педагогической системы с точки зрения зарубежных и отечественных ученых. Большое внимание уделяется теоретическому обоснованию особен-

ностей содержания и организации социально-педагогической деятельности «открытой» школы в поликультурной среде.

Сегодня в России, как и во всем мире, складывается новая образовательная ситуация, для которой характерны такие признаки, как усиление этнизации содержания образовательного компонента, возрастание роли родного языка в обучении, значимости развития наряду с национально-русским русско-национального двуязычия. В воспитании и развитии подрастающего поколения приобретают большое значение идеи народной педагогики, возрастает влияние религии на формирование самосознания личности.

Современные педагогические реалии требуют, с одной стороны, учета в образовании этнокультурного фактора, с другой – создания условий для познания культуры других народов, воспитания толерантных отношений между людьми, принадлежащими к различным этносам, конфессиям, расам.

Обновление образовательных систем, адекватное кардинальным изменениям, происходящим в социокультурной реальности, предполагает обогащение существующего содержания образования. Интеллектуальный компонент наряду с такими образовательными тенденциями, как фундаментализацией, информатизацией, дифференциацией, интеграцией, плюрализацией мирового сообщества, может выступать в качестве одного из ведущих принципов современного образования.

В мировом образовательном процессе возникла и широко обсуждается в настоящее время новая система ценностей и целей образования, возрождена концепция личности, основанная на идеях природосообразности, культуросообразности и индивидуально-личностного развития. Появляются новые парадигмы образования, в которых педагогическая действительность отражается с помощью нового языка науки. В научный оборот входят такие понятия, как пространство детства, образовательное пространство и образовательный регион, поликультурное пространство, поликультурная среда и др. При этом поликультурная среда стала рассматриваться в педагогической науке как важный социально-педагогический фактор и феномен, определяющий особенности взаимодействия образовательной системы с социумом (Б.З. Вульф, В.Н.Гуров, А.Е.Шабалда и др.).

Проведенный нами анализ теоретических источников по проблеме исследования показал неоднозначность трактовки понятия «поликультурная среда». Данный феномен рассматривается как совокупность различных условий, материальных средств и межчеловеческих отношений, которые устанавливаются между представителями разных этносов в их взаимодействии.

Применительно к нашему исследованию, нам представляется оптимальным следующее его определение: *поликультурная среда* – это «совокуп-

ность всех условий жизнедеятельности, в которых осуществляется интеграция общекультурного (на макроуровне), социального и личного начал. Это своеобразное пространство уклада жизни сообщества, проживающего на определенной территории, охватывающего такие формы его организации, как практикуемые данным сообществом основные способы производственной и бытовой деятельности, взаимодействия с природой, различные социальные институты, язык, религиозные верования, нравы, обычаи и традиции, искусство, наука, мифология, особенности мировоззрения и самовыражения, стереотипы межличностного поведения» (А.Е.Шабалдас, 2005).

Поликультурное образовательное учреждение как локальное социальное образование является модулем целостного поликультурного образовательного пространства. Это не просто институт формирования знаний, умений, навыков и организации воспитательного влияния, в котором осуществляется соединение общекультурного, социального, собственно образовательного и личного. Кроме того, это особый подуровень существования педагогической деятельности, на котором общеобразовательное учреждение предстает как часть конкретной общественной структуры города, обеспечивающее педагогическую поддержку адаптации личности в поликультурной среде.

Таким образом, необходимо создать условия для эффективного формирования личности в поликультурной среде с учетом того, что данный процесс будет осуществляться через поликультурные педагогические и ученические коллективы, поликультурный семейный и общинно-соседский социумы по следующим основным направлениям: образовательно-развивающее; социально-адаптивное; культурологическое; гуманитарно-воспитательное; коммуникативно-интеграционное; аналитическое.

В связи с этим представляется важным необходимость использования многогранного образовательно-воспитательного потенциала поликультурного городского социума в деятельности школы по формированию личности. С учетом результатов проведенного нами анализа теоретического и эмпирического материалов нами сделан вывод о том, что основой позитивного взаимодействия школы и ее поликультурного социума является ее социально-педагогическая деятельность, а само общеобразовательное учреждение должно при этом выступать в качестве «открытой» социально-педагогической системы.

В «открытой» школе преобладают тенденции к расширению и укреплению ее взаимодействия с жизнью, всеми социальными институтами среды – семьей, предприятиями, культурно-просветительными учреждениями, местными властями и т.д. Центр тяжести в обучении и воспитании в «открытой» школе переносится на творческие направления человеческой дея-

тельности: такое общеобразовательное учреждение создает все необходимые условия для личностного развития ребенка, формирования его адаптации к поликультурной среде.

В педагогической теории школа как «открытая» социально-педагогическая система рассматривается через комплекс специфических характеристик. В частности, «открытая» школа:

- а) создается обществом (как и другие социальные организации);
- б) призвана выполнять социально задаваемые функции и цели;
- в) не может существовать без «приходящих из общества» людей – детей, учителей, руководителей;
- г) не может работать без выделяемых обществом ресурсов – финансовых, материальных и т. д., без здания, которое кто-то должен построить;
- д) не может (даже если очень стремится к закрытости) полностью абстрагироваться от социальной ситуации;
- е) не является единственным фактором воспитания юного поколения, зависит от успешности или неуспешности действия других воспитательных институтов;

ж) со своей стороны способна существенно влиять как на свое ближайшее окружение, так и на общество в целом (В.Н.Гуров, Л.Я.Селюкова и др.).

С учетом поликультурности социума, в котором функционирует «открытая» школа, нам представляется необходимым дополнить данные определяющие характеристики следующими принципиальными позициями: деятельность «открытой» школы в поликультурной среде направлена на эффективное использование комплекса воспитательно-образовательных средств взаимодействия с социумом в целях формирования современной толерантной личности. Направленность на педагогизацию поликультурного социума, включение личности в толерантное взаимодействие с ним является, по нашему мнению, основным содержанием социально-педагогической функции «открытой» школы в поликультурной среде.

Таким образом, проведенный нами в первой главе теоретико-методологический анализ исследуемой проблемы вывел нас на признание «открытой» школы как фактора, обеспечивающего взаимодействие образовательного учреждения с поликультурной средой в целях использования ее воспитательного потенциала как средства формирования современной толерантной личности, а ее социально-педагогической функции – как одного из важнейших условий обеспечения эффективности деятельности общеобразовательного учреждения.

Во второй главе *«Организационно-содержательные основы социально-педагогической деятельности «открытой» школы в поликультур-*

ной среде» подробно рассмотрены содержание и организация деятельности «открытой» школы в поликультурной среде, а также представлены основные результаты опытно-экспериментальной работы по организации социально-педагогической деятельности «открытой» школы в поликультурной среде.

Организация – это целенаправленная деятельность субъектов образовательного процесса, регулирующая социальные отношения в обществе с целью оптимизации социального благополучения личности. *Содержание деятельности* в конкретном образовательном учреждении нами рассматривается как программа, разработанная, принятая и реализуемая самостоятельно для достижения стоящих перед ним целей и задач.

В объединенном варианте организационно-содержательные основы деятельности «открытой» школы в поликультурной среде нами понимаются как *отличительная программа деятельности* образовательного учреждения, работающего в каких-то иных, особенных по сравнению с другими условиях, а именно – в поликультурной среде. В основе такой программы признание того, что формирование современной личности в поликультурной среде возможно как в процессе целенаправленной учебной деятельности (введение соответствующих спецкурсов, факультативов и т.д.), так и в расширенной и углубленной предметной деятельности в социуме, работе с родителями и жителями микрорайона, функционировании детско-родительских объединений, совместной работе детей и родителей, то есть в логически обусловленном взаимодействии собственно педагогической деятельности и социально-педагогической работы школы.

Специфика поликультурного социума определила необходимость взаимодействия и взаимообусловленности социально-педагогической и воспитательной работы школы. В связи с этим воспитательная система экспериментальной школы выстраивалась также на принципах «открытости». «Открытая» воспитательная система рассматривается нами как определенная целостность, которая создается на основе диалога культур российской этнокультуры и разнонациональных, поликонфессиональных культур, а также культуры конкретного этноса, к которому принадлежит ребенок. Ее ядром выступала культурно-образовательная среда, включающая в себя:

- среду семьи (культура отношений членов семьи, психологическая и нравственная атмосфера семьи, условия труда и быта, культура семейных традиций т.д.);

- среду школы (культура отношений детей и взрослых, психологическая и нравственная атмосфера в коллективе учащихся и учителей, условия учебы, культура школьных традиций);

- внешкольную среду и внешние связи воспитательной системы (характер отношений субъектов внешкольных связей).

Содержание культурно-образовательной среды в поликультурном пространстве – это совместная творческая деятельность детей и взрослых по «освоению культуры» и проживанию в определенной культуре. Оно осваивается через повседневную жизнь, коллективные творческие дела и специальные мероприятия, в ходе которых осуществляется совместная творческая деятельность детей и взрослых в поликультурной среде.

В ходе реализации совместно спланированной воспитательной и социально-педагогической работы на первый план вышли новые организационные формы взаимодействия учреждения с социумом: общешкольные родительские конференции; заседания представителей национальных диаспор; работа медико-социально-психологического центра школы, комнаты школьника; фольклорные праздники и фестивали в микрорайоне школы; художественные выставки народного творчества жителей микрорайона; концерты художественной самодеятельности (театральной и танцевальной студий, КВН, фольклорного хора).

Одной из важнейших социально-педагогических задач является развитие неразрывной системы воспитания детей по месту жительства. Исходя из этой задачи, нами была разработана модель взаимодействия школы с поликультурным социумом. Наличие этой модели – одно из средств планомерной и сконцентрированной на ребенке деятельности педагогического коллектива в целях воспитания нравственно и духовно здоровой личности (рис. 1).

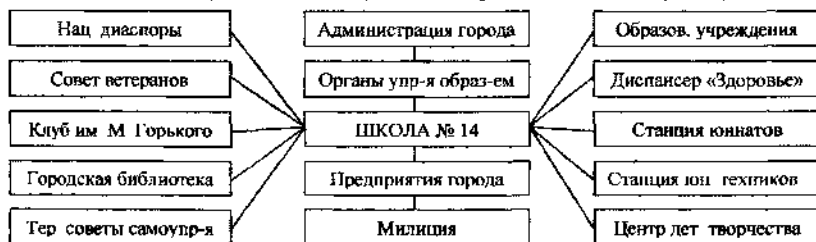


Рис. 1. Модель взаимодействия «открытой» школы с поликультурным социумом.

Важным элементом деятельности по развитию детских организаций, взаимодействующих с социумом, является создание детско-юношеского экологического объединения (ДЮЭО) «Союз экологов», программа которого составлена с учетом поликультурализма (рис. 2).



Рис 2. Структура ДЮЭО «Союз экологов» МОУ СОШ № 14.

Опыт показал, что эффективность учебно-воспитательной работы зависит от умелого использования педагогических традиций народа, в которых, обучение и воспитание осуществляются в гармоничном единстве. Поэтому мы считали важным осуществить творческое возрождение народных этических и педагогических традиций, которые можно сегодня рассматривать как своего рода инновационный феномен.

Социально-педагогическая деятельность «открытой» школы в поликультурном социуме включала систему мероприятий по выделенным в ходе эксперимента ведущим сферам жизнедеятельности личности: семейной, профессиональной, общественной, культурно-досуговой.

Поликультурная среда общеобразовательной школы № 14 г. Невинномысска, где проводилось исследование, обусловила состав учащихся из семей, проживающих в многонациональном, поликонфессиональном, смешанном поселенческом (частный сектор и современный городской жилой массив) социуме.

Диагностика в ходе эксперимента учитывала как общие показатели, характеризующие эффективность образовательного учреждения в целом, так и специфические, отражающие особенности взаимодействия «открытой»

школы с поликультурной средой и влияние такого взаимодействия на результативность социально-педагогической деятельности и образовательного процесса в целом. Для этого использовались следующие методики и тесты: социометрическая методика, «уровень воспитанности», «уровень обученности», «психологический климат в коллективе», «ценностные ориентации (М. Рокич)», тест Басса-Дарки (определение уровня агрессивности и враждебности), тест уровня школьной тревожности Филлипса, методики определения удовлетворенности учащихся школьной жизнью, а также удовлетворенности родителей работой школы и удовлетворенности педагогов жизнедеятельностью в образовательном учреждении (разработаны Е.Н. Степановым), тест-опросник на определение уровня толерантности и др.

Изучение воспитанности школьников осуществлялось нами на основе метода, разработанного Н.К. Голубевым и Б.П. Битинасом (Голубев, 1989). Предложенная ими стандартизированная характеристика учитывает в своем содержании возможность фиксации различных показателей ценностных отношений школьников относительно возраста, пола учащихся и уровня развития показателя. В исследовании использовалась случайная выборка (каждый 10-й учащийся). Полученные данные представлены в табл. 1.

Таблица 1.

**Уровень воспитанности учащихся МОУ СОШ № 14 г.
Невинномыска**

| Этапы эксперимента | Показатели воспитанности | | | | | | Средний показатель уровня воспитанности |
|-----------------------|--------------------------|----------------------|-------------------|---------------------|-------------------------|------------------|---|
| | Отношение к знаниям | Отношение к обществу | Отношение к труду | Отношение к природе | Отношение к прекрасному | Отношение к себе | |
| В начале эксперимента | 3,86 | 4,03 | 4,06 | 4,27 | 3,97 | 4,10 | 3,95 |
| В конце эксперимента | 3,96 | 4,80 | 4,20 | 4,50 | 4,2 | 4,30 | 4,20 |

Анализ приведенных в табл. 1 показателей свидетельствует о позитивной динамике воспитанности учащихся. Особенно это прослеживается в отношении к учению, отношении к себе и отношении к своему физическому здоровью. Важным результатом для нашего исследования, подтверждающим эффективность работы школы в социуме, является повышение значимости общества для учащихся (самая большая разница между первичными и вторичными данными – 0,77 балла). Эта значимость также заметна по результатам социометрии – увеличение количества «лидеров».

Организованная нами экспериментальная работа способствовала в целом и росту показателей, характеризующих уровень обученности школьников (табл. 2).

Таблица 2.

Уровень обученности учащихся МОУ СОШ № 14

| Этапы эксперимента | Показатели обученности | | | |
|--------------------|------------------------|--------|-------------|---------------------|
| | Знания | Умения | Возможности | Уровень обученности |
| В начале | 2,6 | 2,5 | 2,3 | 2,5 |
| В конце | 2,9 | 2,6 | 2,6 | 2,7 |

Из данных табл. 2 видно, что общий уровень обученности учащихся, оцениваемый по таким показателям, как знания, умения и возможности (по 3-бальной шкале), повысился в среднем на 8%.

В целом, усиление развивающего аспекта образования отражается на показателях обученности и качества знаний учащихся, их прочности и системности (рис. 3).

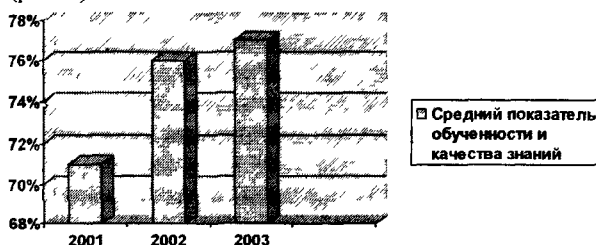


Рис. 3. Результативность учебного процесса в МОУ СОШ № 14 за время эксперимента.

Сравнительные результаты, приведенные в диаграмме, таковы: 2001/02 учебный год – 71%, 2002/03 учебный год – 76%, 2003/04 учебный год – 77%.

Важным критерием эффективности нашей экспериментальной работы являлся психологический климат в коллективе учащихся школы (табл. 3).

Таблица 3.

Психологический климат в коллективе учащихся МОУ СОШ № 14

| Этапы эксперимента | Показатели психологического климата | | | | | | | | | |
|-----------------------|-------------------------------------|----------|-------------------|--------------|----------------|---------|----------------|--------------------|-----------|------------|
| | Дружелюбие | Согласие | Удовлетворенность | Увлеченность | Продуктивность | Теплота | Сотрудничество | Взаимная поддержка | Занятость | Успешность |
| В начале эксперимента | 5,87 | 5,83 | 6,0 | 6,17 | 5,98 | 6,57 | 6,13 | 6,09 | 5,85 | 6,07 |
| В конце эксперимента | 7,52 | 6,20 | 6,40 | 6,30 | 6,60 | 6,70 | 6,25 | 6,45 | 6,35 | 6,50 |

Из приведенных в табл. 3 данных видно, что в классных коллективах заметно повысились уровни дружелюбия, продуктивности, занимательности; согласие, сотрудничество; уровень взаимной поддержки и успешности, что в целом способствует формированию условий толерантности личности.

Другим значимым показателем является снижение в ходе эксперимента уровня агрессивности (с 16,1 до 14,8) и враждебности учащихся (с 11,0 до 10,5), для измерения которых использовался тест Басса-Дарки.

Данные результаты обеспечены не только традиционными мерами педагогического воздействия, но и системой мероприятий, направленных на обеспечение взаимодействия «открытой» школы с социумом, развитие социально-педагогической функции школы в поликультурной среде. Например, администрацией школы, социальным педагогом, психологом совместно с учителями была проведена следующая работа.

1. Проведена диагностика социума и составлен паспорт микрорайона.

2. Проведен учет всех семей микрорайона, выявлен контингент опекаемых детей, малообеспеченных, многодетных, неполных и неблагополучных семей, семей беженцев и вынужденных переселенцев, семей «риска».

3. Социально-психолого-педагогической службой велась работа с семьями учащихся экспериментальной группы, индивидуальная работа с учащимися, которая проводилась согласно утвержденному плану и была направлена на профилактику правонарушений, пропусков уроков, плохой успеваемости.

Успешной оказалась работа творческих микрогрупп учителей – участников школьного эксперимента, ставившая своей целью обучение использованию в практике передовых технологий обучения и воспитания школьников. По итогам работы проведены семинары: «Современные подходы к организации медико-социально-психологической работы школы при формировании современной личности»; «Моделирование личности учащихся в поликультурном пространстве»; «Виды и формы индивидуальной, дифференцированной работы, способствующей развитию познавательной деятельности современной личности»; «Становление современной личности учащихся в самостоятельной деятельности».

В результате опроса родителей было установлено, что направление, выбранное школой, большая часть родителей поддерживает и считает, что школа в ходе эксперимента повысила свой престиж, став центром воспитательной работы в микрорайоне, местом общения, где находят взаимопонимание представители разных культур.

Таким образом, апробация и внедрение в практику работы МОУ средних общеобразовательных школ технологий совершенствования социально-педагогической деятельности общеобразовательного учреждения в поликульту-

турной среде, осуществлявшихся на основе использования комплекса современных подходов и средств управленческого, методического, педагогического характера, полностью подтвердили выдвинутую гипотезу.

В заключении сформулированы основные выводы, определяются дальнейшие перспективы исследования проблемы.

ВЫВОДЫ

1. Совместные усилия школы и социума в решении педагогических задач являются важнейшим фактором многообразного и интенсивного раскрытия их образовательно-воспитательного потенциала. Школа как «открытая» социально-педагогическая система имеет возможность предоставить учащимся, их родителям и другим категориям общественности условия пространственного взаимодействия. Для детей и взрослых создается возможность получить новые знания по формированию толерантных взаимоотношений, культуре и обычаям народов, населяющих Россию и Северный Кавказ, обрести более широкий круг деятельности и общения.

2. Деятельность «открытой» школы в поликультурной среде направлена на эффективное использование комплекса воспитательно-образовательных средств взаимодействия с социумом в целях формирования современной толерантной личности. Направленность на педагогизацию поликультурного социума, включение личности в толерантное взаимодействие с ним является, таким образом, основным содержанием социально-педагогической функции «открытой» школы в поликультурной среде.

3. Важнейшими условиями эффективного взаимодействия «открытой» школы и социальных институтов поликультурной среды являются использование национальных традиций народов Северного Кавказа, создание детских объединений, направляющих и организующих деятельность учащихся с использованием возможностей поликультурной среды, включение родителей-представителей разных этносов в совместные виды деятельности детей и взрослых.

4. Особенности организации и содержания социально-педагогической деятельности «открытой» школы в поликультурной среде являются: взаимодействие и взаимообусловленность социально-педагогической работы и «открытой» воспитательной системы школы, активное использование новых организационных форм взаимодействия школы с социумом (заседания представителей национальных диаспор, их участие в работе комнаты школьника, фольклорные праздники и фестивали в микрорайоне школы, художественные выставки народного творчества жителей микрорайона и др.).

5. Социально-педагогическая деятельность «открытой» школы в поликультурном социуме должна включать систему мероприятий по ведущим сфе-

рам жизнедеятельности личности: семейной, профессиональной, общественной, культурно-досуговой. При этом важное значение имеет творческое возрождение народных этических и педагогических традиций, которые можно сегодня рассматривать как своего рода инновационный феномен социально-педагогической работы.

6. Успешно организованная социально-педагогическая деятельность «открытой» школы в поликультурной среде способствует повышению как общих показателей работы школы (обученность, качество знаний, уровень воспитанности учащихся, удовлетворенность их обучением, мотивация к ведению толерантных взаимоотношений), так и улучшению ситуации в социуме школы.

Проведенное исследование не претендует на полное и всестороннее освещение проблемы ввиду ее сложности и многоаспектности. Вместе с тем оно ставит и ряд новых проблем, требующих дальнейшего теоретического исследования. Полученные нами результаты и выводы открывают новые возможности для дальнейшего исследования условий и направлений формирования новых моделей современной школы в поликультурной среде.

Список публикаций по теме диссертации

1. Гуров В.Н., Рева В.Л., Бондаренко В.И. Социальная работа в современной городской школе: Учебно-методическое пособие. – Ставрополь: СКИП-КРО, 1997. – 182 с.

2. Бондаренко В.И. Подготовка помощника социального педагога в условиях общеобразовательной школы // Социальная работа как профессия: современный опыт и тенденции развития: Матер. Всеросс. научно-практ. конф. – Ставрополь: Изд-во СГУ, 1999. – С. 110–113.

3. Бондаренко В.И. Социальная программа развития микрорайона как основа социализации личности // Социальная работа как профессия: современный опыт и тенденции развития: Матер. Всеросс. научно-практ. конф. – Ставрополь: Изд-во СГУ, 1999. – С. 172–174.

4. Бондаренко В.И. Организация социальной работы в общеобразовательной школе с частным сектором // Социальная работа как профессия: современный опыт и тенденции развития: Матер. Всеросс. научно-практ. конф. – Ставрополь: Изд-во СГУ, 1999. – С. 209–215.

5. Бондаренко В.И. Предупреждение девиантного поведения подростков // Современные проблемы и перспективы развития образования: Межрег. сб. научн. тр. – Ставрополь: Изд-во СГУ, 2001. – С. 84–87.

6. Бондаренко В.И. Преподавание географии в условиях поликультурной среды // Современность и духовно-нравственное развитие личности

ти: Матер. Межрег. научно-практ. конф. – Ставрополь: СКИПКРО, 2002. – Кн. 3. – С. 21–23.

7. Бондаренко В.И. Поликультурная среда как фактор формирования современной личности // Краевая научно-исследовательская лаборатория по проблемам формирования современной личности в поликультурной среде: Сб. матер. / Общ. ред. В.Н.Гурова, А.Е.Шабалдаса, В.Ф.Вишняковой. – Ставрополь: СКИПКРО, 2002. – Вып. 5. – С. 41–43.

8. Бондаренко В.И. Участие ДЮЭО «Союз экологов» в определении содержания и организации деятельности «открытой» школы в поликультурной среде // Краевая научно-исследовательская лаборатория по проблемам формирования современной личности в поликультурной среде: Сб. матер. / Общ. ред. В.Н.Гурова, А.Е.Шабалдаса, В.Ф.Вишняковой. – Ставрополь: СКИПКРО, 2004. – Вып. 10. – С. 69–71.

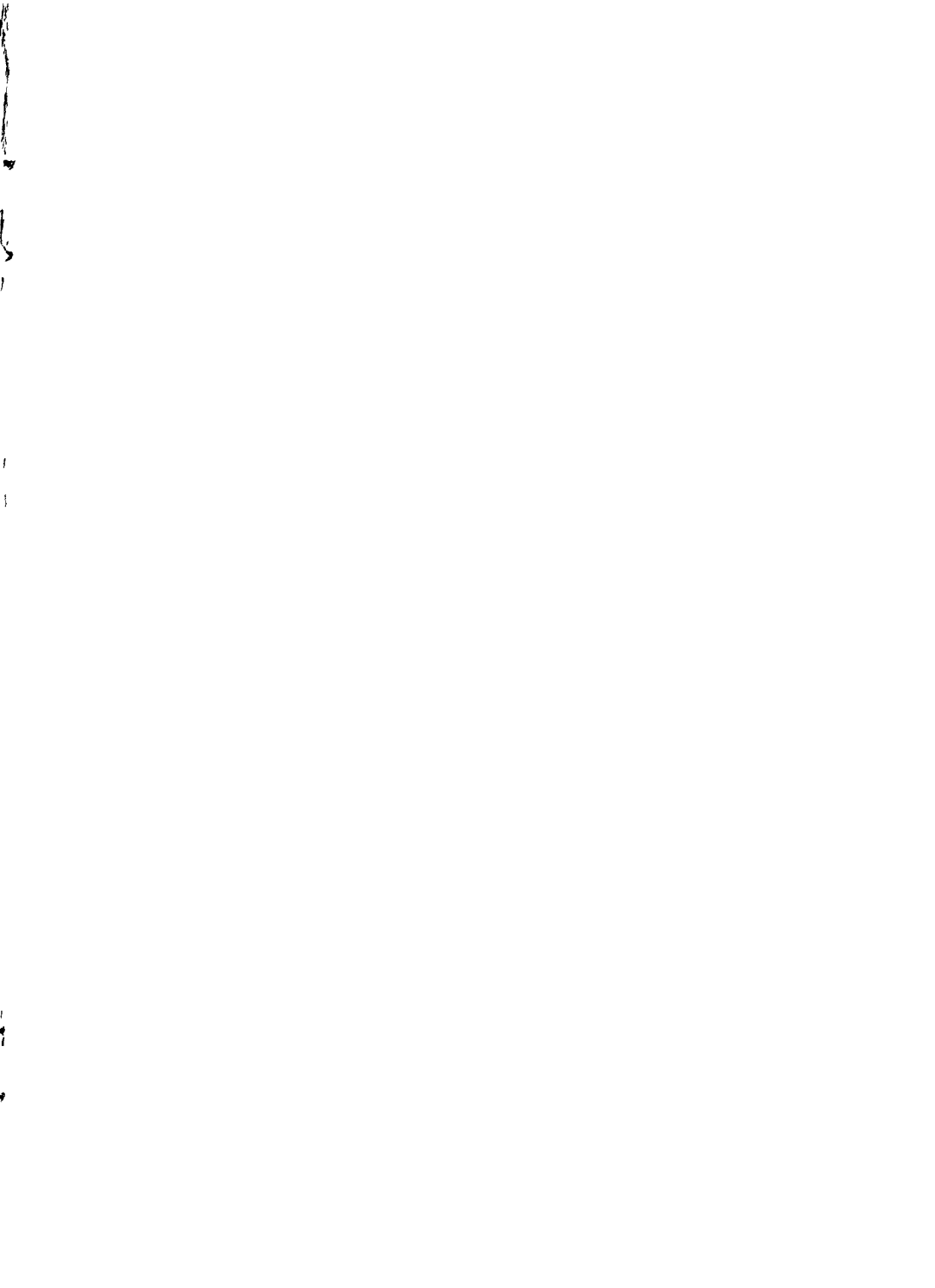
9. Бондаренко В.И. Работа школьного музея как одно из направлений в деятельности «открытой» школы в поликультурной среде // Краеведческая работа как одно из средств формирования современной личности в поликультурной среде: Матер. краевой научно-практ. конф. / Общ. ред. В.Н.Гурова, А.Е.Шабалдаса, Л.Н.Харченко, С.В.Степанова. – Ставрополь: СКИПКРО, 2004. – С. 66–69.

10. Беляев К.П., Бондаренко В.И. Управление процессом формирования толерантной личности школьника в режиме развивающего образования // Краевая научно-исследовательская лаборатория по проблемам формирования современной личности в поликультурной среде: Сб. матер. / Общ. ред. В.Н.Гурова, А.Е.Шабалдаса, В.Ф.Вишняковой. – Ставрополь: СКИПКРО, 2004. – Вып. 10. – С. 69–71.

11. Беляев К.П., Бондаренко В.И., Гуров В.Н., Лыгина С.А., Степанов С.В., Шабалдас А.Е. Организация и содержание работы городской школы по формированию современной личности в поликультурной среде. – Ставрополь: СКИПКРО, 2005. – 96 с.

| | | |
|--|-----------------------------|----------------|
| Изд. лиц. серия ИД № 05975 от 03.10.2001 | Подписано в печать 30.12.05 | |
| Формат 60x84 1/16 | Усл.печ.л. 1,22 | Уч.-изд.л. 1,1 |
| Бумага офсетная | Тираж 100 экз. | Заказ 547 |

Отпечатано в Издательско-полиграфическом комплексе
Ставропольского государственного университета
355009, Ставрополь, ул. Пушкина, 1



2006A
1169

P-1169