

СУХОМЛИНОВ Николай Револьдович

**ГЕОЭКОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ СЕТИ
ОСОБО ОХРАНЯЕМЫХ ПРИРОДНЫХ ТЕРРИТОРИЙ
И УЧЁТ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ ПРИ ЕЁ
ФОРМИРОВАНИИ
(на примере Еврейской автономной области)**

Специальность 25-00-36. – геоэкология

**Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата географических наук**

Владивосток

2006

Работа выполнена в Тихоокеанском институте географии Дальневосточного
отделения Российской Академии Наук

Научный руководитель: доктор географических наук
Говорушко Сергей Михайлович

Официальные оппоненты: доктор геолого-минералогических наук
Преображенский Борис Владимирович,
кандидат геолого-минералогических наук
Берсенев Юрий Игоревич

Ведущая организация: Дальневосточный государственный университет.

Защита состоится 20 января 2006 г. в 10 часов на заседании диссертационного
совета Д 005.016.01 при Тихоокеанском институте географии по адресу: г.
Владивосток, ул. Радио, 7

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Тихоокеанского института
географии ДВО РАН

Отзывы в двух экземплярах, заверенные печатью учреждения, просьба присылать по
адресу: 690041, Владивосток, ул. Радио, 7, факсу (4232) 312159, e-mail
geogr@tig.dvo.ru

Автореферат разослан 10 декабря 2005 г.

Учёный секретарь
диссертационного совета, к.г.н.



Скрыльников Г.П.

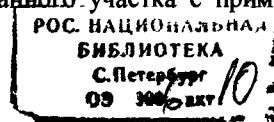
Актуальность темы: Особо охраняемые природные территории – эффективный способ охраны природы и формирования экологического каркаса территории, который призван сохранить экологическое равновесие и обеспечить устойчивое развитие социально-территориальных систем. Следовательно, для того, чтобы обеспечить эффективное функционирование такого каркаса, необходима научно обоснованная сбалансированная система ООПТ. Создание любой ООПТ влечет за собой изъятие территории из хозяйственного оборота (Реймерс, Штильмарк, 1978), следствием чего является конфликт интересов природопользователей. Результатом же конфликта может стать паллиативный вариант участка под ООПТ, который будет экологически неприемлемым. Выделение участка под ООПТ зависит не только и даже не столько от природных свойств территории, сколько от экономических, социальных и политических особенностей социума, предпринимającego подобные действия. История знает немало примеров ошибок в выделении территорий под ООПТ, которые затем приходилось исправлять с немалыми потерями для общества и природы (Огорокова, 1982; Алексеева, 1985). Следовательно, поиск наиболее комплексного, отвечающего современному состоянию социально-территориальных систем, метода выделения территории под ООПТ - задача актуальная как для науки, так и для практики.

Объект изучения: процесс организации ООПТ как результат территориального самоограничения социумов.

Предмет изучения: географические и социальные особенности модельной территории, влияющие на процесс принятия решения по выделению ООПТ.

Цель исследования: разработка комплексного метода предварительного выделения особо охраняемых природных территорий.

Задачи исследования: 1. Выявление характеристик территориального самоограничения населения. 2. Определение роли государства в реализации ТСО. 3. Выделение участков территориального самоограничения социумов ЕАО. 4. Определение экологической адекватности избранного участка с применением карто-



графического метода. 5. Анализ интересов природопользователей на участке с высоким природоохранным рейтингом. 6. Анализ зависимости территориального самоограничения от различных факторов.

Гипотеза исследования основана на следующем. 1. Люди изменяют ландшафты, в которых живут (Анучин, 1978, Моисеев, 1990). Сколь бы стихийными ни были эти изменения, социум управляет своей территорией, чаще всего в порядке ответа на произошедшие изменения. Обычно это управление проявляется в преобладании определенной формы природопользования с преимущественным использованием какого-либо ресурса (Реймерс, Штильмарк, 1978). Управление территориями происходит, как правило, на региональном уровне (Матрусов, 1995, с.7). Необходимость же управления территорией возникает, поскольку «по мере усугубления региональных проблем ... возрастает значимость управления ими: будь то в форме предотвращения, адаптации, ускорения или иной какой корректировки» (Матрусов, 1995, с.56). 2. Географические знания присущи каждому человеку и в зависимости от этих знаний он взаимодействует со своей территорией (Wright, 1947). 3. Все люди и социумы живут в рамках своей территории, то есть той территории, от которой зависят, к которой привязаны эмоционально и с которой себя идентифицируют (Сухомлинова, 1998). Именно этой территорией человек управляет в силу своих знаний, установок и стереотипов. Поскольку создание ООПТ представляет собой форму природопользования (Реймерс, Штильмарк, 1978), то оно же является элементом управления территорией, который характерен для всего населения в целом в рамках конкретной географической системы. Следовательно, при создании ООПТ можно и нужно исходить из готовности населения изъять какую-либо территорию из традиционного хозяйственного использования, корректируя или подтверждая выбор населения с помощью элементарных географических исследований, к которым, несомненно, относится картографический анализ (Тикунов, Цапук, 1999), а также учитывая преобладающие на территории интересы природопользователей.

Методы исследования. 1. Опрос населения с целью выяснения отношения к

различным категориям ООПТ и выделения участков, которые респонденты хотели бы изъять из хозяйственного использования для организации ООПТ избранного ранга. 2. Анализ документов, характеризующих экономическое использование избранной респондентами территории. 3. Анализ картографического материала с целью определения экологической значимости территории, выбранной респондентами.

Защищаемые положения. 1. Наиболее действенным механизмом регулирования взаимоотношения населения и территории является территориальное самоограничение, которое можно определить как способность социума к осознанному нераспространению хозяйственной деятельности на определённые территории. 2. Мнение населения, его территориальные природоохранные предпочтения могут служить базовой информацией при выделении участков под особо охраняемые природные территории. 3. Методом, подтверждающим обоснованность выделения территории ООПТ населением, является комплексный картографический анализ территории.

Научная новизна исследования состоит: 1) в определении и обосновании такого социально-географического явления как территориальное самоограничение, являющееся частью территориальной самоорганизации; 2) в оценке роли государства в реализации ТСО и анализе основных государственных механизмов организации ООПТ; 3) в разработке и апробации экспресс-метода выделения участка территории под ООПТ с помощью опроса населения и выявления участка с наибольшим природоохранным рейтингом; 4) в применении картографического метода для оценки экологической и географической адекватности избранного участка; 5) в разработке подхода к учету интересов природопользователей на территории с высоким природоохранным рейтингом; 6) в выявлении факторов, влияющих на выбор территории самоограничения, представляющей собой участок с высоким природоохранным рейтингом.

Теоретическая и практическая значимость. Теоретическая значи-

мость работы состоит в описании территориального самоограничения как узлового момента в коэволюции общества и территории, а также в разработке и апробации комплексного социально-территориального подхода к решению проблемы адекватного и максимально возможного по степени упреждающего примирения интересов природопользователей выбора участка территории под ООПТ. Практическая ценность - в возможности применения разработанного метода при формировании экологического каркаса и планировании развития территорий, особенно в регионах нового освоения.

Апробация результатов. Результаты настоящей работы докладывались автором на международных симпозиумах: «Человеческое измерение в региональном развитии» (Биробиджан, 1993); «Человеческое измерение региональных проблем» (Биробиджан, 1993); «Человеческое измерение в региональном развитии» (Биробиджан, 1998); «Человеческое измерение в региональном развитии» (Биробиджан, 2000); «Проблемы устойчивого развития регионов в XXI веке» (Биробиджан, 2002), а также на конференциях: III Дальневосточная конференция по заповедному делу (Владивосток 1997); IV Дальневосточная конференция по заповедному делу (Владивосток, 1999); «Образование, наука, окружающая среда: в аспекте Дальнего Востока России» (Биробиджан, 2000); «Исторический опыт заселения, развития производительных сил, экономики и социальной сферы Еврейской автономной области» (Биробиджан, 2003); «Дальний Восток и Еврейская автономная область: история, современность и перспективы развития» (Биробиджан, 2004); «Регионы нового освоения: стратегия развития» (Хабаровск, 2004); «Интеграция науки и образования – основа развития и возрождения национально-регионального менталитета» (Биробиджан, 2004).

Список используемых сокращений: ООПТ – особо охраняемые природные территории; ТСО – территориальное самоограничение; СМИ – средства массовой информации; п.г.т. – посёлок городского типа.

Структура работы: диссертация состоит из введения, 6 глав, заключения, списка использованной литературы и приложения. Объем работы 150 машинописных страниц, включая 7 таблиц и 21 рисунок. Библиография включает 138 наименований, в том числе 11 зарубежных.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Глава 1. Территориальное самоограничение социума как часть его территориальной самоорганизации.

Социум поддерживает свое низкоэнтропийное состояние за счет повышения энтропии в средовых системах. Уравновешивается это разрушительное взаимодействие за счет стабилизации форм и методов природопользования. Такая стабилизация возможна, если только природопользование соответствует ресурсам, и если не исчерпан лимитирующий ресурс – территориальный. (Сухомлинова, 2002).

Традиционно территорию принято рассматривать какместилище природных ресурсов. Может ли территория сама быть ресурсом? В этом случае - безусловно, нет, так как система, использующая территорию покомпонентно, объективно стремится к её расчленению и, соответственно, к уничтожению её геоэкологической целостности. Территория является ресурсом только тогда, когда рассматривается как система, вмещающая и кормящая социум (Корытный, 2002). Это ресурс исчерпаемый, поскольку такое использование территории вступает в противоречие с покомпонентным использованием. Причем, конфликт интересов использования территории чаще решается в пользу покомпонентного, как более древнего и агрессивного.

Использование территории как природного ресурса предполагает действия по недопущению разрушения территориальной целостности, что возможно только при определенном уровне самоорганизации социума (Сухомлинов, 1998). Таким образом, поддержание баланса между использованием территории как ресурса и территории как источника ресурсов, есть насущная проблема человечества и каждого социума как социально-территориального образования.

К настоящему времени повсеместная деградация средовых для социума систем достигла уровня, при котором дальнейшее поддержание низкоэнтропийного состояния теми же методами и теми же темпами невозможно. Становится, таким образом, актуальной проблема саморегулирования в масштабах социума.

Из всех механизмов саморегулирования наиболее важны механизмы, определяющие взаимоотношения человека и территории как в глобальном, так и в локальном масштабах, и, прежде всего, те, что направлены на сохранение низкоэнтропийного состояния средовых экосистем, на сохранение территории как ресурса.

Среди способов сохранения территории как ресурса в рамках данной работы наибольший интерес представляет создание экологического каркаса территории, одной из важнейших частей которого являются ООПТ (Мирзеханова, 2002). Изъятие обществом части территории из покомпонентного хозяйственного использования, позволяющее сохранить территорию как ресурс, мы определяем как территориальное самоограничение (ТСО) (Сухомлинов, 1998, 1999). Способность социума к ТСО - свойство индикаторное, оно может служить показателем уровня развития социума, на основе которого можно прогнозировать состояние социума как в комплексе социоэкосистемы, так и изолированно от нее. Планировать же организацию особо охраняемых природных территорий не только можно, но и крайне необходимо именно с учетом научно выявленной и оцененной способности социума к ТСО.

Глава 2. Государственные механизмы организации и функционирования ООПТ высокого ранга

С тех пор как особо охраняемые природные территории стали частью государственной стратегии социумов, стремящихся к устойчивому развитию своей территории, на первый план вышли два вопроса, поиск ответа на которые, - актуальная научная задача. Первый вопрос - где организовывать ООПТ высокого ранга. Второй - каким должен быть порядок изъятия территории из традиционного хозяйственного оборота.

Проанализировав порядок организации и функционирования ООПТ в России, мы можем констатировать, что действующее законодательство содержит целый ряд прогрессивных положений, касающихся создания и функционирования ООПТ. Вместе с тем, в нём имеются значительные пробелы, существенно осложняющие развитие научно обоснованной системы ООПТ. Самую большую проблему мы видим в положениях статей 8, 14 и 23, согласно которым учреждение ООПТ федерального значения осуществляется постановлением Правительства Российской Федерации при условии согласия субъектов Российской Федерации, принимаемым по представлению органов государственной власти субъектов Российской Федерации.

При всём разнообразии подходов большинство специалистов сходится на том, что совокупность особо охраняемых природных территорий должна составлять систему как минимум национального, а правильное – планетарного уровня. Поэтому проблема создания научно-обоснованной системы ООПТ может быть решена только через централизованные административные меры, осуществляемые, как минимум, в национальном масштабе (Голуб, 1990).

ООПТ федерального значения не могут быть созданы без согласования с субъектами федерации (Мищенко, 1996). Поэтому, на федеральном уровне никто даже не примет к рассмотрению предложение о создании заповедника, национального парка или федерального заказника в отсутствие положительного решения исполнительной власти субъекта федерации. Точно так же на уровне субъекта федерации никто не станет рассматривать такое предложение, если отсутствует положительное решение районной администрации. В свою очередь, районная администрация, принимая своё решение, будет ориентироваться на мнение руководителей районно-значимых предприятий, с которыми она связана множеством отношений, значительная часть которых носит неформальный характер. Поэтому, решающая роль в формировании национальной системы ООПТ принадлежит фактически конкретным хозяйственникам районного уровня, которые не могут и не должны обладать соответствующей компетентностью и квалификацией. Учитывая эти обстоятельства,

можно однозначно прийти к выводу, что существующая законодательная база и определяемая ею практика потребностям формирования научно-обоснованной системы ООПТ не соответствует.

Глава 3. Население как субъект организации ООПТ: рейтинг потенциально охраняемых территорий и их статуса.

Потенциальная готовность к ТСО проявляется в осознанном выделении на местности участков особо ценных и потому подлежащих особой охране. Для того, чтобы оценить адекватность такого выбора, были выделены две модельные территории: основная (ЕАО) и второстепенная (Архаринский район Амурской области). Эти территории весьма сходны по природным и социальным условиям. Различие состояло в том, что на основной территории в момент исследования не было действовавшей ООПТ высокого ранга, в то время как на второстепенной к тому моменту уже 30 лет существовал заповедник. Это позволило проследить корреляцию между оценкой населением экологической значимости территории в чистом виде и под влиянием опыта функционирования подобной территории.

Для определения рейтинга потенциальных охраняемых природных территорий и идентификации их на географической карте жителям ЕАО в процессе почтового опроса предлагалось назвать участки местности, которые, по мнению респондентов, играют ключевую роль в поддержании природного равновесия и где, соответственно, должны быть организованы ООПТ.

Всего было названо 198 топонимов, которые упоминались 1066 раз. При картографическом анализе данной информации можно обнаружить, что наибольшей популярностью на предмет организации ООПТ пользуется участок, расположенный в горной юго-западной части области. Топонимы, имеющие отношение к этому участку, упоминаются 192 раза. На втором месте - крайний восток области (69 упоминаний). В этой группе очень много топонимов из сопредельной части Хаба-

ровского края. На третьем месте в системе рейтинга находится территория, расположенная к северо-западу от Биробиджана - бассейны рек Никита, Сагды-Бира, Трек и Бастак (62 упоминания). Недавно учрежденный заповедник «Бастак» можно считать восточной окраиной этого района. На схеме (рис. 1) эти районы отмечены окружностями, диаметры которых пропорциональны количеству упоминаний.

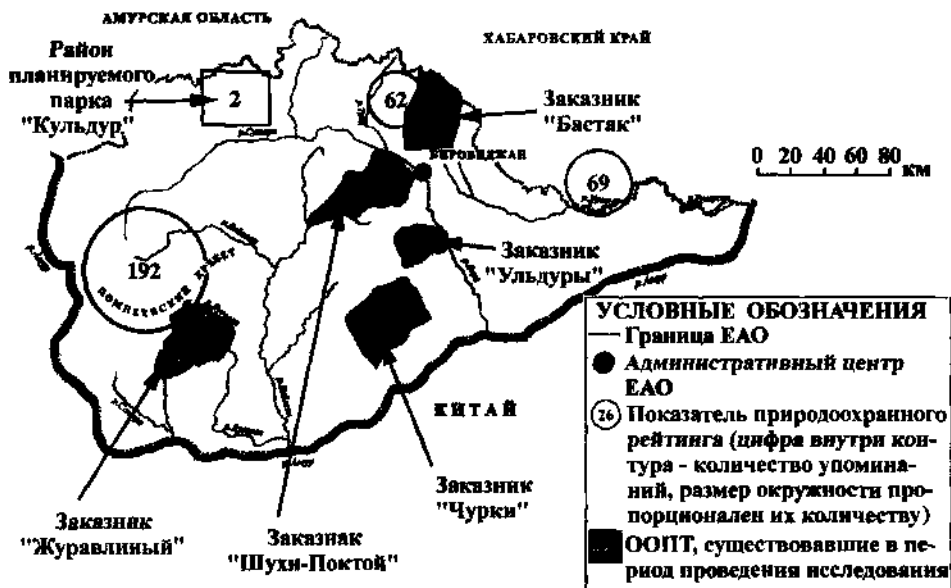


Рис.1. Природоохранный рейтинг различных участков местности в ЕАО

Рейтинг территорий, занимаемых существовавшими на момент опроса заказниками, очень невысок: 9, 12, 21 и 26 упоминаний соответственно.

Топонимы, имеющие отношение к территории планировавшегося на момент опроса природного парка "Кульдур", упоминаются только дважды, несмотря на то, что здесь расположены поселок, железнодорожная станция и курорт регионального значения. С точки зрения статистического анализа эти два упоминания следует, видимо, расценивать как флуктуацию, а природоохранный рейтинг этой территории считать равным нулю.

В части, касающейся предпочитаемого статуса ООПТ, результаты опроса в ЕАО, хорошо согласуются с результатами, полученными ранее в Архаринском районе Амурской области, несмотря на то, что эти данные были получены в разное время, в разных местах и с помощью разных инструментов (табл. 1, 2).

Таблица 1

Отношение к заповедникам у населения, живущего вблизи ООПТ высокого ранга

Варианты ответов	%
Заповедник не нужен	5
Заповедник нужен (без условий)	32
Заповедник нужен, но с режимом, приближающимся к национальному парку	53
Заповедник нужен, но мне не нравятся его сотрудники	17
В районе необходимо увеличить количество и/или площадь ООПТ	35

Примечание. Сумма процентов больше 100, поскольку не все варианты ответов являются взаимоисключающими.

Таблица 2

Отношение населения к ООПТ в районе, где отсутствуют ООПТ высокого ранга (ЕАО)

Варианты ответов	%
ООПТ вообще не нужны	0,7
ООПТ нужны	49
ООПТ вообще-то нужны, но ничего хорошего из этого не получится	43
Неопределённые ответы	7,3

Процентное соотношение сторонников и противников ООПТ составляет 85/5 в Архаринском районе и 92/0,7 в ЕАО. То есть абсолютное большинство респондентов поддерживает идею ООПТ, причём высших рангов, имеющих строгий

режим охраны (заповедников и национальных парков). 53 процента архаринских респондентов либо прямо предлагают преобразовать заповедник в национальный парк, либо пишут о необходимости “сделать территорию более доступной для посещения с целью ознакомления с природой”. В ЕАО 48 % сторонников ООПТ отдают свои голоса в пользу национальных парков, в то время как за заповедники голосует 21 %, и 12 % предпочитают заказники (табл. 3).

Таблица 3

Отношение к различным категориям ООПТ у населения, живущего вдали от
ООПТ высокого ранга (ЕАО)

Варианты ответов	%
Нужны национальные парки	48
Нужны заповедники	21
Нужны заказники	12
Неопределённые ответы	19

Примечание. За 100% в табл.3 приняты те 49% респондентов всей выборочной совокупности опроса взрослого населения ЕАО, которые положительно отнеслись к идее создания ООПТ (табл.2).

35 % архаринских респондентов считают, что особо охраняемых природных территорий в районе недостаточно. Важно и то, что 17% респондентов архаринского опроса дали ответы типа “заповедник нужен, но мне не нравятся работающие там люди”. Аналогично тому, 43% респондентов в ЕАО считают, что “ООПТ нужны, но ничего хорошего из этого все равно не получится” имея в виду коррупцию и злоупотребления, которые, по их мнению, обязательно последуют вслед за их организацией.

Учитывая изложенное, мы будем полагать, что с точки зрения респондентов наиболее приемлемой формой ООПТ на участке с максимальным природоохраным рейтингом является именно национальный парк.

Глава 4. Эколого-географическая адекватность участка с высоким природоохранным рейтингом.

Для оценки степени адекватности выбора участка была проанализирована следующая картографическая информация.

1. Расположение индикаторной растительности. Основные массивы наиболее экологически важных, продуктивных и хозяйственно ценных кедрово-широколиственных лесов находятся в районе максимальных симпатий респондентов (рис. 2).

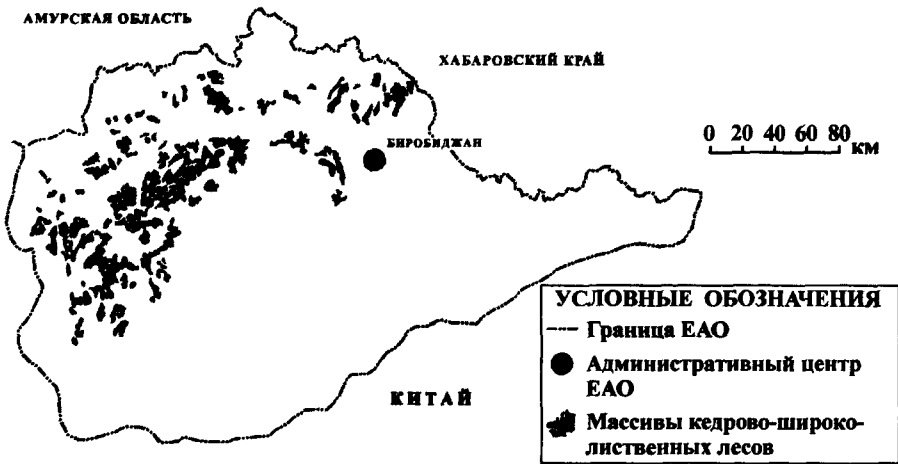


Рис.2. Распространение кедрово-широколиственных лесов на территории ЕАО (по Куренцовой, 1967).

2. Расположение участков, наиболее ценных для охоты. Наибольшее количество промысловых участков компактно расположено в районе, имеющем самый высокий природоохранный рейтинг (рис. 3).

3. Особенности гидросети. Состояние большей части водосборных бассейнов на территории области в значительной степени определяется состоянием горно-таежных ландшафтов Помпеевского хребта (рис. 4).



Рис.3. Размещение промысловых участков Облученского госпромхоза



Рис.4. Основные водотоки на территории ЕАО.

4. Расположение земель сельскохозяйственного назначения. Основные массивы сельскохозяйственных угодий находятся в бассейнах рек, спиралеобразно закручивающихся вокруг Помпеевского хребта (рис.5).



Рис. 5. Размещение сельскохозяйственных земель на территории ЕАО.

5. Расположение фермерских хозяйств. Большинство фермеров живет и работает также в пределах водосборных бассейнов рек, берущих свое начало в районе Помпеевского хребта.

6. Территориальные особенности пожаров в природе. Поскольку большая часть пожаров в природе Дальнего Востока происходит от умышленных поджогов, которые в основном представляют собой сельскохозяйственные палы (Сухомлинова, Сухомлинов, 1996, Сухомлинова, 1999), схема пожарищ дополнительно свидетельствует о сельскохозяйственной важности участка местности, примыкающего к Помпеевскому хребту с юго-востока. Кроме того, из нее видно, что территория, имеющая самый высокий природоохранный рейтинг, менее всего подвержена пирогенной деградации и, следовательно, включает в себя наиболее сохранившиеся экосистемы. Наконец, она же свидетельствует о потенциальной пожарной уязвимости данной территории: она окружена очагами возгорания и одной сильной засухи может оказаться достаточно для того, чтобы в огне верхового пожара погибли наиболее сохранившиеся и экологически наиболее ценные леса (рис. 6).



Рис. 6. Пожары в экосистемах ЕАО за 1995 - 1996 гг.

7. Расположение населенных пунктов. В сельскохозяйственной части области находится большая часть её населенных пунктов, что ставит их в зависимость от состояния участка с наибольшим природоохранным рейтингом.

Обобщение приведенной информации приводит к двум выводам. Первый: выбор респондентами данного участка адекватен. Второй: респонденты исходили из идеи экологического каркаса, не имея, скорее всего, представления о научных разработках в этой области.

Ответы респондентов показывают, что они руководствуются, прежде всего, идеей сочетания хозяйственного использования с обеспечением экологического равновесия. ООПТ рассматриваются ими как условие социально-экономического благополучия, что и должно быть, обеспечено экологическим каркасом, не последнюю роль, в котором должна играть система особо охраняемых природных территорий (Мирзаханова, 2000; Селедец, 1991). Поэтому картосхему природоохранных рейтингов различных участков ЕАО можно считать надёжной исходной информацией для формирования основы её экологического каркаса, по крайней мере, в той её части, которая должна реализовываться через создание системы ООПТ разного

ранга.

Глава 5. Интересы природопользователей на территории с высоким природоохранным рейтингом.

Отчуждение территории с целью её изъятия из традиционного хозяйственного оборота это форма природопользования (Реймерс, Штильмарк, 1978). Любое природопользование на конкретной территории неминуемо порождает конфликт интересов, который скажется на ООПТ. Разрешение конфликтов зависит от грамотности и тщательности предварительных исследований, стремления к учету всех интересов, а также от опыта функционирования ООПТ высокого ранга на данной территории (Сухомлинов, 1997).

Наша модельная территория является территорией нового освоения с большими пространствами все еще дикой природы. Здесь нельзя не считаться с охотой и интересами охотников. Результаты учетов говорят о том, что численность охотничьих видов стабильна. Это явно противоречит результатам анкетирования и производственным показателям госпромхоза, которые говорят о постоянном снижении объемов заготовок. При этом количество копытных, добываемых некоторыми штатными охотниками, превышает допустимый уровень изъятия примерно в два раза. Учитывая интенсивность браконьерства, речь нужно вести не о компенсационных, а об ограничительных и, может даже быть, о карательных мерах.

Эксплуатация других природных ресурсов (главным образом – заготовка древесины), осуществляемая ныне на территории с высоким природоохранным рейтингом, играет некоторую роль в местной экономике. Однако сопоставление соответствующих цифр с экономическими и некоторыми другими данными говорят о том, что даже простое отчуждение угодий существенного вреда хозяйству не только на уровне области, но даже на уровне района не принесет. С другой стороны, уже в период исследования было понятно, что истребление этого лесного массива будет возобновлено с новой энергией, как только наметится какое-то экономичес-

кое оживление. Впоследствии этот прогноз подтвердился. (Сухомлинов, 1994). Впрочем, запасы древесины здесь весьма ограничены, а, значит, переходить на новые ресурсы и технологии придётся уже в ближайшие годы. Создание ООПТ могло бы простимулировать социальный прогресс еще до того, как будут истреблены наиболее сохранившиеся в области леса.

Нами также установлено, что для природопользования, осуществляемого населением в индивидуальном порядке, территория предполагаемого национального парка интереса не представляет по причине удаленности и труднодоступности.

Таким образом, придание соответствующего юридического статуса участку, который предлагается населением ЕАО в качестве особо охраняемой природной территории высокого ранга, представляется наиболее логичным с точки зрения экологической безопасности региона, интересов населения, а также и с позиции эффективности природопользования.

Глава 6. Зависимость территориального самоограничения от различных факторов.

Способность социума к ТСО зависит как от социальных, так и от территориальных факторов. Территориальные факторы можно разделить на географические, экологические и ресурсные. К географическим относятся все значимые для восприятия человека объекты географической оболочки. Экологические - такие значимые экосистемы, как лесные массивы, которые население считает необходимым сохранить в неприкосновенности, прежде всего из-за их средообразующей роли, водоемы, ценность которых определяется их биоразнообразием, речные поймы, как ключевые экосистемы и т.п. Ресурсные факторы - те природные объекты, которые, так или иначе, обеспечивают жизненно необходимыми ресурсами население данной территории. Социальные факторы ТСО - те свойства общества, которые позволяют ему предпринимать действия по изъятию части территории из традиционного хозяйственного оборота. Пример - информационное поле и, в частности, - опыт функ-

ционирования ООПТ высокого ранга на данной территории. Если до их организации представление населения о заповедниках или национальных парках формируется на основе сведений, почерпнутых из СМИ или литературы, то с началом функционирования конкретной ООПТ население будет ориентироваться преимущественно на свой собственный опыт взаимодействия с конкретной организацией. Соответственно, все ошибки и просчеты такой организации неминуемо скажутся на ТСО, на способности населения к территориальной охране природы. Выделение и анализ факторов, влияющих на способность социума к ТСО, условны. Однако при рассмотрении ТСО конкретных социумов необходим анализ состояния и территориальных, и социальных факторов во всем их многообразии.

Основные выводы и результаты исследования.

1. Территориальная охрана природы является составной частью процесса регулирования природопользования. Способность общества изымать часть территории из покомпонентного хозяйственного использования для создания каркаса, позволяющего сохранить территорию как ресурс, определяется как территориальное самоограничение (ТСО).

2. ТСО зависит как от социальных, так и от территориальных факторов.

Территориальные факторы можно разделить на географические, экологические и ресурсные. Социальные факторы территориального самоограничения - это те свойства общества, которые позволяют ему предпринимать действия по изъятию части территории из традиционного хозяйственного оборота. Особую роль здесь играют информационное и правовое поля.

3. Федеральными законами РФ закреплена административная независимость заповедников и национальных парков, что позволяет осуществлять самостоятельную природоохранную политику и противодействовать попыткам ущемления ООПТ. Вместе с тем, в законодательстве имеются значительные пробелы, существенно осложняющие развитие научно обоснованной системы ООПТ. Наиболее важ-

но в этом смысле то, что законодательством не предусмотрено никаких эффективных способов решения проблемы при несогласии природопользователей или представителей власти с организацией новой ООПТ, а также то, что учреждение федеральных ООПТ осуществляется при условии согласия субъектов РФ и по представлению субъектов РФ.

Эти два недостатка настолько существенны, что способны свести на нет попытки формирования научно-обоснованной системы ООПТ. Совокупность ООПТ должна составлять систему как минимум национального, а правильное – биосферного уровня. Поэтому она может быть построена только при условии централизованного планирования, которое должно координироваться и осуществляться на различных уровнях вплоть до планетарного.

4. Люди, составляющие конкретный социум, в своем обыденном сознании аккумулируют эмпирическое знание о реальной эколого-экономической ситуации. Анализ такого опыта может быть использован как информационная основа выделения будущих ООПТ.

5. Оценка эколого-географической адекватности выбранного населением участка может быть произведена путём картографического анализа.

Основные работы, опубликованные по теме диссертации.

1. Проблема создания национального парка в ЕАО: Краткий анализ социально-психологической ситуации // Человеческое измерение региональных проблем : Междунар. симп., 1993 г., Биробиджан : [тезисы]. Биробиджан, ИКАРП ДВО РАН, 1993. Ч.2. С. 89-90.
2. О необходимости создания системы особо охраняемых территорий в пределах ЕАО // Исследования закономерностей развития регионов как сложных интегральных интегральных систем : сб. науч. тр. // ИКАРП ДВО РАН, Биробиджан, 1994. С. 82-84.
3. Нужны ли нам заповедники? Мнение людей, живущих рядом с охраняе-

мой территорией // Методический семинар для работников государственных природных заповедников и национальных парков России, ноябрь 1994 г., Сочи : [материалы]. М., 1995. С. 123-125.

4. Территориальное самоограничение - проблема и инструмент изучения // Исследование региональных проблем : сб. науч. тр. / Биробиджан : ИКАРП ДВО РАН, 1996. С. 45-46.
5. Система особо охраняемых природных территорий в ЕАО : быть или не быть? // Вестник ДВО РАН. 1997. № 2. С. 99-105.
6. Территориальное самоограничение социума как способность социозкосистемы к саморегуляции // Порядок и хаос в развитии социально-экономических систем : II науч. семинар «Самоорганизация устойчивых целостностей в природе и обществе», 1998 г., Томск : [материалы]. Томск, 1998. С. 98-101.
7. Какой должна быть система охраняемых природных территорий в Еврейской автономной области : что думает об этом население. // IV Дальневосточная конф. по заповедному делу, 20-24 сент. 1999 г., Владивосток : [тезисы]. Владивосток : Дальнаука, 1999. С. 157-158.
8. Факторы, определяющие территориальное самоограничение социумов. // Человеческое измерение в региональном развитии. V Междунар. симпозиум, 21-24 июня 2000 г., Биробиджан : [тезисы]. Биробиджан : ИКАРП ДВО РАН, 2000. С. 206-209.
9. Стратегии развития регионов. // Проблемы устойчивого развития регионов в XXI веке : VI Междунар. симп., 30 сент.–2 окт. 2002 г., Биробиджан : [материалы]. Биробиджан : ИКАРП ДВО РАН, 2002. С. 27-28.
10. Первичное выделение особо охраняемых природных территорий в условиях дефицита информации. // Регионы нового освоения: стратегия развития : Междунар. науч. конф. 15-17 сент. 2004 г., Хабаровск : [материалы]. Хабаровск : ИВЭП ДВО РАН, 2004. С. 237-239.

11. Принцип репрезентативности при выделении участков под особо охраняемые природные территории: системно-эволюционный взгляд. // VII дальневосточная конференция по заповедному делу 18-21 окт. 2005 г., Биробиджан : [материалы]. Биробиджан : ИКАРП ДВО РАН, 2005. 260-262.
12. National Park for the Jewish Autonomus Region: Conserving Cultural and Biological Diversity // Russian Conservation News, 1995. # 4. P. 15-16.
13. Local People: A Missing Link in the Establishment of Protected Areas // Russian Conservation News, 1999. # 19. P. 25 – 26.

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'H. Graf', written in a cursive style.

Николай Револьдович СУХОМЛИНОВ

**ГЕОЭКОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ СЕТИ
ОСОБО ОХРАНЯЕМЫХ ПРИРОДНЫХ ТЕРРИТОРИЙ
И УЧЁТ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ ПРИ ЕЁ
ФОРМИРОВАНИИ
(на примере Еврейской автономной области)**

Автореферат

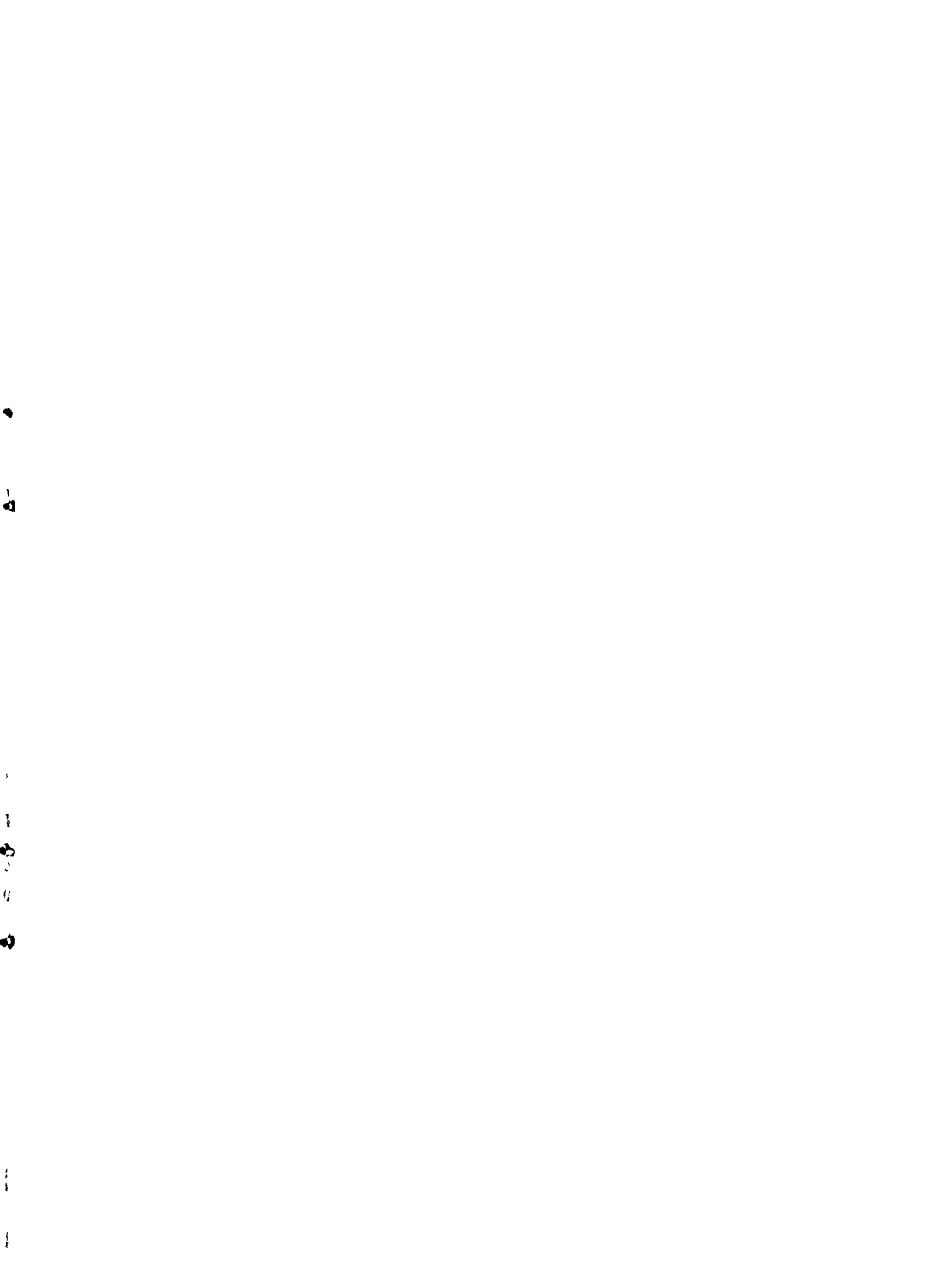
Лицензия № 021068 от 01.08.96г.

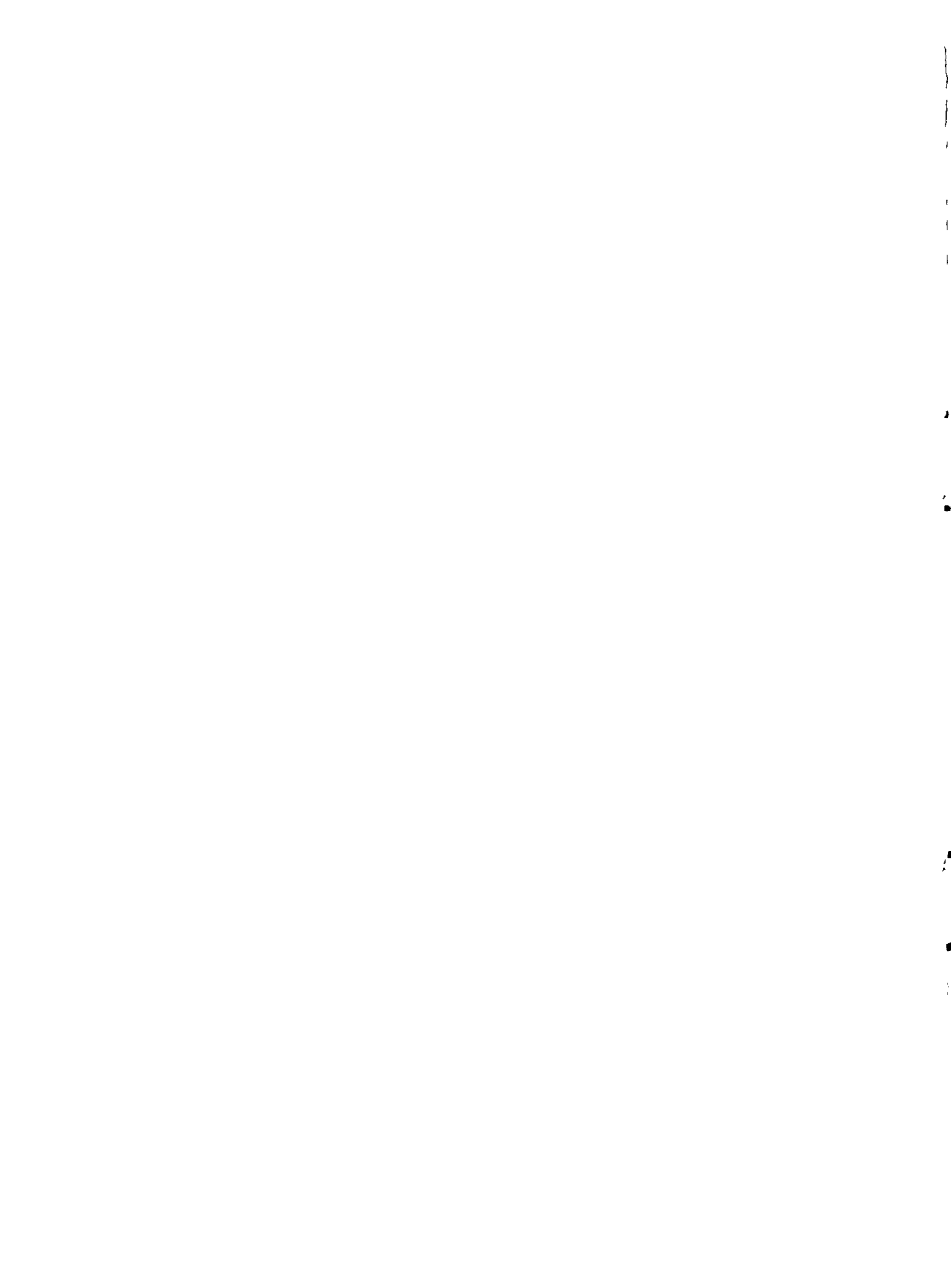
Подписано в печать 28.11.05.

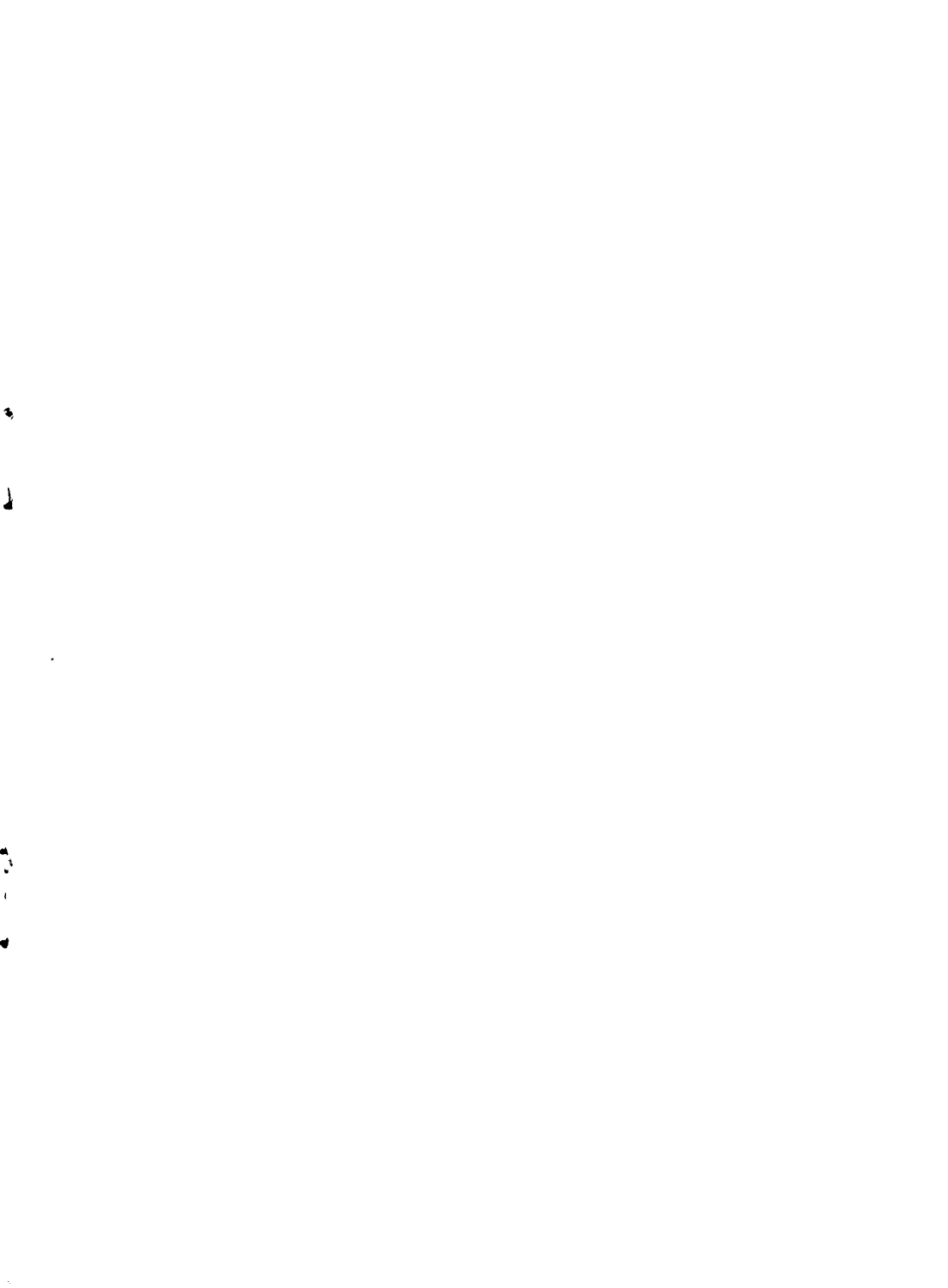
Усл. печ.л. 1,0. Заказ 215. Тираж 100 экз.

Издательство ДВГУПС

680021, г.Хабаровск, ул. Серышева,47.







2006A
244

-- 244