

*На правах рукописи*

*Аксенова*

**Аксенова Ирина Сергеевна**

**РЕПРОДУКТИВНОЕ ПОВЕДЕНИЕ МОЛОДЕЖИ: СОЦИАЛЬНО –  
ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ АНАЛИЗА.**

**Специальность 22.00.03 – Экономическая социология и демография**

**Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата социологических наук**

**Саратов - 2005**

Диссертация выполнена в Саратовском государственном университете  
им. Н. Г. Чернышевского

- Научный руководитель** доктор социологических наук,  
профессор Шахматова Надежда  
Владимировна
- Официальные оппоненты** доктор экономических наук, профессор  
Трубицина Тамара Ивановна  
кандидат социологических наук, доцент  
Рослова Ольга Геннадьевна
- Ведущая организация** Тюменский государственный университет

Защита состоится « 1 » декабря 2005 года в 12 часов на заседании  
диссертационного совета Д. 212.243.06 при Саратовском государственном  
университете им. Н. Г. Чернышевского по адресу: 410012, г. Саратов,  
ул. Астраханская, 83, корп. 9, ауд. 402.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале № 3 научной  
библиотеки Саратовского Государственного Университета.

Автореферат разослан «29» октября 2005 года

Ученый секретарь  
диссертационного совета



Калинникова М.В.

2006-4  
17392

218 8352

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** В последние годы с изменением общенаучного подхода к решению ряда социальных проблем возникла потребность в целостном подходе к изучению всего многообразия общих связей и закономерностей молодого поколения, в рассмотрении молодежи как органического субъекта развития общества. Во многом это вызвано тем, что в современной России отчетливо видна взаимосвязь, взаимообусловленность социально-экономического, культурного, политического развития страны и социально-демографических установок молодежи в отношении брачности, рождаемости и пр.

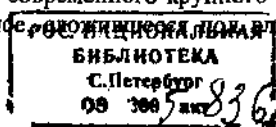
Молодость - это не только важный период созревания и развития человека, этап между детством и взрослостью. Это - самая динамичная и восприимчивая к переменам общность. Молодежи в обществе принадлежало и принадлежит ключевое место в механизме эволюционной изменчивости. Это возрастная общность, которая со временем займет ведущие позиции в экономике и политике, социальной и духовной сферах общества, а в XXI веке будет решать задачи, контуры которых сейчас трудно различимы.

Население нашей страны является «старым». Это означает, что по прогнозам Госкомстата России, естественная убыль населения будет и впредь продолжаться до 2016 года. Происходящий процесс депопуляции населения напрямую связан с социально-демографическими проблемами молодежи: снижением рождаемости, снижением детности, ростом числа разводов, ростом числа людей никогда не состоящих в браке.

Особую остроту приобрела проблема низкой рождаемости. Снижение рождаемости свойственно многим развитым странам, однако Российская Федерация характеризуется уникально низкой рождаемостью. По данным Госкомстата РФ в 2000 году родилось 1267 тыс. человек, что на 722 тыс. человек, или 1,6 раза меньше чем в 1990 году. Это сокращение произошло, несмотря на существенное увеличение репродуктивных контингентов. Только за 5 лет (1994-1999 г.) численность лиц в возрасте 18-25 лет увеличилась на 1,4 млн. человек.

Экстенсивные факторы, хотя и привели в 2000 году к некоторому увеличению числа родившихся, практически не изменили уровня рождаемости, который составил 8,7 человек на 1000 жителей. Еще с конца 60-х годов рождаемость снизилась до уровня, немногим ниже необходимого для простого воспроизводства населения. Характер рождаемости в Российской Федерации определяется массовым распространением малодетности (1-2 ребенка). Таким образом, количество детей в семье значительно сокращается, для современного общества стало типичным явление - малодетная семья. Спад рождаемости, превышение смертности над рождаемостью в России принято считать социально-экономической и духовной катастрофой, а малодетность - признаком кризиса семьи как социального института.

Малодетная семья стала типичной для современного крупного города. Явление это многоаспектное и неоднозначное, оно имеет сложную природу и требует



объективных устойчивых различных факторов. Малодетная семья не отвечает ни условиям расширенного воспроизводства населения, ни морально-этическим принципам нашего общества, ни задачам семейного воспитания

Другим проявлением кризиса семьи как социального института, наиболее заметным в молодежной среде, выступает неблагоприятная тенденция, сложившаяся в последние годы в динамике разводов. Об этом свидетельствует и то, что, 2/3 всех разводов (66%) составляют семейные пары с «брачным стажем» до 9 лет. Основная первопричина разводов молодежи – несоответствие брачных ожиданий и реальности. 62% таких разводящихся семей имеет детей. Это особенно актуально для понимания многих социально-демографических процессов. Исходя из этого, трансформация параметров репродуктивного поведения молодежи требуют уточнения. Вместе с тем, трансформация репродуктивной модели семьи (особенно молодой) напрямую связана с трансформацией общества. Поэтому для ее анализа недостаточно рассматривать кризис института семьи. Необходимо рассматривать и анализировать как само изменение модели семьи, так и влияние социально-экономических факторов, вызвавших данную трансформацию в репродуктивном контексте. Все эти противоречия особенно ярко проявляются в молодых семьях.

**Степень разработанности проблемы.** Исследователи и ученые европейских стран, США и России внесли существенный вклад в изучение проблем молодежи, ее развития, социализации. В рамках структурно-функционального подхода проблемы молодежи в той или иной степени рассматривали Э. Дюркгейм, Т. Парсонс, Ш. Айзенштадт, Р. Мертон и другие исследователи. Они анализировали молодое поколение с точки зрения его взаимодействия с обществом, его институтами и социальными группами. Однако при этом молодежь рассматривалась как объект этого воздействия.

В Советской России исследования и публикации по проблемам молодежи долгое время находились под контролем государства и были ориентированы потребностью удержать новое поколение в рамках наследования социалистических идеалов предыдущих поколений. Сегодня в целях преодоления раздробленности и схематичности в изучении проблем молодежи появилась новая дисциплина - ювенология, пытающаяся объединить экономические, политические, правовые, экологические, демографические и иные аспекты ряда научных дисциплин в изучении социализации подрастающего поколения.

Что касается социально-демографических проблем молодежи, то социологической литературе больше всего повезло по частоте и интенсивности исследований брачного выбора и предразводным ситуациям. Особенно это свойственно зарубежной социологии семьи, где имеется огромное количество методик, исследующих различные аспекты супружеского и бракоразводного поведения. Постоянно социологи стремятся к систематизации технических и концептуальных средств исследования, к стандартизации разрастающихся в объеме показателей и индексов.

Обобщение этого опыта, анализ отечественных и зарубежных публикаций были осуществлены сотрудниками и аспирантами Института социологи-

ческих исследований во II пол. 80-х гг. под руководством М.С.Мацковского, а также А.В. Шавловым, который выявил взаимосвязь между межличностным восприятием супругами друг друга и удовлетворенностью браком, а также механизмы формирования того или иного уровня самой удовлетворенности...»

Влияние возраста, образования, национальной принадлежности, социального происхождения и других личностных характеристик на брачную ситуацию рассматривается в социологии семьи и социальной демографии, в том числе через индексы ассоциации браков. Непосредственные изучения мотивов вступления в брак показывают не только преобладание стереотипа «любовь», но и значимость иных обстоятельств (Н.Г. Юркевич, З.И. Файнбург, Р. Ачылова и пр.). С.И. Голоду удалось продемонстрировать связь мотивов вступления в брак с удовлетворенностью браком и, в конечном счете, супружеской стабильностью. Однако, несмотря на достаточную изученность, молодежные аспекты трансформации семейно-брачных проблем и их демографических последствий раскрыты далеко не в должной степени. Например, белым пятном в данной области является отношение молодежи к ролевым распределениям в семье.

Социологические аспекты демографических процессов и демографического прогнозирования, тенденции репродуктивного поведения, цели семейной политики подробно рассматриваются авторами в монографии «Демографические процессы в России» (Антонов А.И., Медков В.М., Архангельский В.Н.). Необходимо также отметить диссертационные исследования, выполненные в Саратовском Государственном Университете им. Н.Г. Чернышевского, достаточно близкие по тематике и раскрывающие различные аспекты семейных отношений. Это прежде всего работы Шахматовой Н.В., Храмовой О.В., Пчелинцевой Е.Г., Бессчетновой О.В, Конанькиной И.Н и др.

Проблемы демографического кризиса, депопуляции населения изучены социологами и демографами достаточно глубоко. Однако, за пределами внимания остаются социально-экономические особенности изменения репродуктивного поведения молодежи как в масштабе всей страны, так и на региональном уровне в современных условиях. Таким образом, данная тема еще далеко себя не исчерпала, образуя широкое пространство для дальнейшего изучения и осмысления. Этим и объясняется выбор темы диссертационного исследования, определение его целей и задач.

**Цель и задачи исследования.** Целью данного диссертационного исследования является разработка модели репродуктивного поведения молодежи в ситуации радикальных социально-экономических трансформаций.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

1. Проанализировать эволюцию социологических интерпретаций понятия «молодежь», предложить новую редакцию понятия в контексте изменившихся ее социально-демографических параметров.
2. Показать трансформацию репродуктивных установок в современных моделях репродуктивного поведения молодежи.

3. Выявить противоречивую роль социально-экономических факторов в изменении репродуктивной мотивации современной молодежи.

4. Определить влияние современных типов молодых семей на специфику и структуру их репродуктивного поведения.

5. Определить влияние экономической стабильности молодой семьи на особенности репродуктивного поведения.

**Объектом исследования** является репродуктивное поведение молодежи как специфической социально-демографической общности.

**Предмет исследования** – Изменение форм и типов репродуктивного поведения молодежи в современных условиях.

**Методологической основой и теоретическими источниками исследования** выступает комплексный подход, разработанный на основе структурно-функциональной концепции Э. Дюркгейма, с использованием работ Т. Парсонса, Р. Мертона, включающий в себя положения формальной социологии М.Вебера и Г.Зимеля, а также теоретические выводы, содержащиеся в работах Ф.Энгельса, Э.Фромма, Э.Эриксона, Дж. Мида.

Теоретической основой диссертационной работы послужили научные труды, посвященные проблемам депопуляции, репродуктивного поведения, анализу и моделированию демографической ситуации А.И. Антонова, В.Н.Архангельского, С.И. Голода, Л.Е. Дарского, А.Я. Квашы, М.А. Клупта, И.С. Кона, М.С. Мацковского, Г.М. Романенковой, А.Б. Синельникова, В.А. Сысенко, Б.Ц. Урланиса, А. Г. Харчева, Л. В. Чуйко, и др.

В работе используются конкретные методы исследования: сравнительный, системный, статистический (корреляционный, дисперсионный и пр.), анализ, контент-анализ текстов, метод вторичного анализа опубликованной социологической информации.

Источниковой базой диссертационной работы стали: вторичный анализ опубликованных результатов социологических исследований, а также результаты социологических исследований, проведенных в Саратовской области кафедрой прикладной социологии СГУ им. Н.Г. Чернышевского с участием автора в 2000- 2002 году.

**Эмпирическая база исследования.** В процессе написания работы использовался значительный эмпирический материал, имеющийся в статистических источниках, научных статьях, конкретных социально-демографических исследованиях проблемы. В ходе работы диссертант опирался на материалы научно-практических конференций, материалы областного центра планирования семьи и репродукции, а также были привлечены эмпирические данные, полученные в ходе исследований, проведенных Региональным центром социологических исследований при Саратовском государственном университете им. Н.Г. Чернышевского («Репродуктивное поведение саратовских женщин», «Семья как социальная ценность»), исследование «Ценностные ориентации молодежи в Саратовском регионе», и областным центром планирования семьи и репродукции человека с участием автора, вторичный анализ опубликованных результатов социологических исследований по данной проблеме, а также проведенного авторского исследования «Специфика социально-

демографического поведения молодежи, вступающей в брак». Исследование проводилось по стратифицированной квотной выборке, в котором было охвачено 100 человек в возрасте от 18 до 30 лет.

**Научная новизна исследования:**

- на основе анализа генезиса социологических подходов предложена авторская интерпретация понятия «молодежь», с изменившимися параметрическими характеристиками;
- показаны некоторые особенности и противоречия взаимодействия системы «молодая семья — общество», что имеет принципиальное значение для поиска путей выхода из социально-демографического кризиса депопуляции населения;
- на основе впервые введенных в научный оборот эмпирических данных выявлена трансформация репродуктивных установок молодого поколения;
- разработаны критерии и предложена авторская типология моделей репродуктивного поведения молодежи;
- эмпирически доказано и по-новому теоретически интерпретирована роль субъективной составляющей социально-экономических факторов социального воспроизводства в современной молодой семье.

**Положения, выносимые на защиту**

1. Обоснована авторская интерпретация понятия «молодежь» как социально-демографической общности, отличающейся возрастными, социально-психологическими особенностями, противоречивостью, динамичностью, изменчивостью, мобильностью, новаторством, играющей активную самостоятельную роль в процессе социального воспроизводства.
2. В условиях социально-экономической трансформации параметры молодежи как социально-экономической группы подверглись изменениям. Таким образом, «молодежь» можно определить как социально-экономическую группу с изменившимися параметрами и возрастными рамками. Сдвиг возрастных рамок и изменение параметров группы проявляется в разнонаправленных тенденциях изменения репродуктивных рамок (повышение для одних категорий и понижение для других), что привело к возникновению специфических социально-экономических проблем.
3. Отношение семьи и общества пришли в противоречие: молодые родители ограничивают рождаемость, тогда как для нормального воспроизводства населения, национального (включая и демографическое) возрождения России, обществу требуется ее повышение.
4. Выделены критерии анализа демографического поведения (мотивация; тип семьи; количество детей; соотношение целей и средств; референция репродуктивности), которые позволяют выявить современные трансформации моделей репродуктивного поведения молодежи.
5. Предложены модели репродуктивного поведения: рационально-прагматичная («Сначала условия – потом дети»); условно-прагматичная («Сначала дети – потом для них создаются условия»); архаично-прагматичная: («Дети – инструмент создающий условия»).

**Теоретическая и практическая значимость исследования** определяется актуальностью самой постановки проблемы. Исследование социального развития молодежи в рамках концептуальной социально-демографической модели и по сопоставимой методике позволило осуществить сравнительный количественно-качественный анализ семейно-брачных проблем и их роли в процессе социального воспроизводства, а, следовательно, глубже оценить социальную эффективность проводимых реформ, и социальных программ по защите молодой семьи, обосновать направления их корректировки с позиций будущего России. Материалы и выводы данного исследования могут быть использованы в дальнейших исследованиях этого сложного демографического процесса, в теоретической разработке проблемы репродуктивного поведения молодежи, а также могут найти применение в научной деятельности, в преподавании таких курсов, как социология молодежи, социология семьи, демография и других спецкурсов.

Полученные результаты исследования могут быть использованы органами местного самоуправления, а также региональными властями для улучшения социально-экономического положения молодежи, а также для стабилизации демографической ситуации в регионе.

**Апробации работы.** Теоретические и методологические положения и подходы, содержащиеся в диссертации, обсуждались на семинарах кафедры прикладной социологии Саратовского государственного университета им.Н.Г. Чернышевского, на семинарах аспирантов социологического факультета, на научных конференциях аспирантов и докторантов социологического факультета СГУ, а также на 2-ой международной конференции молодых ученых и студентов «Актуальные проблемы современной науки», проходившей в городе Самара в 2001 году. Результаты, полученные автором, отражены в четырех публикациях. Диссертация обсуждена и рекомендована к защите кафедрой прикладной социологии СГУ.

**Структура диссертации.** Диссертация состоит из введения, трех разделов, заключения, списка используемой литературы и приложения.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

**Во введении** обоснована актуальность исследования, рассмотрена степень разработанности проблемы, сформулированы цель и задачи работы, определены ее научная новизна, даны положения, выносимые на защиту, а также раскрыта теоретическая и практическая значимость исследования.

**В первом разделе** раскрываются особенности молодежи как социально-демографической группы. Целью написания данного раздела является попытка теоретического осмысления различных точек зрения на понятие «молодежь», рассмотрение социально-демографических особенностей и противоречий этой общности.

В отечественном обществоведении долгое время молодёжь не рассматривалась как самостоятельная социально-демографическая общность. Согласно официальной идеологической доктрине о классовой структуре обще-



ства она признавалась лишь как составная часть рабочего класса, колхозного крестьянства, советской интеллигенции. Социологи первыми среди обществоведов увидели в молодёжи присущие только ей культурные черты, специфические интересы, ценности и нормы поведения<sup>1</sup>.

В последние годы с изменением общенаучного подхода к решению ряда социальных проблем возникла потребность в целостном подходе к изучению всего многообразия общих связей и закономерностей молодого поколения, в рассмотрении молодёжи как органического субъекта развития общества.

Такое определение молодёжи позволяет плодотворно выявить ее основные социально-демографические характеристики. Объективно функционирование и развитие молодёжи как большой общественной группы неразрывно связано с процессом эволюции. Эволюция вообще, и социальная - в частности, мало зависит от взрослых, поскольку мала их способность меняться. Взросление человека и развитие общества связаны неразрывно. Найти место молодёжи в обществе - значит, во многом направить его эволюцию.

Между тем, являясь составной частью более общих процессов реформирования общественных отношений, социальное развитие молодёжи имеет ряд особенностей. Эти особенности коренятся, прежде всего, в самой объективной сущности молодёжи. Молодёжь - это такая социальная общность, которая является развивающимся субъектом общественной жизнедеятельности, основным источником социального воспроизводства. Из этого определения следует, что именно от молодёжи зависит создание и стабильность семей в обществе, динамика рождаемости. Например, не случайно большая часть диапазона фертильного возраста приходится на период молодости.

Объективная основа понятия «молодёжь» связывается с тем специфическим местом, которое она занимает в системе воспроизводства и развития общества; т. е. функционирование и становление субъекта социального производства и общественной жизни.

В этом своем социальном качестве молодёжь характеризуется, во-первых, теми общественными отношениями и общественными формами, которые системно детерминируют ее в самостоятельную (относительно других) социально-демографическую группу. Здесь отличительное социальное качество молодёжи связывается с тем специфическим местом, которое она занимает в процессе воспроизводства социальной структуры и определяется способностью молодого поколения воспроизводить сложившуюся на момент его становления структуру общественных отношений. Иначе говоря, речь идет о потенциальных сущностных силах молодого человека.

Таким образом, в исследовании молодёжи рассматриваются следующие относительно самостоятельные, однако прочно взаимосвязанные составляю-

<sup>1</sup> См.: Васильев В., Кулагин А., Чупров В. Ваше мнение? Прикладные соц. исслед. по проблемам молодёжи. М., 1967; Кон И. С. Юность как социальная проблема // Бой идёт за человека / отв. ред. Лисовский В.Т. Л., 1965; Общество и молодёжь / Сост. Кобецкий В.Д. М., 1968; Лисовский В. Эскиз к портрету. Жизненные планы, интересы, стремления советской молодёжи. М., 1969; Иконникова С.Н., Лисовский В.Т. Молодёжь о себе, о своих сверстниках (соц. исслед.). Л., 1969.

щие: потенциальные сущностные силы (личный потенциал); побудительно-мотивационные и социальная деятельность, которая является способом реализации сущностных сил. Каждая из перечисленных составляющих является по-существу основанием социального развития молодежи и рассматривается в качестве одного из направлений социологического исследования.

Что же касается развития молодежи в филогенезе как межпоколенном процессе, то здесь мы также сталкиваемся с соотношением преемственности и новаторства. Только направленность этого процесса определяется критериями развития общества. Если преемственность в социальном плане понимается как простое воспроизводство молодым поколением существующей системы социальных отношений, то его социальное новаторство проявляется в преобразовании этих отношений, в ходе которого и образуется новое социальное качество. В единстве этих двух сторон социального развития молодежи отражается диалектика перехода от простого к расширенному общественному воспроизводству. Поэтому направленность изменений в мотивационной сфере сознания является важной характеристикой социального развития молодежи.

В полной мере эта специфика распространяется и на молодежь, проживающую в регионах. Для Саратовской молодежи характерны все проблемы и признаки, упомянутые ранее. Но существуют и специфические особенности. Так, например, у Саратовской молодежи меньше возможностей карьерного роста, ниже уровень социальной мобильности, выше уровень безработицы, а также выше уровень социальной значимости семьи (особенно в сельской местности).<sup>2</sup> В полной мере это сказывается на отношении молодежи к семейно-брачным отношениям и на репродуктивном поведении.

Сравнительный анализ различных подходов позволил предложить авторское понимание молодежи как социально-демографической общности, отличающейся возрастными, социально-психологическими особенностями, противоречивостью, динамичностью, изменчивостью, мобильностью, новаторством, играющей активную самостоятельную роль в процессе социального воспроизводства.

Такой подход к изучению молодежи, во-первых, создает предпосылки для целостного изучения молодежи во всем многообразии ее общественных связей и проявлений; ее важнейшие сущностные характеристики рассматриваются с точки зрения роли и места в системе воспроизводства и обновления общества. Во-вторых, предметом исследования становится та, наиболее значимая часть социальных проблем, которая вырастает из противоречий взаимодействия «молодежь — общество», а потому имеет принципиальное значение для поиска путей выхода из социально-демографического кризиса депопуляции населения. В-третьих, появляется возможность для более

<sup>2</sup> По данным опроса студентов и учащихся, проведенного в 2000 году социологами СГУ совместно с областным центром планирования семьи.

углубленного исследования механизма социального воспроизводства, роли и места молодого поколения и молодой семьи в этом процессе. В-четвертых, системное исследование социального развития молодежи в рамках концептуальной социально-демографической модели и по сопоставимой методике позволяет осуществить сравнительный количественно-качественный анализ семейно-брачных проблем и их роли в процессе социального воспроизводства, а следовательно, глубже оценить социальную эффективность проводимых реформ, и социальных программ по защите молодой семьи, обосновать направления их корректировки с позиций будущего России.

Во втором разделе более подробно рассмотрено влияние социально-экономических факторов на демографическое поведение и региональная специфика социально-демографических проблем молодежи в отношении семьи

Развитие и изменение семьи как социального института чаще всего связывают с вопросами стабильности обществ, видя в семье основной институт трансляции социальных ценностей от поколения к поколению и/или единственно легитимную социальную норму организации сексуальных практик и воспроизводства.

Таким образом, к началу XX в. малая семья в России стала распространенной, а главное - легитимной формой семейной жизни. Однако изменение характера внутрисемейных отношений, основанных на патриархально-авторитарной семейной системе, эмансипация женщин и детей происходили очень медленно.

Для России XX век был периодом огромных изменений в демографическом поведении ее населения. Традиционный тип репродуктивного поведения, присущий к началу XX в. подавляющей его части и не допускавший массового распространения внутрисемейного регулирования деторождения, сменился современным типом. Внутрисемейное регулирование деторождения стало всеобщим и превратилось в неотъемлемую черту образа жизни людей.

Переход к новому типу репродуктивного поведения, от многодетной к сперва среднедетной, а затем и к малодетной семье, происходил неодинаково на разных территориях и у разных социальных групп. Это порождало существенную дифференциацию рождаемости в период ее снижения. Раньше и быстрее от традиционного к новому типу репродуктивного поведения переходили жители городов, наиболее образованные группы населения.

Очень быстро пройдя путь от традиционного типа рождаемости до современного, Россия в начале 90-х годов окончательно заняла место в ряду стран с самой низкой рождаемостью. В 1997 г. в России суммарный коэффициент рождаемости для всего населения был равен 1,23, для городского населения - 1,12, а для сельского - 1,59.

Резкое падение рождаемости в начале 90-х годов и продолжавшееся ее снижение в последующие годы часто объясняют экономическим и политическим кризисами.

Наибольшее значение для преодоления депопуляции имеют репродуктивные установки семьи, или "нормы детности".

Выявление относительной важности факторов рождаемости основывалось на результатах самооценки женщинами иерархии причин, препятствующих реализации их репродуктивных планов.

Интенсивность действия факторов, определяющих репродуктивное поведение женщин, имеет значительные региональные различия, что связано с высоким уровнем дифференциации душевых реальных доходов, уровня бюджетной обеспеченности и жилищной обеспеченности по отдельным территориям.

Среднее ожидаемое число детей ни в одной возрастной группе не приближается к уровню, пороговому для обеспечения режима расширенного воспроизводства. Очевидно, что без кардинальных мер со стороны общества тенденция к депопуляции населения не может быть преодолена (скорее наоборот - сбудутся наиболее худшие прогнозы по катастрофически быстрому троекратному сокращению общей численности населения России).

Таким образом, субъектно-центрический подход как в теории социологии, так и в социальной практике позволяет обратить внимание не столько на самого индивида, сколько на семейную группу и продумать систему мер, которая могла бы создать необходимые и достаточные условия для ее устойчивого функционирования, повышения роли и авторитета как в индивидуальном, так и в общественном сознании.

Исследования показывают, что нынешнее снижение рождаемости - продолжение объективного процесса ее эволюции, которая длится уже более столетия; но на данном историческом этапе интенсивность процесса действительно сильно ускорена современными кризисами. В молодых когортах явно намечился сдвиг от преобладания модели двухдетной семьи (как в идеале, так и в намерениях относительно величины своей семьи) к ситуации, когда одинаково популярной становится семья с двумя и с одним ребенком при незначительной ориентации как на многодетность, так и на бездетность. Именно такая семья, по-видимому, более всего соответствует данному этапу развития общества. Не исключено, что со временем положение изменится и рождаемость несколько повысится, но возврат к прежним репродуктивным нормам вряд ли возможен. По мнению некоторых демографов, в России сейчас наблюдаются все признаки так называемого второго демографического перехода, который имел место в Европе примерно два десятилетия назад, хотя здесь есть и свои особенности.

**В третьем разделе** на основе авторского исследования анализируются социально-экономические проблемы репродуктивного поведения молодой семьи.

Семья - важнейший источник социального и экономического развития общества, источник общественного воспроизводства. Именно семья является агентом первичной социализации, которую проходит каждый член общества. Всё сказанное только одна из сторон значимости семьи. Другая (не менее

важная) – без семьи ни один человек не чувствует себя в полной мере счастливым.

Понятие «семья» в разделе рассматривается с нескольких точек зрения.

Во-первых, как социально-правовой институт, находящийся под защитой государства. Во-вторых, как социально-культурный институт, удовлетворяющий важную потребность человека в самоутверждении. В-третьих, доказывающаяся особая значимость рассмотрения семьи как малой социальной группы, основная социальная ячейка общества, так как именно семья как микроструктура удовлетворяет социальные потребности и выполняет важные социальные функции. Функции семьи рассматриваются не только с позиций реализации целей общества, но и с позиций самореализации личности.

Благодаря своей детородной функции семья является источником продолжения человеческой жизни. Семья – та социальная группа, которая первоначально формирует личность человека, контролирует его. Она способствует увеличению созидательных, производительных сил общества. Воспитание детей – одна из ответственных социальных обязанностей семьи. Но это и одна из самых приятных и благодарных обязанностей супругов. Семья вводит в общество все новых и новых членов, передавая им язык, нравы и обычаи, основные образцы поведения, обязательные в данном обществе, вводит человека в мир духовных ценностей общества, тем самым, воспроизводя его.

В полной мере все вышесказанное относится к молодежи и молодой семье. Поэтому в данном разделе акцентируется внимание на специфике молодой семьи и структуре основных ее социально-демографических проблем, рассматриваются причины их возникновения, анализируются различные аспекты готовности молодежи к браку и структура брачных мотиваций, доказывається влияние внутренних социально-демографических проблем на устойчивость семейно-брачных отношений.

Среди жизненных целей молодежи семья занимает значительное, но не главное место. К сожалению, не всегда семья выполняет необходимые функции с пользой для общества, не всегда удовлетворяет потребности своих членов. Это во-многом обусловлено тем, что в современном российском обществе семья аккумулирует значительный спектр различных проблем.

Все семейные проблемы можно поделить на внешние (объективные) и внутренние (субъективные). К объективным проблемам можно отнести общую дестабилизацию всей социально-экономической системы, в которой находится семья. Государственные структуры, ожидая от семьи выполнения ее основных функций, не создают даже минимальных условий для ее выживания. Уровень семейного бюджета не соответствует уровню прожиточного минимума. Резко обострились проблемы улучшения жилищных условий. Возникла реальная возможность безработицы (особенно для женщины). Роль внешних проблем оценивается респондентами в 3 раза выше, чем внутренних. Спецификой российской действительности является то, что многие из этих проблем семья решить не в состоянии. Но и государство не всегда оказывает семье необходимую помощь.

Особенно в поддержке государства нуждаются молодые семьи, брачный возраст которых не превышает 5-ти лет.

Если для решения внешних проблем семье необходима помощь из вне, то внутренние способна решить собственными силами. Но, как известно проблему легче предупредить, нежели решить. Поэтому важно проследить механизмы формирования внутренних проблем семьи, выяснить причины их возникновения. По нашему мнению, именно они являются основной причиной разводов. Это – важная социально-демографическая проблема. В России каждый второй брак заканчивается разводом. Без преувеличения можно сказать, что проблема разводов – проблема молодежная. Основная первопричина разводов – несоответствие брачных ожиданий и реальности.

Иногда бывает, что молодая супружеская пара обнаруживает, что брак принес далеко не то, что от него ожидали. Расхождение между брачными ожиданиями и действительностью может быть различной степени остроты.

Многое зависит от того, с какими идеальными представлениями люди вступают в брак, как они представляют себе супружеское счастье. Между идеалом и реальностью всегда были, есть и будут значительные расхождения. Это самый распространенный источник неудовлетворенности супружеской жизнью. Все это говорит об актуальности данной проблемы и необходимости ее дальнейшего изучения.

Развод – весьма противоречивое социально-нравственное явление. Он преследует, казалось бы, самую гуманную цель – изжить корысть и несправедливость в брачно-семейных отношениях. Но почти всегда он имеет негативные последствия.

Для предупреждения роста числа разводов необходимо использовать различные формы профилактики: это и создание семейных консультаций, и подготовка молодежи к семейной жизни, и повышение престижности семьи и ряд других мер. Но основные меры должны приниматься на федеральном уровне: разработка социальной политики по проблемам молодежи, по проблемам семьи и брака; государственная поддержка молодых семей, укрепление института молодой семьи, социально-экономическая поддержка при создании семьи; содействие решению первичных жилищных проблем; оздоровление демографической ситуации в обществе; а также на региональном уровне: строительство молодежных жилищных комплексов, предоставление беспроцентных ссуд на приобретение жилья; повышение уровня доходов молодежи и молодых семей, создание молодежных бирж труда и ряд других мер.

В заключении работы подводятся общие теоретические итоги проведенного исследования, сформулированы основные выводы и практические рекомендации, направленные на повышение эффективности исследований в области функционирования современной российской семьи, акцентируется внимание на репродуктивной функции, на роли социальной политики в отношении семьи, а также намечаются дальнейшие пути разработки данной проблемы.

В приложении дана анкета, использованная для конкретного социологического исследования, а также графики, опорные схемы и таблицы, позволяющие детализировать исследуемую проблему.

Основное содержание диссертации изложено в следующих публикациях:

1. Аксенова И. С. Брачные ожидания молодежи // Актуальные проблемы современной науки. Тезисы докладов/ Под ред. А.С. Трунина.- Самара 2001. 1с.
2. Аксенова И.С. Ценность семьи в молодежной среде // Регион глазами студентов: Сб. науч. работ/ Под ред. И.А. Бегининой.- Саратов: Изд-во СГУ, 2002.- Вып.2. 3с.
3. Аксенова И.С. Поколенческие проблемы в семье // Поколенческая организация современного российского общества: Сб. науч. статей/ Под ред. проф. Г.В. Дыльнова и проф. Н.В. Шахматовой.- Саратов: Изд-во «Надежда», 2002. – Вып.1. 3с.
4. Шахматова Н.В., Аксенова И.С. Репродуктивное поведение современной молодежи // Некоторые проблемы социально-политического развития современного российского общества: Сб. науч. трудов / Под ред. проф. Г.В. Дыльнова. – Саратов. 2003. – Вып.10. 4с.
5. Аксенова И.С. Проблемы депопуляции в условиях современной России // Поколенческая организация современного российского общества (специфика современных межпоколенческих отношений): Сб. науч. статей/ Под ред. проф. Г.В. Дыльнова и проф. Н.В. Шахматовой.- Саратов: Изд-во «Научная книга», 2003. 3с.
6. Аксенова И. С. Репродуктивное поведение как фактор депопуляции // Некоторые проблемы социально-политического развития современного российского общества: Сб. науч. трудов / Под ред. проф. Г.В. Дыльнова. – Саратов: Изд-во «Научная книга», 2005. – Вып.12. 3с.

*Аксенова Ирина Сергеевна*

**Репродуктивное поведение молодежи: социально-  
экономические аспекты анализа**

**Автореферат**

Ответственный за выпуск – кандидат философских наук,  
доцент Бегина И.А.



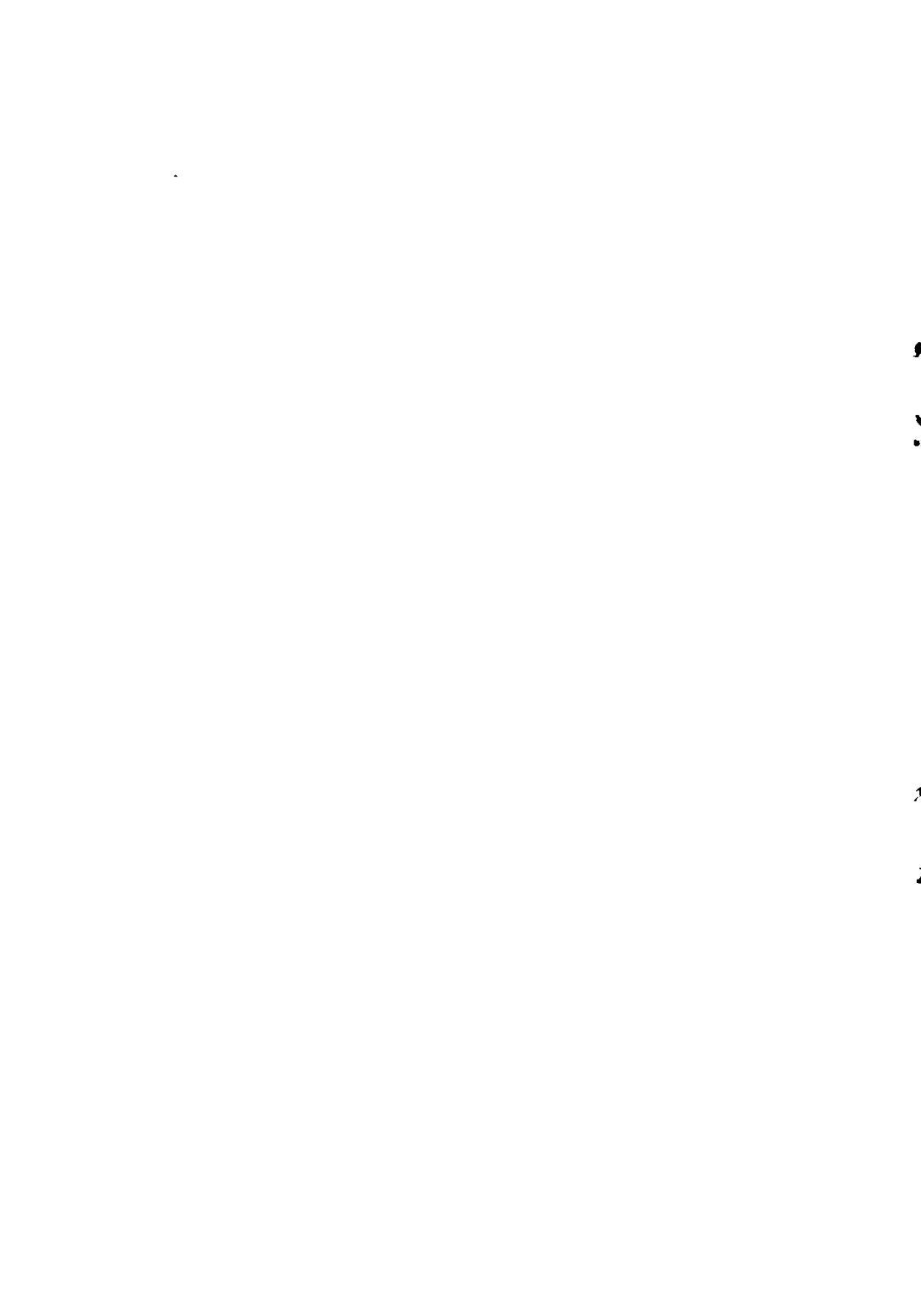
---

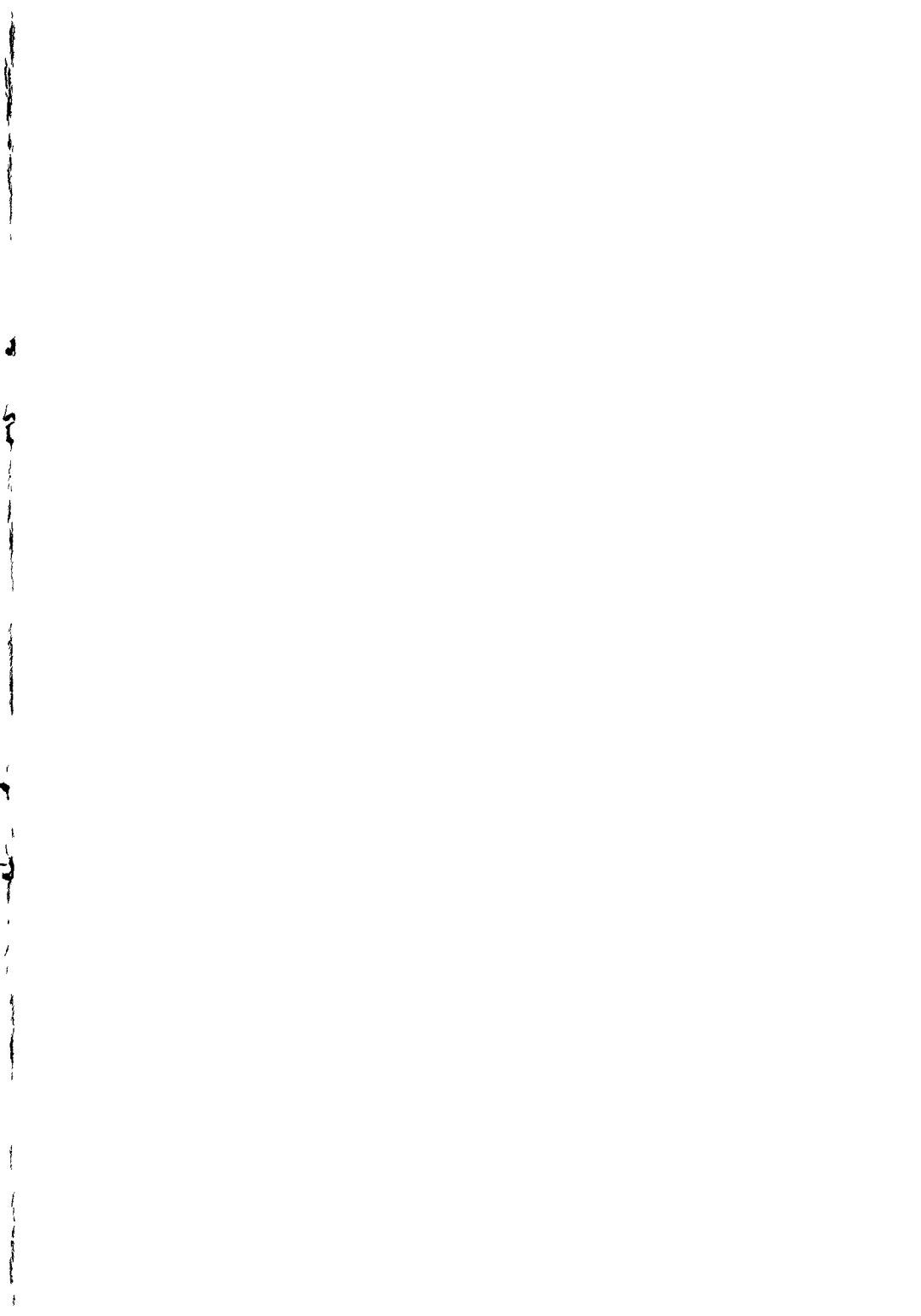
Подписано к печати 17.10.2005 г.  
Тираж 100 экз.

Заказ № 428  
Объем 1 п.л.

---

Отпечатано с готового оригинал-макета. Центр полиграфических и копировальных услуг  
Предприниматель Серман Ю.Б. Свидетельство № 3117. 410600, Саратов, ул. Московская, д  
152, офис 19.





**#20887**

РНБ Русский фонд

2006-4

17392