



Диссертация выполнена на кафедре гражданского права и процесса  
Московского университета МВД России

**Научный руководитель -** Заслуженный юрист России,  
доктор юридических наук, профессор  
**Коршунов Николай Михайлович.**

**Официальные оппоненты:**

доктор юридических наук, профессор  
**Безбах Виталий Васильевич;**

Заслуженный юрист России,  
доктор юридических наук, профессор  
**Филиппов Петр Мартьянович.**

**Ведущая организация -** Тверской государственный университет.

Защита состоится 11 октября 2005 г. в 12 00 час на заседании диссертационного совета Д 203.019 02 в Московском университете МВД России по адресу: 117437, Москва, ул. Академика Волгина, д 12, зал заседаний диссертационного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в общей библиотеке Московского университета МВД России.

Автореферат разослан 24 июня 2005 г

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат юридических наук, доцент



**А.Г. Мамонтов**

2006-4  
14999

3 2179335

## I. Общая характеристика работы

**Актуальность темы исследования.** Еще сравнительно недавно принцип разумности использовался только в законодательстве отдельных зарубежных государств - Великобритании, США и др.<sup>1</sup> В России упоминания о данной категории можно было встретить в основном в трудах по философии, которая первой выдвинула идею о «разуме, господствующем в мире»<sup>2</sup>.

На сегодняшний день ситуация существенно изменилась. Это связано с тем, что принцип разумности был введен в законодательные акты России, в числе которых и принятый в 1994 г. Гражданский кодекс Российской Федерации<sup>3</sup>.

ГК РФ содержит указание на принцип разумности во многих статьях (ст. 6, 10, 53 и др.). Например, согласно ст. 602 ГК РФ, арендодатель предприятия может быть освобожден судом от обязанности возместить арендатору стоимость неотделимых улучшений арендованного имущества, если при осуществлении таких улучшений были нарушены принципы добросовестности и разумности.

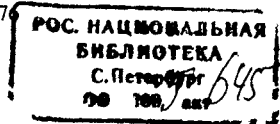
О принципе разумности говорится и в Гражданском процессуальном кодексе России 2002 г.<sup>4</sup> Характерным примером такого упоминания может служить п. 1 ст. 107 ГПК РФ, закрепляющий правило о том, что в случаях, если сроки не установлены в ГПК РФ, они должны устанавливаться судом с учетом принципа разумности.

<sup>1</sup> См., например Уолкер Р. Английская судебная система М., 1980, Принципы административного права зарубежных стран / Под ред. И. Ю. Богдановской, С. Ю. Даниловой, А. Б. Зеленцова и др. М., 2003 С. 26-27, Пешков М. А. Законодательство США об охране личности, жилища, документов и имущества граждан в уголовном процессе // Следователь 1997 № 3 С. 21

<sup>2</sup> Указанная идея была высказана древнегреческим философом Анаксагором ок. 500 - 428 до н. э. См. Гегель Г. В. Ф. Философия истории Введение // Соч. М., Л., 1935 Т. 8 С. 10, Мигулатьев А. А. Философия Учеб. М., 2001 С. 376

<sup>3</sup> Далее - ГК РФ

<sup>4</sup> Далее - ГПК РФ



Актуальность теоретического исследования принципа разумности в реализации субъективных гражданских прав на диссертационном уровне обусловлена рядом обстоятельств, среди которых необходимо выделить следующие.

Во-первых, новизну обозначенного принципа, который впервые упомянут в ГК РФ 1994 г. и ГПК РФ 2002 г. Ранее действовавшее гражданское и гражданское процессуальное законодательство не содержало указаний на принцип разумности.

Во-вторых, отсутствие не только легального определения данного принципа в ГК РФ и ГПК РФ, но и критериев для использования закрепленных в целом ряде статей требований «разумности пределов», «разумности сроков», «явно неразумного распоряжения доходами» и др.<sup>1</sup>

В-третьих, трудности, возникающие в судебной практике, и отсутствие единообразия в применении и толковании принципа разумности, обусловленные по большей части указанными ранее обстоятельствами, а также заинтересованность судей в получении и использовании теоретических разработок принципа разумности гражданского и гражданского процессуального права. Эти доводы подтверждают прилагаемые к работе результаты социологического опроса, полученные автором при анкетировании судей федеральных и мировых судов городов Москвы и Барнаула по проблемам реализации принципа разумности в гражданском процессе.

В-четвертых, неудовлетворительность теоретической разработанности принципа разумности российской юридической наукой вообще, цивилистической и гражданской процессуальной науками в частности, и прежде всего отсутствие:

- исследования этимологического происхождения термина «разумность» в рамках его общенаучного понимания, а также специфики соответствующего понятия в области гражданского и гражданского процессуального права

---

<sup>1</sup> См., например ст. 72, 76, 254, 404, 428, 520, 530, 738, 962 и др. ГК РФ, ст. 99, п. 1 ст. 100, п. 1 ст. 107, п. 1 ст. 136, п. 3 ст. 282 и др. ГПК РФ

Однако, как справедливо отмечает В М Лебедев, «для того, чтобы решить дело на основе «общих начал» и «смысла» законодательства с учетом разумности . нужно этот смысл, разумность . раскрыть и сформулировать в виде правовой нормы, иначе никому не будет ясно, на каком основании принято решение»<sup>1</sup>;

- научных рекомендаций по совершенствованию гражданского и гражданского процессуального законодательства и правоприменительной практики, связанных с реализацией принципа разумности;

- комплексных научных исследований данного принципа на монографическом уровне и др.

В-пятых, важность самого объекта исследования, связанная с тем, что разумность выступает именно в роли принципа, т е фундамента права, в том числе гражданского и гражданского процессуального

В-шестых, международно-правовую значимость принципа разумности, который в настоящий момент провозглашен и в п. 1 ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г., ратифицированной Российской Федерацией 5 мая 1998 г.<sup>2</sup> Согласно данному пункту Конвенции, «каждый имеет право при определении его гражданских прав и обязанностей или при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявленного ему, на справедливое публичное разбирательство дела в *разумный срок* (курсив наш. - Л.В.) независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона...».

В-седьмых, теоретическое исследование принципа разумности в реализации субъективных гражданских прав станет предпосылкой к его изучению относительно закрепления в других законодательных актах, например в Семейном кодексе России (ст 5); законах Российской Федерации «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных

---

<sup>1</sup> Становление и развитие судебной власти в Российской Федерации М., 2000 С 199

<sup>2</sup> См · Собрание законодательства РФ 1998 № 14 Ст 1514

рынках» (ст. 4), «О защите прав потребителей» (п. 1 ст. 12, п. 1 ст. 19, п. 3 ст. 29, ст. 30, ст. 36) и др.

Изложенное позволяет утверждать, что обращение к исследованию принципа разумности в реализации субъективных гражданских прав не случайно. Проблема является актуальной, имеет большое теоретическое и практическое значение.

**Степень научной разработанности темы исследования.** Некоторые аспекты принципа разумности исследовались в ходе рассмотрения проблем судебной усмотрения в гражданском и арбитражном процессе, формирования обычая, надлежащего исполнения обязательств (Д.Б. Абушенко, О.А. Палкова, А.И. Поротиков, Ю.М. Доренков, А.Л. Фриев, Е.В. Богданов, А.А. Чукреев, Л.В. Щенникова и др.).

Работами, в которых проводится более детальный анализ разумности, в цивилистике можно считать диссертационные исследования Ю.В. Виниченко<sup>1</sup> и В.И. Емельянова<sup>2</sup>.

В науке гражданского процессуального права комплексные научные исследования принципа разумности отсутствуют. Данный принцип рассматривается учеными-процессуалистами только применительно к срокам (Г.А. Жилин, Е.Б. Абросимова, М. Дженис, Р. Кей, Э. Гротрайн и др.). Однако работники судов, а точнее, 52,4 % из числа опрошенных диссертантом судей считают, что принцип разумности в рамках гражданского судопроизводства должен учитываться не только при установлении судьей сроков (ст. 107 ГПК РФ), но и при совершении других процессуальных действий. Например, по мнению 62,6 % опрошенных, - при сборе, исследовании и оценке доказательств по гражданским делам.

Не умаляя значимости результатов проведенных в данном направлении исследований, отметим, что до настоящего времени не решены принципиально

<sup>1</sup> *Виниченко Ю.В.* Разумность в гражданском праве Российской Федерации. Дис. канд. юрид. наук. Иркутск, 2003.

<sup>2</sup> *Емельянов В.И.* Недопустимость злоупотребления гражданскими правами по российскому законодательству. Дис. канд. юрид. наук. М., 2001.

важные вопросы по обозначенной проблеме. Например, каково общенаучное значение понятия «разумность», в чем заключается сущность принципа разумности в гражданском и гражданском процессуальном праве, каковы его критерии?

Решение указанных и ряда других, не менее важных, вопросов поставило перед юридической наукой задачу изучения принципа разумности, выработки предложений по совершенствованию гражданского и гражданского процессуального законодательства, а также правоприменительной практики в сфере его реализации.

**Цель и основные задачи исследования.** Двудеятельная цель исследования:

1) получение целостного представления о принципе разумности, а также изучение различных аспектов его действия в гражданском праве и гражданском процессе; 2) выработка предложений по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики, связанных с реализацией данного принципа

Для достижения указанной цели были поставлены следующие задачи:

- установить общенаучное значение понятия «разумность»;
- охарактеризовать разумность как правовую категорию;
- раскрыть сущность и содержание принципа разумности в гражданском праве и гражданском процессе;
- провести анализ законодательно закрепленных требований принципа разумности и предложить критерии их использования;
- изучить взаимодействие принципа разумности с другими принципами гражданского процесса и определить его место в данной системе;
- исследовать формы, а также выявить правовые факторы, препятствующие реализации принципа разумности в гражданском праве и гражданском процессе;
- сформулировать предложения по совершенствованию законодательной регламентации принципа разумности и правоприменительной практики

**Объект и предмет исследования.** Объектом исследования являются гражданско-правовые и гражданские процессуальные правоотношения, в рамках которых реализуется принцип разумности

Предмет исследования составляют нормы действующего гражданского и гражданского процессуального законодательства России и международно-правовых актов, посвященные принципу разумности, теоретические исследования по вопросам принципа разумности, практика его применения в деятельности судебных органов

**Методологическую основу исследования** составили всеобщий метод познания - материалистическая диалектика; общенаучные методы исследования - исторический и логический, анализа и синтеза, дедукции и индукции; частнонаучные методы - логико-формальный, системного анализа, анкетирования, моделирования

**Нормативно-правовую базу исследования** образуют международные правовые акты, Конституция Российской Федерации, действующее гражданское и гражданское процессуальное законодательство В работе использованы определения Конституционного Суда Российской Федерации, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации<sup>1</sup>, а также РСФСР и СССР

**Теоретической основой исследования** являются работы ученых различных областей научного знания - теории права и государства, философии, социологии, психологии, этики, гражданского и гражданского процессуального права и др.

Разработка целого ряда вопросов исследования основана на научных трудах представителей мировой философской мысли: Аристотеля, Гегеля, Гоббса, Декарта, Канта, Платона и др.; работах по теории государства и права, психологии, социологии, этике: А.П. Алексеева, П.В. Алексеева, С.С. Алексеева, Д.М. Гвишиани, В.П. Зинченко, В.В. Лазарева, Р.З. Лившица, Н.И. Лапина, В.П. Малахова, М.Н. Марченко, Н.И. Матузова, А.В. Петровского, А.В. Панина, А.Ф. Черданцева, Л.С. Явича и др.

---

<sup>1</sup> Далее - Пленум Верховного Суда РФ



Из работ ученых в области гражданского и гражданского процессуального права были использованы труды Е.Б. Абросимовой, Т.Е. Абовой, М.Г. Авдюкова, А.Т. Боннера, М.И. Брагинского, С.Н. Братуся, В.В. Витрянского, Ю.В. Винниченко, Л.А. Вансеевой, В.П. Грибанова, М.А. Гурвича, В.И. Емельянова, Г.А. Жилина, Н.М. Коршунова, И.А. Покровского, Г.А. Свердлыка, Е.А. Суханова, В.М. Семенова, М.К. Треушниковой, В.М. Шерстюка, А.А. Ференс-Сороцкого, Н.А. Чечиной, Н.В. Ченцова, Г.Ф. Шершеневича, М.С. Шакарян, В.В. Яркова и многих других авторов. Диссертантом были также изучены работы зарубежных ученых, таких как А. Барак, Э. Гротрайн, М. Дженис и др.

**Эмпирическую базу исследования** составили материалы судебной практики, касающиеся предмета исследования, а также результаты социологического опроса, в ходе которого по специально разработанной автором анкете было проведено анкетирование 107 судей федеральных и мировых судов городов Москвы и Барнаула по проблемам реализации принципа разумности в гражданском процессе.

**Научная новизна исследования** заключается в том, что настоящая работа является одной из первых в отечественной гражданской и гражданско-процессуальной науке попыткой комплексного научно-практического исследования принципа разумности, в результате которого

- предложено авторское определение понятия «разумность», применимое к различным отраслям научного знания;
- обосновано положение о том, что разумность является принципом гражданского права и гражданского процесса и претендует на роль общеправового принципа;
- раскрыты сущность и содержание принципа разумности в гражданском праве и гражданском процессе;
- рассмотрены закрепленные в ГК РФ и ГПК РФ требования принципа разумности («разумный срок»; «разумный предел»; «явно неразумные расходы» и др.) и предложены критерии их использования;

- исследовано соотношение принципа разумности с другими принципами гражданского процесса и определено его место в данной системе,
- изучены формы реализации принципа разумности в гражданском праве и процессе, а также установлены причины, препятствующие его реализации;
- выдвинуты предложения по совершенствованию законодательной регламентации принципа разумности и его реализации в деятельности судебных органов.

**На защиту выносятся следующие основные положения:**

1. Под разумностью в общенаучном значении необходимо понимать присущую субъекту познавательную способность, предполагающую нормальную деятельность его сознания, направленную на установление, упорядочение, систематизацию и выявление смыслового содержания, внутренних и внешних связей вещей и явлений

2. Общее понятие «разумность» в российском праве есть не что иное, как выражение его принципа. Современной системой российского права разумность воспринята как принцип, пронизывающий гражданское и гражданское процессуальное право и претендующий на роль общеправового принципа

3. Принцип разумности гражданского права заключается в необходимости для субъектов находиться в границах, исключающих возможность злоупотребления субъективными гражданскими правами, и соотносить свои действия с целями гражданско-правовых моделей поведения участников, правами, свободами и законными интересами других лиц, а также общества и государства.

4. Принцип разумности, представляющий собой важнейший элемент осуществления гражданских прав и исполнения обязанностей, проявляется при возникновении, изменении и прекращении гражданских прав, а также при применении норм гражданского права

5. Принцип разумности, понимаемый в современной гражданской процессуальной науке лишь как принцип разумности устанавливаемых судом сроков, следует рассматривать в качестве общего принципа гражданского

процессуального права, который находит свое отражение при совершении других процессуальных действий (например, в сборе, исследовании и оценке доказательств по гражданским делам, а также в иных случаях, когда процессуальной нормой допускается судебское усмотрение)

6. Принципы разумности, законности, языка судопроизводства, диспозитивности, состязательности, справедливости и целесообразности в гражданском процессе взаимосвязаны и взаимообусловлены. Они представляют собой единую систему принципов, и в процессе их реализации применение одного из них не должно исключать и умалять значение других.

7. Принцип разумности в гражданском процессуальном праве целесообразно закрепить в виде отдельной нормы ГПК РФ, имеющей следующую редакцию:

**«Статья 12.1. Разумность правосудия**

Правосудие по гражданским делам осуществляется на основе принципа разумности, то есть сбалансированного учета прав, свобод и законных интересов всех участвующих в деле и иных лиц, а также целей, стоящих перед гражданским судопроизводством»

**Теоретическая и практическая значимость проведенного исследования** в целом определяется его новизной. Содержащиеся в нем анализ и выводы могут способствовать дальнейшей разработке принципа разумности в гражданском и гражданском процессуальном праве.

Практическая и теоретическая значимость диссертации определяется и возможностью использования ее выводов и предложений:

- в правотворческой деятельности по совершенствованию гражданского и гражданского процессуального законодательства, в том числе при подготовке постановлений Пленума Верховного суда РФ и Высшего Арбитражного суда РФ;
- в практической деятельности судов;
- в учебном процессе при подготовке учебников, лекций, учебных пособий и методических материалов для юридических образовательных учреждений,

использующихся в преподавании курсов «Гражданское право», «Гражданский процесс», «Арбитражный процесс», «Теория права и государства».

Кроме того, в приложении к диссертации приведены результаты анкетирования судей городов Москвы и Барнаула по проблемам реализации принципа разумности в гражданском процессе, позволяющие наглядно определить факторы, влияющие на принцип разумности, и перспективы развития гражданской процессуальной формы в его установлении

**Апробация результатов исследования.** Диссертация обсуждена и одобрена на кафедре гражданского права и процесса Московского университета МВД России.

Основные теоретические положения и выводы, научно-практические рекомендации изложены автором в 13 опубликованных работах, а также обсуждены на научно-практических конференциях «Некоторые аспекты принципа разумности в гражданском праве» - на межвузовской научной конференции студентов и аспирантов, посвященной 10-летию Конституции Российской Федерации (Москва, 2003 г.), «О функциях принципов гражданского процессуального права» - на международной научно-практической конференции (Барнаул, 2003 г.), «О системе принципов гражданского процессуального права» - на межрегиональной научно-практической конференции (Барнаул, 2003 г.), «Понятие и значение принципов гражданского процессуального права» - на межвузовской научно-практической конференции адъюнктов и соискателей (Москва, 2004 г.) и др. Кроме того, положения диссертационного исследования использовались в учебном процессе при проведении семинарских занятий по курсам «Гражданское право» и «Гражданское процессуальное право» в Московском университете МВД России

**Структура диссертации** обусловлена целью и задачами исследования и отражает его логику. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений

## II. Основное содержание работы

**Во введении** обоснованы актуальность и новизна выбранной темы диссертационной работы, определены объект, предмет, цель и задачи исследования, его методологическая и теоретическая основы, указаны эмпирическая база диссертации, сведения об апробации ее результатов и структуре, сформулированы выносимые на защиту положения

**Глава первая** - «Принцип разумности в гражданском праве России» - посвящена установлению общенаучного значения понятия «разумность», изучению разумности как правовой категории, раскрытию понятия, содержания и исследованию процесса реализации принципа разумности в гражданском праве

**В первом параграфе** - «Общенаучное определение понятия «разумность» - содержится анализ общенаучного значения понятия «разумность», исследовано его соотношение с другими понятиями - «рациональность», «здравомыслие», «трезвость», «целесообразность».

Обращение к установлению общего смысла понятия «разумность», по мнению автора, не только вызывается вполне логичным требованием перехода в изложении материала от общего к частному, но и имеет большое значение для формирования взглядов на сущность такового в праве

Проведенный автором этимологического происхождения термина «разумность», его словарных значений, философско-теоретических воззрений относительно понятия «разум», лежащего в основе разумности, позволил предложить следующее определение понятия «разумность», применимое к различным отраслям научного знания.

*Разумность в общенаучном смысле* представляет собой присущую человеку познавательную способность, предполагающую нормальную деятельность его сознания, направленную на установление, упорядочение, систематизацию и выявление смыслового содержания, внутренних и внешних связей вещей и явлений.

В диссертации формулируется вывод о том, что объективную форму выражения разумность находит в действиях, решениях субъекта, которые не должны противоречить предъявляемым к ним разумом и здравым смыслом требованиям, таким как сбалансированность, направленность на достижение целей, полезность, экономичность, соответствие действительности и др.

Результатом рассмотренного автором соотношения понятия «разумность» с понятиями «рациональность», «целесообразность», «здравомыслие», «трезвость» стал вывод о различной природе и объеме этих понятий

*Во второй параграфе* - «Разумность как правовая категория» - отмечается, что существенные особенности присущи разумности как оценочному понятию (категории) в праве Во-первых, содержание разумности в законодательных актах России не конкретизируется Во-вторых, уточняется правоприменительными органами в рамках конкретной ситуации на основе свободного усмотрения. В-третьих, нормы, указывающие на разумность, позволяют осуществить индивидуальное нормативное регулирование общественных отношений.

Автор обращает внимание на то, что употребление в тексте законов оценочного понятия «разумность» имеет свои плюсы и минусы С одной стороны, является неким приемом законодателя, используемым им тогда, когда по тем или иным причинам точное регулирование отношений является затруднительным. Однако, с другой стороны, ведет к отсутствию единообразия в правоприменении, вызывает целый ряд затруднений и проблем, а потому необходимы законодательное определение разумности и примерные критерии использования.

Автор поддерживает мнение, согласно которому понятие «разумность», приобретая определенную специфику в области права, сохраняет и свое общенаучное, исходное значение (Ю.В. Виниченко) В связи с этим указывается на многоаспектность в рассмотрении категории «разумность» в праве: в зависимости от ее места в механизме реализации права - в объективном (внешний механизм реализации) и в субъективном смысле (внутренний

механизм реализации), а также как начало права в гносеологическом и в онтологическом смысле. В субъективном и онтологическом смысле разумность рассматривается как познавательная способность человека. В объективном и гносеологическом смысле она выступает в качестве внешнего мерилa, масштаба оценки поведения субъектов, т.е. принципа права.

В диссертации отмечается, что по вопросу об отнесении разумности к числу принципов права, несмотря на то, что в ряде нормативных правовых актов России, в частности в ГК РФ и ГПК РФ (ст. 602, 662 ГК РФ и др.; п. 1 ст. 107 ГПК РФ), непосредственно указывается на необходимость руководствоваться принципом разумности, в среде ученых нет единства. В цивилистике говорят о разумности как законодательном требовании (Л.В. Щенникова), воздерживаются от ее правовой оценки или ограничиваются упоминанием в рамках какого-либо вопроса (Т.И. Илларионова, Б.М. Гонгало, З.И. Цыбуленко и др.), и лишь некоторые рассматривают разумность в качестве принципа гражданского права (В.А. Белов, Е.А. Суханов, А.А. Клочков и др.). В науке гражданского процессуального права учеными в основном исследуется понятие разумного срока (Г.А. Жилин). В качестве принципа гражданского процессуального права разумность не рассматривалась.

В процессе поиска ответа на вопрос о разумности как принципе права важной явилась проблема определения содержательной стороны названных категорий. Изучение научных публикаций по данной проблематике показало, что разумность является принципом права, поскольку, во-первых, обладает идеологическим характером. Суть идеи разумности заключается в достижении блага (гармонии) в человеческом обществе. Воплощение идеи разумности в жизнь возможно путем уравнивания различных интересов в обществе и нахождения баланса между ними. Право, устанавливающее рамки свободы людей, определяемые интересами отдельных лиц, общества и государства, является механизмом воплощения идеи разумности в жизнь. Во-вторых, идея разумности присуща действительности, т.е. закреплена в содержании правовых норм. Так, согласно п. 2 ст. 6 ГК РФ «при невозможности использования

аналогии закона права и обязанности сторон определяются исходя из общих начал и смысла гражданского законодательства (аналогии права), а также требований добросовестности, разумности и справедливости и др.» или в соответствии с п. 1 ст. 107 ГПК РФ «в случаях, если сроки не установлены в ГПК РФ, они должны устанавливаться судом с учетом принципа разумности»

Подобные нормы в законодательстве, с точки зрения автора, являются подтверждением того, что: а) по мнению законодателя, разумность объективно существует; б) разумность является объективным выражением закономерностей развития, результатом, достигнутым в обществе, следовательно, в) в современном российском праве, и в частности таких отраслях, как гражданское право и гражданский процесс, закреплён самостоятельный принцип разумности.

Введение рассматриваемого принципа в российские законы, по мнению автора, обусловлено тем, что в законе, особенно в гражданско-правовом и гражданско-процессуальном, не всегда возможно установить какие-либо жесткие рамки, т.е. точно урегулировать те или иные правоотношения, например предусмотреть применительно к каждому конкретному делу размеры компенсаций (за фактическую потерю времени, морального вреда и т.д.), размеры гонораров представителям либо сроки для сбора доказательств или исправления исковых заявлений и т.д. В решении таких вопросов, требующих индивидуализации и учета особых условий, законодатель предоставляет суду практически полную свободу усмотрения. Тем не менее такая свобода не должна быть безграничной (абсолютной). Она должна предполагать зону правомерных возможностей, и эта зона должна быть очерчена границей, хотя бы и не жесткой, а всего лишь ориентирующей. Такой ориентирующей границей в гражданском праве и гражданском процессе выступает принцип разумности. Он же, по сути, и есть некая «плавающая граница правомерности», которой законодатель обозначил предел (зону) свободы усмотрения участников

В исследовании обосновывается положение о том, что принцип разумности претендует на роль общеправового принципа российского права. В



качестве аргументов к этому приводится следующее Во-первых, принцип разумности находит свое отражение практически во всех отраслях права Во-вторых, общие принципы права, и в частности принцип разумности, определяют наиболее важные особенности и свойства права. Автор полагает, что когда принцип разумности воплощается в праве, то право тем самым приобретает свойство разумности В то же время в работе отмечается, что разумность лишь определяет, но не является свойством права Если разумность есть свойство права, то всякое право разумное Это исключает возможность оценки норм, институтов и отраслей права с позиции разумности, и позитивное право может и не быть разумным В-третьих, если учитывать, что указание на принцип разумности содержится в случаях не возможности точного урегулирования тех или иных правоотношений, то представляется, что, хотя принцип разумности законодательно не закреплён в нормах уголовного или, например, административного права, однако он и в этих отраслях должен находить свое непосредственное выражение В частности, при назначении судом наказания, взыскании определенной суммы штрафа или в иных случаях, когда нормами данных законов допускается усмотрение Однако необходимость в анализе приведенной позиции целесообразно подробно рассматривать во взаимосвязи с различными категориями и нормами уголовного, административного и иных отраслей права, в рамках их наук

**В третьем параграфе** - «Понятие, содержание и реализация принципа разумности в гражданском праве» - на основании сделанных ранее выводов (анализа разумности как общенаучного и общеправового понятия), а также посредством установления содержания понятия «разумное действие» (поскольку разумность может быть оценена только после того, как проявилась «во вне») предпринята попытка определения принципа разумности гражданского права

В работе отмечается, что при оценке разумного действия необходимо учитывать не только внешнюю (физическую) сторону, но и его внутренние компоненты, внутреннюю (психическую) сторону, в которой «проявляются все

стороны сознания», т.е. не только чувственные, но и умственные (интеллектуальные) процессы, включенные в регуляцию деятельности и т.д. Необходимо учитывать как физическое и психическое здоровье, так и процессы, протекающие «внутри» субъекта и накладывающие глубокий отпечаток на все его поведение.

Разумное действие с точки зрения внутренних процессов (внутренней стороны данного действия) в цивилистике рассматривают как «интеллектуальное». Однако наличие интеллектуального момента в процессе действия не означает разумности этого действия. Для того чтобы действие субъекта было признано «разумным», оно должно быть правомерным. В сфере осуществления гражданских прав это означает отсутствие злоупотребления правом, а в сфере исполнения обязательств - надлежащее исполнение обязательств.

Поскольку разумность является оценочным понятием, то для определения правомерности (неправомерности) поведения субъекта необходимо, чтобы данное действие соответствовало целям той модели гражданских правоотношений, под которую по своему характеру подпадает данное конкретное отношение (или действие), а также правам, свободам и законным интересам других лиц, общества и государства в целом.

Таким образом, принцип разумности гражданского права, по мнению автора, заключается в необходимости для субъектов находиться в границах, исключающих возможность злоупотребления субъективными гражданскими правами, и соотносить свои действия с целями гражданско-правовых моделей поведения участников, правами, свободами и законными интересами других лиц, а также общества и государства.

Особое внимание в диссертации уделено исследованию процесса реализации принципа разумности в гражданском праве. Оно показало, что действие данного принципа не исчерпывается случаями нормативного обязывания руководствоваться разумом. Анализ ГК РФ, а также научной литературы позволяет заключить о том, что действие данного принципа

распространяется на случаи осуществления, исполнения, возникновения, изменения, прекращения субъективных гражданских прав и обязанностей, а также применения норм гражданского права

**Вторая глава** - «Реализация принципа разумности в гражданском процессе» - состоит из трех параграфов. Исходным принципом ее исследования послужило рассмотренное в первой главе содержание принципа разумности в гражданском праве, а также особенности его правового опосредования в действующем законодательстве. Представляется, что принцип разумности в гражданском процессе выявляет связь с материальным правом, точнее, является необходимым следствием одноименного принципа в регулятивных (материальных) правоотношениях. В частности, ст. 10 ГК РФ связывает пределы осуществления и защиты гражданских прав с разумными действиями граждан и юридических лиц. Отсюда следует и предел осуществления такой свободы в гражданском процессе. Закрепление принципа разумности в ГПК РФ, по мнению автора, вызвано желанием законодателя определить предел абсолютной свободы усмотрения участников процесса, прежде всего суда, нередко ведущей к причинению вреда как интересам иных участников, так и правосудию в целом.

**В первом параграфе** - «Принцип разумности в гражданском процессе» - на основе данных общетеоретических отраслей знаний и гражданско-процессуальной науки автором установлена сущность принципа разумности в гражданском процессе, состоящая в необходимости сбалансированного учета прав, свобод и законных интересов всех участвующих в деле и иных лиц, а также целей гражданского судопроизводства. Нарушение данного требования является нарушением принципа разумности. Правовым основанием к отмене неразумного решения в гражданском процессе может быть общая ссылка на п. 1, п. 4 ст. 362; п. 4 ст. 361 ГПК РФ.

В работе обосновывается вывод о том, что сфера применения принципа разумности гражданского процесса, непосредственно провозглашенного в качестве нормы-принципа в ст. 107 ГПК РФ, где, в частности, говорится:

«...Судом сроки должны устанавливаться с учетом принципа разумности», не ограничивается только сроками. Руководствоваться принципом разумности судья должен и при совершении других процессуальных действий, совершаемых по усмотрению суда или иных участников (например, в исполнительном производстве, сборе, исследовании и оценке доказательств по гражданским делам и др.).

Проведенное автором анкетирование судей федеральных и мировых судов городов Москвы и Барнаула по проблемам реализации принципа разумности в гражданском процессе, а также изучение научных публикаций по избранной теме позволили установить критерии принципа разумности

Таковыми критериями применительно к установлению сроков могут быть как субъективные (образование, возраст, профессия, имущественное положение, семейный статус, состояние здоровья, пол и др.), так и объективные критерии (удаленность суда от места жительства лица, совершающего процессуальное действие; сложность и характер процессуального действия, стихийные бедствия и др.).

Критериями принципа разумности применительно ко всему сроку судебного разбирательства, по мнению автора, могут быть те же, что и в практике Европейского суда: 1) сложность дела, 2) последствия несоблюдения разумного срока для заявителя; 3) оперативность работы соответствующих органов; 4) собственное поведение заявителей

Критериями принципа разумности, учитываемыми при определении размеров выплат на оплату услуг представителю (п. 1 ст. 100 ГПК РФ) являются: степень сложности порученного дела, объем работы и затрат времени, отказ от других поручений, квалификация и опыт представителя, сложившаяся практика оплаты труда адвокатов в данном регионе, суммы, понесенные для покрытия других расходов, связанные с ведением дела (расходы по оплате консульских и нотариальных услуг, почгово-телеграфных расходы), и т.д. Во внимание должны приниматься расходы, понесенные представителем во всех судебных заседаниях, в которых он участвовал,

независимо от отмены впоследствии вынесенных в этих заседаниях решений в кассационном и надзорном порядке

Кроме того, при определении размера выплат на оплату услуг представителю с учетом принципа разумности (п 1 ст 100, ст 99 ГПК РФ), по мнению 5,6 % судей-респондентов, учету также подлежат имущественное (материальное) положение сторон, фактически потерянное время, а не только время, потерянное в связи с участием в судебных разбирательствах, и др

По аналогии с даваемым в п 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 4 мая 1990 г № 4 «О практике применения судами Российской Федерации дел об ограничении дееспособности граждан, злоупотребляющих спиртными напитками или наркотическими средствами» определением понятия «злоупотребление спиртными напитками или наркотическими средствами», дающим основание для ограничения дееспособности граждан, автором предлагаются критерии применения п. 3 ст 282 ГПК РФ, где законодатель использует такое понятие, как «явно неразумное распоряжение»

О явно неразумном распоряжении несовершеннолетним своим заработком, стипендией и др , по мнению автора, можно говорить в случаях, когда доходы, которые несовершеннолетний имеет, он расходует в ущерб самому себе - приобретение вещей на крайне невыгодных условиях (высокая цена, плохое качество и т.д.) либо на цели (интересы), не допустимые правом (азартные игры, наркотики и т.д.). Это же подтверждают и результаты проведенного анкетирования. Из числа опрошенных 18,7 % считают неразумной трату несовершеннолетним заработка, стипендии и иных доходов на приобретение алкоголя, наркотиков, на азартные игры, игровые автоматы, казино, т е на все, что ему во вред, по мнению 11,3 %, неразумные расходы - это чрезмерные расходы; 0,9 % судей считают, что такими обстоятельствами могут быть обстоятельства, свидетельствующие о нарушении интересов несовершеннолетнего.

Проведенный в работе анализ норм ГПК РФ, указывающих на разумность, позволил сделать вывод о том, что законодатель связывает наступление тех или иных правовых последствий с явно неразумными действиями участников, а следовательно, о нарушении принципа разумности можно говорить в случае явного (очевидного) затягивания сроков рассмотрения дел, явного завышения либо занижения сумм к выплате и др

Ссылаясь на результаты анкетирования судей федеральных и мировых судов городов Москвы и Барнаула, а также на полученные результаты исследования, автор обосновывает вывод о том, что принцип разумности помимо статей, его фактически предусматривающих, должен получить соответствующее нормативное закрепление в отдельной норме ГПК РФ в следующей редакции:

*«Статья 12.1. Разумность правосудия*

Правосудие по гражданским делам осуществляется на основе принципа разумности, то есть сбалансированного учета прав, свобод и законных интересов всех участвующих в деле и иных лиц, а также целей, стоящих перед гражданским судопроизводством»

**Во втором параграфе** - «Соотношение принципа разумности с другими принципами гражданского процесса» - рассмотрено соотношение принципа разумности с принципами законности, равенства сторон, диспозитивности, состязательности, гласности, справедливости, языка судопроизводства и целесообразности. Обращение автора к исследованию принципа разумности в системе принципов гражданского процессуального права обусловлено следующим. Во-первых, принципы гражданского процесса представляют собой единую систему, т.е. упорядоченную совокупность элементов, находящихся во взаимной связи и обусловленности. Исключение какого-либо элемента системы влечет за собой ее ликвидацию. Во-вторых, принцип разумности может быть включен в систему на условии внутренней связи его с остальными принципами. В-третьих, рассмотрение принципа разумности в системе важно и потому, что принципы гражданского процесса гарантируют и дополняют друг друга. Один

принцип является предпосылкой для реализации других принципов, и наоборот. Каждый принцип, входя в систему, занимает свое собственное, специальное, самостоятельное, только ему отведенное место и именно это, обусловив его взаимосвязь с другими принципами, обеспечивает эффективность самостоятельного воздействия на общественные отношения и результативность действия всех связанных с ним принципов.

Расположение принципа разумности в системе принципов гражданского процесса автор определил по следующим основаниям: 1) по характеру нормативного источника, в котором закреплены принципы. Принцип разумности, согласно данному признаку классификации, относится к принципам, закрепленным в отраслевом законодательстве, 2) по объекту правового регулирования принцип разумности относится к числу функциональных принципов (принципам, определяющим процессуальную деятельность), наряду с принципами законности, диспозитивности, состязательности, объективной истины, процессуального равноправия сторон, устности, непосредственности, непрерывности судебного разбирательства.

Рассмотренное соотношение принципа разумности с принципами законности, равенства сторон, диспозитивности, состязательности, гласности, справедливости, языка судопроизводства и целесообразности позволило заключить о том, что они, с одной стороны, тесно взаимосвязаны, а с другой - неравнозначны. В диссертации обосновывается вывод о том, что принцип разумности занимает в системе принципов самостоятельное место, имеет свое содержание, совокупность гарантий, к числу которых относятся прежде всего гарантии, составляющие содержание других принципов гражданского процесса (законности, диспозитивности и др.), наличие в ГПК РФ нормативных положений, позволяющих обеспечивать соблюдение процессуальных обязанностей судом и другими участниками (например, положения ст. 99 ГПК РФ, подп. 9 п. 1 ст. 14 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» и др.)

*В третьем параграфе* - «Понятие и формы реализации принципа разумности в гражданском процессе» - уделяется внимание проблемам реализации принципа разумности в судебном правоприменении

В исследовании сопоставлены такие понятия, как «правоприменение» и «реализация», результатом чего стал вывод о различной природе данных понятий.

Далее исследована реализация принципа разумности в процессе толкования судом норм материального и процессуального права, а также при применении гражданского процессуального закона и права по аналогии.

Автор полагает, что расширительный и ограничительный виды толкования могут быть использованы в гражданском процессе при соблюдении принципа разумности, т.е. в случаях, если это не искажает смысл закона, не нарушает прав, свобод, интересов участников, ведет к выполнению целей гражданского процесса.

В работе отмечаются единство мнений ученых о необходимости при рассмотрении гражданских дел использовать аналогию регулятивного закона и права и неоднозначное их отношение к применению гражданского закона и права по аналогии. По мнению автора, применение гражданского процессуального закона и права по аналогии объективно необходимо для выработки судом детально не урегулированных федеральным законом процедур рассмотрения отдельных категорий дел, не укладывающихся в общий порядок совершения процессуальных действий. Запрещение аналогии закона и права в этих условиях является препятствием на пути обеспечения доступа к правосудию, а также реализации принципа разумности.

В диссертационном исследовании также обращается внимание на то, что в качестве причин в настоящее время в наибольшей степени затрудняющих процесс реализации принципа разумности в гражданском судопроизводстве, опрошенные судьи-респонденты указывали на наличие в ГПК РФ неразумных сроков (1,8 %); злоупотребления сторон своими процессуальными правами



(2,8 %), отсутствие в законе понятия и критериев принципа разумности (34,5 %); тяжелое материальное положение сторон (0,9 %), экономические и социальные причины (1,8 %); большая нагрузка на судей (0,9 %); не сложившуюся судебную практику по применению принципа разумности (2,8 %); отсутствие в законе последствий за установление неразумного срока (0,9 %); договорные цены представителя на услуги (0,9 %).

В качестве путей решения указанных проблем, по мнению опрошенных судей необходимы: законодательное понятие и критерии разумности (39,2 %); установление в ГПК РФ конкретных сроков (0,9 %); квалифицированная юридическая помощь сторонам (0,9 %); обобщение сложившейся судебной практики по применению принципа разумности и выделению критериев (3,7 %); повышение профессионального уровня судей (1,8 %).

В работе также подчеркивается, что для упорядочения правоприменительной практики, связанной с реализацией принципа разумности при рассмотрении и разрешении гражданских дел в суде, необходимо закрепить в постановлении Пленума Верховного Суда РФ рекомендации по основным вопросам, касающимся воплощения принципа разумности в деятельности по осуществлению правосудия по гражданским делам.

**В заключении** излагаются основные выводы, обобщающие итоги диссертационного исследования.

**В приложении** приводятся образец анкеты по исследуемой проблематике, аналитическая справка о результатах проведенного автором анкетирования судей федеральных и мировых судов городов Москвы и Барнаула по проблемам реализации принципа разумности в гражданском процессе.

**По теме исследования автором опубликованы следующие работы:**

1. *Волосатова Л.В.* Сущность принципа разумности в гражданском процессе // *Право и жизнь.* 2005. № 82 (5). - 0,3 п.л.
2. *Волосатова Л.В.* Разумный срок в гражданском процессе понятие, критерии // *Право и жизнь* 2005. № 83 (6). - 0,4 п.л
3. *Волосатова Л.В.* Разумность как оценочная категория гражданского процессуального права // *Вопросы совершенствования правоохранительной деятельности органов внутренних дел Межвуз сб науч тр адъюнкт. и соиск М., 2005.* - 0,25 п.л.
4. *Волосатова Л.В.* О принципе разумности гражданского процесса Европейского Союза // *Вестник Барнаульского юридического института* 2004 № 7. - 0,34 п.л.
5. *Волосатова Л.В.* Некоторые аспекты принципа разумности в гражданском праве // *Конституционные основы гражданского законодательства: Матер межвуз. науч. конф. студ. и аспирантов, посвящ десятил Конституции РФ (9 декабря 2003 г.). М., 2004.* - 0,26 п.л
6. *Волосатова Л.В.* Оценочные понятия в нормативных правовых актах // *Вестник Московского университета МВД России.* 2004. № 1 - 0,3 п.л.
7. *Волосатова Л.В.* Понятие и значение принципов гражданского процессуального права // *Вопросы совершенствования правоохранительной деятельности органов внутренних дел Межвуз сб науч. тр адъюнкт. и соиск. М., 2004. Ч. 2.* - 0,2 п.л.
8. *Волосатова Л.В.* О принципах в новом Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации // *Философия, методология, история знаний: Труды Сибирского института знанияведения Барнаул, Москва, 2004 Вып. 2* - 0,2 п.л.
9. *Волосатова Л.В.* О понятии оценки доказательств // *Вестник Барнаульского юридического института* 2004 № 6 - 0,2 п.л.

10 *Волосатова Л.В.* Система принципов гражданского процесса // Вопросы совершенствования правоохранительной деятельности органов внутренних дел Межвуз сб. науч. тр. альюнк и сонск. М., 2004. Ч. 2. - 0,13 п.л.

11 *Волосатова Л.В.* О функциях принципов гражданского процессуального права // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями: Матер междунар науч практ. конф (3 апреля 2003 г.). Барнаул, 2003 - 0,3 п.л.

12. *Волосатова Л.В.* О системе принципов гражданского процессуального права // Правовые проблемы борьбы с правонарушениями в России: Матер. межрег науч. практ. конф. Барнаул, 2003. - 0,17 п.л.

13 *Волосатова Л.В.* Конституционная ответственность - самостоятельный вид юридической ответственности // Проблемы совершенствования законодательства в современных условиях Матер межвуз. слушат. науч конф. Барнаул, 1999. - 0,13 п.л.

ООП РИО МосУ МВД России

Заказ 583

Тираж 100

№ 16 112

РНБ Русский фонд

2006-4

14999