

T

НОВИКОВА ЕЛЕНА СЕРГЕЕВНА

**СУД ПРИСЯЖНЫХ В РОССИИ:
СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ**
(на примере Ставропольской губернии)

Специальность 07.00.02. – Отечественная история

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Ставрополь – 2004

Диссертация выполнена в
Ставропольском государственном университете

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор
Медведев Станислав Николаевич

Официальные оппоненты: доктор исторических наук, профессор
Кулаев Чермен Степанович

кандидат исторических наук, доцент
Зозуля Игорь Викторович

Ведущая организация: Армавирский государственный
педагогический университет

Защита состоится « 10 » декабря 2004 г. в 12 ч. на заседании
диссертационного совета Д 212.256.03. Ставропольского государственного
университета по адресу: 355 009, г. Ставрополь, ул. Пушкина, 1.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Ставрополь-
ского государственного университета.

Автореферат разослан « 5 » ноября 2004 г.

Ученый секретарь диссертационного
совета доктор исторических наук,
профессор

 Краснова И.А.

2007-4
13697

2484169

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена происходящими преобразованиями в области судоустройства и судопроизводства. Конституция Российской Федерации закрепила право граждан на участие в отправлении правосудия и одной из форм выражения этого конституционного положения стало возрождение суда присяжных. Именно возрождение данного института в России является одним из важнейших направлений реформы и шагом к правовому государству, в котором демократические процедуры не могут сопровождаться попранием человеческих прав и достоинств. Суд присяжных требует отказа от стереотипов лжи, смены психологических установок.

В декабре 2001 года президент России Путин В.В. говорил о важности проведения судебной реформы в постсоветский период, а также о гарантированности прав обвиняемого на рассмотрение его дела с участием присяжных во всех регионах России.¹ Его слова нашли свое отражение в Федеральном законе «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса РФ» 2001 года и Федеральном законе «О внесении изменений в Федеральный Закон «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса РФ»» 2002 года, на основании которых судопроизводство с участием присяжных заседателей с 1 января 2003 года было введено в подавляющем большинстве регионов России, а именно, более чем в шестидесяти субъектах; повсеместно он будет распространен к 2007 году. Вместе с тем проблемы организации и деятельности данного института по-прежнему актуальны и нуждаются в дальнейших научных разработках.

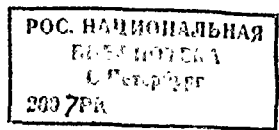
В сложившейся ситуации особенно актуальным является изучение и оценка дореволюционного отечественного опыта введения и функционирования суда присяжных, с учетом практики Ставропольской губернии, что позволит ответить на многие вопросы, возникшие на современном этапе.

В целом, этот демократический институт, вобрав в себя наилучшие традиции и дореволюционного суда, призван внести существенный вклад в судебную реформу и становление судебной власти в России.

Объектом исследования является институт присяжных заседателей в России в целом и Ставропольской губернии в частности во второй половине XIX – начале XX вв.

В диссертации рассматриваются подробно вопросы подготовки и введения законодательства о суде присяжных, формирования коллегии присяжных заседателей, а также функционирование указанного института на примере Ставропольской губернии.

¹ Путин В.В. Очень важный этап в процессе модернизации нашего государства // Журнал российского права. 2002. № 2.С.3.



Особое внимание уделено деятельности Временных комиссий по составлению списков присяжных заседателей, а также канцелирии Ставропольского Окружного Суда. Им дана общая характеристика и оценка с привлечением статистического материала и других документов начала XX века.

Предметом исследования научной работы является эволюция законодательного регулирования деятельности суда присяжных с момента введения Судебных Уставов в 1864 году до 1917 года, а также основные этапы судебного следствия с участием коллегии присяжных заседателей. Для этого были изучены законодательные акты о суде присяжных, особенности его функционирования в России в целом и на Ставрополье, в частности, на рубеже XIX-XX веков.

Развитие указанного института в Ставропольской губернии за время существования приобрело как общероссийские черты, так и специфические особенности под воздействием местных условий.

Территориальные рамки диссертации включают Ставропольскую губернию и составляющие ее уезды: Александровский, Благодаринский, Медвеженский, Прасковейский, Ставропольский. В 1912 году Прасковейский уезд был преобразован в Святокрестовский. Указанные уезды Ставропольской губернии представляют интерес при рассмотрении вопросов, касающихся особенностей формирования коллегии присяжных заседателей, а также судопроизводства с их участием в начале XX века. При изучении состава присяжных, учитывая его особенности, в Ставропольском уезде целесообразно выделить губернский город Ставрополь.

Хронологические рамки исследования обусловлены временем появления и функционирования суда с участием присяжных заседателей в России, а также Ставропольской губернии. Впервые данный институт был введен в нашей стране Судебными Уставами 1864 года. Однако, на Ставрополье в силу ряда причин, он был учрежден только в 1906 году и именно период с 1906 по 1914 год привлекает особое внимание, так как в дальнейшем деятельность суда с участием присяжных заседателей сопровождалась некоторыми трудностями, связанными с ходом первой мировой войны. Исследование завершается октябрём 1917 года, когда данный институт был упразднен вместе с другими судебными институтами дореволюционной России.

Научная новизна диссертации заключается в том, что данное исследование является одной из первых попыток комплексного анализа и оценки значения историко-правового опыта функционирования российского суда присяжных во второй половине XIX- начале XX вв., на примере Ставрополья, для реформирования судебной системы Российского государства на рубеже XX-XXI веков.

Автором изучены проблемы, касающиеся непосредственно судебного следствия с участием присяжных заседателей в Ставропольской губернии. Кроме того, впервые проанализированы деятельность местных уездных комиссий по составлению списков присяжных заседателей, а также состав присяжных в уездах Ставропольской губернии.

Историография темы диссертации. Проблемы, обозначенные в диссертационном исследовании, рассматриваются гуманитарными и отраслевыми юридическими науками.

Аспектам возникновения и деятельности российского суда присяжных посвящены работы ученых-историков, юристов, социологов. Изучение данного института можно условно разделить на три основных этапа: дореволюционный, советский, современный.

Для первого этапа характерны работы дореволюционных исследователей таких, как Бобрисцева-Пушкина А.М., Владимирова Л.Е., Джаншиева Г.А., Закревского И.П., Кони А.Ф., Полянского М.Н., Тимофеева Н.П., Хрулева С. и др.¹, изыскания которых посвящены анализу подготовки и деятельности суда присяжных в России и оценки роли данного института в судебной реформе.

Большая часть работ посвящена не конкретно суду присяжных, а судебной реформе 1864 года, в частности, можно назвать работы Буцковского Н., Гессена И.В., Джаншиева Г.А., Духовского М.В., Скордели П.К., Фойницкого И.Я. и т. д.² В указанных трудах есть разделы, рассматривающие законодательство, деятельность и особенности данного института. Что касается самостоятельных трудов о суде присяжных, то несмотря на обилие литературы серьезных исследований было немного.

¹ Бобрисцев-Пушкин А.М. Эмпирические законы деятельности русского суда присяжных (с атласом). М., 1896; Владимирова Л.Е. Суд присяжных. Условия действия института присяжных и метод разработки доказательств. Харьков, 1873; Джаншиев Г.А. Сборник статей. К юбилею судебной реформы 1864-1914. М., 1914; Закревский И. О настоящем и будущем суда присяжных. СПб., 1897; Кони А.Ф. Судебные речи 1868-1888. Обвинительные речи. Руководящие напутствия присяжным. Кассационные заключения. СПб., 1890; Полянский М.Н. Уголовный процесс. Уголовный суд, его устройство и деятельность. М., 1911; Тимофеев Н.П. Суд присяжных в России. Судебные очерки. М., 1881; Хрулев С. Суд присяжных. Очерк деятельности судов и судебных порядков. СПб., 1886.

² Буцковский Н. Очерки судебных порядков по уставам 20.11.1864 года. СПб., 1874; Гессен И.В. Судебная реформа. М., 1905; Джаншиев Г.А. Сборник статей. М., 1914; Скордели П.К. Уголовное судопроизводство. Лекции. Ч. 1. Судостроительство. Киев, 1872; Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. СПб., 1884 и т.д.

В изучении представленной темы особое место занимают работы Джаншиева Г.А. и Кони А.Ф.¹, которые отличаются фундаментальностью и дают позитивную оценку судебной реформе 1864 года и суду присяжных, а также имеют огромное значение для его изучения.

На глубоком анализе практической деятельности данного института онованы исследования Владимиров Л.Е., Тимофеева Н.П., Хрулева С.

Владимиров Л.Е. в своей монографии «Суд присяжных» выделял нравственные и правовые условия в обществе, которые необходимы для успешной деятельности суда присяжных и главным считал отсутствие «политической и религиозной вражды» между «различными элементами населения»².

В работе юриста Тимофеева Н.П. «Суд присяжных в России» дана подробная характеристика деятельности суда присяжных. Кроме того, он выделяет психологические типы присяжных, подчеркивая при этом значение и «немалую роль... общего развития человека, его нравственные правила и общественные условия жизни...»³.

Хрулев С. уделял большое внимание формированию коллегии присяжных заседателей, а также объяснял причины нежелания дворян, купцов и других членов общества участвовать в суде присяжных, подтверждая свои слова яркими интересными примерами⁴.

Особое значение имеет монография Бобрищева-Пушкина А.М. «Эмпирические законы деятельности русского суда присяжных», в которой на основе анализа статистических данных была изучена деятельность суда присяжных на примере нескольких губерний в период с 1873 по 1890 гг.⁵ Кроме того, именно в его работе, неосознанно, впервые наметился вопрос о периодизации дореволюционного суда: до 1878 года и после него.

В дореволюционной историографии второй половины XIX в. прослеживается борьба между сторонниками (Джаншиев Г.А., Кони А.Ф. и др.) и противниками суда присяжных (Фукс В., Катков М. и др.), что указывает на публицистичность и полемичность некоторых дореволюционных трудов. Фукс В.

¹ Джаншиев Г.А. С.И. Зарудный и судебная реформа. М. 1889; Он же: Суд над судом присяжных. М.1896; Кони А.Ф. Присяжные заседатели //Советская юстиция. 1993. №17. С.15-18 и др.

² Владимиров Л.Е. Суд присяжных. Харьков, 1873. С. 11-12.

³ Тимофеев Н.П. Суд присяжных в России. М., 1881. С. 170.

⁴ Хрулев С. Суд присяжных. Очерк деятельности судов и судебных порядков. СПб., 1886.С. 6.

⁵ Бобрищев-Пушкин А.М. Эмпирические законы деятельности русского суда присяжных. М., 1896. С. 9.

категорически отрицал суд присяжных и требовал его уничтожения как института несовместимого с существующей в России формой правления¹.

Многие ученые также называли недостатки суда присяжных, но они не призывали к прекращению его существования, а предлагали варианты и методы улучшения законодательства о суде присяжных. К ним можно отнести Галкина-Враскова Н., Дукмасова А., Хартулари К.Ф., Щегловитова И. и других². Щегловитов И. указывал, что поход против суда присяжных послужил толчком к исследованию самой деятельности этого суда и к изучению ее условий³.

Существует и особая группа работ, которая является различного рода руководствами и пособиями для присяжных. Они разъясняют основные положения судоустройства и судопроизводства с участием присяжных заседателей. Среди них можно назвать Аринушкина Н., Бельского М.В., Бейтгилеля Д.Л., Васютинского М.С., Гогеля С., Казакова М., Квачевского А., Львовича-Кострицы, Селиванова Н. Трахимовского Н.А., Фармаковского В. и других⁴.

В конце XIX века появляются и первые работы, касающиеся проблем судоустройства и судопроизводства в Ставропольской губернии: Прозрителева Г., Баркалова М. и др⁵.

¹ Фукс В. Суд и полиция. М., 1889.

² Галкин-Враской Н. О суде присяжных //Журнал юридического общества при императорском Санкт-Петербургском университете. 1895. Кн. 10; Дукмасов А. К вопросу о суде присяжных //Там же; Хартулари К.Ф. Итоги прошлого 1866-1891гг. Очерки уголовных процессов и судебные речи. СПб., 1891; Щегловитов И. Репрессия суда присяжных в России //Журнал гражданского и уголовного права.Кн.7. СПб., 1893 и другие.

³ Щегловитов И. Указ соч.С.2.

⁴ См. напр.: Аринушкин Н. О суде присяжных. Самара, 1918; Бейтгилель Д.Л. Популярный этюд о суде присяжных. Вильна, 1884; Бельский М.В. В поисках судебной правды. Вятка, 1915; Васютинский М.С. Присяжные заседатели и новый закон. Одесса, 1911; Гогель С. Суд присяжных и экспертиза в России. Ковна, 1894; Казаков М. Присяжный заседатель и участие его в русском уголовном суде. М., 1911; Квачевский А. Суд присяжных по русским законам.СПб., 1873; Львович-Кострица. Права и обязанности присяжных заседателей и необходимые сведения для них по уголовному судопроизводству. М., 1880; Селиванов Н. Суд присяжных. Северный Вестник. СПб., 1885; Трахимовский Н.А. Заметка о постановлении вопросов. Владимир. Из юридического Вестника. №3. 1867. М., 1867; Фармаковский В. Книжка для присяжных заседателей о суде присяжных. Вятка, 1887 и другие.

⁵ Баркалов М. О значении реформы 19 февраля 1861 года для Ставропольской губернии. Ставрополь, 1911; Прозрителев Г.К. К 50-летию Ставропольского окружного суда. 17 апреля 1868 – 17 апреля 1918. Ставрополь, 1918.

Прозрителев Г. в своей работе «К 50-летию Ставропольского окружного суда. 17 апреля 1868 – 17 апреля 1918» подчеркивает значительность Судебной реформы 1864 года для всей России и Ставропольской губернии, а Баркалов М. дает оценку деятельности администрации и некоторых деятелей для дальнейшего развития Ставропольской губернии.

Главной особенностью второго этапа было то, что работы отечественных авторов, как юристов, так и историков, написанные в советский период, критически описывают суд присяжных в соответствии с господствующими в то время идеологическими установками и догмами. В эти годы появляются исторические и историко-правовые исследования, рассматривающие эту проблему как непосредственно, так и в контексте судебных преобразований в России во второй половине XIX в.: Афанасьева А.К., Виленского Б.В., Коротких М.Г., Шуваловой В.А. и др¹.

В монографии Коротких М.Г. изучены проекты Судебных Уставов, в том числе и о суде присяжных, а также дальнейшие изменения судебного законодательства в 70-80-е гг. XIX века. Исследование Виленского Б.В. также представляет данный институт в рамках судебных преобразований второй половины XIX века. Однако, в указанных работах отсутствует фактический материал, конкретные данные о введении нового суда в действие и сведения об объеме компетенции суда присяжных. Кроме того, не изучен социальный состав присяжных заседателей.

Серьезный вклад в изучение суда с участием коллегии присяжных заседателей внесен Афанасьевым А.К., который в диссертации «Суд присяжных в России (Организация, состав и деятельность в 1866-1885 годах)» впервые представил наиболее полный анализ данного института. Ценность его исследования состоит в том, что впервые были проанализированы списки и ведомости, отражающие состав суда присяжных. Автор показал соотношение крестьян и других сословий, с учетом особенностей их распределения в городах и провинции².

Афанасьевым А.К. предложена периодизация истории российского суда присяжных, в основе которой лежит деятельность суда присяжных и политика правительства. Он выделяет два периода: первый - с 1866 года, с момента реального действия в России; второй - с 1885 года, «когда значительно

¹ Виленский Б.В. Судебная реформа и контрреформа в России. Саратов, 1969; Коротких М.Г. Самодержавие и судебная реформа 1864 года в России. Воронеж, 1989; Шувалова В.А. Подготовка судебной реформы 1864 года в России. Дисс... канд. ист. наук. М., 1961 и др.

² Афанасьев А.К. Суд присяжных в России. (Организация, состав и деятельность в 1866-1885 гг.). Автореф. дисс ...канд.ист. наук. М., 1978. С.4 .

усилилось наступление правительства Александра III на прогрессивные буржуазные институты, установленные в эпоху великих реформ»¹.

Начало 90-х годов XX века открыло третий этап в развитии историографии темы. В этот период, когда на волне общедемократических преобразований от идеи суда присяжных перешли к его практической реализации, в отечественной науке резко возрос интерес к данному институту. В печати стали появляться работы, анализирующие деятельность суда присяжных с момента его введения в России в 1864 году, а также переведенные на русский язык исследования зарубежных авторов и отечественная литература о суде присяжных за рубежом².

Российскому суду присяжных во второй половине XIX-начале XX вв. и на современном этапе посвятили свои изыскания следующие ученые: Акимчев А.А., Боботов С.В., Добровольская С.И., Демичев А.А., Ларин А.М., Мельник В.В., Немыгина М.В., Пашин С.А., Радутная Н.В., и др.³. Они анализируют основные аспекты введения и функционирования дореволюционного суда присяжных, сравнивая его с современным и зарубежным судостроительством и судопроизводством.

Особое внимание привлекают работы Демичева А.А. Его монография «Российский суд присяжных: история и современность» является попыткой комплексного исследования дореволюционного и современного суда с участием коллегии присяжных заседателей. Кроме того, он представил периодизацию данного института во второй половине XIX - начале XX вв., критерием которой послужило законодательство о суде присяжных⁴. В другой монографии «Институт присяжных заседателей в России: проблемы становления и развития» Демичев А.А., вслед за Афанасьевым А.К., представил

¹ Афанасьев А.К. Указ. соч. С. 4.

² Лерой Д, Кларк. Большое жюри: использование политической власти и злоупотреблению ею. М., 1978; Уайтреб Л. Отказ в правосудии. Уголовный процесс в США. М., 1985; Уолкер Р. Английская судебная система. М., 1980 и др..

³ Акимчев А.А. Проблема истины в суде присяжных в российском уголовном процессе. Дис...канд. юрид.наук. Саратов, 2004; Добровольская С.И. Суд присяжных: актуальные проблемы организации и деятельности. Дисс...канд. юрид.-наук. М., 1995; Ларин А.М. Из истории суда присяжных. М., 1995; Мельник В. Искусство доказывания в состязательном уголовном процессе. М., 2000; Пашин С.А. Судебная реформа и суд присяжных. М., 1995; Радутная Н.В. Суд присяжных. М., 1991 и др.

⁴ Демичев А.А. Российский суд присяжных: история и современность. Н. Новгород, 2002.

серьезный анализ сословного состава присяжных заседателей и впервые проанализировал состав старшин присяжных¹.

Научный интерес представляют работы Немыгиной М.В. Она исследует особенности деятельности суда присяжных, а также выделяет направления, по которым шло дореволюционное законодательство о суде присяжных. Говоря о происхождении суда присяжных в России, Немыгина М.В. писала, что первоначально заимствованный, он постепенно пришел в соответствие с потребностями российского общества².

Со времени разработки идеи возрождения суда присяжных в России, а особенно с закреплением этого института законодательно появились работы, освещающие весь спектр проблем. В науке произошло разделение на два противоположных лагеря: сторонников и противников суда присяжных. Главный спор в научной литературе касался вопроса о том, быть или не быть в современной России суду присяжных. Причем, даже с момента законодательного закрепления и введения суда присяжных в девяти регионах Российской Федерации этот спор не прекратился. Противники альтернативного судопроизводства (Мельников С., Мельников П., Слободкин Ю., и другие) называли его «дорогостоящим экспериментом» и указывали на слабые стороны суда присяжных³.

Сторонниками суда присяжных, рассматривающими различные его аспекты, являются: Боботов С.В., Бобров М., Божьев В.П., Добровольская С.И., Кашепов В.П., Лусегенова З.С., Немыгина М.В., Савицкий В.М., Тащилин М.Т., Петрухин И.Л., Палченков В.П., Чепурнова Н.М., Чистяков Н.Ф., Шурыгин А. и другие. Появились и серьезные монографии⁴.

Ученые, наряду с изучением российского законодательства о суде присяжных, продолжили и исследование опыта деятельности данного института отдельных регионов. Особый вклад в исследование этой проблемы внесли ученые Ставропольского региона: Аветисян Н., Зозуля И.В., Сердюкова И. и др.

¹ Демичев А.А. Институт присяжных заседателей в России: проблемы становления и развития. Н.Новгород, 2003.

² Немыгина М.В. Российский суд присяжных. М., 1995. С. 106.

³ Мельников С. Перечитайте «Братьев Карамазовых» // Советская юстиция, 1993. № 14. С. 2-4; и др.

⁴ См. напр.: Боботов С.В., Чистяков Н.Ф. Суд присяжных: история и современность. М., 1992; Ларин А.М. Из истории суда присяжных. М., 1994; Пашин С.А. Судебная реформа и суд присяжных. М., 1994; Радутная Н. Зачем нам нужен суд присяжных. М., 1994 и др.

В своих работах Зозуля И.В.¹ впервые рассмотрел вопросы о введении суда присяжных в Ставропольской губернии, а также изучил статистические данные, касающиеся репрессивности данного института в нашем регионе.

При изучении суда присяжных в начале XX века и на рубеже XX-XXI вв. особый интерес представляет монография Гондаренко А.С. и Зозуля И.В. «Судебная система в России: сравнительное исследование развития на рубежах XIX - XX и XX - XXI вв. (на примере Кубани и Ставрополья)». Авторы впервые попытались провести сравнительный анализ развития отечественной судебной системы. Указанное исследование показывает суд присяжных в контексте судебной реформы.

Целью работы является комплексное исследование особенностей и проблем введения и деятельности суда присяжных в России в целом, и Ставропольской губернии в частности во второй половине XIX- начале XX вв., а также оценка его значения для реформирования судебной системы в условиях современного Российского государства.

Исходя из цели исследования, автор поставил перед собой следующие задачи:

- обобщить историко-правовые материалы по проблеме исследования, а также определить степень теоретической разработанности темы;
- определить общетеоретические и историко-правовые аспекты введения суда присяжных в России во второй половине XIX века;
- проанализировать деятельность Ставропольского суда присяжных заседателей в начале XX века;
- рассмотреть сословный состав коллегии присяжных заседателей в Ставропольской губернии в начале XX века;
- оценить деятельность Временных комиссий Ставропольской губернии по составлению списков присяжных заседателей;
- на основе проведенного исследования определить значение опыта функционирования Ставропольского суда присяжных в начале XX века для правосудия и правовой системы России на рубеже XX-XXI веков.

Методологическая основа исследования представляет собой комплекс научных методов познания: исторического, системного, формально-логического, конкретно-исторического и др.

¹ См.: Зозуля И.В. Суд присяжных заседателей на Ставрополье // Проблемы археологии и истории Северного Кавказа: Материалы научно-этнографической, историко-краеведческой конференции «II Минаевские чтения». (13 марта 1998). Ставрополь, 1999. С. 54-57 и др.

Изложение материала определяется правилами диалектического метода: в развитии рассматриваются вопросы устройства и деятельности суда присяжных в России и в Ставропольской губернии.

Автором широко используется сравнительно-правовой метод. На его основе дается характеристика проблем судопроизводства с участием присяжных заседателей в России во второй половине XIX – начале XX вв. и в конце XX – начале XXI вв. Для оценки деятельности российского суда присяжных используется статистический, а также прогностический метод, позволяющий определить его перспективы.

Указанные методы в сочетании с общелогическими и приемами анализа и синтеза, индукции и дедукции составляют методологическую основу диссертационного исследования.

Источниковедческую базу диссертационного исследования составляют различные группы источников: архивные фонды, законодательное и нормативное наследие, периодическая печать и опубликованные документы.

Важное место занимают архивные фонды Государственного архива Российской Федерации (ГАРФ), Российского государственного исторического архива (РГИА), Государственного архива Ставропольского края (ГАСК). Среди материалов РГИА следует назвать документы фонда Департамента законов Государственного Совета (1149), которые несут информацию о составе присяжных заседателей, а также причинах его изменения. Особый интерес представляют фонд Министерства юстиции (1790) и личный фонд Кони А.Ф. (564), которые отличаются полнотой и содержат материалы, посвященные преобразованиям органов суда и изменениям порядка составления списков присяжных заседателей, а также интересные наблюдения и записки.

Важную информацию о судопроизводстве с участием присяжных заседателей в Ставропольской губернии начала XX века несут фонды Ставропольского Окружного Суда (398) и Прокурора Ставропольского Окружного Суда (852) ГАСК. В фонде Ставропольского Окружного Суда содержатся документы канцелярии суда и протоколы судебных заседаний, которые являются ценным источником при изучении этапов судебного следствия с участием присяжных заседателей. В фонде Прокурора Ставропольского Окружного Суда для исследования одно из центральных мест занимают циркуляры и распоряжения о деятельности местных уездных комиссий по составлению очередных списков присяжных заседателей. Анализ указанных фондов позволяет оценить работу суда с участием присяжных, а также увидеть положительные стороны и проблемы его деятельности.

Необходимо отметить, что некоторые документы из фондов ГАСК впервые привлекаются для изучения судоустройства и судопроизводства с участием присяжных заседателей Ставропольской губернии.

В диссертационном исследовании изучены материалы фондов Победоносцева К.П. (587) и Таганцева Н.С. (760) Отдела рукописей Российской национальной библиотеки. Здесь мы находим записки и письма, которые отражали некоторые особенности развития законодательства и деятельности суда присяжных.

Нормативно-правовые акты, касающиеся судоустройства и судопроизводства с участием присяжных заседателей сосредоточены в Полном собрании законов (ПСЗ) и Своде законов Российской империи. В них содержатся документы уголовно-процессуального права, действовавшие во второй половине XIX- начала XX вв.

Определенную ценность представляют данные по истории суда присяжных в Ставропольской губернии, содержащиеся в прессе. В первую очередь следует назвать газеты «Северо-Кавказский край», «Ставропольские губернские ведомости», «Вестник Временного правительства» и др. В указанных изданиях отражено отношение общества к деятельности данного института. Кроме того, в них мы находим сведения о назначении сессий Ставропольского Окружного суда с участием присяжных, а также списки лиц, имеющих право быть заседателями.

Для оценки значения исторического опыта деятельности суда присяжных в России использовалось современное законодательство, представленное в Собрании законодательства Российской Федерации.

Основные положения диссертационного исследования, выносимые на защиту:

- в 70-80-е годы XIX века были значительно усовершенствованы требования к составлению списков присяжных заседателей, в частности, был введен образовательный ценз;
- суд присяжных в Ставропольской губернии был введен в начале XX века, когда законодательство о суде присяжных отвечало особенностям российской действительности и отличалось стабильностью;
- деятельность Временных комиссий Ставропольской губернии по составлению списков присяжных заседателей можно считать удовлетворительной, исходя из анализа архивных материалов;
- в начале XX века канцелярии суда присяжных при коллегии не существовало и всю техническую работу по обеспечению деятельности данного института осуществляла, причем весьма успешно, канцелярия Ставропольского окружного суда;
- с введением суда присяжных значительно повысилась эффективность деятельности окружного суда в Ставропольской губернии, что подтверждается исследованиями уголовных дел и протоколов судебных заседаний;

· на основе анализа деятельности дореволюционного и современного суда присяжных на Ставрополье и в Российской Федерации, учитывая особенности его действия в Ставропольском крае, автор приходит к выводу о целесообразности избранного Российской Федерацией направления развития отечественной судебной системы по пути возрождения судопроизводства с участием присяжных заседателей на всей ее территории.

Научная и практическая значимость работы состоит в том, что ее результаты способствуют изучению и оценке историко-правового наследия России. Материалы диссертации могут быть использованы в дальнейших научных изысканиях по проблемам судостройства и судопроизводства с участием присяжных заседателей, а также в процессе преподавания курса истории России и спецкурсах в исторических и юридических вузах.

Апробация результатов исследования. Основные результаты диссертационного исследования нашли отражение в опубликованных научных статьях по теме диссертации, выступлениях на научно-практических конференциях, были использованы в учебном процессе.

Структура диссертации включает введение, две главы, объединяющие пять параграфов, заключение, список источников и литературы и приложения.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении обоснована актуальность темы, определены цель и задачи, объект и предмет, территориальные и хронологические рамки, методологическая база исследования, представлены характеристика источников, научная новизна, основные положения, выносимые на защиту, апробация результатов исследования.

Первая глава «Суд присяжных в Российской империи», включающая два параграфа, посвящена особенностям введения суда присяжных в России, анализу судостройства и судопроизводства с участием присяжных заседателей по Судебным Устам 1864 года, эволюции законодательного регулирования деятельности суда присяжных с момента введения до 1917 года.

В первом параграфе «Подготовка и введение суда присяжных в России» автор уделяет внимание особенностям введения судостройства и судопроизводства с участием присяжных заседателей в 1864 году.

Идея необходимости преобразования судебной системы в России и создание суда присяжных как главного элемента высказывалась задолго до его проведения. Однако, до 1861 года было воспрещено говорить об институтах нового европейского передового судостройства и судопроизводства, поэтому высказывания были единичными фактами по всем вопросам

касательно состояния судебной системы России в начале XIX века, критический анализ ее состояния стал возможен только после вступления на престол императора Александра II.

Отправным началом для подготовки судебной реформы следует считать 1843 год, когда Блудов Д.Н. потребовал от судебного ведомства замечаний о главных недостатках действующего судебного законодательства. Издание Уложения о наказаниях 1845 года стало поводом для начала работы по совершенствованию гражданского и уголовного процесса.

Активизация подготовки изменений в этой сфере связана с правительственным курсом освобождения крестьян от крепостной зависимости, так как реформировать государственный механизм юстиции, было невозможно без его отмены. Отмена крепостничества – громадный переворот, не только перестроивший заново гражданские отношения, но и создавший новый круг понятий, новое мирозерцание. Именно после его отмены и формального признания равенства всех перед законом и судом стало возможным введение судопроизводства с участием присяжных заседателей.

Складывавшиеся буржуазные отношения объективно требовали построенного на принципах буржуазного правосудия судостроительства и судопроизводства, аналогов которому на тот период Российское государство не имело. При разработке положений о суде присяжных был глубоко изучен европейский опыт деятельности данного института и на его основе создан свой, особенный суд присяжных, который соответствовал российской действительности.

Основные положения о суде присяжных разработал Ровинский Д.А., а Зарудный С.И. стал их теоретическим обоснователем. Признав суд присяжных лучшим методом для рассмотрения дел по внутреннему убеждению, реформаторы пришли к выводу о необходимости соответствующих изменений сопредельных институтов. Без этого он оказался бы нежизнеспособным. Процесс должен был быть простым и ясным, устным, гласным, независимость присяжных должна быть гарантирована.

Суд присяжных должен был соединить в себе новые принципы правосудия - состязательность, гласность, устность, свободу внутреннего судебного убеждения, обеспечение обвиняемому права на защиту. Без этого не состоялась бы судебная реформа 1864 года. В итоге, суд присяжных был принят Государственным советом единогласно как новый, независимый судебный орган.

Судебные Уставы 1864 года заложили основы деятельности нового суда, а также установили фундаментальный принцип российского уголовного судопроизводства: правосудие для народа и, по возможности, посредством народа. Ценность их заключается в том, что они не только дали жизнь суду присяжных, но и обусловили общий подъем юридической мысли в России.

Во втором параграфе «Суд присяжных по Судебным Уставам 1864 года и его изменения во второй половине XIX века» дается характеристика законодательства о суде присяжных и его дальнейших изменениях.

По Уставу уголовного судопроизводства Российской Империи окружной суд имел право рассматривать по первой инстанции дела с участием присяжных заседателей. Порядок и процедура зачисления в списки присяжных заседателей закреплена в Учреждении судебных установлений. Законодатель очень серьезно подходил к отбору лиц в списки будущих присяжных заседателей. Основным принципом, на котором строилось все здание суда присяжных, было то, что участие присяжного в суде было его обязанностью, а не правом.

Судебная реформа 1864 года качественно изменила судоустройство России. Введение института присяжных вызвало общий восторг; однако вскоре появились многочисленные критические отклики в адрес нового суда. Первые практические шаги показали слабую проработанность системы требований, предъявляемых к присяжным, она вызвала много нареканий, поскольку была сложна, содержала много изъятий и позволяла многим образованным, но занятым по службе жителям России, избегать попадания в списки. Присяжных обвиняли во многом: в неуважении к закону, излишней впечатлительности, в слабой репрессивности и т.д. Обвинения обострились после оправдания подсудимого в каком-нибудь громком процессе. Важно заметить, что законодательство о суде с участием присяжных заседателей во второй половине XIX - начале XX вв. претерпело большое количество изменений. В дополнение и изменение судебных уставов 1864 года были приняты следующие нормативные акты о суде присяжных: Указ Сената от 23 июня 1871 года о порядке составления списков присяжных заседателей; Указ Сената от 20 марта 1872 года о включении некоторых должностных лиц в списки присяжных заседателей; Указ Сената от 14 июня 1873 года об уважительных причинах неявки присяжных заседателей в суд; определение Сената от 5 сентября 1873 года, запрещавшее земским собраниям назначать денежные пособия нуждающимся присяжным заседателям из крестьян; законы 9 мая 1878 года и 7 июля 1889 года об ограничении компетенции суда присяжных; закон 12 июня 1884 г. об изменении постановлений о присяжных заседателях; закон 28 апреля 1887 года, изменивший порядок формирования суда присяжных; закон 26 ноября 1913 г. о назначении присяжным заседателям от казны суточных и путевых денег.

В целом компетенция суда присяжных к концу 80-х годов XIX века была не только изменена, но и существенно ограничена законодательно, что нанесло существенный удар по данному институту.

История судопроизводства с участием присяжных заседателей во второй половине XIX века сопровождалась борьбой противников и сторонников данного института, но попытки ликвидировать суд присяжных до революции не принесли результатов. Он был упразднен вместе с другими судебными институтами Декретом о суде №1, принятым Совнаркомом 22 ноября 1917 года.

Во второй главе «Суд присяжных на Ставрополье» дан анализ судопроизводства и с участием присяжных заседателей в губернии.

Первый параграф «*Распространение действия Судебных Уставов 1864 года и введение суда присяжных*» посвящен особенностям введения суда присяжных и формирования коллегии присяжных заседателей.

В Ставропольской губернии в одной из первых в России начала функционировать новая система судопроизводства, но с определенными ограничениями, а точнее, губернский окружной суд в 1868 году был открыт без участия присяжных заседателей, вследствие ряда причин. Следует подчеркнуть особенности политики Правительства в реализации судебных преобразований как в России в целом, так и на Северном Кавказе, в частности, а также особенности колониальной политики царизма в управлении национальными окраинами, к которым в середине прошлого века относился и Северный Кавказ, частью входящий в Кавказский край. Причиной отсутствия суда присяжных в Ставропольской губернии являлась Кавказская война, кроме того, присяжные заседатели в процессе своей деятельности во второй половине XIX века непроизвольно показали свою независимость от правительственных циркуляров и администрации, что вызвало сомнение центрального Правительства в возможности успешной деятельности суда присяжных в Ставропольской губернии, с подавляющим большинством крестьянского населения. Важно отметить, что вопрос о введении суда присяжных в Ставропольской губернии и других районах страны, где он продолжал отсутствовать, нашел свое отражение на страницах печати и был воплощен в жизнь под давлением общественного мнения, получив статус общегосударственного.

К моменту введения суда присяжных в Ставропольской губернии был принят ряд нормативных актов в дополнение и изменение Судебных Уставов 1864 года, который значительно ограничил компетенцию данного института. Кроме того, произошли изменения в порядке составления списков присяжных заседателей, в частности, в 1887 году был введен образовательный ценз – умение читать по-русски. По мнению автора, требование, предъявляемое правительством к потенциальным присяжным заседателям, обладать элементарной грамотностью является вполне логичным и оправданным.

Впервые судебное заседание с участием присяжных заседателей было назначено на 7 декабря 1906 года и должно было состояться в селе Благодарном, что уже указывает на определенную демократичность и прогрессивность взглядов в губернии. Введение института присяжных привлекло к себе внимание не только всего состава суда и задействованных присяжных заседателей, но и вызвало оживление среди общественности, широко освещалось в прессе.

Автор указывает, что вопрос формирования коллегии присяжных заседателей заслуживает особого внимания, так как от того насколько удачно подобраны присяжные зависит успех деятельности суда с их участием. В диссертации впервые дана оценка работе Временных комиссий на Ставропольской губернии по составлению списков лиц, имеющих право быть присяжными заседателями, деятельность которых можно считать удовлетворительной, несмотря на то, что как и в других губерниях Российской империи, на Ставрополье имели место случаи халатного отношения указанных комиссий к своим обязанностям.

Проанализировав общие списки, а также списки очередных и запасных присяжных заседателей, диссертант выявил, что в Ставропольской губернии, как и в целом по стране, большинство присяжных заседателей составляли крестьяне, что делало суд присяжных одним из самых демократических институтов дореволюционной России.

Во втором параграфе *«Деятельность суда присяжных в Ставропольской губернии»* поднимаются вопросы, связанные с анализом особенностей судебного следствия с участием присяжных заседателей в Ставропольской губернии.

Автором при рассмотрении проблем параграфа изучены некоторые уголовные дела, рассмотренные Ставропольским окружным судом в период с 1906 по 1917 гг. Диссертант отметил, что в начале XX века из-за отсутствия канцелярии суда присяжных, всю техническую работу по обслуживанию деятельности данного института осуществляла, причем весьма успешно, канцелярия Ставропольского Окружного Суда.

Ставропольский окружной суд рассматривал дела не только в Ставрополе, но и выезжал в Благодаринский, Прасковейский, Святокрестовский и другие уезды Ставропольской губернии, что подтверждает прогрессивность и раскрепощенность взглядов в провинции. Важно отметить, что судебные заседания с участием присяжных в селах Александровском, Благодарном, Воронцово-Александровском и других проходили с неменьшим интересом и в полном соответствии с Судебными Уставами 1864 года.

Проанализировав деятельность суда присяжных, автор впервые изучил протоколы судебных заседаний с участием присяжных заседателей в Ставропольской губернии и заметил, с каким вниманием и серьезностью относились к данному институту в начале XX века. Об этом свидетельствуют подробность протоколов (на бланках), которая подсказывала суду законный и последовательный порядок, наличие грамотно составленного вопросного листа. Однако в протоколах судебных заседаний отсутствуют показания подсудимых, свидетелей, экспертов, речи прокурора и защитника в прениях, вопросы присяжных заседателей к подсудимым, свидетелям, что затрудняет получение полной картины деятельности данного института. Суд присяжных был упразднен Декретом о суде № 1 22 ноября 1917 года. Однако, анализируя материалы Государственного архива Ставропольского края, автор обнаружил данные, которые указывают, что суд присяжных действовал в регионе вплоть до 1920 года.

В третьем параграфе *«Значение исторического опыта суда присяжных для современности»* автором на основе изучения судоустройства и судопроизводства с участием присяжных заседателей на Ставрополье представлены общие черты и особенности развития данного института во второй половине XIX – начале XX и на рубеже XX -XXI вв. Именно они позволяют говорить о значении исторического опыта суда присяжных для современности, а также о его дальнейших перспективах.

Законодательство о суде присяжных в середине XIX в. создавалось на основе глубокого изучения европейского опыта, однако оно не было подражанием, а отвечало особенностям российской действительности.

Во второй половине XIX века, как и на современном этапе, суд присяжных вводился поэтапно. Ставропольская губерния была одной из первых, где начали действовать Судебные Уставы 1864 года, однако в силу ряда причин указанный институт был введен гораздо позже, только в 1906 года. С момента возрождения суда присяжных в начале 90-х гг. XX века, Ставропольский край был в числе первых девяти регионов, в которых суд присяжных осуществлял свою деятельность.

Участие российских присяжных заседателей в осуществлении правосудия всегда являлось гражданским долгом. Говоря о требованиях, предъявляемых к ним, следует отметить некоторые отличия. В дореволюционной России Судебные Уставы предусматривали служебный и имущественный цензы и их наличие для присяжных было вполне закономерно, в то время как в начале XXI вв. это звучит по меньшей мере странно. Вообще материальный уровень, наличие образования, прохождение службы в определенных должностях должны были гарантировать независимость лица и под-

готовленность его к выполнению обязанностей присяжного заседателя. Автором отмечено, что большинство присяжных в Ставропольской губернии, как и во всей Российской империи, были из крестьян, которые иногда попадали под влияние мнений представителей других сословий, умеющих убеждать в справедливости своего мнения. Прошло более семидесяти лет, однако и некоторые современные присяжные прислушиваются к чужим суждениям, на наш взгляд, в силу психологических особенностей личности. Что касается возрастного ценза, то в начале 90-х гг. XX в. он соответствовал тем же пределам, что и во второй половине XIX - начала XX вв., а именно с 25 до 70 лет.

В соответствии с действующим законодательством коллегия присяжных заседателей формируется заново для рассмотрения каждого дела. В дореволюционной же России существовал сессионный порядок рассмотрения дел с участием присяжных заседателей, когда дела выносились на сессию и рассматривались одно за другим. Учитывая исторический опыт применения суда присяжных, можно рекомендовать проводить выездные заседания суда для рассмотрения дел с участием присяжных заседателей. Однако, это может вызвать определенные трудности, связанные с оборудованием помещений, выездами судей и т.д. В тоже время приблизило бы суд к населению и сельские жители, искусственно ограждаемые от выполнения обязанностей присяжных заседателей, могли бы войти в состав коллегии присяжных. Кроме того, сессионный порядок облегчил бы приглашение в суд свидетелей, потерпевших и других участников процесса.

Важным моментом в деятельности коллегии присяжных заседателей является вынесение вердикта и здесь следует обратить внимание на составление вопросного листа. На современном этапе имеются трудности в его составлении. Перед присяжными заседателями ставятся вопросы, требующие соответственно юридической оценки, основные вопросы неправильно объединяются в один и дробятся на ряд мелких, вызывая затруднения у присяжных. Это ведет к тому, что принимаются неясные и противоречивые вердикты, исключаются допустимые доказательства или, напротив, исследуются доказательства, полученные с нарушением закона.

При сравнении дореволюционного и современного вопросного листа автором отмечены некоторые особенности. В первую очередь это касается количества вопросов, так, если во второй половине XIX – начале XX века их было в среднем 3-8, то на рубеже XX-XXI вв. - 10 и более. Вместе с тем, необходимо отметить, что в начале XX века в подавляющем большинстве уголовных дел количество вопросов вопросного листа соответствовало количеству подсудимых и в редких случаях их было больше. Другая особенность

заключается в том, что в дореволюционном вопросном листе они были очень обширными и содержали не только главный вопрос о виновности, но и вопросы об обстоятельствах, уменьшающих или увеличивающих степень виновности.

Правопреемственность современного суда присяжных проявляется и в процедуре голосования. Судебными Уставами 1864 года был предусмотрен порядок устной подачи голосов. Связано это было с возможным наличием неграмотных среди присяжных. Однако, введенный в 1887 году образовательный ценз не повлиял на ситуацию. Не получило поддержки и предложение о тайном голосовании по тем же соображениям. Интересно отметить, что в начале 90-х гг. XX века законодатель также предписывает голосовать по всем вопросам открыто, хотя при таком порядке не всякий может свободно выразить свою точку зрения.

Вознаграждение присяжных заседателей Судебными Уставами 1864 года не предусматривалось. Только в 1913 году появился законодательный акт о выплате суточных и путевых денег тем, кто проживал вне места заседания суда. Труд современного присяжного оплачивается из федерального бюджета. Тем самым законодатель пытается его материально заинтересовать.

Необходимо отметить, что и дореволюционный, и современный российский суд присяжных в своей деятельности столкнулись с аналогичными проблемами и, по мнению автора, накопленный исторический опыт функционирования данного института во второй половине XIX - начале XX вв. имеет огромное значение и его необходимо глубоко изучать и учитывать при реформировании судебной системы в условиях современного Российского государства.

В заключении диссертации подведены общие итоги исследования, а также на основе глубокого изучения историко-правового наследия автором предложены перспективы дальнейшего развития суда с участием присяжных заседателей и выработаны рекомендации по совершенствованию современного законодательства в области судостроительства и судопроизводства с их участием.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ ИЗЛОЖЕНЫ В СЛЕДУЮЩИХ ПУБЛИКАЦИЯХ АВТОРА:

1. Новикова Е.С. Суд присяжных: некоторые аспекты историко-правовой мысли // Политические, правовые, социальные и экономические проблемы современного российского общества. Материалы VIII научно-практической конференции Ставропольского института им. В.Д. Чурсина. 19 апреля 2002. Том 1. – Ставрополь, 2002. - 0,25 п.л.

2. Новикова Е.С. Российский суд присяжных и судебная реформа 1864 года // Политические, правовые, социальные и экономические проблемы современного российского общества. Материалы IX научно-практической конференции Ставропольского института им. В.Д. Чурсина. 18 апреля 2003. Том 1. – Ставрополь, 2003. – 0,85 п.л.

3. Новикова Е.С. Суд присяжных на Ставрополье: история и современность // Тенденции и проблемы экономического роста в современной России: Сб. науч. тр. / Ставроп. ГАУ. Часть 2. – Ставрополь, 2003. – 0,35 п.л.

4. Новикова Е.С. Идея суда присяжных во взглядах С.И. Зарудного // Труды юридического факультета Ставропольского государственного университета. Выпуск 2. – Ставрополь: СГУ. – 2003. – 0,2 п.л.

5. Новикова Е.С. Некоторые проблемы российского суда присяжных в оценке современных ученых // Труды юридического факультета Ставропольского государственного университета. Выпуск 3. – Ставрополь: СГУ. – 2003. – 0,45 п.л.

6. Новикова Е.С. Суд присяжных: введение и развитие на современном этапе // Российское законодательство XXI века: проблемы теории и практики применения. Материалы 48 научно-практической конференции: Университетская наука – региону. Ставрополь: Ставропольсервисшкола, 2003. – 0,15 п.л.

7. Новикова Е.С. Рассмотрение уголовных дел с участием присяжных заседателей в Ставропольской губернии // Государство и право: теоретико-правовое понимание: Сб. науч. статей. – Ставрополь: СГУ, 2003. – 0,15 п.л.



Изд. лиц. серия ИД № 05975 от 03.10.2001

Подписано в печать 3.11.04

Формат 60x84 $\frac{1}{16}$

Усл.печ.л. 1,28

Уч.-изд.л. 1,13

Бумага офсетная

Тираж 100 экз.

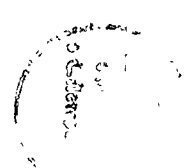
Заказ 242

Отпечатано в Издательско-полиграфическом комплексе
Ставропольского государственного университета.
355009, Ставрополь, ул.Пушкина, 1.

РНБ Русский фонд

2007-4

13697



09 НОЯ 2004