

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

На правах рукописи

ИВАНЮК Федор Михайлович

Методологические проблемы исследований элит

(Социально-философский анализ)

Специальность 09.00.11 - социальная философия

АВТОРЕФЕРАТ

Диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

Санкт-Петербург

2005

Работа выполнена на кафедре философии Санкт-Петербургского государственного электротехнического университета «ЛЭТИ».

Научный руководитель: доктор философских наук,
профессор Маркова Ольга Юрьевна

Официальные оппоненты: доктор философских наук,
профессор Горюнов Валерий Павлович
кандидат философских наук,
доцент Перов Вадим Юрьевич

Ведущая организация: Санкт-Петербургский институт Государственной противопожарной службы МЧС России

Защита состоится 21 апрель 2005 г. в "16:00" часов на заседании Диссертационного совета К. 212. 232. 08 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата философских наук при Санкт-Петербургском государственном университете по адресу: 199034, Санкт-Петербург, В. О., Менделеевская линия, д. 5, философский факультет, ауд. 168.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке им. А. М. Горького Санкт-Петербургского государственного университета.

Автореферат разослан "15" мая 2005 г.

Ученый секретарь диссертационного совета

кандидат философских наук, ст. преп.



Круглова Н. В.

Актуальность темы диссертации. Социально-политическая ситуация в России характеризуется следующими особенностями. В стране произошло резкое и за короткие сроки изменение образа жизни большинства населения, социальных стандартов, ценностей и норм поведения и мышления. Новые социальные и духовные стереотипы еще не установились, тогда как старые уже разрушены. Марксизм как основная идеология предшествующего исторического периода подвергся отрицанию, представление о коммунистическом обществе как об идеале развития сменилось новым идеалом - демократического гражданского общества. Резкая критика прежних ценностей и идеалов привела к отсутствию адекватного понимания плюсов и минусов советской системы и нарушению законов преемственности в жизни общества. В результате неадекватной критики в сознании людей создаются стереотипы невыносимого социалистического прошлого и светлого демократического будущего, наподобие тех, которые большевики создавали 80 лет назад о невыносимой жизни в царской России и замечательном коммунистическом будущем. В то же время «светлое демократическое будущее» тускнеет под натиском экономических и социальных проблем. В данных условиях повышается значение объективной оценки предшествующей и настоящей социальных ситуаций, осознания положительных и отрицательных сторон настоящего и прошлого нашей страны, необходимости понимания истории как закономерного единого процесса. В связи со всеми перечисленными проблемами особенно актуальным становится вопрос об эффективном использовании существующих и разработке новых теоретико-методологических подходов к анализу социально-политических процессов в современной России. Отечественные философы и социологи используют теоретические концепции, предложенные западными учеными (П. Сорокин, Д. Белл, М. Фуко, П. Бергер, Т. Лукман и др.). К числу наименее изученных концепций, привлекаемых к социально-философскому анализу явлений нашего общества, относится предложенная рядом западных социологов теория элит. Как замечает по этому поводу Тарусина И. Г.: «Теория элит как направление в современной западной политологии и элитизм как одна из ее школ в советской общественной науке неизменно вызывали весьма сдержанную, если не сказать - негативную - оценку. Научные выводы западных политологов и социологов, работающих в данной области, не только не находили поддержки у их советских коллег, но лишь в редких случаях получали объективное или непредвзятое освещение. «Литературный багаж» по проблеме политических элит к моменту возникновения первых кафедр политологии в российских вузах оказался очень и очень мал. Любопытно и другое. Критически высказываясь об «элитистских» политических концепциях, вскрывая их буржуазную и реакционную сущность, советское обществоведение обходило вниманием оппонентов «элитистов», тех, кого в западной, прежде всего

американской, науке принято называть «плюралистами». Таким образом, формирующаяся российская мысль оказалась в стороне от теоретического спора, во многом определившего характер и направление мировой общественной науки XX в.»¹

Актуальность изучения и использования основных положений теории элит в процессе анализа социально-политических проблем российского общества определена следующими обстоятельствами:

1. Теория элит является наименее изученной в нашей стране в сравнении с другими социально-философскими учениями, разрабатываемыми на Западе в XX в.
2. Теория элит методологически значима. Она позволяет решить проблемы разграничения инструментального и идеологического компонентов в некоторых социально-философских учениях, например, марксизме, и оценить значение того и другого. Признавая конструктивный характер демократических форм правления, представители теории элит подвергают критике универсализацию демократии, скрывают ее недостатки и отношение к демократии как к идеальной форме правления. Теория элит выявляет идеологизированный характер демократической пропаганды, но одновременно определяет и степень полезности использования демократического механизма управления в соответствующих социально-экономических условиях.
3. Применение теории элит к анализу социальных процессов в России позволяет адекватно оценить демократические преобразования, происходящие в нашем обществе на данном этапе его развития, и может способствовать более углубленному пониманию этих процессов.
4. Прикладное значение теории элит заключается в том, что она дает возможность анализировать реальный процесс формирования социальной элиты, что, в свою очередь, позволяет создавать механизмы контроля мобильности социальной элиты. Наличие подобного контроля дает возможность предотвратить деградацию элиты в разных областях человеческой деятельности и обеспечить приток новых представителей в ее состав. Эффективное контролирование процесса формирования политической элиты является также одним из инструментов, способствующих предотвращению революционных катаклизмов.

Степень разработанности проблемы В истории социально-философской мысли вопросы о формах правления, механизмах реализации власти и роли правящей группы

¹Тарусина И. Г. *Элитисты и плюралисты в современной политической теории (Историографический экскурс)*
// *Полис* 1997 № 4, С. 148

нашли отражение еще в работах таких древнегреческих философов, как Платон и Аристотель. Оба уделяли внимание проблемам создания государства и оптимизации управления обществом, а также вопросу о том, кто может лучше управлять, и какие социально-психологические особенности людей способствуют наиболее эффективному управлению. Рассуждения Платона о философах как идеальных правителях и идея обоих философов о необходимости правления «наилучших», а также о необходимости соответствующего воспитания и образования их могут рассматриваться как начало развития элитистских идей. Использованное Платоном и Аристотелем понятие аристократии может рассматриваться как предшествующее понятию «элита». Однако в средневековье понятие аристократии претерпело изменения и стало подразумевать наследственный характер передачи власти, статуса, привилегий. Существенный вклад в развитие элитистских идей внес Макиавелли, в честь которого основателей теории элит называют макиавеллистами. Макиавелли отказался от попыток идеализирования политических механизмов и исследовал механизмы реальной политики, тем самым, обратившись к эмпирическим методам. Характерной чертой концепций, предшествующих появлению научной теории элит, было понимание деления общества на элиту и массу как атрибута цивилизации, т. е. ярко выраженная ценностная позиция.

Важнейшим теоретическим основанием возникновения теории элит стало появление социологии в XIX в. В этой связи следует отметить особое влияние К. Маркса и М. Вебера на основателей теории элит, классическими основоположниками которой являются Г. Моска (1858-1941), В. Парето (1848-1923), Р. Михельс (1876-1936). В начале XX века названные авторы разработали теорию элит как целостную научную концепцию, сформулировав основные теоретико-методологические подходы к исследованию социальных процессов с точки зрения теории элит. Итальянский ученый Г. Моска ввел в научный дискурс термин «политический класс», синонимичный основному понятию - «элита» - которое позднее ввел и научно разработал его соотечественник В. Парето.

В современной западной философии теория элит является хорошо разработанным направлением в социально-философских и политических науках. Здесь следует упомянуть имена таких классических представителей теории элит как Р. Миллс, Х. Ортега-и-Гассет, К. Манхейм, Г. Лассауэлл, Л. Фройнд, А. Тойяби, Т. Веблен, М. Джилас и др. В настоящее время особенно активно работают по данной проблематике Д. Белл, Л. Филд, Д. Хигли, Т. Р. Дай, Х. Зайглер, Р. Даль и др. В США и западноевропейских странах публикуется множество работ в данной области знаний, в университетах читаются курсы «Политические элиты», «Социология элиты». Однако, российский элитолог Г. К. Ашин упрекает западных коллег в определенной фрагментарности, исследований элиты, что, по его мнению,

выражается и в отсутствии у них объединяющего термина «элитология» или его аналога. В то же время он отмечает и тенденцию к объединению различных подходов к изучению элиты. «При... фрагментарном подходе нельзя охватить предмет исследования - элиту - как определенную целостность, как некоторую систему, раскрыть законы функционирования и развития этого феномена, исчерпать все богатство отношений внутри элиты и отношений элиты и общества в целом. Именно на таком целостном, системном подходе к феномену элиты и элитного настаивает элитология, в частности российская школа элитологии»².

Современная элитологическая мысль России имеет мощные традиции дореволюционной и эмигрантской философии и политологии, представленные именами Н. А. Бердяева, М. Я. Острогорского, П. А. Сорокина. Во второй половине XX века следует упомянуть работы А. Авторханова, М. Восленского и др. Однако, только с начала 90-х годов XX века теория элит как субдисциплина политической науки Запада привлекла внимание отечественных философов, политологов и социологов, хотя и до сих пор многие работы этих теоретиков лишь частично переведены на русский язык. А. Дука отмечает, что «...именно с этого времени (90-е гг.) стало возможным говорить о начале исследования нашего общества с точки зрения теоретического элитизма»³. В последнее десятилетие данная область междисциплинарных исследований развивается в России такими темпами, которые, без преувеличения, можно назвать бурными. Если в аннотированной библиографии по данной проблематике 2001 г. указан список из 460 работ, то в статье в журнале «Вопросы философии» № 7 за 2004 г. Г. К. Ашин отмечает, что в настоящее время их число «превосходит тысячу»⁴. В списке российских элитологов - многие десятки имен, наиболее известные из которых: М. Н. Афанасьев, Г. К. Ашин, А. В. Дука, О. В. Гаман-Голутвина, О. В. Крыштановская, С. А. Кугель В. П. Пугачев, В. В. Радаев, О. И. Шкаратан и др.

Цели и задачи. Целью диссертационного исследования является выявление эвристической ценности и методологического значения теории элит для анализа общественных процессов с позиции социальной философии.

В соответствии с этой целью в диссертации формулируются следующие задачи:

1. Выявить генезис основных идей элитизма в концепциях основоположников теории элит (Г. Моска, В. Парето, Р. Михельс) и некоторые дальнейшие тенденции развития теории элит на примере анализа работ Р. Миллса, К. Манхейма, Х. Ортеги-и-Гассета.
2. Реконструировать понятийный аппарат теории элит, обратив особое внимания на понятия: «элита», «масса», «контрэлита», «правление», «бюрократия», «идеология».

² Ашин Г. К. Философская составляющая элитологии // Вопросы философии. 2004. № 7. С. 63.

³ Дука А. В. Властные элиты и номенклатура. Аннотированная библиография российских изданий 1990-2000 г. СПб., 2001 С. 6.

⁴ Ашин Г. К. Философская составляющая элитологии // Вопросы философии. 2004. № 7. С. 65. .

3. Проанализировать наиболее общие методологические принципы теории элит - принцип стратификации, принцип циркуляции элит, принцип меритократии.
4. Определить роль меритократического принципа в процессе элитогенеза. Проанализировать место и роль высшего образования в процессе формирования стабильной и эффективной властвующей элиты и гражданского общества в России.
5. Осуществить перевод теоретических понятий на операциональный уровень и использовать эмпирические данные для уточнения теоретических положений.

Научная новизна диссертации заключается в следующем:

1. Определено, что социально-философский анализ позволяет интегрировать различные аспекты элитологических исследований в единую систему.
2. Прослежен генезис основных положений классических концепций в современных зарубежных и отечественных исследованиях элиты.
3. Осуществлен опыт реконструкции основных понятий и методологических принципов теории элит. Дается сравнительный анализ употребляемых в ряде социально-философских теорий и, в особенности, в работах по теории элит понятий: «элита», «масса», «контрэлита», «правление», «бюрократия», «идеология». Выделяются основные признаки типологического и стратификационного подходов к анализу понятия элиты.
4. Проанализирована взаимосвязь меритократии и высшего образования в рамках процесса элитогенеза.
5. Выявлена эвристическая значимость методологических принципов теории элит для анализа особенностей социально-исторических процессов в России.
6. На примере проведенного автором конкретного эмпирического исследования отношения студентов к элите осуществлен перевод теоретических понятий на операциональный уровень и использованы эмпирические данные для уточнения теоретических положений.

Методологической основой диссертационного исследования являются: системный подход, диалектический принцип взаимосвязи явлений, принцип взаимозависимости исторического и логического. В процессе решения задач, поставленных в диссертации, автор исходит из принципа интеграции разных областей социального знания.

Плодотворность и необходимость комплексного междисциплинарного подхода к изучению общественной жизни в целом и ее отдельных сфер в отечественном обществоведении была достаточно признана уже в последние десятилетия XX века. Как писал крупный историк-медиевист и методолог культуры А. Я. Гуревич: «...все сильнее

осознается вред междисциплинарных барьеров и разгораживания на отдельные участки единого по своей сути гуманитарного исследования».⁵

В процессе анализа социальных и исторических явлений в рамках современной элитологии как области междисциплинарных исследований⁶ целесообразно выделять следующие подходы: социологический, социально-психологический, политологический, этический и социально-философский.

Важнейшим интегрирующим, координирующим подходом является социально-философский подход. С позиций социальной философии обеспечивается единство понятийного аппарата в разных подходах к элитологическим исследованиям; разделение оценочного подхода и фактологического; разграничение онтологических и гносеологических фактов; институциональный анализ современного общества (в частности - России); концептуальный анализ ключевых понятий элитологии (господства, правления, власти, элиты, массы, контрэлиты и др.).

На защиту выносятся следующие положения:

1. Методология и понятийный аппарат теории элит являются эвристически значимыми, существенно дополняют и обогащают социально-философский инструментарий исследований социально-политической жизни общества.
2. При социально-философском анализе понятий «элита» и «масса» необходимо выделять два подхода: типологический и стратификационный. С точки зрения типологического подхода, элитой является меньшинство, отличающееся превосходством, избранностью по сравнению с большинством. Факторы превосходства являются критериями типологизации элит. С точки зрения стратификационного подхода, любое общество понимается как организованное и функционирующее в форме стратификационного порядка: элита - масса. Данный порядок является основой и главной формой существования любой организации. Элита - это правящее меньшинство (правящая элита) общества, одна из двух главных структурных частей общества.
3. При применении методологии элитизма к анализу социальных процессов в России особенно важным является разработка понятия «контрэлита», выявление механизмов ее пополнения и результатов ее деятельности.

⁵ Гуревич А. Я. Еще несколько замечаний в дискуссии о личности и индивидуальности в истории культуры // Одиссей. Вып. 2. Человек в истории. М., 1990. С. 88.

⁶ См.: Ашиц Г. К. Философская составляющая элитологии // Вопросы философии. 2004. № 7.

4. Принцип меритократии, реализованный через общедоступное высшее образование, представляется весьма эффективным для определения оптимального процесса элитогенеза в современном обществе.

Апробация результатов диссертационного исследования Выводы и положения настоящего исследования использовались автором в подготовке программы и методик комплексного эмпирического исследования среди студентов по теме: «Жизненные планы современного студенчества» на гуманитарном факультете и технических факультетах СПб государственного электротехнического университета «ЛЭТИ», а также при проведении семинарских занятий со студентами этого ВУЗа по социальной философии. Материалы и результаты диссертационного исследования докладывались автором на научно-теоретических конференциях СПбГЭТУ.

Структура диссертации определена поставленными задачами. Она состоит из введения, первой главы с тремя параграфами, второй главы с двумя параграфами, заключения, списка литературы и двух приложений.

Основное содержание диссертации. Во «**Введении**» обосновывается актуальность темы работы, рассматривается степень разработанности проблемы, определяются основные цели и задачи работы, методологические принципы исследования, формулируются основные положения диссертации и определяются черты, характеризующие ее научную новизну.

В первой главе «**Социально-философский анализ теории элит**» рассматриваются причины и факторы возникновения и развития теории элит, и осуществляется социально-философский анализ ее основных понятий и методологических принципов. В параграфе 1.1 «Историко-философские предпосылки возникновения теории элит» анализируются теоретические и социально-исторические предпосылки возникновения теории элит.

Распространение демократических институтов и форм правления по-разному протекало в экономически развитых (Англия) и недостаточно развитых и, соответственно, недостаточно подготовленных к внедрению демократии странах Европы (Германия, Италия). Появление в относительно неразвитых странах теории элит было обусловлено спецификой демократических преобразований в этих странах, а также в определенной степени личным профессиональным опытом основателей теории элит, их хорошей информированностью об особенностях деятельности правящей элиты.

В результате сравнительного исследования философских взглядов Платона, Аристотеля, Макиавелли, Шопенгауэра, Ницше показывается, что философская мысль развивалась от слитных и нерасчлененных воззрений, где вопросы морали, гносеологии, онтологии и политической теории сплетены в одно целое, к теоретическим взглядам, которые рассматривают управление как следствие социальных закономерностей в жизни

общества. У истоков элитологической проблематики были крупнейшие философы Платон и Аристотель, которые отстаивали тезис о том, что управлять обществом должны «наилучшие». К этой позиции близки взгляды Шопенгауэра и Ницше, у которых те, кто правит, априори «лучшие». Дальнейшее развитие элитологических концепций представлено философскими взглядами Макиавелли, который считал, что обществом управляют те, кто смог захватить власть в свободном соревновании, отмечая в то же время, что реальная политика основывается на реальных условиях. Принципиально иной подход к проблеме управления появился на рубеже XIX - XX веков с возникновением социологии. Труды К. Маркса и М. Вебера стали научным основанием для возникновения теории элит.

Все перечисленные философские концепции могут рассматриваться как предшествующие и, в той или иной степени, взаимосвязанные с теорией элит. Тезис о необходимости принадлежности власти «наилучшим» получил продолжение в теории элит при постановке вопроса о формировании и циркуляции элит. Характерный для работ Макиавелли нейтральный и эмпирический подход к анализу функционирования власти был также развит теорией элит. Взгляды Вебера на неизбежную рационализацию и бюрократизацию получили свое развитие в работах Р. Михельса. Философские взгляды К. Маркса оказали влияние на концепцию Парето. Последний внес психологизм в социально-экономическое учение Маркса. Таким образом, теория элит возникает и развивается на основе крупнейших достижений социальной мысли предшествующих столетий.

В параграфе 1.2 «Теория элит: классические концепции» осуществляется анализ работ основоположников теории элит Г. Моски, В. Парето, Р. Михельса, а также дальнейших ее представителей Р. Миллса, Х. Ортега-и-Гассета, К. Манхейма.

Г. Моска выделяет в обществе два класса: правящее меньшинство и управляемое большинство, анализирует особенности и характеристики правящего класса в исторической перспективе, механизмы функционирования и передачи власти, определяет роль наследственного фактора, демократических инструментов, бюрократической иерархии в управленческой деятельности, разрабатывает понятие идеологии как массовой иллюзии, используемой правящим классом в своих интересах.

В. Парето вводит термин «элита». В широком смысле понятие «элита» относится к наиболее преуспевшим в своей профессиональной деятельности людям. Он также вводит понятие «правящая элита» для определения групп людей, обладающих властью, и делит все общество на «элиту» и «неэлиту» - массу. Для объяснения изменений в жизни общества, ученый разрабатывает универсальный исторический закон «циркуляции элит». Согласно этому закону, изменения в обществе и историческое развитие народа связывается с социальной мобильностью в правящей элите, которая объясняется на основе «врожденных

психических predispositions» лидеров. Парето выделяет два типа политических лидеров: «лисы» и «львы». «Лисы» - люди, стремящиеся к внесению изменений в общественный порядок, а «львы» - люди, стремящиеся к консервации установившихся норм. Соотношением этих типов лидеров определяется политика государства. Постоянная циркуляция элит определяется остаточными элементами (инстинктами и нормативно-ценностными ориентациями общества). Таким образом, Парето определяет доминанту иррационального (нелогического) поведения в жизни общества, закладывая тем самым основу для развития функционализма в социологии, понимая общество как систему взаимодействующих сил.

Другой представитель теории элит Р. Михельс сконцентрировал свое внимание на исследовании технических и административных причин формирования лидерства в организации, психологических причинах данных процессов, факторах размежевания и отчуждения элиты и массы, тенденциях роста, стабилизации, централизации и бюрократизации организации, способах противостояния процессам формирования олигархии в структурах организации и неэффективности последних.

Для выявления дальнейшей эволюции теории элит производится сравнительный анализ взглядов таких видных исследователей как Р. Миллс, Х. Ортега-и-Гассет, К. Мангейм. Исследуются различие взглядов на соотношение принципов элитизма и демократии (от противопоставления у Р. Миллса до гармоничной взаимодополнительности у К. Мангейма), взаимосвязь порядков «элита - масса» и «элитарная культура - массовая культура», структура и содержание идеологии.

Проведенный анализ позволяет выделить основные методологически значимые положения теории элит:

1. Любое общество разделено на две социальные группы: элиту и массу. Управляющее меньшинство определяется как правящая элита. Социальное большинство общества, которое не принимает участия в политическом управлении, рассматривается как масса.
2. Политическая стабильность в обществе обеспечивается наличием условий для циркуляции элиты. Под циркуляцией элиты понимается ее двусторонняя мобильность, т. е. возможность передвижения членов властвующей элиты «вверх» и «вниз». Согласно В. Парето, возможность мобильности в направлении «вверх» обеспечивает приход к власти наиболее талантливых членов общества. Движение в направлении «вниз» подразумевает создание социальных условий, при которых представители высших слоев, принадлежащие к правящей элите, но не обладающие способностями к руководству, перемещаются на более низкое социальное положение.

Нарушение процесса циркуляции элит приводит к отрицательным социальным результатам. Блокировка мобильности «вверх» может способствовать возникновению революционных переворотов. При заблокированной мобильности «вниз» происходит деградация политической элиты.

3. Изменения в обществе являются производными по отношению к изменениям в элите. Социальный состав элиты изменялся в ходе развития общества. Она может быть представлена наследственными аристократами, представителями военных кругов, священнослужителями, бизнесменами, бюрократами или демократически избранными чиновниками.
4. Неизбежность формирования правящей элиты объясняется техническими, административными, социальными и психологическими причинами.
5. В формирующейся правящей элите наблюдаются тенденции демократизма на ранней стадии ее развития, которые сменяются при росте организации тенденциями централизации, бюрократизации и иерархизации управленческой системы.
6. На современном этапе развития усиливаются тенденции концентрации власти, усовершенствования рычагов воздействия и контроля над обществом. В то же время само понятие «элита» стало частью демократической культуры, одной из его составляющих.

В параграфе **1.3 «Опыт реконструкции основных понятий и методологических принципов теории элит»** отмечается многообразие подходов к исследованию элит в современной элитологии и разрабатывается аргументация положения о центральном месте социально-философского подхода среди них. Отмечаются достижения отечественных специалистов в разработке элитологического тезауруса, производится сравнительный анализ различных интерпретаций основных понятий и принципов. Выявляется существенная стабильность основного идейного ядра теории элит при изменяющихся интерпретационных подходах среди ее классических представителей и дальнейших продолжателей.

В рамках социально-философского анализа исходного понятия «элита» автором предлагаются два взаимодополнительных подхода: типологический и стратификационный, выделенные на основе различных интерпретаций данного понятия классическими представителями теории элит. Типологический подход является самым общим и предоставляет возможность типологизации элит в разных социальных сферах. Стратификационный подход к анализу понятия «элита», предполагающий понимание теории элит как методологии социальной философии, подразумевает совокупность главных методологических принципов.

Понятие «масса» рассматривается с учетом его анализа такими известными философами, как Х. Ортега-и-Гассет и Э. Канетти. Автор использует выявленные ими основные свойства массы, ее типы, возможности взаимопревращения и противостояния массы и элиты. В элитологический тезаурус предлагается включить пока еще редко употребляемое понятие «контрэлита», которое имеет много общего с политологическим понятием «оппозиция», но не тождественно ему. При анализе контрэлиты отмечаются условия ее появления и характеристики. Указывается, что именно поведение контрэлиты в определенных условиях может привести к нестабильности правящей элиты и, как следствие, - нестабильности общества, а в кризисных ситуациях - к революционным катаклизмам.

При характеристике понятий «правление» и «бюрократия» необходимо разграничивать весьма близкие по содержанию понятия «правление» и «управление». Отличие между ними в основном заключается в том, что в первое вкладывается политический смысл, так или иначе связанный с различными видами насилия, а во второе - технологический смысл. Анализ концепции бюрократии М. Вебера и дополнений, предложенных В. Парето, убедительно показывает, что в эволюции содержания деятельности бюрократии различия между «правлением» и «управлением» стираются, прежде всего, в интересах представителей бюрократии.

Анализ взглядов Моска, Парето, Манхейма, Сореля, Фромма на природу идеологии в сопоставлении с соответствующими воззрениями К. Маркса показывает их существенное сходство в этом вопросе. Эти взгляды и лежат в основе важнейшего методологического положения о необходимости разграничения научного и идеологического подходов к пониманию общественных явлений и процессов.

При рассмотрении основных принципов теории элит: принципа стратификации на элиту - массу, циркуляции элит и меритократии анализируются различия в истолковании и применении этих принципов, проявляющиеся среди классических представителей теории элит. В то же время констатируется существенная общность и взаимодополнительность их взглядов на основное содержание данных принципов, что и обуславливает возможность создания единой теории элит, на базе которой происходит становление современной комплексной субдисциплины - элитологии. Совокупностью этих основных понятий и методологических принципов определяется целостное представление об обществе как об организации, обладающей стратификационным порядком: элита - масса, с позиции теории элит.

Вторая глава диссертации **«Значение методологии теории элит для анализа социальных процессов в России»** посвящена выявлению возможности применения

понятийного аппарата и методологических принципов теории элит для анализа социальных процессов в России.

В первом параграфе 2.1 **«Аспекты применения методологических принципов теории элит для анализа социальных процессов в России»** выясняется эвристическая значимость понятийного аппарата теории элит и ее методологии для анализа социальных процессов в России и прогнозирования их развития в будущем. В анализе социальных процессов были использованы: 1. принцип стратификации общества на элиту и массу, 2. положения о борьбе демократических и авторитарных тенденций при формировании, росте и развитии организации, 3. принцип циркуляции элит, 4. принципы понимания идеологии теорией элит.

Использование методологического принципа стратификации на правящую элиту и массу является продуктивным при анализе истории России и дает нам основания рассматривать историю XVII - начало XX веков как процесс формирования элитарных кругов и масс населения. В течение всего указанного периода элита отделялась от массы, а масса от элиты. Элита добилась привилегий, высокого образовательного стандарта. Дворянство перевело свою управленческую деятельность в юридическую область, превратившись в бюрократию. В то же время основное население - крестьянство - продолжало оставаться безграмотной массой и росло, прежде всего, количественно. Мы можем говорить о дворянах как об элите именно потому, что формировалась масса, а о крестьянах как о массе потому, что была элита.

Если применить принцип стратификации на массу и правящую элиту к социальным процессам, происходившим в СССР, то можно также увидеть эффективность данного принципа, так как индустриализация в СССР не сопровождалась созданием классового общества. Элитарное положение номенклатуры выражалось в создании особой сети услуг, доступной лишь представителям властных структур.

Исторические факты периода перестройки, процесс приватизации государственной собственности показывают, как новая правящая элита использовала свое господствующее положение для передела государственной собственности и утверждения своей элитарности. В СССР отделение элиты от массы осуществлялось по принципу обладания властью, а процесс формирования элиты был обусловлен рядом идеологических принципов. На современном этапе отделение массы от элиты нашло свое новое основание в обладании собственностью. Поэтому данный период фактически предстает как новый виток отделения массы от элиты.

В параграфе также фактологически подтверждаются тенденции развития организации на разных ее стадиях становления. Анализируются механизмы зависимости от власти, на

основе которых тенденции демократизма сменяются тенденциями централизации в России. Так, на стадии объединения земель вокруг Москвы присутствовал демократизм во властных кругах, который выразился в том, что власть была рассредоточена среди удельных княжеств, бояр, церковной элиты и государя; отсутствовало единство в понимании государства как целого; царь избирался на престол.

По мере объединения и усиления государства формировалась контрэлита в лице дворян, которая возглавила при Петре I процесс централизации и иерархизации, что выразилось в отстранении бояр и церковной элиты от власти и устранении Земских соборов; формировании имперского мировоззрения; введении законодательных требований, иерархирующих властные структуры.

Придя к власти, дворянская правящая элита стала превращаться в бюрократию, все более отдаляясь от масс. Тенденция бюрократизации сменилась олигархизацией правящей элиты, которая выразилась в получении последней всевозможных привилегий.

Не отрицая значения самых разнообразных причин смены власти: экономических, социальных, причин внешнеполитического характера, теория элит делает акцент на оторванности элиты от массы и потере рычагов контроля с одной стороны, но с другой стороны она выдвигает тезис о циркуляции элит, который является вторым главным методологическим принципом данной теории. При использовании данного методологического подхода к анализу российской истории, а именно к периоду февральской и октябрьской революций 1917 года, выясняется, что не народ в лице пролетариата или крестьян являлся двигателем революции, а контрэлита, сформированная из дворян и интеллигенции.

Но методологическое значение теории элит состоит не только в критике классового подхода к объяснению истории. Данная теория является актуальной в силу ее критического отношения к демократии, гражданскому обществу, либерализму, т. е. современным идеологическим догмам, которые декларируются в современной России. Понятию гражданского общества она противопоставляет понятие массы, и дает объяснения причин того, что демократические выборы сводятся к фарсу. Это особенно оправдано в российских условиях, так как ни демократия, ни гражданское общество не имели здесь источников развития. Если на Западе существовала частная собственность, что является основой гражданского общества и гражданских отношений, то в истории России институт частной собственности никогда не имел достаточной укорененности, а в советское время был ликвидирован. Восстановление института частной собственности в современной российской действительности закладывает прочную основу для создания гражданского общества и обеспечения прав личности.

Анализируя причины распространения и эффективности воздействия марксистской идеологии в России, эвристически значимо придерживаться принципа понимания идеологии как социального мифотворчества.

Во втором параграфе 2.2 **«Особенности меритократического принципа формирования элиты в России»** осуществляется анализ особенностей формирования элиты в российском обществе на основе принципа меритократии. Автор приходит к следующим выводам:

во-первых, в традиционном обществе в процессе элитогенеза играет существенную роль наследственный фактор. Меритократия не распространяется на широкие массы населения, а ограничивается узким кругом элиты одной из отличительных черт которой является образованность. В этой связи указывалось на элитарность образования в традиционном обществе;

во-вторых, при переходе от традиционного общества к индустриальному на Западе нашел распространение принцип меритократии, в связи с тем, что старую аристократию потеснила нарождающаяся буржуазия. Этому способствовало распространение массового образования, которое было обусловлено потребностью в квалифицированных кадрах;

в-третьих, в России меритократический принцип в формировании управленческой элиты наиболее отчетливо проявился в периоды правления Петра I и И. Сталина. Меритократия в России имела определенные особенности, обусловленные спецификой социально-экономических условий страны. Так как индустриализация в нашей стране осуществлялась при помощи мощнейшего централизованного бюрократического аппарата с сильнейшим идеологическим уклоном, меритократия, хотя и получила широкое распространение в смысле открытости бюрократических постов для широкого круга желающих, но была существенно искажена требованием беспрекословной лояльности идеологическим пристрастиям системы;

в-четвертых, развитие меритократии и распространение массового образования на Западе усилило элитаристские тенденции в образовании. Это выразилось в том, что в западном обществе при переходе от индустриального к постиндустриальному обществу научная элита стала все более влиятельной в принятии политических решений. В то же время меритократия была подвергнута позитивной критике;

в-пятых, в СССР реализация меритократического принципа сопровождалась неуклонным повышением уровня образования, как правящей элиты, так и всего населения, но определенные идеологические ограничения в процессе использования меритократии привели к явлениям застоя в развитии системы;

наконец, было отмечено, что последние реформы в российском обществе дали новый импульс развитию меритократии на самых разных социальных уровнях, в том числе и в образовательной среде, что определило последние элитарные и массовые тенденции в российском образовании, но уже на рыночной основе в условиях жесткой конкуренции.

В ходе работы над диссертацией автором в сотрудничестве с преподавателями кафедры философии СПбГЭТУ было проведено социологическое исследование среди студентов и аспирантов по теме: «Формирование элиты в российских вузах». Во второй части параграфа 2.2 приводятся формулировки целей и задач данного исследования, результаты анализа конкретных данных, выявляются основные тенденции, характерные для общественного мнения студентов по отношению к элите.

Связь эмпирической части настоящего диссертационного исследования с его основной теоретической частью проявляется в следующих моментах.

Осуществлен опыт перевода теоретического понятия «элита» на операциональный уровень путем выделения отдельных функций элиты в общественной жизни, обозначения их конкретными эмпирическими референтами и определения отношения реципиентов к элите по этим конкретным показателям.

Отмеченные и подтвержденные конкретными цифрами противоречивые тенденции в понимании реципиентами основного содержания понятия «элита», двойственность этого понимания можно интерпретировать как подтверждение целесообразности предложенных в теоретической части двух взаимодополнительных подходов к определению понятия «элита» (типологического и стратификационного). Данное обстоятельство можно рассматривать как существенный аргумент, подтверждающий положение о том, что содержание понятия «элита» включает не только политическую составляющую. Это содержание гораздо шире, что и подтверждается анализом данных опроса. Следовательно, исследования элит должны выходить за рамки политологического подхода и представляют собой предмет социально-философского исследования.

Такие методологические положения теории элит, как принцип циркуляции элит и принцип меритократии применяются в данном исследовании для выделения эмпирических референт, определяющих отношение реципиентов к факторам, институтам, механизмам и путям формирования элиты. Исходя из специфики опрошенного контингента, особое внимание уделялось выяснению отношения к высшему образованию как фактору формирования элиты.

Высокий уровень оценки таких личных качеств, как активность, работоспособность и ответственность, а также возможностей, предоставляемых вузами, в качестве факторов проникновения в элиту дает определенные представления о перспективах эволюции элиты в

нашем обществе. Об этом же говорит и достаточно высокий уровень стремлений опрошенных к попаданию в элиту.

В «Заключении» сформулированы главные выводы исследования и намечены перспективы дальнейших элитологических исследований, преимущественно, в контексте социально-философского подхода.

Положения диссертации отражены в публикациях:

1. Проблема формирования социальной элиты в контексте политических реалий России // Известия СПбГЭТУ «ЛЭТИ» Серия «Гуманитарные и социально-экономические науки». 2002. № 1. СПб.: Изд-во СПбГЭТУ «ЛЭТИ», 2002. С. 17-19. (0,6 п. л.).
2. К вопросу о соотношении понятий социальной теории и политической идеологии // Информация - Коммуникация - Общество (ИКО - 2003): Тезисы докладов и выступлений Международной научной конференции. СПб., 12-13 ноября 2002 г. СПб., 2002 С. 122-123. (0,2 п. л.).
3. Некоторые методологические аспекты теории элит и их значение для анализа социальных процессов в России // Известия СПбГЭТУ «ЛЭТИ» Серия «Гуманитарные и социально-экономические науки». 2003. № 2. СПб.: Изд-во СПбГЭТУ «ЛЭТИ», 2003. С. 8-12. (0,6 п. л.).
4. К вопросу о взаимоотношениях научной и властной элит России / В соавторстве с И. И. Рожковым // История и тенденции развития науки на пороге XXI века: доклады и тезисы научной конференции. СПб. 28-30 января 2003 г. СПб., 2003. С. 171-173. (0,2 п. л.).
5. Проблема восприятия культурного наследия прошлого сквозь призму современных идеологических конструкций на примере анализа К. Поппером некоторых аспектов философии Платона // Информация - Коммуникация - Общество (ИКО - 2003): Тезисы докладов и выступлений Международной научной конференции. СПб., 11-12 ноября 2003 г. СПб., 2003. С. 184-186. (0,2 п. л.).
6. Элитология как область комплексных междисциплинарных исследований / В соавторстве с И. И. Рожковым // Междисциплинарность в современной научной реальности доклады и тезисы научной конференции. СПб., 28-29 января 2004. СПб., 2004. С. 143-144. (0,2 п. л.).

Подписано в печать 4.03.2005. Формат 60x84/16
Отпечатано с готового оригинал-макета в типографии ЗАО «КопиСервис»
Печать ризографическая. Заказ № 1/403.
П. л. 1.0. Уч.-изд. л. 1.0. Тираж 100 экз.

ЗАО «КопиСервис»
Адрес юр.: 194017, Санкт-Петербург, Скобелевский пр., д. 16.
Адрес факт.: 197376, Санкт-Петербург, ул. Проф. Попова, д. 5.
тел.: (812) 327 5098

