

На правах рукописи

Алейников Григорий Иванович

**ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЗАЩИТНИКА ПО СОБИРАНИЮ
ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В СТАДИИ ДОСУДЕБНОГО СЛЕДСТВИЯ
ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ УКРАИНЫ И РОССИИ**

Специальность 12.00.09 - уголовный процесс, криминалистика и
судебная экспертиза; оперативно-розыскная
деятельность

Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата
юридических наук



Москва - 2004

Работа выполнена на кафедре уголовного процесса
Запорожского юридического института Министерства внутренних дел
Украины

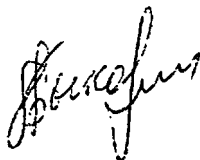
- Научный руководитель -** кандидат юридических наук, доцент
Гирько Сергей Иванович.
- Научный консультант -** кандидат юридических наук, доцент
Ахтырская Наталья Николаевна.
- Официальные оппоненты:** доктор юридических наук, профессор
Снетков Виктор Алексеевич;
кандидат юридических наук
Жариков Юрий Сергеевич.
- Ведущая организация -** Российская академия адвокатуры.

Защита диссертации состоится «18» июля 2004 г. в 16⁰⁰ часов
на заседании диссертационного совета Д 203.005.02 при Государственном
учреждении «Всероссийский научно-исследовательский институт МВД
России» по адресу: 123995, г. Москва, Г-69 ГСП-5, ул. Поварская, д. 25.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ВНИИ МВД
России.

Автореферат разослан «16» сентября 2004 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Быков А. В.

В.И. 458 от 12.04.2004.

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

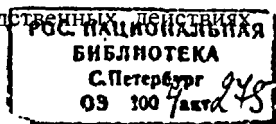
Актуальность темы исследования.

В последнее десятилетие Россия и Украина переживают большие преобразования, значительно повышаются требования к соблюдению законности в деятельности органов правопорядка. Объективной необходимостью стала судебная реформа, одной из задач которой является превращение уголовного процесса из обвинительного в состязательный.

В соответствии с п. 3 ст. 123 Конституции РФ и п.п. 2, 4, 6 ст. 129 Конституции Украины основными принципами судопроизводства является состязательность сторон, свобода как в предоставлении сторонами суду своих доказательств, так и в доказывании перед судом их убедительности, равноправие сторон.

Проблемы деятельности защитника, его место в обществе, профессиональные права и обязанности неоднократно были предметом исследования многих ученых и практиков Российской Федерации: Я.С.Авраха, М.С.Строговича, О.М.Ларина, П.А.Лупинской, И.Л.Петрухина, В.М.Савицкого; Украины: С.А.Альперта, Т.В.Варфоломесвой, Ю.М.Грошевого, В.В.Леоненко, В.В.Медведчука, О.Р.Михайленко, М.М.Михеенко, О.Д.Святоцкого, В.Т.Нора, В.П.Шибика, а также : Г.ГХСаркисянца (Узбекистан), Е.М.Мартынчика, В.Д.Лаптеакру (Молдавия).

Некоторые ученые рассматривают лишь отдельные формы участия защитника в собирании доказательств, а именно: участие в проведении следственных действий, заявление ходатайств, направленных на собирание доказательств, предоставление доказательств. Вместе с тем формы участия защитника в собирании доказательств тесно связаны и переплетены между собой. От реализации одной из форм зависит возможность осуществления другой. Так, реализация права на участие в следственных действиях



позволяет на основе полученной в ходе их проведения информации заявить соответствующее ходатайство, направленное на соби́рание доказательств. В свою очередь, предоставление доказательств возможно лишь при наличии четкого механизма реализации права на заявление ходатайства.

Ряд авторов России высказывают предложения о предоставлении защитнику права самостоятельно собирать доказательства (Ведерников А.Н., Долгушин А.В., Капустин А.В., Либус И.А., Машовец А.О., Хорхина Т.В). Однако в теории уголовного процесса Украины данный вопрос на сегодня недостаточно разработан. Не разработаны пути и методы самостоятельной деятельности защитника по соби́ранию доказательств.

Следует подчеркнуть, что научные разработки по данной теме проводились до принятия Конституции Украины 1996 года и до принятия нового УПК Российской Федерации. При этом не учитывались практика Европейского Суда по правам человека и международно-правовые акты. Не изучены в полной мере тактика и методика деятельности защитника, документальное оформление соби́рания и предоставления доказательств защитником па стадии досудебного следствия. Кроме того, участие защитника на стадии досудебного следствия, как форма его участия в соби́рании доказательств, ранее не рассматривалась.

Данное положение дел определило выбор диссертационного исследования и его актуальность, как с теоретической, так и с прикладной, практической точек зрения.

Цель и основные задачи исследования.

Целью диссертационного исследования является теоретическая разработка проблем соби́рания защитником доказательств в стадии досудебного следствия в Украине и РФ, обоснование необходимости расширения прав защитников на соби́рание доказательств и выработка на основе исследования научно обоснованных предложений по

совершенствованию правовых форм участия защитника в собирании доказательств.

В соответствии с поставленной целью задачами исследования стало следующее:

- изучить теоретические основы деятельности защитника по собиранию доказательств и определение роли защитника в собирании доказательств;
- изучить опыт участия защитника в собирании доказательств в зарубежных странах и исследовать стандарты состязательности в прецедентах Европейского Суда по правам человека;
- исследовать практические особенности деятельности защитника по собиранию доказательств в стадии досудебного следствия по действующему законодательству Украины и РФ;
- разработать правовые, организационные и тактические направления усовершенствования деятельности защитника на этапе собирания доказательств и формирование на базе проведенного диссертационного исследования предложений, направленных на усовершенствование действующего УПК Украины и РФ.

Объект и предмет исследования.

Объектом исследования выступают общественные отношения, складывающиеся в деятельности защитника по собиранию доказательств в ходе досудебного следствия, его правовое положение в условиях развития состязательности процесса.

Предметом исследования являются нормы права, которые регулируют деятельность защитника в стадии досудебного следствия.

Методология и методика исследования.

Методологическую основу выполненного исследования составляют положения общей теории познания общественно-правовых явлений и общенаучные методы. В процессе исследования использованы традиционные общенаучные и частные методы познания: исторический; формально-логический; системный; сравнительно-правовой;

статистический; социологический (включенное наблюдение, анкетирование, опрос респондентов, программированное изучение уголовных дел и др.)

В качестве *нормативной базы* использована Конституция Российской Федерации, Конституция Украины, международно-правовые документы, Законы Украины "Об адвокатуре", "О прокуратуре", "Об оперативно-розыскной деятельности", Федеральные законы "Об оперативно-розыскной деятельности", "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации", Закон Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации", Концепция судебно-правовой реформы Украины, Проект уголовно-процессуального Кодекса Украины, зарегистрированный №3456-1 от 19 05 2003 года и принятый Верховным Советом Украины в первом чтении, нормативные акты по уголовному, административному и уголовно-процессуальному праву Украины и России современного периода, Постановления Пленума Верховного Суда Украины и Российской Федерации, Постановления Конституционного Суда Украины и России, законодательство зарубежных стран в его историческом развитии, а также научные разработки в области уголовного, уголовно-процессуального права, общей теории права, криминалистики, криминологии, социологии и психологии.

Теоретическую основу исследования составляют труды ученых России и Украины и зарубежных ученых в области общей теории права и уголовного процесса, материалы научно-теоретических и научно-практических семинаров, публикации в специальных, научных, общественно-политических и публицистических изданиях

Эмпирическую базу исследования составляют результаты опросов по специально разработанным анкетам : 30 адвокатов Республики Армения в феврале 2003 года ; 40 судей - представителей Верховного Суда и апелляционных судов Украины на научно-практическом семинаре в

Центре судейских студий в городе Киеве."Суд и стороны процесса в уголовном судопроизводстве: состязательность и открытость" 27-28 марта 2003 года; 123 судей общих и апелляционного суда Запорожской области на учебных семинарах 9-12 июня 2003 года; 30 практикующих юристов республики Беларусь 28 февраля - 1 марта 2003 года на Международной научно-практической конференции в Минске; 50 слушателей Высшего Международного Курса по защите Прав Человека, в городе Варшаве в октябре 2002 года; 25 адвокатов города Мелитополя и 50 адвокатов города Запорожья в 2002-2003 годах.

Наряду с этим, для получения максимальной информации по разрабатываемой теме изучено 100 уголовных дел, рассмотренных местными судами Запорожской области и Запорожским апелляционным судом в 2001-2003 годах, опрошены 40 работников следственных отделений органов внутренних дел города Мелитополя, следственного управления УМВД в Запорожской области и следователи следственного управления прокуратуры Запорожской области с целью выявления их отношения к вопросу о расширении прав защитников по собиранию доказательств в стадии досудебного следствия.

Исследователем- использован личный опыт работы следователем Мелитопольского городского отдела внутренних дел с 1982 года по 1987 год, десятилетний опыт работы адвокатом и опыт работы в суде, а также материалы учебной поездки в октябре 2002 года в Страсбург и Гаагу для изучения практики работы Европейского Суда и Международного Суда.

Научная новизна проведенного исследования.

Научная новизна работы определяется тем, что со времени принятия новой Конституции Украины 1996 года и нового УПК РФ на монографическом уровне на базе основных положений теории уголовного процесса, практики различных стран участия защитника в доказывании и прецедентов Европейского Суда в работе обосновывается необходимость

разработки основных положений по предоставлению права защитнику на соби́рание доказательств в ходе досудебного следствия.

Научная новизна нашла свое выражение в ряде полученных результатов, к которым можно отнести:

- теорию и практику соби́рания доказательств в других странах, что позволяет сформулировать выводы об обоснованности и оправданности аналогичных мер в Украине и России;

- раскрытие проблем в практической деятельности защитника по соби́ранию доказательств в стадии досудебного следствия в Украине и России;

- внесено предложение изложить ч.3 ст. 86 УПК РФ и дополнить статью 66 УПК Украины "Соби́рание доказательств" пунктом 3 и 4 следующего содержания:

"Защитник, допущенный в установленном порядке к участию в деле, имеет право соби́рать доказательства, необходимые для осуществления защиты, из источников, которые их содержат, путем: получения предметов, документов и иных сведений; опроса лиц с их согласия; истребования справок, характеристик, иных документов от органов власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны предоставлять запрашиваемые документы или их копии; отождествления личности, проведения осмотров, экспериментов, обращения в экспертные учреждения за дачей заключения.

Защитник вправе заключать договор с частным детективом на соби́рание доказательств по уголовным делам, приглашать специалистов и экспертов для участия в проводимых им действиях. Полученные предметы и документы защитник имеет право предоставлять органу дознания, следователю или суду в любой стадии процесса путем доставки предметов и документов в оригинале и заявления ходатайства о приобщении их к делу".

Основные положения, выносимые на защиту.

1. Доказывается, что ограничение права на участие на стадии досудебного следствия в качестве защитников иных лиц, кроме адвокатов, является способом обеспечения квалифицированной юридической помощи.

2. Обосновывается вывод о том, что участие защитника в уголовно-процессуальном доказывании служит интересам не раскрытия преступления, а защите прав обвиняемого в его совершении. Защитник, представляя интересы обвиняемого, выступает самостоятельным субъектом доказывания, хотя его независимость не может быть направлена во вред подзащитному, и его деятельность не должна повлечь негативных для обвиняемого процессуальных последствий.

3. Доказывается, что хотя в силу требований ст. 48 УПК Украины (ст. 49, 53 УПК РФ), сторона защиты имеет право на предоставление доказательств, этот институт совершенно не обеспечен адекватной обязанностью лиц предоставлять защитнику предметы, документы, сведения, подлежащие передаче уполномоченным органам расследования.

4. Обосновывается вывод о том, что на защитнике не лежит обязанность доказывания невиновности подзащитного. Положение ст. 48 УПК Украины (ст. 53 УПК РФ) следует трактовать как профессиональный долг, а не как профессиональную обязанность защитника. Бремя доказывания возложено не на защитника, а на соответствующие правоохранительные органы государства.

5. Доказывается вывод о целесообразности и полезности участия защитников в следственных действиях, поскольку получаемая при этом информация дает защитнику значительный по объему материал, а само участие способствует установлению доверительных отношений с подозреваемым, обвиняемым, оказывает им моральную и психологическую поддержку.

6. Обосновывается положение о том, что существенным элементом права на защиту является право защитника знакомиться со всеми

материалами дела, направляемыми в суд, в подтверждение законности и обоснованности применения меры пресечения в качестве заключения под стражу и продления срока содержания под стражей, которое в настоящее время в УПК Украины и России отсутствует.

7. Доказывается, что участие защитника в следственных действиях - это его право, а не обязанность, которым он может воспользоваться, исходя из обстоятельств дела и интересов подзащитного, а также тактических соображений. Подчеркнуто, что отказ защитника от участия в следственном действии нельзя воспринимать как отказ от защиты.

8. Обоснована необходимость дальнейшего законодательного расширения права защитников на участие в собирании доказательств и процессуальных гарантий подобного участия. Процессуальная познавательная деятельность защитника (опрос частных лиц, истребование документов, обращение к частным детективам и др.) должна быть закреплена в законе, то есть получить процессуальный статус действий по собиранию доказательств, а ее результаты должны рассматриваться как доказательства. Доказывается целесообразность предоставления защитнику права на проведение экспертизы на началах состязательности, а также права участвовать во всех следственных действиях, за исключением неотложных. Также предполагается закрепить в законе обязанность следователя уведомлять защитника о предстоящем проведении таких следственных действий.

9. Формулируются формы и методы собирания доказательств защитником в стадии досудебного следствия, необходимость введения в Украине института частного детектива и принятия нового Закона "О частной детективной и охранной деятельности в Украине".

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Теоретическое значение исследования состоит в том, что исследователь вносит определенный вклад в развитие теории уголовного процесса, так как восполняет пробелы относительно системы

теоретических взглядов на решение вопросов собирания защитником доказательств в стадии досудебного следствия.

Практическое значение полученных результатов состоит в том, что в диссертации разработаны направления совершенствования познавательной деятельности защитника по собиранию доказательств в стадии досудебного следствия путем осуществления осмотров, освидетельствования, назначения и проведения экспертиз, использования частных детективов. Диссертационное исследование создает базу для дальнейшего совершенствования отдельных методик в зависимости от вида и ситуации защиты. Имеющиеся в диссертации методические рекомендации для защитников, могут оказывать содействие успешному ведению ими защиты по уголовным делам.

Материалы исследования могут быть использованы:

- для проведения дальнейших научных исследований по данной теме несвязанным с нею проблемам;
- при принятии нового Закона Украины "О частной детективной и охранной деятельности в Украине";
- при принятии нового УПК Украины, Закона "Об адвокатуре", а также при подготовке руководящих разъяснений Пленума Верховного Суда Украины;
- при принятии изменений в УПК РФ;
- для усовершенствования практики деятельности органов досудебного следствия и суда, а также для усовершенствования практики деятельности защитников в ходе досудебного следствия;
- для обучения студентов на юридических факультетах вузов, а также для повышения квалификации юристов и адвокатов.

Апробация результатов исследования и внедрение их в практику.

Основные теоретические положения диссертации и практические рекомендации докладывались на научном семинаре в марте 2002 года и в

апреле 2003 года в Запорожском университете государственного и муниципального управления; на научно-практическом семинаре "Суд и стороны процесса в уголовном судопроизводстве: состязательность и открытость" для судей апелляционных судов в Центре судейских студий в городе Киеве 27-28 марта 2003 года; на Международной научно-практической конференции для практикующих юристов в Минске 28 февраля -1 марта 2003 года; на Высшем Международном Курсе по защите Прав Человека в городе Варшаве в октябре 2002 года; на научно-практической конференции в Запорожском юридическом институте МВД Украины в мае 2003 года.

Исследователем направлены в Верховный Совет Украины, Уполномоченному Верховного Совета Украины по правам человека и Руководителю рабочей группы Кабинета Министров Украины по подготовке, проекта Уголовно-процессуального Кодекса. Украины предложения по внесению изменений и дополнений в проект УПК-Украины.

Результаты диссертационного исследования используются в учебных программах высших юридических учебных заведений (Запорожским юридическим институтом МВД Украины, Запорожским государственным университетом и кафедрой уголовного процесса и криминалистики Гуманитарного университета "Запорожский институт государственного и муниципального управления").

Основные теоретические положения и выводы диссертации получили отражение в 7 научных статьях автора по теме диссертации (6 из которых опубликованы в отечественных профессиональных изданиях ВАК Украины, одна - в материалах международной научно-практической конференции "Адвокатура и адвокатская деятельность в свете современного конституционного права (к 10-летию принятия Конституции России)", 29-30 декабря 2003 г. Екатеринбург, 2004) общим объемом 2,7 п.л.

Объем и структура диссертации. Диссертация состоит из введения, 3-х глав, содержащих 10 параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений. Содержание работы изложено на 194 страницах машинописного текста включая список литературы.

11. СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается выбор темы диссертационного исследования, ее актуальность; определяются цель, задачи, объект и предмет исследования; раскрываются методологический и методический подходы к решению поставленных задач, новизна исследования, его теоретическая и практическая значимость; формулируются основные положения, выносимые на защиту; приводятся данные об апробации результатов исследования.

В первой главе - «Теоретические основы деятельности защитника по собиранию доказательств» - характеризуется собирание доказательств, как этап процесса доказывания, определяется роль защитника в собирании доказательств, изучаются возможности обвиняемого и защитника по собиранию доказательств, исходя из сравнительно-правового анализа законодательства различных стран и precedентов Европейского суда по правам человека.

В первом параграфе - «Собирание доказательств как этап процесса доказывания» - рассматривается понятие собирания доказательств. Здесь приводятся суждения о понятии доказывания, его структуре, месте защитника среди других субъектов доказывания, формы участия защитника в собирании доказательств.

Раскрывается трактовка доказывания, которая охватывает, наряду с логическими операциями по обоснованию конечного вывода, и внешне предметную познавательную деятельность и учитывает наличие в ней трех составляющих, а именно: собирание, проверка и оценка доказательств.

Отмечается, что в соответствии со ст. 66 УПК Украины существует пять процессуальных способов собирания доказательств: проведение следственных и судебных действий; истребование от предприятий, организаций, должностных лиц и граждан предметов и документов; назначение следователем ревизий; требование проведения документальных проверок; предоставление доказательств защитником, подозреваемым, обвиняемым и анализируется каждый способ собирания доказательств.

Обращается внимание на то, что формы закрепления доказательств зависят от способов их выявления и вида источников доказательств. В соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства России и Украины существуют, с одной стороны, три основные формы фиксации: протоколирование, приобщение к делу вещественных доказательств, приобщение к делу документов, а с другой - вспомогательные формы: фотографирование, звуко- и видеозапись, изготовление планов, схем, отражение следов (ст.ст.166, 174,193, 182,180, 181 УПК РФ, ст.84, 85, 85-1, 85-2 УПК Украины).

Оценивается анализ и изучение 100 уголовных дел, показавших, что на сегодня следственные действия представляют основной способ собирания доказательств на стадии досудебного следствия и что основным методом фиксации хода следственных действий является протоколирование; 65% уголовных дел было расследовано без использования звуко- и видеозаписи и иных технических средств.

Выводы подчеркивают, что использование наряду с протоколированием иных форм фиксации имеет большое значение, дополняет и обогащает друг друга. При составлении протокола и применении дополнительных форм фиксации, фактические данные закрепляются с помощью различных носителей. Так, протоколирование относится к знаковой форме фиксации, описывает предмет с помощью слов и иных знаков. Материалы применения научно-технических способов

фиксируют объект, то есть его суть и признаки в наглядной форме. С учетом этого вносится предложение о необходимости предусмотреть в законе обязательность применения дополнительных способов фиксации следователем при ходатайстве обвиняемого, защитника, потерпевшего и иных участников процесса с целью полного, всестороннего и объективного отображения хода и результатов осмотра места происшествия, следственного эксперимента, обыска, выемки, предъявления для опознания.

Во втором параграфе - «Определение роли защитника в собирании доказательств» - отмечается, что субъектами собирания доказательств являются те участники уголовного процесса, на которых возлагается обязанность установления объективной истины. В главе 6 УПК РФ и части 1 статьи 66 УПК Украины в числе субъектов собирания доказательств указывается лицо, проводящее дознание, следователь, прокурор и суд. Эти субъекты получают доказательства и закрепляют их предусмотренными законом способами.

Обосновывается вывод о том, что, представляя интересы подозреваемого, обвиняемого, защитник пользуется при их отстаивании определенной самостоятельностью. В то же время, подчеркивается односторонность деятельности защитника, поскольку по смыслу ст.ст. 49, 53 УПК РФ и ст.48 УПК Украины защитник - это участник процесса, выясняющий только оправдывающие и смягчающие обстоятельства, и на него не распространяются требования о всесторонности исследования, которые могут подтолкнуть защитника к установлению неблагоприятных для подзащитного обстоятельств дела.

Указывается, что согласно ч.3 ст. 86 УПК РФ защитник однозначно является субъектом собирания доказательств и в законе определены такие пути собирания им доказательств, как получение предметов, документов и иных сведений, опрос лиц с их согласия, истребование документов. Отвечая на вопрос, является ли защитник субъектом собирания

доказательств по законодательству Украины, автор подчеркивает следующее: в соответствии с ч. 2 статьи 66 УПК Украины, защитник, имеет право представлять доказательства, но не может осуществлять процессуальные действия, направленные на получение доказательств. Поэтому диссертант приходит к выводу, что представление доказательств не означает завершение этапа собирания доказательств, наоборот, собирание доказательств, но только как деятельность следователя, начинается с момента представления объектов материального мира, которые могут стать доказательствами.

Диссертант отмечает, что защитник может сегодня только участвовать в собирании доказательств, осуществляемом следователем. Участвовать в выявлении и фиксации доказательств он может непосредственно (участие при проведении следственных действий, представлении предметов и документов) или предопределяя своими действиями характер и содержание деятельности по собиранию доказательств (заявление различных ходатайств о проведении следственных действий, истребовании предметов и документов и т.д.).

Диссертант делает вывод, что субъектов собирания доказательств в уголовном процессе России и Украины можно разделить на две группы: должностные лица и органы, которые самостоятельно осуществляют выявление и фиксацию доказательств согласно закону - субъекты первой группы; и иные участники процесса, которые вместе с должностными лицами и органами могут участвовать в деятельности, направленной на получение доказательств, - субъекты второй группы.

В третьем параграфе - «Возможности обвиняемого и его защитника по собиранию доказательственной информации различных стран: сравнительно-правовой анализ» -указывается, что участие защитника в собирании доказательств в ходе досудебного следствия по УПК Франции и по УПК ФРГ минимальное, на протяжении столетия роль защитника в этих странах не возросла, а наоборот - уменьшилась за счет сокращения

удельного веса предварительного следствия. В Германии предварительное следствие ликвидировано вообще. Обвиняемый не имеет права знакомиться с материалами дела. Защитник же может собирать какую-либо доказательственную информацию при реализации своего права на участие в производстве осмотра (параграфы 168-д, 191 УПК). Обвиняемый имеет право при первом обязательном допросе ходатайствовать об истребовании доказательственной информации в свое оправдание и ходатайство должно быть удовлетворено, если имеет значение для дела. Признание обвиняемым своей вины имеет решающее значение для дела. Защитник в силу параграфа 147 имеет право на осмотр вещественных доказательств, содержащихся в деле, дома или в адвокатской конторе. Однако, если, по мнению прокурора, это создает угрозу расследованию, защитнику в осмотре может быть отказано. Защитник не имеет права знакомиться с материалами дознания.

В-то же время Французский уголовно-процессуальный закон допускает, что защитник перед допросом подзащитного может ознакомиться с материалами дела для формирования своей позиции по делу (ст. 118 УПК). После первого допроса обвиняемого его адвокат вправе требовать предоставления ему копий любых материалов дела, но при очной ставке подобное право у адвоката-защитника отсутствует. Задержанный вправе не более чем через 20 часов после задержания встретиться с адвокатом. Письменные замечания адвокатов обязательно подшиваются к протоколу. Проявлением состязательности является обмен мнениями при решении вопроса о предварительном заключении обвиняемого (ст. 145 УПК). Если обвиняемый требует время для подготовки защиты, следственный судья не может вынести постановление о заключении под стражу. Однако он может вынести постановление о задержании обвиняемого на срок до 4 дней, которое обжалованию не подлежит.

Автор отмечает, что по своей форме уголовный процесс США состязательный. В США специфичен сам процесс собирания доказательств. Так, выявление доказательств и их процессуальное закрепление не совпадают во времени. На первичных этапах стороны собирают доказательства, причем обвинитель собирает исключительно обвинительные доказательства. Процессуальное закрепление осуществляется при предварительном слушании в суде, и по ходатайству сторон принимаются меры для получения новых доказательств. Стадия досудебного следствия не регламентируется законом.

Права защитника определяются 4-ой поправкой к Конституции США, где в самом общем виде сказано, что обвиняемый имеет право на помощь адвоката для своей защиты. Дальнейшая детализация порядка деятельности защитника происходит в решениях судов США.

В отличие от стран Европы, Украины и России, в США на стадии предварительного расследования защитники имеют возможность вести собственное "адвокатское расследование". Важное значение уделяется результатам частных мероприятий по расследованию, так как результаты проведения полицейских действий не имеют доказательной силы. Этим результаты деятельности защитников по собиранию доказательств приравниваются к результатам деятельности полиции. Адвокаты собирают доказательства, используя помощь Федерального Управления защитников. Следователи защиты, которые входят в его состав, занимаются поиском доказательств в пользу обвиняемого и предоставлением иной помощи адвокатам в защите интересов своих клиентов. Для выявления доказательств и их источников адвокаты прибегают к помощи частных детективов. Частные детективы в США имеют широкие полномочия в сборе необходимой информации. Они используют множество процессуальных методов, такие, как наблюдение, опрос потерпевших и свидетелей, проведение обысков и выемок и т.д.

Кроме самостоятельной деятельности по собиранию доказательств, адвокаты могут участвовать в расследовании, которое проводится полицией: процедуре проведения допросов, опознании, обыске, заявлять ходатайства, связанные с представлением доказательств. Эти права были предоставлены адвокатам-защитникам судебными сложившимися прецедентами.

По УПК Италии обвиняемый может присутствовать при следственном эксперименте, обыске, опознании, имеет право ходатайствовать о назначении экспертизы, а также ввести в процесс за свой счет сведущих лиц, которые могут представлять его интересы при проведении экспертизы. Однако обвиняемый не имеет права знакомиться с материалами дела, даже с заключением эксперта. Ст. 304.3 УПК Италии в ряде случаев допускает также производство следственных действий без участия защитника обвиняемого.

В ч.2 ст. 74 УПК Республики Казахстан от 13 декабря 1997 года (в редакции от 5 мая 2000 года) позволяет защитнику собирать и представлять предметы, документы и сведения, необходимые для оказания юридической помощи, а также задавать вопросы допрашиваемым лицам с разрешения следователя. Статья 125 УПК Казахстана разрешает защитнику опрашивать частных лиц, запрашивать справки, характеристики и иные документы, с согласия подзащитного запрашивать мнения лиц, обладающих специальными- знаниями по возникающим вопросам. При проведении экспертизы защитник или обвиняемый могут представить предметы и документы для экспертного исследования.

Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан, введенный в действие с 1 апреля 1995 года (с изменениями от 26 мая 2000 года) в ст. 53 определяет право защитника участвовать в следственных действиях, проводимых с участием его подзащитного, и задавать вопросы. Защитник может знакомиться с информацией, составляющей государственные секреты, коммерческую и служебную тайну, если это

необходимо для осуществления защиты. Часть 3 ст. 86 УПК определяет, что обвиняемый и его защитник участвуют в доказывании Главы 24 и 25 УПК Узбекистана весьма тщательно определяют порядок представления предметов и документов и их приобщение к делу. Следователь обязан осмотреть представленные предметы и документы и составить протокол.

УПК Республики Киргизия, введенный в действие законом от 30 июня 1999 года, в ст. 48 "Права и обязанности защитника" отмечает, что с момента участия в деле защитник имеет право: лично собирать материалы, свидетельствующие в пользу обвиняемого, с помощью частных детективов или частных детективных служб; получать письменные заявления свидетелей; составлять частные протоколы осмотра местности и собранные защитником материалы обязательные для приобщения к уголовному делу. Обвиняемый таким правом не обладает.

В соответствии со ст. 48 УПК Республики Беларусь, вступившего в силу 16 июля 1999 года, защитник может предоставлять доказательства, а также собирать по собственной инициативе сведения, относящиеся к обстоятельствам совершения преступления, и представлять их в органы расследования.

Диссертант делает вывод о необходимости использовать опыт других стран для расширения прав защитника по собиранию доказательств.

В четвертом параграфе - «Возможности обвиняемого и его защитника по собиранию доказательств, исходя из прецедентов Европейского Суда по правам человека» - отмечается, что в марте 1998 года Россия ратифицировала Европейскую Конвенцию о защите прав и основных свобод 1950 года и в соответствии с ч.1 ст.15 Конституции РФ общепризнанные принципы и нормы международного права являются составной частью российской системы права, а в соответствии с ч.4 ст. 15 Конституции при наличии противоречий между УПК РФ, другими

законами РФ и общепризнанными принципами и нормами международного права действуют последние.

17 июля 1997 года Верховный Совет Украины ратифицировал Европейскую конвенцию о защите прав человека и основных свобод 1950 года и в силу ст. 9 Конституции Украины Европейская конвенция по защите прав человека является частью национального законодательства Украины.

Подчеркивается, что ст. 171 УПК РФ и ст. 43 УПК Украины определяют, что обвиняемый - это лицо, относительно которого в установленном порядке вынесено постановление о привлечении в качестве обвиняемого. Однако, исходя из прецедентов Европейского суда, суд считал, что лицу предъявлено обвинение и в таких случаях:

1) выписан ордер на его арест (дело Вемхов против ФРГ, 27.06 68 года);

2)лицо официально проинформировано о том,-что против него открыто уголовное дело (дело Ноймастер против Австрии от 27.06 86 года);

3) государственные органы, которые ведут расследование в связи с нарушением таможенного законодательства, предъявляют требование лицу предоставить им документы, и при этом наложен запрет на банковские счета (дело Функе против Франции от 25.02.93 года).

Выводы указывают на то, что право пользоваться услугами защитника возникает у лица тогда, когда возбуждено уголовное дело, лицо задержано, или против него выполняются следственные действия - производится выемка документов или у него проводится обыск.

Отмечается, что предусмотренное ст. 6 Европейской Конвенции право на справедливый суд содержит в себе принцип обеспечения равного процессуального положения сторон. Это означает, что каждой из сторон при рассмотрении дела должна быть предоставлена гарантированная возможность представить свое дело в таких условиях, которые не ставят ее

существенным образом в менее благоприятное положение по сравнению с оппонентом. Положение сторон в процессе должно быть справедливым.

Право на справедливое судебное разбирательство также допускает состязательный характер процесса, что означает принципиальную возможность для сторон в уголовном процессе быть уведомленными обо всех представленных доказательствах и иметь возможность их комментировать. При этом Европейский суд проверяет фактическую состязательность сторон в процессе, независимость и законность назначения экспертов и экспертиз, законность методов получения доказательств, фактическую возможность сторон брать участие в рассмотрении дела на всех ее стадиях.

Принцип равенства сторон Европейский суд рассматривает как равенство в представлении доказательств и равенство в оспаривании доказательств. Обвиняемый имеет право присутствовать при представлении и обсуждении доказательства, имеет право задавать вопросы свидетелям обвинения и предоставить своих свидетелей.

Принцип состязательности в рамках ст. 6 говорит исключительно об обеспечении равенства сторон в предоставлении и использовании доказательств и ограничивается проблемой «равенства оружия». При этом права обвиняемого должны быть обеспечены и в ходе досудебного следствия, особенно при взятии под стражу.

Подчеркивает, что традиционная английская процедура *habeas corpus* (лат. судебный приказ о доставлении в суд лица для выяснения правомерности его задержания) в настоящее время обросла великим множеством гарантий. К таким гарантиям относится личное присутствие лица, которое лишено свободы, перед судом, право на помощь адвоката, право на ознакомление с материалами дела и основаниями обвинения, а также неотложное рассмотрение заявления об изучении оснований для лишения свободы.

Кроме этого обвиняемый должен присутствовать при рассмотрении его дела на любом этапе рассмотрения. Ключевым в принципе равных возможностей есть то, что суды должны доказать свою готовность обеспечивать эффективное осуществление гарантированных в ст. 6 прав.

Во второй главе - «Практические особенности деятельности защитника по собиранию доказательств в стадии досудебного следствия» - рассматриваются правовые вопросы участия адвоката в качестве защитника на досудебном следствии, обстоятельства, подлежащие выявлению защитником в уголовном процессе и формы участия защитника в собирании доказательств согласно действующему законодательству Украины и России.

В первом параграфе - «Адвокатура как гарант защиты прав подозреваемого и обвиняемого в стадии досудебного следствия» - дается анализ законодательства Украины, научных источников, результатов опросов и делается вывод, что на сегодня в Украине адвокатура остается единым надежным институтом, который действительно гарантирует гражданину защиту от обвинения, механизм предоставления правовой помощи всем слоям населения в ходе досудебного следствия отработан и действует надлежащим порядком. Несмотря на то, что в Решении Конституционного Суда Украины от 16 ноября 2000 года в деле об обращении Солдатенко была упразднена ч.1 ст.44 УПК Украины, предоставлявшая право защиты в уголовных делах только лицам, которые получили свидетельство на право занятия адвокатской деятельностью, автор анализирует ст.ст.44, 45, 46, 47, 48 УПК Украины и ч.2 ст.8 Закона Украины "О судостроительстве Украины" и делает вывод, что при отсутствии специального закона о предоставлении правовой помощи сегодня специалисты в области права не могут быть допущены к ведению защиты в ходе досудебного следствия.

Во втором параграфе - «Обстоятельства, которые подлежат выявлению защитником в уголовном процессе» - анализируется

современное состояние научной мысли и с учетом практики участия защитников в досудебном следствии делается вывод, что защитник на досудебном следствии осуществляет познание вместе со следователем и иными участниками процесса. Главной целью защитника является подготовка к состязательности. Для этого он должен выявить обстоятельства, которые входят в предмет доказывания:

1. Было ли вообще совершено преступление.
2. Виновность обвиняемого в совершении преступления и мотивы преступления.
3. Данные, характеризующие обвиняемого, его образ жизни, отношение к труду, соблюдение трудовой дисциплины, участие в общественной жизни коллектива, поведение в быту, отношение к семье и прочие смягчающие вину обстоятельства, указанные в законе, а также возраст, состояние здоровья обвиняемого и его близких родственников, чистосердечное раскаяние в совершенном преступлении, данные об инвалидности, наличии у него государственных наград, почетных, военных и иных званий, данные о бывших судимостях. Кроме того, защитник должен следить за правильностью применения следователем отягчающих обстоятельств, указанных в УК РФ и Украины. Указывается, что в 100 проанализированных уголовных делах данные о личности обвиняемого следователями собраны неполно более чем по 45 делам. Характеристики в основном носят формальный характер. Следователь получает их путем истребования от различных предприятий, учреждений или дачи соответствующих поручений органу дознания. Встречаются в уголовных делах бытовые характеристики, в которых указывается лишь то, что за время проживания лица жалоб от соседей не поступало. Наблюдаются случаи, когда характеристику пишут участковые работники милиции.
4. Характер и размер убытков, причиненных преступлением. Защитник должен установить, действительно ли имеет место

имущественный ущерб и находится ли он в причинной связи с противоправными действиями подзащитного. Если находится, то не завышен ли размер ущерба, так как от размера ущерба может зависеть квалификация действий подзащитного. Защитник должен проверить, подтверждается ли размер ущерба собранными доказательствами, в надлежащем ли порядке оформлены соответствующие документы. В случае сомнений в правильности определения размера причиненного ущерба защитник должен принять меры к установлению действительного его размера.

В третьем параграфе - «Формы участия-защитника в собирании доказательств согласно действующему законодательству РФ и Украины» - отмечается, что действующее уголовно-процессуальное законодательство предоставляет защитнику ряд процессуальных прав, с помощью которых он реально может осуществить свою деятельность. Это, во-первых, права, которые защитник реализует и получает необходимую информацию в деле для успешного осуществления своей деятельности. В первую очередь - это ознакомление с материалами дела и встречи с подзащитным. Во-вторых, это права, которые защитник реализует и имеет возможность активно участвовать в процессе выявления, собирания, исследования доказательств, оправдывающих обвиняемого или смягчающих его вину. Это право предоставлять доказательства, заявлять ходатайства, присутствовать во время проведения следственных действий и задавать вопросы участникам уголовного процесса, собирать сведения о фактах, которые могут быть использованы в качестве доказательств в деле. В-третьих, это права, которые он использует и оказывает этим содействие объективности ведения уголовного процесса, а также предохраняет от возможных нарушений своих прав и прав подзащитного. Это права заявлять отводы следователю и прокурору, а также право подать жалобу на действия и решение органов, которые ведут расследование дела.

Диссертант поддерживает мнение Т.В.Варфоломеевой о том, что существует четыре формы участия защитника в собирании доказательств: свидание защитника с подзащитным, участие в проведении следственных действий, заявление ходатайств, предоставление доказательств.

Анализ научных источников и результаты анкетирования дали возможность определить проблемные аспекты реализации права на свидание, в особенности, если лицо задержано или арестовано, проблемы со свиданиями в следственном изоляторе, проблемы с обеспечением конфиденциальности свиданий. Предлагается внести дополнение к ч.2 ст. 49 УПК РФ и к ч. 5 ст. 44 УПК Украины, где указать, что постановление следователя и определение судьи о допуске защитника к участию в деле выносятся в течение часа.

Отрицательно оценивается ст. 55 проекта УПК Украины, в которой предлагается установить право защитника на свидание после первого допроса, так как это значительно ухудшает положение лица по сравнению с ныне действующим законом.

Анализируются научные источники и результаты анкетирования и утверждается, что участие защитника в следственных действиях служит гарантией соблюдения закона при их проведении и обеспечивает полноту и объективность полученных результатов. Однако, упразднение права защитника задавать вопросы при проведении следственного действия, значительно ухудшило возможность защиты на досудебном следствии. В то же время и сейчас защитник имеет возможность при нарушении следователем порядка проведения следственного действия указать на имеющие место нарушения путем записи в протоколе. Последнее не исключает, а наоборот, предусматривает принесение позднее жалобы об этом прокурору, осуществляющему надзор за следствием.

В то же время, результаты опросов 75 адвокатов показывают, что только 63% защитников принимают участие во всех следственных действиях, в которых имеют право участвовать согласно УПК Украины.

37% защитников не принимают участие в следственных действиях: Причины, которые мешают защитникам участвовать в следственных действиях, можно разделить на четыре группы: 1) препятствия, которые создаются защитникам следователями; 2) недостаток времени; 3) занятость в иных процессах, нецелесообразность участия защитника в следственных действиях с точки зрения защиты; 4) неплатежеспособность клиента.

Поддерживается мнение о необходимости допуска защитников к участию в «следственных действиях, которые повторить невозможно». Это могло бы быть участие защитников в осмотрах места преступления, при проведении экспертиз, в допросах потерпевших, свидетелей, экспертов, которые не смогут появиться в суде для дачи показаний (например, если потерпевший смертельно ранен или свидетель болен). С учетом этого п. 5 ч.1 ст.53 УПК РФ и п.4 ст48 УПК Украины (в п.4 статьи 55 проекта УПК Украины) необходимо дополнить и указать, что защитник имеет право: "участвовать в допросах потерпевших, свидетелей, экспертов, которые не смогут явиться в суд для дачи показаний, подозреваемых, обвиняемых, осмотрах места происшествия, опознании, при проведении экспертиз и других следственных действиях, которые проводятся при их участии или по их ходатайству или ходатайству самого защитника, а при выполнении других следственных действий - по разрешению лица, которое осуществляет дознание, следователя, прокурора, судьи, суда и при этом задавать вопросы допрашиваемым лицам, делать письменные замечания по поводу правильности и полноты записей в протоколе этого следственного действия".

Анализ современного состояния законодательства и учет потребности в применении защитником научно-технических средств при проведении тех следственных действий, в которых он участвует, а также при ознакомлении с материалами дела позволяет утверждать, что защитник должен по своей инициативе иметь право применять звукозапись, кино съемку, видеосъемку, фотографирование при допросе

подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля, предъявлении лица для опознания.

Отмечается, что ходатайства, направленные на соби́рание доказательств, есть одним из действенных способов участия защитника в соби́рании, доказательств на досудебном следствии. С их помощью защитник ставит вопросы о доказанности обвинения, правильности квалификации, целесообразности принятия конкретных процессуальных решений, оказывает содействие соби́ранию, проверке и оценке доказательств.

Автор разделяет ходатайства на два вида в зависимости от того, касаются они процессуально-правовых вопросов, возникающих в деле, или связаны с решением вопроса по сути.

Ходатайства первого вида включают: а) ходатайство о предоставлении возможности реализовать прямо предусмотренное в законе право, при заявлении которого достаточно указать соответствующую норму УПК РФ и УПК Украины. Сюда относятся ходатайства защитника о предоставлении свидания с обвиняемым, о предъявлении защитнику всех материалов дела для ознакомления и прочие ходатайства о предоставлении возможности использовать права, указанные в ст.53 УПК РФ и ст.48 УПК Украины. Возможности выбора следователю закон не предоставляет, отказать в таких ходатайствах он не имеет права; б) ходатайства, для обоснования которых необходимо ссылаться на основания, которые сформулированы в законе, и указать обстоятельства, которые свидетельствуют о наличии этих оснований, как, например, ходатайство об отводе следователя. В таком ходатайстве нужно ссылаться на норму закона, которая предоставляет такое право, указывать конкретные основания для отвода и ссылаться на данные, свидетельствующие о наличии этих оснований. Такое ходатайство подлежит удовлетворению, если фактические данные подтверждают наличие оснований для отвода.

Ходатайства второго вида включают те, которые связаны с собиранием дополнительных доказательств, ставят вопрос о привлечении к делу нового доказательного материала или основаны на материалах, которые имеются в деле

Опрос 75 защитников показал, что лишь 53% из них заявляют ходатайства, направленные на собирание доказательств. Одной из причин низкой активности защитников является несвоевременное получение ими информации, необходимой для заявления ходатайства. Основное количество ходатайств, направленных на собирание доказательств, реально могут быть заявлены защитником при ознакомлении с материалами дела (ходатайство о проведении очных ставок, дополнительные допросы свидетелей и потерпевших, назначение дополнительных и повторных экспертиз, собирание дополнительных характеризующих материалов на потерпевших, свидетелей и обвиняемых и пр.).

Иной причиной низкой активности защитников является предвзятое отношение следователей к заявленным защитниками ходатайствам. Так, 83% из 75 опрошенных защитников всегда ощущают предвзятое отношение следователей к заявленным ими ходатайствам. О предвзятом отношении следователей свидетельствует также низкий процент удовлетворения ходатайств защитников. Так, из 100 изученных уголовных дел из заявленных защитниками ходатайств, направленных на собирание доказательств, было удовлетворено лишь 15%. Большинство постановлений об отказе в удовлетворении ходатайств не были достаточно сформулированы. В основном встречаются следующие формулировки: "отсутствует необходимость в допросе этих свидетелей", "в показаниях свидетелей нет важных противоречий", "поскольку проведены все необходимые следственные действия" и т.д.

Подчеркивается, что представление предметов и документов, которые могут быть доказательствами в деле, являются в России и

Украине единственным способом введения в уголовный процесс данных, полученных непосредственно защитником. Для того чтобы защитник мог реализовать предоставленное ему законом право, он должен тем или иным способом получить предмет или документ. По действующему законодательству имеется лишь несколько способов получения защитником предметов или документов, которые могут быть доказательствами по уголовному делу.

Согласно ч. 2 ст.53 , ч. 3 ст 86 УПК РФ и ст. 48 УПК Украины, защитник имеет право собирать сведения о фактах, которые могут использоваться в качестве доказательств в деле, в том числе в установленном законом порядке запрашивать и получать документы или их копии от граждан и юридических лиц, знакомиться на предприятиях, в учреждениях, организациях, объединениях граждан с необходимыми документами, кроме тех, тайна которых охраняется законом, получать письменные выводы специалистов по вопросам, требующим специальных знаний, опрашивать граждан. Предметы и документы, которые имеют значение для дела, также могут быть переданы защитнику участниками процесса или иными лицами, выявлены лично защитником, документы могут быть изготовлены лично защитником.

Делается вывод о том, что защитник сам может представлять документы и предметы следователю, которые ему передали другие лица, при этом в ходатайстве о приобщении доказательства к делу он должен обязательно сослаться на ч. 2 ст. 53 , ч 3 ст. 86 УПК РФ и ст. 48 УПК Украины и детально изложить, когда, от кого, каким образом и при каких обстоятельствах он получил объект, передаваемый следователю.

Защитник может сам лично изготовить планы, схемы, выполнить фотосъемку, аудио- или видеозапись и использовать такие материалы при опросе очевидцев, потерпевших и свидетелей, и только после этого предоставить ходатайство о приобщении их к делу в качестве доказательства.

Отмечается, что опрашивая граждан, защитник должен информировать их о цели опроса и о том, что их со временем могут вызвать для допроса в качестве свидетелей. В случае же, если при опросе лицо своими пояснениями разоблачает подзащитного, то при таких обстоятельствах защитник имеет право не заявлять ходатайства о допросе такого свидетеля.

В третьей главе - «Правовые, организационные и тактические направления усовершенствования деятельности защитника по собиранию доказательств на досудебном следствии Украины и России» - раскрываются пути по совершенствованию познавательной деятельности защитника в ходе досудебного следствия и состоит из трех параграфов

В первый параграф - «Совершенствование правовых гарантий обеспечения реализации принципа состязательности на досудебном следствии» - освещаются вопросы правомерности собирания защитником доказательств, а также рамки его активности.

Дается оценка направлениям исследований в этой сфере точек зрения А.Л.Ципкина, Н.С.Алексеева, Н-ААкинча, В.Л.Вульфа, А.Д.Бойкова, М.С.Благовоиной и других ученых, а также анализируется положение из проекта судейско-правовой реформы, выработанной 1-ым съездом судей Украины о том, что "Досудебное следствие должно строиться на основе принципа состязательности и судебного контроля за его проведением".

Приводятся результаты изучения мнения следователей о том, должен ли защитник иметь право собирать доказательства на досудебном следствии. Выборочно было опрошено 40 следователей органов милиции и прокуратуры города Мелитополя, Следственного Управления МВД в Запорожской области и областной прокуратуры. Из них 62,5 % считают необходимым предоставить защитнику право самостоятельно собирать

доказательства, а 37,5 % опрошенных следователей считают это невозможным.

При изучении мнения 40 судей апелляционных судов Украины и 75 адвокатов городов Мелитополя и Запорожья о том, достаточно ли у защитников прав на досудебном следствии, чтобы они могли полноценно соревноваться с обвинителем в суде при рассмотрении уголовных дел, 72,5% опрошенных судей и 72 % опрошенных адвокатов заявили, что прав недостаточно

При опросе 50 защитников о том, какие виды непроцессуальной деятельности они допускают в настоящее время при собирании доказательств в стадии досудебного следствия было установлено, что в ходе досудебного следствия защитники выполняют следующее: 65% - неофициальные осмотры; 59% - беседы с родными и близкими обвиняемого; 68% - беседы со свидетелями и потерпевшими; 49% - получение неофициальных выводов специалистов; 48% - проведение независимых экспертиз; 20% - использование баз данных МВД, СБУ; 31% - оперативное слежение; 33% - фотографирование; 40% - эксперимент.

На основе изучения мнений опрашиваемых о введении института частных детективов в Украине среди 40 следователей, 75 защитников и 163 судей отмечается, что 70% следователей, 81% защитников, 80% судей апелляционных судов Украины и 86% судей местных и апелляционного суда Запорожской области высказались за введение в Украине института частного детектива.

С учетом проведенного исследования делается вывод, что на сегодня необходимо предоставление защитнику права на осмотр места происшествия, опрос свидетелей и потерпевших, получение официальных выводов специалистов, проведение независимых экспертиз, оперативное слежение, фотографирование, эксперимент и использование технических средств. В связи с этим целесообразно принять новый Закон "О частной детективной и охранной деятельности в Украине" и в действующий УПК

Украины и РФ необходимо внести существенные изменения. Каждый способ выявления защитником информации, которая его интересует при выполнении работы по защите подозреваемого и обвиняемого по уголовному делу, должен быть регламентирован в отдельном разделе УПК: «Проведение частного расследования». Таким образом, процессуальной доказательственной деятельности защитника предполагается придать процессуальный характер. При соблюдении этих условий будет решена проблема обеспечения достоверности результатов деятельности защитника.

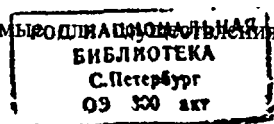
Во втором параграфе - «Направления усовершенствования познавательной деятельности защитника на досудебном следствии» - осящаются предложения возможного документального оформления защитником сбора сведений по уголовным делам.

При этом последовательно рассматриваются такие способы сбора защитником сведений по уголовному делу, как опрос- граждан, запрос документов и их копий, обращение в экспертные учреждения, осмотр места происшествия, поиск вещественных доказательств, использование института частных детективов.

Рассмотрев возможное процессуальное оформление действий защитника по собиранию и представлению доказательств в ходе досудебного следствия, диссертант указывает на необходимость ведения защитником производства по осуществлению защиты по уголовному делу, которое должно включать соглашение о ведении защиты, карточки встреч с подзащитным, копии процессуальных документов по делу (постановления о возбуждении дела, постановления о привлечении в качестве обвиняемого, обвинительное заключение).

Предлагается изложить ч.3 ст. 86 УПК РФ и дополнить статью 66 УПК Украины п п. 3 и 4 следующего содержания:

"Защитник, допущенный в установленном порядке к участию в деле, имеет право собирать доказательства, **необходимые для установления**



защиты, из источников, которые их содержат, путем: получения предметов, документов и иных сведений; опроса лиц с их согласия; истребования справок, характеристик, иных документов от органов власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны предоставлять запрашиваемые документы или их копии; отождествления личности, проведения осмотров, экспериментов, обращения в экспертные учреждения за дачей заключения

Защитник вправе заключать договор с частным детективом на сбор доказательств по уголовным делам, приглашать специалистов и экспертов для участия в проводимых им действиях. Полученные предметы и документы защитник имеет право представлять органу дознания, следователю или суду в любой стадии процесса путем доставки предметов и документов в оригинале и заявления ходатайства о приобщении их к делу".

В третьем параграфе - «Тактика защиты при препятствовании органов досудебного следствия в допуске защитника к ведению дела» - представлена разработка тактики действий защитника в случае препятствования органов досудебного следствия в допуске защитника к ведению дела.

Оцениваются различные тактические приемы действий защитника, которые включают такие, как своевременное составление и подачу ходатайств должностным лицам с просьбой допустить к ведению дела с фиксированием даты и времени вручения ходатайства, обжалование действий должностных лиц и исключение полученных досудебным следствием доказательств из обвинения при не обеспечении права подзащитного на защиту.

В заключении излагаются основные выводы диссертационного исследования.

Основные положения диссертации отражены в следующих опубликованных работах:

1. Алейников Г.И. Право подзащитного на сохранение его тайны адвокатом-защитником в уголовном процессе // Государство и Право. Сборник научных работ Института Государства и Права им. Корецкого. - Киев, 2001.- №14. - С.331-334.

2. Алейников Г.И. Принцип состязательности сторон и деятельность защитника относительно собирания доказательств в досудебном следствии // Предпринимательство, хозяйство и право. - Киев, 2002. - №1: - С.87-90.

3. Алейников Г.И. Собирание доказательств адвокатом-защитником в досудебном следствии. Право или обязанность? // Предпринимательство, хозяйство и право. - Киев, 2002. - №2. - С.99-102.

4. Алейников Г.И. О предоставлении права самостоятельной деятельности защитника по собиранию доказательств в уголовном процессе Украины // Право Украины. - Киев, 2002. - №10 - С.100-105.

5. Алейников Г.И. Роль адвокатуры в формировании украинской государственности // Украинская государственность: опыт, становления, проблемы. Сборник научных статей за материалами 12 Харьковских политологических чтений. - Харьков: Право, 2001. - С.47-48.

6. Алейников Г.И. Процессуальное оформление действий адвоката-защитника относительно собирания и представления доказательств в ходе досудебного следствия // Вестник Запорожского юридического института. -Запорожье, 2003. -№2(23). - С.31-41.

7. Алейников Г.И. Тактика защиты при препятствовании органов досудебного следствия в допуске защитника к ведению дела // Материалы международной научно-практической конференции "Адвокатура и адвокатская деятельность в свете современного конституционного права (к 10-летию принятия Конституции России)", 29-30 декабря 2003 г. Екатеринбург, 2004. - С.5-15.

Подписано в печать 15 апреля 2004 г. Формат 60x84 1/16 Заказ № 57
Тираж 60 экз. Печ. л. 1,5

Отпечатано на УОП РИО ВНИИ МВД России.

№ - 68 60