

САМОХИН Александр Владимирович

**ЕВРАЗИЙСТВО КАК ИДЕЙНО-ПОЛИТИЧЕСКОЕ
ТЕЧЕНИЕ В РОССИИ XX ВЕКА**

Специальность 23.00.01 — теория политики, история и
методология политической науки

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени кандидата
исторических наук

Москва 2004

Работа выполнена на кафедре социологии и политологии Московского государственного открытого педагогического университета им. М.А. Шолохова

Научный руководитель: доктор исторических наук,
профессор УТЕНКОВ В.М.

Официальные оппоненты: доктор исторических наук, профессор Омельченко Н.А.
кандидат политических наук Ковалевич М.К.

Ведущая организация: Московский гуманитарный университет

Защита состоится 2 ноября 2004 года в ауд. 20 на заседании диссертационного совета К 212.136.03 в Московском государственном открытом педагогическом университете им. М.А. Шолохова по адресу: 109544, Москва, ул. Верхняя Радищевская, д. 16-18.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке МГОПУ им. М.А. Шолохова.

Автореферат разослан ____ сентября 2004 года.

Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат философских наук, доцент



СИ. ЕРОФЕЕВА

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ.

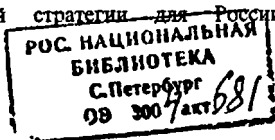
Актуальность темы исследования.

В ходе исторического развития русской идейно-политической мысли в XX веке было много кризисов и поиска возможных альтернатив тому пути, который выбирала и выбирает государственная власть в России. Но особенно важными для истории России оказались два кризиса: Октябрьская Революция 1917 года и неолиберальная революция 1991-1993 годов. После каждого из этих социальных потрясений русская интеллигенция в попытке осмыслить исторический выбор возвращалась к идейно-политическому наследию предшествующих веков и искала в нем опору для постижения реальности. Именно такой попыткой осмысления исторического пути России и стало одно из эмигрантских течений - евразийство, возникшее после 1917 года. Просуществовав около двух десятилетий, оно коллапсировало в конце 30-х годов, чтобы затем вновь возродиться в трудах Л.Н. Гумилева и к началу 90-х годов перерасти в современное неоевразийство.

Евразийство - это оригинальное идейно-политическое течение, явившееся редким феноменом в истории России, т.к. оно объединило различные отрасли знаний и по своему идейному богатству далеко превосходило многие другие идейно-политические течения.

В современном российском обществе происходит поиск новой национальной идеи, что вызывает бурный рост и развитие самых различных идейно-политических течений. Крайне острые политические разногласия, расколовшие в ходе неолиберальных реформ российское общество, привели к попыткам апелляции к идейному наследию конца XIX—начала XX веков. Это и послужило важным фактором возрождения евразийства на современном этапе и обусловило актуальность исследования его идейно-политической эволюции и перспектив развития в современной России.

В моменты угрозы распада российской государственности евразийство было востребовано как для выработки геополитической стратегии России, так и для определения ее места в современном мире. А в условиях нарастания межэтнических конфликтов во всех регионах земного шара крайне актуальным становится обращение к евразийским рецептам установления межэтнического мира и согласия. Кроме того, популярность евразийства и у современной политической элиты, и у интеллигенции обусловлена тем, что евразийская идея представляет собой «третий путь», отрицающий как все виды идеологий западничества, так и практически все виды русских национально-державных идеологий. Наконец, в современной политической реальности невозможным стало обходить стороной поставленные евразийцами еще в 20-е годы проблемы выбора самобытной социальной культурной стратегии для России, а ц и и



государственного патриотизма, сочетания государственного сектора в экономике с частным и т.д. Но главное объяснение популярности евразийства заключается в том, что идея России как самодостаточного целостного культурного мира подсознательно исповедуется большинством населения страны. В этой связи отдельные аспекты евразийства становятся востребованными самыми различными политическими партиями и движениями в России.

Степень научной разработанности проблемы.

Исследование истории евразийского идейно-политического течения началось еще в 20-е годы практически одновременно с его возникновением. Объем исследований, проведенных по данной проблеме, является весьма значительным, если не сказать огромным. Однако большинство исследователей рассматривало его с точки зрения проблемы укорененности в русской идейно-политической традиции, а также его идейного и политического содержания.

Исследования, привлекаемые автором, были разделены на несколько групп согласно разным подходам к проблеме идейно-политического содержания и исторического значения евразийства.

Один из первых подходов к евразийству, появившихся еще в русской эмиграции, рассматривает его как вариант реакционно-националистической идеологии, своеобразный «русский расизм». Наиболее активными приверженцами этой точки зрения были либеральные историки-эмигранты П.Н. Милуков и А.А. Кизеветтер¹. Эти авторы оспаривали тезис евразийцев о принадлежности России к Азии и видели в нем националистическое стремление обособить Россию от Европы, замкнуться в своей национальной исключительности. Другой фундаментальной проблемой, поставленной этими исследователями, была антитеза «общечеловеческое - национальное», в рамках которой они отстаивали положительное существование общечеловеческих ценностей как внутреннего фактора развития культуры любого народа, отвергая при этом евразийский релятивизм и обвиняя последний в узко националистическом взгляде на проблему.

Данный подход был продолжен в ряде работ современных нелиберальных исследователей, хотя и был несколько видоизменен при повторении старых аргументов.

¹ См.: Милуков П.Н. Третий максимализм // Вандалковская М.Г. Историческая наука российской эмиграции: «евразийский соблазн». М.: Институт российской истории РАН, 1997. – 326-330; Он же. Русский расизм // Там же. – С.331-335; Кизеветтер А. Русская история по-евразийски // Там же. – С.341-348; Он же Евразийство // Между Европой и Азией: Евразийский соблазн. М.: Институт философии РАН, 1993. - С.266-277.

Такие авторы, как Л. Люкс, А. Игнатов, В.А. Сендеров, А. Янов, С. Дуванов¹ рассматривали евразийство как вариант тоталитаризма. Наиболее важным для них представляется дуальная оппозиция - «либеральная демократия - тоталитарные течения», в рамках которой евразийство безоговорочно зачисляется в разряд последних. Решающим фактором в причислении евразийства к тоталитарным идейным течениям для этих авторов является этатистская направленность евразийства, своеобразная харизматичность доктрины идеократии, четкая приверженность к государственноцентричной экономике, подчиняющей себе частную собственность. Однако в отличие от основоположников этого подхода современные авторы однозначно указывают на принадлежность общечеловеческих ценностей только европейской культуре. Россия для них является «неполноценной Европой», отягощенной порочным азиатским наследием, а евразийство — реакционной доктриной с ярко выраженным креном в Азию. Кроме того, практически все авторы данного направления отвергают самоопределение евразийцев как поздних славянофилов, считая их самостоятельным идейным течением.

Второй подход к проблеме определения места и роли евразийства в российской идейно-политической мысли был предложен еще Г.В. Флоровским², одним из основателей евразийства, впоследствии отошедшим от него. Он заключался в рассмотрении евразийства как продолжателя и наследника славянофильства, сумевшего поставить важные вопросы перед русской мыслью, но оказавшегося неспособным творчески ответить на них. Главной проблемой для этого автора и его современных последователей является противоречие между христианской философией истории и евразийской теорией культурно-исторических типов. Они утверждали несовместимость личной духовной свободы и коллективных политических и социально-экономических начал, которые евразийцы видели в новой большевистской России. Именно из-за своего исторического «натурализма» евразийцы, по мнению Г.В. Флоровского и его последователей С.С. Хоружего, В.А. Соболева, К. Мяло, *НА*. Нарочницкой, Л.В. Пономаревой,

¹ См.: Люкс Л. Евразийство // Вопросы философии, 1993, №6. – С.105-114; Он же. Евразийство и консервативная революция // Вопросы философии, 1996, № 3 - С.57-69; Он же. Третий путь, или Назад в Третий рейх? // Вопросы философии, 2000, № 5.-С.33-44; Он же. Заметки о «революционно-традиционалистской» культурной модели «евразийцев» // Вопросы философии, 2003, № 7. - С.23-34; Игнатов А. «Евразийство» и поиск новой русской культурной идентичности // Вопросы философии, 1995, №6. – С.49-64; Сендеров В.А. Евразийство – миф XXI века // Вопросы философии, 2001, №4.- С.47-57; Он же. Евразийство: за и против, вчера и сегодня (материалы «круглого стола») // Вопросы философии, 1995, №6. – С.3-48; Янов А. После Ельцина. Веймарская Россия. М.: КРУК, 1995. – 316с.; Дуванов С. Евразийство – философия оправдания неполноценности // Международный евразийский институт экономических и политических исследований. 28 ноября 2001. - http://www.ncas.org/articles/ library/libr_rusev_28_11_01.htm.

² См.: Флоровский Г.В. Евразийский соблазн // Георгий Флоровский. Из прошлого русской мысли. М.: Аграф, 1998. – С.311-343; Он же. Разрывы и связи// Там же. – С.52-56.

Р.А. Урхановой¹, обожевилили сильную государственность и власть, приняв большевиков за спасителей России. Кроме того, по их мнению, евразийцы растворили русский народ и славянство в языческой, полуазиатской стихии. К последователям этого направления критики можно причислить так же и В.В. Хобту .

В рамках третьего подхода, который отстаивал еще в 20-е годы И.А.Ильин³, евразийство предстает как чисто интеллигентское течение, лишенное национальных корней, как измена национально-монархической и православной сущности • России. Ничего ценного для возрождения России в этом течении авторы, следующие данному подходу, не видят. Из современных исследователей, повторяющих эту точку зрения, можно назвать М.В. Назарова, О. Платонова, Митрополита Иоанна (Снычева)⁴.

Четвертый подход к евразийству выражен в работах Н.А. Бердяева, В.В. Зеньковского, П.Б. Струве, Ф.А. Степуна и современного автора И.А. Исаева⁵. Эти авторы считали евразийство разновидностью русского утопизма. При этом некоторые из них, например, Н.А. Бердяев, подчеркивают его эзотическую природу. Другие, например, П.Б. Струве, считали евразийство народничеством. Но целью авторов этого подхода было показать бесплодность попыток евразийства воплотить свои идеи в политическую действительность.

¹См.: Хоружий С.С. Россия, Евразия и отец Георгий Флоровский // Начала, 1991, №3. – С.22-30; Он же. Карсавин, евразийство и ВКП // Вопросы философии, 1992, №2.- С.73-87; Он же. Трансформация славянофильской идеи в XX веке // Вопросы философии, 1994, №11. С.52-62; Соболев А.В. Князь Н.С. Трубецкой и евразийство // Литературная учеба, 1991, №6. – С.121-130; Он же. Полоса евразийства: Л.П. Карсавин (1882-1952), Г.В. Флоровский (1893-1979) // Новый мир, 1991, №1. – С.180-182; Он же. Уроки евразийства // Евразийская перспектива. М., 1994. –С.36-50; Мяло К. Россия и Европа: Шифр истории. О месте страны в мировой цивилизации // Россия XXI, № 5, 1993. – С.50-64; Она же. Русский вопрос и евразийская перспектива // Евразийская перспектива. М., 1994. –С.101-112; Нарочницкая Н.А. Россия и русские в мировой истории. М., 2003. –С.102-113; Пономарева Л.В. «Евразийство»: его место в русской и западноевропейской историко-философской традиции //Евразия: Исторические взгляды русских эмигрантов. М.: Ин-т всемирной истории РАН, 1992. – С. 10-18; Она же. Вокруг евразийства: споры в русской эмиграции // Евразийская идея и современность, М., 2002. – С.30-37; Урханова Р.А. Евразийство как идейно-философское течение в русской культуре XX века. Автореф. дис... канд. философ. наук. М., 1992. - 22с.

²См.: Хобта В.В. Евразийство как явление российской политической культуры // Дис. ...канд. полит. наук. Уссурийск, 2001. – 200с.

³См.: Ильин И.А. Самобытность или оригинальничанье // Мир России-Евразия. М.: Высшая школа, 1995. – С.349-354.

⁴ См.: Назаров М.В. Историческая философия смутного времени // Заговор против России. Потсдам. : Геликон 1993. – С.174; Платонов О.А. Русская цивилизация. М.:Рада, 1992. – 181с.; Митрополит Иоанн (Снычев). Самодержавие духа. Очерки русского самопознания. М.:ШЕСТОДНЕВ, 2002. – С.364-366.

⁵ См.: Бердяев Н.А. Евразийцы // Евразия: Исторические взгляды русских эмигрантов. М.: Ин-т всемирной истории РАН, 1992. -С.28-36; Он же. Утопический элитизм евразийцев // Россия между Европой и Азией: Евразийский соблазн. М.: Институт философии РАН, 1993. –С.301-306; Зеньковский В.В. Русские мыслители и Европа. М.: Республика, 1997. –С.81-86; Струве П.Б. Письмо Савишкому П.Н. от 16 февраля 1921 г. // ГАРФ. Ф.5783, оп. 1, л.358. л.117; Степун Ф.А. Россия между Европой и Азией // Чаемая Россия. СПб.: РХГИ, 1999. – 480с.; Исаев И.А. Евразийство: Миф или традиция? // Коммунист, 1991, №12. - С.106-118; Он же. Геополитические корни авторитарного мышления: Исторический опыт евразийства // Дружба народов, 1993, №11. - С.139-149; Он же. Евразийство: идеология государственности // Общественные науки и современность, 1994, №5. - С.42-55.

Среди исследователей евразийства в Советской России были распространены два подхода к определению места евразийства в русской истории:

- первый был связан со взглядом на евразийство как на реакционное, религиозно-философское течение, некий аналог славянофильства в религиозной оболочке, выдвигающий претензии на научность. Такого взгляда на евразийство придерживались Н. Мещеряков, Н. Мамай, Г.Ф. Барихновский, Л.К. Шкаренков¹;
- вторая группа исследователей считала евразийство одним из вариантов сменовеховства в более широком смысле. В работах В.В. Комина, в ранних работах И.А. Исаева, а в настоящее время в диссертационном исследовании М.К. Ковалевича евразийство предстает перед нами как попытка компромисса с советской действительностью. Они констатируют эклектичность и фантастичность евразийских попыток связать воедино дореволюционную и пореволюционную действительность.

90-е годы XX века отмечены новым всплеском интереса к евразийству: с 1992 года выходят многочисленные статьи, сборники, посвященные этому идейно-политическому течению. Современные исследователи крайне неоднозначно оценивают перспективы евразийства в российском обществе и его место в идейно-политическом наследии русской мысли. Своеобразный подход к анализу евразийства таких авторов, как М.Г. Вандалковская, Н.А. Омельченко, Л.И. Новикова и И.Н. Сиземская³, заключался в рассмотрении евразийства как самобытного эмигрантского течения, возникшего под влиянием Первой мировой войны, революции и вынужденной эмиграции большей части русской интеллигенции. Они считали евразийство явлением идейно-политической мысли, окончательно завершившимся к 1939 году, и поэтому крайне негативно оценивали современные течения в российском евразийстве, отказывая им в политическом будущем.

¹ См.: Мещеряков Н. На переломе. Из настроений белогвардейской эмиграции. М.: Госиздат, 1922. - 73с.; Мамай Н. Коммунистическая партия в борьбе за идейно-политическое воспитание масс в первые годы НЭПа. М.: Госполитиздат, 1954. - 136с.; Барихновский Г.Ф. Идейно-политический крах белоземлячества и разгром внутренней контрреволюции. М. Изд-во ЛГУ, 1977. - 160 с.; Шкаренков Л.К. Агония белой эмиграции. М.: Мысль, 1986. - 272с.

² См.: Комина В.В. Политический и идейный крах русской мелкобуржуазной контрреволюции за рубежом. Калинин: КГУ, 1977. - 122 с.; Исаев И.А. Идейный крах сменовеховства: (о политической программе «евразийства») // Буржуазные и мелкобуржуазные партии России в Октябрьской революции и гражданской войне. Материалы конференции. Калинин-Москва: КГУ, 1980. - С.203- 222; Ковалевич М.К. Русская политическая эмиграция и Советская власть: поиск возможностей идейно-политического компромисса // Дис. ... канд. полит. наук. М., 1997. - 178с.

³ См.: Вандалковская М.Г. Историческая наука российской эмиграции: «евразийский соблазн». М.: ИРИ РАН, 1997. - 349с.; Омельченко Н.А. Споры о евразийстве: Опыт исторической реконструкции // Полис, 1992, №3. - 156-163; Он же. «Исход к Востоку»: евразийство и его критика // Евразийская идея и современность. М.: Изд-во Российского ун-та дружбы народов, 2002. - С.10-29; Новикова Л.И., Сиземская И.Н. Евразийский искус // Философские науки, 1991, №12. - С.103-108; Он же. Введение // Россия между Европой и Азией: Евразийский соблазн. М.: Ин-т философии РАН, 1993. - С.3-23.

Цельный ряд зарубежных и русских исследователей, занимающихся политическим анализом международного положения, рассматривал евразийство как чисто геополитическую доктрину, учитывающую прежде всего роль географического и геополитического положения России в мире и призванную решить поставленные перед Россией- геополитические задачи. Такими авторами являются К.Хаусхофер, С. Хантингтон, З. Бзежинский, В.Л. Цымбурский¹.

Среди авторов, причисляющих себя к современным евразийцам, также существует многообразие подходов к определению роли и места евразийства в истории России. Часть исследователей рассматривает евразийство как вариант национально-державной идеи – это Л.Н.Гумилев и его последователи С.Б.Лавров, Д.М.Балашов, В.А.Мичурин², а также ряд независимых исследователей, таких как В.В. Кожин, Т.Н. Очирова, И.Б. Орлова³.

Другая часть современных евразийцев – А.С. Панарин, Б.С. Ерасов, Ф.М. Гиренок⁴ идентифицирующих себя как «академические неоевразийцы», а также автор диссертационного исследования Бе Гю Сонг⁵ считают евразийство прежде всего стратегией выживания для России в новом постиндустриальном обществе. Данные авторы крайне

¹ См.: Хаусхофер К. Понимание в геополитике // О геополитике. Работы разных лет. М.: Мысль, 2001. – С.251-352; Он же. Столкновение цивилизаций. М.: АСТ, 2003. – 603с.; Бзежинский З. Великая шахматная доска. М.: Международные отношения, 2000. – 256с.; Цымбурский В.Л. Остров Россия: перспективы российской геополитики // Полис, 1993, №3. – С.6-23; Он же. Земля за Великим Лимитрофом: От «России—Евразии» к «России в Евразии» // Бизнес и политика, № 9, 1995. – С.50-62; Он же. Две Евразии: омонимия как ключ к идеологии раннего евразийства // Евразия. Люди и мифы. М.: «Наталис», 2003. – С.22-49.

² См.: Гумилев Л.Н. Ритмы Евразии. (Эпохи и цивилизации). М.:СЗКЭО, Кристалл, 2003. – 608 с.; Он же. От Руси до России. Очерки этнической истории. СПб.: Кристалл, 2002. – 352с.; Он же. Этногенез и биосфера Земли. М.: АСТ, 2001. – 560с.; Он же. Заметки последнего евразийца // Интернет-журнал Евразийский вестник, 2002, №3. – <http://www.e-journal.ru/ejro-st1-3.html>; Лавров С.Б. Лев Гумилев. Судьба и идеи. М.:Айрис-пресс, 2003. – 608 с.; Он же. Евразийство: Современность концепции // <http://gumilevica.kulichki.net/LSB/lb2004.htm> – 7с.; Балашов Д.М. Через бездну (Россия на рубеже третьего тысячелетия) // Завтра, №6(36), 2000, 28 марта; Мичурин В.А. Двадцатое столетие в России через призму теории этногенеза Л.Н. Гумилева. Доклад на IV Гумилевских чтениях (Москва, 2000 г.) // Интернет-журнал Евразийский вестник, 2002, №11. – <http://www.e-journal.ru/ejro-st3-11.html>.

³ См.: Кожин В.В. Историческая философия евразийцев // Наш современник, 1992, №2. – С.140-144; Он же. Евразийская концепция русской истории // Евразия, 1997, №1-2. – С.12-19; Очирова Т.Н. Евразийство и путь русского исторического самознания // Известия РАН. Сер. литература и язык, 1993, Т. 52, №4. – С.34-47; Она же. Геополитические концепции евразийства // Общественные науки и современность, 1994, №1. – С.47-55; Орлова И.Б. Евразийская цивилизация. Социально-историческая ретроспектива и перспективы. М.: Норма, 1998. – 275 с.

⁴ См.: Панарин А.С. Западники и евразийцы // Общественные науки и современность, 1993, № 6; Он же. Евразийство: за и против, вчера и сегодня (материалы «круглого стола») // Вопросы философии, 1995, № 6. – С.3-48; Он же. Расколы и синтезы: конкурс цивилизационных проектов в Евразии // Панарин А.С. «Вторая Европа» или «третий Рим»? М.: РАН, 1996. – С.90-126; Ерасов Б.С. Социокультурные и геополитические принципы евразийства // Электронная версия журнала Полис, 2001, №5. – <http://www.polistudies.ru/fulltext/2001/5/5.htm>; Он же. Антиевразийство и новое евразийство в канун XXI века // Евразийство. Проблемы осмысления. Уфа: Изд-во «Восточный университет», 2002. – С.15-23; Гиренок Ф.М. Евразийские тропы // Глобальные проблемы и перспективы цивилизации: (Феномен евразийства). М.: ИНИОН РАН, 1993. – С.162-179; Он же. Новые дикое // Евразийская перспектива. М., 1994. – С.197-208.

⁵ См.: Бе Гю Сонг. Концепция евразийства в России: истоки и современность. // Дис. ... канд. полит. наук. М., 1997. – 225с.

мало исследуют классическое евразийство и заостряют внимание на геополитических и межэтнических перспективах современной России.

Совершенно особым взглядом на евразийство отличается основатель политической партии «Евразия», современный неоевразийский идеолог А.Г. Дугин¹. Он помещает евразийство в широкий, исторический контекст, считая его не просто российским явлением, а явлением мирового порядка. Евразийство, как считает А.Г. Дугин, явилось одной из идеологий «Третьего пути», консервативной революции, которое предлагает совместить революционные крайне левые формы политической, экономической и социальной жизни с архаичным религиозным содержанием. Евразийство выступает у него как вариант фундаменталистского синтеза в широком смысле этого слова.

Еще одна группа исследователей - В.Я. Пашенко, К.В. Пишун² - считает, что евразийство в его классическом варианте явилось самобытным и новаторским идейно-политическим, течением, предопределенным всем предыдущим ходом исторического развития русской идейно-политической мысли. Авторы этого подхода акцентируют внимание на целостности и системности евразийства, на взаимосогласованности и многообразии его методов, с помощью которых может быть выделена сущность России-Евразии на всем протяжении ее исторического бытия.

И, наконец, в ряде диссертационных работ (Г.В. Ждановой, И.В. Виленты., Е.А. Гогохии., С.В. Игнатовой, Ю.В. Колесниченко, С.П. Овчинниковой, С.И. Данилова, Г.С. Келлер, М.А. Гавриш³) исследуются отдельные аспекты евразийства и проблемы, поставленные евразийскими авторами, но не дается развернутой и всесторонней оценки

¹ См.: Дугин А.Г. Консервативная революция // *Элементы*, 1991, №1. - С.15-16, 49-56; Он же. Евразийство: от философии к политике. Доклад на Учредительном съезде ОПОД «Евразия» (21 апреля 2001 г. Москва) // *Основы евразийства*. М.: Арктогея-центр, 2002. -С.16-26; Он же. КТРФ и евразийство // Там же. -С.579-588; Он же. Мыслить пространством // *Основы геополитики*. М.: Арктогея-центр, 2000. - С.583-914.

² См.: Пашенко В.Я. Евразийству – 80 лет // *Вестник МГУ. Философия* (Сер.7), 2001, №4. - С.3-19; Он же. Идеология евразийства. М.: Изд-во МГУ, 2000. - 445с.; Он же. Европа и человечество- «Катсхизис евразийства» // *Евразийская идея и современность*. М.: Изд-во Российского ун-та дружбы народов, 2002. - С.72-92; Он же. Монгольский фактор в истории России // Там же. - С.93-97; Пишун К.В. Политическое учение евразийства (опыт системной реконструкции и интерпретации) // *Дис. ...канд. полит. наук*. М., 1999. - 176с.

³ См.: Жданова Г.В. Евразийство в современных исследованиях. Философские аспекты // *Дис. ...канд. филос. наук*. М., 2002. -145 с.; Виленца И.В. Концепция истории России в научном наследии евразийцев. Дис. ...канд. ист. наук. М., 1995. - 208с.; Гогохия Е.А. Русская революция 1917 года в идейно-политическом наследии евразийцев. Дис. ...канд. ист. наук. М., 1999. - 212с.; Игнатова С.В. Историко-философский анализ евразийского учения: Дис. ...канд. филос. наук. М., 1995. - 154с.; Колесниченко Ю.В. Концепция личности в философии евразийства. Автореф. дис. ...канд. философ. наук. 1994. - 22с.; Овчинникова С.П. Российская правовая государственность: евразийский проект Н.Н. Алексеева // *Дисс. ...канд. юрид. наук*. Ростов-на-Дону, 2001.- 156с.; Данилов С.И. Социальная философия евразийства: (стокизм, сущность, современное состояние) // *Дисс. ...канд. филос. наук*. М., 1994. -153с.; Келлер Г.С. Проблема взаимодействия Востока и Запада в историософии евразийства // *Дисс. ...канд. филос. наук*. Мурманск, 2003.-147с.; Гавриш М.А. Политическая трансформация современного российского евразийства // *Дисс. ...канд. полит. наук*. Ростов-на-Дону, 2003. -147с.

евразийства как идейно-политического течения, его эволюции на протяжении XX века и места в российской историко-культурной традиции.

В заключение можно сделать вывод о том, что в процессе изучения феномена евразийства его исследователями был проведен многосторонний анализ проблем, поставленных евразийцами перед русской общественной мыслью. Однако, им не удалось прийти к единому мнению по исследуемой проблеме. Хотя практически все авторы отмечают, что евразийство явилось новаторским течением, но определялось оно в различных источниках далеко не однозначно: как «идейно-политическое и философское течение в российской эмиграции», как «морфологический комплекс идей и интеллектуальное движение», как «литературно-философское течение», как «социально-философская концепция». В диссертационных исследованиях и научных работах его рассматривали как «концепцию поворота в развитии России» от западничества к органической самобытности, как «течение русской эмигрантской мысли», как «оригинальное геополитическое течение», как «общественно-политическое течение». Нам представляется, что такое отсутствие единства свидетельствует о крайней сложности и разносторонности евразийства.

Источниковая база исследования.

Источниковая база исследования довольно обширна. При работе с диссертацией автором исследования использовались работы евразийских авторов от 20-30-х годов XX века до современности, а также архивные материалы из фонда П.Н. Савицкого¹, в которых аккумулированы важнейшие сведения как по истории данного идейно-политического течения, так и о его персоналиях. Еще одну группу источников составляют критические работы авторов 20-30-х годов и современных критиков евразийства. Автором диссертационного исследования применен идейно-тематический метод группировки исследователей и критиков евразийства. Соответственно, вся критика была поделена по тем идейным направлениям, к которым принадлежали ее авторы. Наконец последняя группа источников — это программы современных евразийских партий («Евразия», «Евразийская партия России», КПРФ). Исходя из современного состояния историографии проблемы, а также имеющегося набора источников, представляется возможным определить цель и задачи исследования.

Цель и задачи диссертационного исследования.

Целью диссертационного исследования является выяснение сущности и содержания идейно-политической концепции евразийства, а также определение этапов его развития,

¹ ГАРФ Ф.5783 оп. 1, д.358, д.359, д.420, д.445.

места в исторической традиции русской идейно-политической мысли, анализ состояния современного евразийства в России.

Названная цель определяет следующие конкретные задачи

- проследить идейно-политическую эволюцию евразийства как целостного течения в русской мысли XX века;
- выявить причины, место и этапы формирования евразийства;
- рассмотреть сущность идейно-политических концепций евразийства;
- показать возможные перспективы развития евразийства в современной России, раскрыть положительные и негативные аспекты этого идейно-политического течения.

Объект и предмет

Объектом исследования является феномен евразийства как идейно-политического течения на всех этапах его исторической эволюции от 20-х годов XX века до начала XXI века.

Предмет исследования составляет совокупность подходов, выделенных критиками и исследователями евразийства и содержащих оценку его роли и места в российской идейно-политической мысли, обоснование перспектив современного российского евразийства.

Методология исследования

Теоретико-методологическую основу диссертационного исследования составляет комплексное использование методологических принципов и методов. Основным методом является использованный автором цивилизационно-геополитический подход к историческим проблемам, соединенный с такими общенаучными методами, как объективность, системность, а также интерпретация изученных фактов, процессов и явлений. Основным принципом исследования евразийства является системное изучение всех его разнообразных сторон с привлечением данных таких научных дисциплин, как философия, культурология, религиоведение, историософия, политология, геополитика и т.д. В данной работе, однако, системная целостность евразийства рассматривается с точки зрения его идейно-политического аспекта.

Автор стремится исследовать тему в ее исторической эволюции и динамике. Перечисленные методологические принципы обусловили следующие методы исследования: хронологический, идейно-тематический, геополитический и другие методы сравнительного анализа и описания. В рамках идейно-тематического подхода

рассматриваются взаимоотношения между критикой и самим идейно-политическим течением.

Методологической основой работы является также всесторонний анализ архивных документов и сравнительный анализ программ политических партий и движений.

Научная новизна диссертации.

Научная новизна диссертации состоит:

- во-первых, в анализе евразийства как идейно-политического течения с точки зрения его исторического развития и выделения соответствующих этапов его возникновения, развития, угасания на протяжении 20-80-х годов XX века и возрождения как современного евразийства в девяностые годы этого века;
- во-вторых, в рассмотрении евразийства как целостной мировоззренческой идейно-политической доктрины, обобщающей знания различных научных школ и направлений в целях познания исторического процесса становления России как самобытной мировой цивилизации и определения ее роли и места в современном мировом развитии;
- в-третьих, на основе изучения большого количества источников, обширной историографии и обращения к архивным и современным аналитическим материалам, последовательно прослеживается генезис сущности понятия и основного содержания евразийства на различных этапах его развития, дается авторская дефиниция евразийства, которое определяется как оригинальное идейно-политическое течение и системное мировоззрение, осуществившее глобальный метаполитический синтез, объединив философию, историю, географию, экономику, психологию, лингвистику и другие области знания, включивший в качестве аспектов также научно-историческое и религиозно-философское осмысление мира.
- в четвертых, впервые на основе сравнительного анализа рассмотрено отношение к евразийству как в сфере русской политической эмиграции 20-30-х годов, так и идеологов-евразийцев в современной России, что позволило выявить тенденции и перспективы его развития, определить востребованность ряда евразийских идей для будущего исторического развития России.

Положения, выносимые на защиту:

1. Евразийство является самобытным идейно-политическим течением, практически не имеющим аналогов в русской и мировой мысли. Оно представляет собой

мировоззренческую систему, наиболее полно обобщившую все научные данные, касающиеся России.

2. Евразийство в своей идейно-политической эволюции проходит три основных этапа, каждый из которых может быть расчленен на несколько периодов:
 - классическое евразийство или евразийство «первой волны» (1920-1939);
 - евразийство Л.Н. Гумилева (1956-1989);
 - современные евразийские течения (1989-2004).

Классическое евразийство в своей исторической идейно-политической эволюции прошло следующие периоды:

- «славянофильский» (1920-1924);
- собственно евразийский период (1925-1927);
- период кризиса (1928-1931)
- период угасания евразийства (1932-1939)

Что касается современного евразийства, то оно прошло в своем развитии три периода:

- период возрождения (1989-1994)
- период идейно-политического развития (1994-1999),
- период идейной дивергенции различных евразийских направлений (2000 - 2004).

3. Возникновение евразийства как идейно-политического течения было детерминировано не столько историческими катастрофами начала XX века, сколько всем предшествующим ходом русской идейно-политической мысли XIX столетия.
4. Евразийство как идейно-политическое течение было тесно связано с состоянием русской государственности: в периоды усиления русского государственного начала евразийство угасало, а в периоды распада и краха оно возрождалось.
5. Большинство современных течений в российском евразийстве хотя и сохраняет некоторую преемственность с классическим евразийством, но вдохновляется совершенно иными целями и ставит перед собой иные задачи. О продолжении и развитии евразийских идей можно говорить только в случае неоевразийства А.Г. Дугина и левого евразийства Р. Вахитова.
6. Перспективы всех современных течений евразийства представляются неутешительными. Шансы на политический успех и дальнейшее плодотворное

идейное развитие имеет только левое евразийство, которое связывает свое будущее с самой массовой партией России - КПРФ.

Научно-практическое значение диссертации.

Проведенное автором исследование позволяет создать целостное представление о евразийстве как об идейно-политическом течении, описывает предпосылки возникновения евразийства, его роль и место в идейно-политическом спектре и таким образом обеспечивает лучшее понимание исторического положения России и дальнейших ее перспектив.

В результате исследования систематизированы данные по истории евразийства, его идейно-политические концепции, проведена и обоснована периодизация евразийства. Тем самым внесен определенный вклад в углубление знаний по проблемам отечественной политической истории. Полученные в ходе исследования данные можно применять для анализа перспектив различных современных политических партий и движений, использующих в той или иной мере евразийскую политическую риторику.

Материалы диссертации могут служить концептуальной базой для совершенствования отдельных тем в рамках общих и специальных курсов по отечественной истории России XX века, политологии, геополитики России, культурологии, использования их в преподавательской практике, в различных учебных пособиях как по истории эмигрантских идейно-политических течений первой трети XX века, так и по истории современных политических течений.

Апробация результатов исследования.

Диссертация • была подготовлена и обсуждалась на кафедре социологии и политологии Московского государственного открытого педагогического университета имени М.А. Шолохова. Основные теоретические и практические положения диссертации изложены в ряде публикаций и докладах автора на научных конференциях.

СТРУКТУРА И ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

В соответствии с целями и задачами исследования диссертация содержит введение, три раздела, заключение, а также список использованных источников и литературы.

Во введении обоснована актуальность исследования проблемы, проанализирована степень ее научной разработанности. Определены объект и предмет исследования, изложены цели и задачи, дана характеристика теоретико-методологической и эмпирической базы, обозначена научная новизна, теоретическая и практическая значимость диссертационной работы.

В первом разделе - «Становление и основные этапы развития евразийства» - на основе обширного материала излагаются вопросы, связанные с рассмотрением внутреннего содержания идейно-политической эволюции взглядов классического евразийства, которые составляют объект и предмет исследования.

В первую очередь в работе описана краткая предыстория евразийства и рассмотрен вопрос о его идейно-политических корнях. Евразийство, с точки зрения автора, складывалось на основе творческого синтеза византизма К.Н. Леонтьева, неославянофильства Н.Я. Данилевского и почвенничества Ф.М.Достоевского. Оно развивало их мысли о ведущей роли Православной Церкви в государстве, о множественности культурно-исторических типов и о мессианском призвании русской культуры. Большую роль в становлении евразийства сыграл «поворот к Востоку» - признание положительного азиатско-монгольского культурного влияния, на русскую историю, получившего название «туранства». На основе этих культурных влияний евразийством был выработан ряд оригинальных политических, правовых и социально-экономических концепций (идеократия, гарантийное государство, демотия).

Говоря о причинах возникновения евразийства, многие его оппоненты (в частности Н.А. Бердяев, И.А. Ильин, М. Г. Вандалковская, Л.В. Пономарева) утверждали, что оно возникло исключительно спонтанно, под влиянием катастрофической послереволюционной ситуации. Это верно лишь отчасти. С точки зрения автора диссертации, возникновение евразийства было обусловлено следующими причинами.

Во-первых, евразийство возникло как продолжатель традиций славянофильства, панславизма, византизма, отчасти даже русского консерватизма. В евразийстве мы видим квинтэссенцию русской национально-политической мысли XIX-началаXX столетий. В этом смысле евразийство не зависело от исторических условий возникновения. Безусловно форма, которую приняло евразийство, зависела от политических событий начала XX века, но содержание от них не зависело, будучи обусловленным идейным контекстом русской национально-политической традиции.

Во-вторых, евразийство стало реакцией на революцию 1917 года. Оно поставило себе целью преодолеть как либералов (Февраль), так и большевиков (Октябрь), а также выявить и обличить тот процесс, который и привел Российскую империю к распаду и краху. Поэтому евразийство можно считать русским ответом западничеству.

В-третьих, евразийство стало барометром политической ситуации в СССР. В те моменты, когда власть в СССР делала поворот к усилению державных, национальных начал, евразийство начинало слабеть, и, папротив, оно возрождается в моменты кризиса,

острой нехватки государственно-патриотической идеи. В этом смысле евразийство - это стратегия выживания для России в период ее катастрофического положения.

В-четвертых, следует учитывать тот факт, что появление евразийства стало возможным после Первой мировой войны, когда историческая практика показала несовершенство двух главных идейных направлений в русской духовной жизни - славянофильства и западничества.

И наконец, в-пятых, насильственное разьединение с Россией стало для евразийцев трагедией, побудившей переосмыслить отношение к Европе, так как оно открыло глаза на многое, что оставалось незамеченным при «обычной» жизни на Западе.

Рассмотрев историю становления и развития «классического» евразийства 20-30-х годов, автор диссертации касается проблемы ее периодизации. Эта проблема уже рассматривалась в работах многих исследователей. Так, С.С. Хоружий, В.Я. Пашенко и Вилента И.В.¹ выделяли три основных этапа в истории классического евразийства. Начальный охватывает 1921-1925 гг. и протекает по преимуществу в Восточной Европе и Германии. На этом этапе преобладает культуроцентризм и евразийство представляет собой якобы чисто религиозно-философское идейное течение. На следующем этапе (1926-1929гг.) движение имеет своим центром Париж, а своим главным теоретиком Л.П. Карсавина, который после окончания этого этапа практически не принимает участия в движении. Наконец, в период 1930-1939гг. после ряда кризисов и расколов движение идет на убыль, продолжая существовать незначительными группами в отдельных эмигрантских центрах. А.В. Соболев² согласен с такой классификацией, однако разделяет период с 1921 по 1925 гг. еще на два этапа: этап становления (1921-1923) и «демагогический» этап (конец 1923 - 1925), во время которого происходит перерождение евразийства в политическую организацию.

Е.Г. Кривошеева³ выделяет следующие периоды в истории евразийства: период его возникновения (1921-1924), когда были заложены основные идеологические установки; период расцвета евразийской деятельности (1925 — 1927) - годы наибольшей активности евразийства в публицистической и организационной деятельности; период раскола и развала евразийства (1928-1931). При этом диссертант концентрирует свое внимание на

¹См.: Хоружий С.С. Карсавин, евразийство и ВКП // Вопросы философии, 1992, №2. – С.78; Пашенко В.Я. Идеология евразийства. М.: Издательство МГУ, 2000. - С. 233-242; Вилента И.В. Концепция истории России в научном наследии евразийцев // Дис... канд. ист. наук. М., 1995. – С.76-101.

²См.: Соболев А.В. Уроки евразийства // Евразийская перспектива. М., 1994. – С.41-45;

³См.: Кривошеева Е.Г. Пореволуционное эмигрантское течение – евразийство (1921-1932гг.) // Дис. ...канд. истор. наук. М, 1997. - С.143.

гипотезе, согласно которой политическая активность евразийства и его раскол были напрямую связаны с деятельностью агентов ОПТУ в рамках т.н. операции «Трест».

Еще одна периодизация евразийства дана в книге А.Т. Горяева, согласно которой евразийство может быть разделено на три этапа: первый - оформление комплекса идей (1921-1924); второй - утверждение этих идей (1924-1928); третий - распад общего движения на различные группировки и закат евразийства (1928-1938).¹

И.Б. Орлова считает, что «идея евразийства на протяжении последних ста с небольшим лет появлялась несколько раз». ² Впервые это произошло в 70-е годы XIX века (Данилевский, Леонтьев), потом в 20-е годы XX века (классическое евразийство) и, наконец, сегодня (Н. Назарбаев и ряд интеллектуалов).

С точки зрения автора диссертации в своем развитии классическое евразийство как идейно-политическое течение прошло четыре этапа. Первым был «славянофильский» этап (1920-1924 гг.). На этом этапе евразийство еще тесно связано с русской имперской идеей и церковно-эмигрантскими кругами. Не случайно в евразийство входит Г.В. Флоровский - видный представитель русского церковного славянофильства. Евразийцы на данном этапе формулируют исходные основы своей идеологии - идею России-Евразии, преодоление большевизма и принятие революции как совершившегося необратимого факта. В конце этапа евразийство отходит от своих славянофильских корней и превращается в общественно-политическое течение. В это время Г.В. Флоровский и П.М. Бицилли прекращают свое участие в евразийском движении.

Второй этап - этап расцвета евразийства как идейно-политического течения (1925-1927). На этом этапе выходят многочисленные евразийские издания, создается единая евразийская организация, выходят три программных документа евразийства (формулировки). Оно обращает на себя внимание как широких кругов эмиграции, так и ОПТУ. Именно в этот период происходит проникновение агентов ОПТУ в евразийские организации и устанавливается связь с «Трестом». В 1926 году к евразийству присоединяется философ Л.П. Карсавин, будущий создатель идеологии левого евразийства, а в 1927- правед и юрист Н.Н. Алексеев, внесший большой вклад в развитие евразийской теории государства и права. В этот период евразийство освобождается от подражания неославянофильству и становится законченной идейной системой.

¹ См.: Горяев А.Т. Евразийство: «научный замысел» и практические реалии. М.: Российский ун-т дружбы народов; Элиста: Калмыцкий ин-т социально-экономических и правовых исследований, 2001. – С.26-30.

² Орлова И.Б. Евразийская цивилизация. М.: Норма, 1998. - С.120.

Третий этап- этап кризиса (1928-1931 гг.), длившийся от раскола евразийства до I-го евразийского съезда, знаменует собой завершение идейной эволюции классического евразийства. В этот период происходит раскол евразийства на правое (Н.Н. Алексеев, П.Н. Савицкий, Н.С. Трубецкой, К.А. Чхеидзе и др.) и левое «кламарское» крыло (П.П. Сувчинский, С. Эфрон, Л.П. Карсавин, Д.П. Святополк-Мирский, А.С. Лурье и др.), причем последнее фактически идейно сближается с марксизмом. В результате этих событий происходит массовый уход из евразийского движения его членов, оно начинает терять популярность в эмигрантских кругах, от участия в политическом движении отходят Н.Н. Алексеев и Н.С. Трубецкой. Фактически к концу этого этапа евразийство заканчивает свое существование как общественно-политическое движение и продолжает существовать только как эмигрантское научное течение.

В 1932-1939 гг. идет угасание евразийства. Прекращается выпуск евразийских сборников, выходят только два выпуска Хроник, с 1934 по 1938 гг. - несколько выпусков евразийских тетрадей. Евразийство окончательно теряет всякую популярность в эмиграции. В этот период не происходит сколько-нибудь значительного развития доктрины евразийства, развиваются только его геополитический и этнический аспекты. В 1938 г. прекращается издание сборников и умирает вождь евразийства Н.С. Трубецкой, а уже в 1939 г. в связи с началом войны «классическое» евразийство окончательно прекращает свое существование.

В целом евразийство в своей идейно-политической эволюции проделало важный путь от становления и расцвета до кризиса и краха. Представители этого пореволюционного течения стремились объединить элементы консервативных и революционных идеологий в единую социально-политическую и идейно-философскую доктрину.

Во втором разделе диссертации - **Основные идейные концепции классического евразийства** - на основе всестороннего анализа политических документов и архива раннего евразийского движения, а также критики классического евразийства его оппонентами в 20-е годы и современниками, выявляются основные особенности и сущность идейно-политических концепций евразийства.

Автор диссертации отмечает, что евразийский метод заключался в рассмотрении всех научных дисциплин как единой отрасли россиеведения. В данной главе изложен весь спектр концепций, но особое внимание уделено идейно-политическому аспекту, т.к. с точки зрения автора, последний присутствует практически во всех евразийских работах, представляя собой их приложение на практике. Для удобства рассмотрения концепции были разделены на отдельные смысловые группы: религиозно-философские концепции,

культурологические, геополитические, историософские, этнические (этнологические), концепции государства и права, экономические и идеологические концепции.

Религиозные концепции евразийства представляли собой утверждение Православия как основы евразийской идеологии, а также «бытового исповедничества», под которым понимался синтез веры и быта. Эта концепция была развита евразийцами Н.С. Трубецким, П.Н. Савицким, П.П. Сувчинским и Л.П. Карсавиным¹, Евразийская идея о *Православии, как основе идеологии*, - пожалуй, самая яркая отличительная черта евразийства как идейно-политического течения. Евразийцам удалось органически вписать свою идеологию в контекст православия и православной культуры. Они попытались решить эту проблему на пути слияния веры и жизни. Все это, по их мнению, и обеспечивало единство евразийской идеологии с Православием. *Концепция о Церкви как субъекте культуры* представляла собой еще одно нововведение евразийцев. В этой концепции Церковь выступала в роли создателя культурного пространства. Только в евразийских идейно-политических теориях Церкви придавался самостоятельный статус, в рамках которого она становилась независимой от государства, но тем не менее органически связанной с ним через общество.

Культурологические концепции евразийства были развиты в работах Н.С. Трубецкого, П.Н. Савицкого Г.В. Вернадского, С. Пушкирева, Л.П. Карсавина, Н.Н. Алексеева². В концепции *Европа против Человечества* ярко проявилась еще одна своеобразная черта евразийства, отличающая его в идейном плане от схожих ему течений в эмиграции. Европа как поработитель народов, как некий угнетатель культур, подавляющий самобытное развитие других цивилизаций - это была совершенно новая постановка вопроса о взаимодействии России и Европы. В другой концепции - *Россия-Евразия как особый культурный мир* - евразийцы делали упор именно на культуре и прослеживали самобытность этой культуры до самой глубокой древности, идя в этом

¹См.: Трубецкой Н.С. Религии Илдии и христианство // Наследие Чингисхана. М.: АГРАФ, 2000. - С.293-327; Он же. Взгляд на русскую историю не с Запада, а с Востока // Там же. - С.223-292; Савицкий П.Н. Два мира // Континент Евразия. М.: АГРАФ, 1997. - С.113-122; Евразийство. Опыт систематического изложения // Там же. - С.13-78; Сувчинский П.П. К познанию современности // Евразийский временник. Кн.V. Берлин: Евраз. книгоизд-во, 1927. - С.7-27; Карсавин Л.П. Уроки отреченной веры // Евразийский временник. Кн.IV. Берлин: Евраз. книгоизд-во, 1925. - С. 82-154.

² См.: Трубецкой Н.С. Европа и человечество //Наследие Чингисхана. М.: АГРАФ, 2000. - С. 29-92; Он же. Взгляд на русскую историю не с Запада, а с Востока // Там же. - С.223-292; Он же. Вавилонская башня и смешение языков // Там же. - С.367-381; Савицкий П.Н. Европа и Евразия // Савицкий П.Н. Континент Евразия. М.: АГРАФ, 1997. -С.141-160; Он же. Евразийство // Основы евразийства. М.: Арктогея-Центр, 2002. - С. 291-292; Вернадский Г.В. Монгольское иго в русской истории // Евразийский временник. Кн.V. Берлин: Евраз. книгоиздательство, 1927. - С.153-164; Пушкирев С. Россия и Европа в их историческом прошлом // Там же. - С.121-152; Карсавин Л.П. Феноменология революции // Там же. - С.28-74; Он же. Основы политики // Там же. - С.185-239; Алексеев Н.Н. Евразийство и марксизм // Евразийский сборник. Кн. VI. Прага-Париж: Изд-во евразийцев, 1929. - С.7-15.

даже дальше славянофилов. Концепция культурного мира России-Евразии снимала противоречия между вселенским и национальным измерением русской идеи, приводила к практическим политическим выводам о построении свободной федерации народов во главе с культуuroобразующим русским этносом. В концепции симфонической личности, развитой Л.Карсавиным, утверждалась иерархия личностей, которые образовывали непрерывную лестницу. Это давало евразийцам возможность достичь системности в описании России-Евразии как целостного объекта, складывающегося из многих симфонических личностей, которые как бы накладывались друг на друга. В политической деятельности это породило идею органичности государства как формы симфонической культуuroличности, его неизменности в потоке истории.

Геополитические концепции рассматривались в работах П.Н. Савицкого, Н.С.Трубецкого, Н.Н. Алексева, П.В.Логовикова, Г.В.Вернадского, К.А. Чхеидзе¹. Одной из первых по значению геополитических концепций стала *Теория месторазвития (геософия евразийства)*. Согласно этой концепции месторазвитие представляло собой синтез ландшафта и государственности для данной культуры. Именно соединение Леса и Степи породило экономическое и политическое своеобразие России-Евразии. С точки зрения политической практики это привело евразийцев к признанию зависимости политики государства от геополитики и экономики от геоэкономики. Эту сторону в евразийстве позднее еще более усилит А.Г. Дугин в своих геополитических теориях. В концепции *Континентального и океанического хозяйства* утверждался дуализм между двумя типами распространения геополитического влияния государственности - континентальным и океаническим. Континентальное хозяйство зависит от своего вмещающего ландшафта, склонно к автаркии, к замкнутости, к большему значению сухопутных коммуникаций и к меньшему значению индивидуального фактора. Напротив, океаническое хозяйство напрямую связано с индивидуализмом и более всего похоже на торговую компанию. Континентальное же государство (Россия-Евразия) достигает целей экономической эффективности путем увеличения мощи государственного аппарата и путем государственного регулирования.

¹См.: Савицкий П.Н. Географический обзор России-Евразии // Савицкий П.Н. Континент Евразия. М.: АГРАФ, 1997. - С.279-294 ; Он же. Географические и геополитические основы евразийства // Там же. - С.295-302; Он же. Степь и оседлость // Там же. - С.332-341; Он же. О задачах кочевниковедения // Там же. - С.342-370; Он же. Континент-океан // Там же. - С. 398-418; Алексева Н.Н. Современное положение науки о государстве и ее ближайшие задачи // Русский народ и государство. М.: «Аграф», 2000. - С.386-624; Логовикова П.В. Научные задачи евразийства // Тридцатые годы. Париж: Изд-во евразийцев, 1931. - С.53-64; Вернадский Г.В. Начертание русской истории. М.: Айрис-пресс, 2002. - 368с.; Чхеидзе К.Н. Лига наций и государства-материхи // Евразийская хроника. Вып. VIII. Париж, 1927. - С.32-35; Он же. Из области русской геополитики // Тридцатые годы. Париж: Изд-во евразийцев, 1931. - С.105-115; Трубецкой Н.С. Мысли об автаркии // Наследие Чингисхана. М.: АГРАФ, 1998. - С.516-517.

Историософия евразийства. Одна из основных историософских концепций - *Концепция монгольского ига в русской истории* была изложена в работах Н.С. Трубецкого, П.Н. Савицкого, Г.В. Вернадского¹. Она заключалась в признании преемства Московской Руси от наследия Чингисхана - Великой монгольской Орды. Эта концепция отвергала и опровергала мнение о том, что только европейское влияние на русский народ и было определяющим в русской истории, а азиатское влияние тянуло назад, в отсталость. Главное, чего пытались достичь евразийцы этой концепцией - снятия межэтнических противопоставлений по крови, демифологизации исторического сознания, т.к. только она позволяла им в конечном счете опереться на самобытность Руси. *Концепция геополитического деления русской истории* была разработана Г.В. Вернадским. Согласно ей, русскую историю можно разделить на пять периодов, отчасти соответствующих фазам исторического развития Евразии. Русская история при этом является частным случаем истории Евразии и входит в нее. В этой концепции исторические события анализируются с точки зрения месторазвития «леса» и «степи», хотя параллельно описываются религиозно-культурные события и черты социально-политического устройства. Еще одна черта концепции, - это констатация наметившегося в Петровском периоде русской истории расхождения между развитием государства и распространением Руси на Восток с одной стороны, и порабощением Церкви государством и значительным упадком духовной жизни русского народа - с другой. Оригинальным был и взгляд евразийцев на Россию, выраженный в *теории русской революции*. Она рассматривалась ими как болезнь симфонического соборного целого России-Евразии, закономерно пришедшая вследствие разложения старого правящего слоя под воздействием западнических идей.

В целом историософские концепции евразийства были мало востребованы современниками, хотя и представляли собой новый взгляд на исторический процесс в России. До евразийцев русская история почти всегда представлялась как частный случай истории Европы, по крайней мере резко не отделялась от европейской.

¹ См.: Трубецкий Н.С. Взгляд на русскую историю не с Запада, а с Востока // Наследие Чингисхана. М.: АГРАФ, 2000. - С.223-292; Савицкий П.Н. Степь и оседлость // Континент Евразия. М.: Аграф, 1997. - С.332-341; Вернадский Г.В. Монгольское иго в русской истории// Евразийский временник. Кн.V. Берлин: Евраз. книгоизд-во, 1927. - С.153-164; Он же. Два подвига Александра Невского//Евразийский временник. Кн. IV. Берлин, 1925. - С.318-337; Он же. Начертание русской истории. М.: Айрис- пресс, 2002. - 368с.; Сувчинский П.П. Сила слабых // Исход к Востоку. София: Балканъ, 1921.- С.4-8; Он же. Эпоха веры// Там же. - С.14-27; Он же. К преодолению революции// Евразийский Временник. Кн.III. Берлин: Евраз. книгоизд-во, 1923. - С.30-51; Он же. Идеи и методы// Евразийский временник. Кн.IV. Берлин: Евраз. книгоизд-во, 1925. - С.24-65; Карсавин Л.П. Феноменология революции // Евразийский временник. Кн.V. Берлин: Евраз. книгоизд-во, 1927. - С.28-74.

Этнические концепции были развиты в основном Н.С. Трубецким и В.Н. Ильиным

¹ В концепции *общеевразийского национализма* была осуществлена попытка уйти от сугубо этнической основы национализма и объявить единственным неэгоистическим видом привязанности к своей национальности - любовь к ее культуре. А поскольку культура России-Евразии, как утверждали евразийцы, - плод всех народов, ее населяющих, то и национализм должен быть общим. Безусловно, такое понимание национализма сближало евразийство - с концепцией советского народа как особой исторической общности. Другая концепция *Туранского психологического типа и славяно-туранского единства* России-Евразии в основном разрабатывалась Н.С. Трубецким. Он рассматривал единство тюркских и славянских народов как прежде всего способ критики ложного национализма и панславизма, аргументируя историческую общность славян и тюрков сложившимися психологическими чертами характера, вошедшими в русский быт.

Концепции государства и права, социально-политические концепции были развиты такими авторами как Н.С. Трубецкой, П.Н. Савицкий, Н.Н. Алексеев, П.П. Сувчинский, В.Н. Ильин, Л.П. Карсавин, М. Шахматов². Концепции *Государства правды и гарантийного государства* фактически представляли - собой взгляд на евразийскую государственность как коренным образом отличную от западной. Отличие заключалось в том, что евразийское «государство правды» одухотворяется религиозным идеалом и дает широкие социальные и политические гарантии населению, что и выражается в его идеократичности и демотичности. Учение об *идеократии* и «*евразийском отборе*» занимает центральное место в концепциях евразийцев, посвященных государственному устройству. Они придавали большое значение власти организационной идеи, т.к. с ее помощью можно набрать элиту, рекрутирующуюся из народных масс по критерию преданности идее. Способ такого отбора объясняла следующая концепция евразийства -

¹См.: Трубецкой Н.С. Об истинном и ложном национализме // Трубецкой Н. Наследие Чингисхана. М.: АГРАФ, 2000. - С.103-117; Он же. *Общеевразийский национализм* // Там же. - С.493-505; Он же. *Верхи и низы русской культуры* // Там же. - С.118-135; Он же. *О туранском элементе в русской культуре* // Там же. - С.136-162; Он же. *Взгляд на русскую историю не с Запада, а с Востока* // Там же. - С.223-292; Ильин В.Н. *О евразийском патриотизме* // Евразийская хроника. Вып. VIII. Париж: Изд-во евразийцев, 1927. - С.11-15.

²См.: Шахматов М. *Подвиг власти* // Евразийский временник. Кн. III. Берлин, 1923. - С.55-80; Он же. *Государство правды* // Евразийский временник. Кн. IV. Берлин, 1925. - С.268-307; Алексеев Н.Н. *О гарантийном государстве* // Русский народ и государство. М.: АГРАФ, 2000. - С.372-385; Он же. *Обязанность и право* // Там же. - С.155-168; Он же. *Собственность и социализм* // Там же. - С.186-281; Трубецкой Н.С. *Об иде-правительнице идеократического государства* // Наследие Чингисхана. М.: АГРАФ, 2000. - С.518-525; Савицкий П.Н. *Подданство идея* // Евразийский временник. Кн. III. Берлин: Евраз. книгоизд-во, 1923. - С.9-17; Сувчинский П.П. *Монархия или сильная власть* // Евразийская Хроника. Вып. IX. Париж: Изд-во евразийцев, 1927. - С.22-24; Ильин В.Н. *К взаимоотношению права и нравственности* // Евразийский временник. Кн. IV. Берлин: Евраз. книгоизд-во, 1925. - С.305-317; Карсавин Л.П. *Основы политики* // Евразийский временник. Кн. V. Берлин: Евраз. книгоизд-во, 1927. - С.185-239.

концепция *демоктии* (*органической демократии*). Она представляла собой попытку реформировать систему Советов, хотя последние признавались одним из главных положительных результатов свершившейся народной революции, и утвердить многоступенчатую взаимовыборность депутатов таких новых Советов. *Евразийская правовая теория* выразила взгляды евразийцев на взаимоотношение права и обязанности человека. Согласно ей евразийское государство осуществляет синтез права и обязанности.

Экономические концепции были разработаны такими евразийскими авторами как Н.Н. Алексеев и П.Н. Савицкий¹. В рамках *концепции функциональной собственности* выразилось стремление евразийцев к обоснованию третьего экономического пути и обособлению от эмигрантских и советских экономических теорий. Сочетание в рамках государственно-частной системы хозяйства планового начала с функциональной по своему значению собственностью отражало тягу евразийцев к синтезу экономической свободы личности, социальной справедливости и мощной государственной централизованной власти в экономике. *Концепция хозяйнодержавия* представляла собой дальнейшее приложение государственно-частной системы хозяйствования к экономике. Хозяин-личность как основной тип частного собственника прямо противоположен капиталистическому предпринимателю, т.к. контролируется государством и склонен отдавать предпочтение благу работника и предприятия в целом, а не личной выгоде и накоплению. Хозяин-личность должен сочетаться в экономике с хозяином-обществом в рамках единого государственного плана. Концепции функциональной собственности и хозяйнодержавия ясно выразились в современных представлениях о социальном государстве и державном патернализме, отчасти реализовались в экономических системах восточных государств - Китая, Японии, Южной Кореи.

Идеологические концепции. Основная суть концепции *Евразийства как монистической идейной системы* изложена в работах П.Н. Савицкого, Н.С. Трубецкого и Я. Садовского.² В отношении к своей доктрине как к монистической идейной системе евразийцы оказались правы. По крайней мере, их взгляды не вписывались в традиционное

¹ См.: Алексеев Н.Н. Народное право и задачи нашей правовой политики // Евразийская Хроника. Вып. VIII. Париж: Изд-во евразийцев, 1927. - С.36-42; Он же. Собственность и социализм // Русский народ и государство. М.: Аграф, 2000. - С.186-281; Савицкий П.Н. Хозяин и хозяйство // Евразийский временник. Кн.IV. Берлин: Евраз. кнгоизд-во, 1925. - С.406-445.

² См.: Савицкий П.Н. Евразийство // Основы евразийства М.: Арктогея-Центр, 2002. -С.266-280; Он же В борьбе за евразийство //Конталент Евразия. М.: АГРАФ, 1997. - С.161-216; Он же. Географические и геополитические основы евразийства // Там же. - С. 295-302; Трубецкой Н.С. Мы и другие // Наследие Чынгисхана. М.: АГРАФ, 2000. - С.395-411; Он же. Наш ответ // Там же. - С.382-394; Садовский Я. Оппонентам евразийства // Евразийский временник. Кн.III. Берлин: Евраз. кнгоизд-во, 1923. - С.149-174; Он же. Из дневника «Евразийца» // Евразийский временник. Кн.IV. Берлин. Евраз. кнгоизд-во, 1925. - С.378-405.

для европоцентристской науки противопоставление либерализм - марксизм. Евразийские идеи и концепции оказались невостребованными в условиях торжества большевизма с одной стороны и европейского фашизма и нацизма - с другой. Однако в новой России 90-х годов их идеи снова оказались актуальными. Ряд авторов (например, А.Г. Дугин, А.С. Панарин, Р. Вахитов) продолжили развитие евразийства с точки зрения его целостности.

В третьем разделе диссертации - «Современные течения в российском евразийстве» - на основе анализа работ современных российских авторов, а также программных документов евразийских партий излагается особенности евразийства на современном этапе, его направления и перспективы развития.

Автор работы разделяет современное евразийство на целый ряд идейных и политических групп и направлений. Наибольшее внимание уделяется неоевразийству А.Г.Дугина как наиболее теоретически оформленному и законченному из евразийских течений и прошедшему в своем развитии несколько этапов. В ходе развития неоевразийства А.Г. Дугин участвовал в выпуске журналов «Элементы», «Милый Ангел», альманаха «Евразийское вторжение», создал ряд работ по теории и истории неоевразийства. В целом, к 2004 году неоевразийство А.Г.Дугина представляет собой аморфное идейно-политическое течение, склоняющееся к компромиссу с политической властью. Критика этого идейно-политического течения из либерального и неославянофильского лагеря во многом повторяла уже сказанное по отношению к классическому евразийству. Другие направления евразийства были рассмотрены автором более кратко.

Как уже было отмечено, евразийство в своем идейном развитии и становлении на современном этапе (1989-2004) предстает в виде ряда течений и групп. Автор объединил их по трем основным направлениям:

- 1) Неоевразийское направление, к которому относится А.Г. Дугин, этническое неоевразийство (Х.-А. Нухаев, А.Эскин) и академическое евразийство (А.С. Панарин, Б.С. Ерасов, Ф.И. Гиренок). Это направление отличается своей заостренностью на геополитических и этатистских проблемах, на способах межкультурной интеграции внутри евразийского пространства бывшего СССР, то есть в рамках единого государства. Неоевразийцы стремятся творчески развить евразийство 20-х годов и при этом отходят от многих его положений в этнической, геополитической и иных областях.

- 2) Современное традиционное евразийское направление, к которому относятся левое евразийское течение (Р. Вахитов, С.Г. Кара-Мурза) и последователи Л.Н. Гумилева (М.И. Коваленко, В.А. Мичурин, С.Б. Лавров, Д.М. Балашов, И.С. Шишкини др.), а также В.В. Кожин. Эти евразийские школы отличаются подчеркиванием своей преемственности по отношению к классическим евразийцам (у Р. Вахитова) или к позднему евразийству Л.Н. Гумилева (его последователи). Они развивают классические евразийские концепции, не внося при этом ничего принципиально нового и не пересматривая их. Основным элементом их самоопределения является также опора на правую (у «гумилевцев» и В.В. Кожина) и левую (у левых евразийцев) версии евразийства. Если для первых свойственно подчеркивать национализм, великодержавность, отстаивать биологический детерминизм, то для вторых характерен интернационализм, признание положительных черт марксизма и большевизма в целом, защита социально-экономической доминанты развития России.
- 3) Псевдоевразийское направление в современном евразийстве, по нашему мнению, объединяет Э.А. Баграмова, членов «Клуба реалистов», А.-В. Ниязова, А.Т. Горяева. Эти авторы стремятся соединить либеральные концепции и положения классического евразийства. Так, например, положение о культурной самобытности подменяется положением об общечеловеческих ценностях, положение о центральной роли государства в Евразии - уважением всех его народов при плюрализме государственных форм и т.д.

Рассмотрев основные направления в современном евразийстве, автор разделяет историю его развития на несколько периодов, в чем-то схожих с историей классического евразийства:

- первый этап (1989 - 1994). На этом этапе евразийство представлено только одним идейно-политическим течением - неоевразийством А.Г. Дугина. Журнал «Элементы» - основной интеллектуальный ресурс зарождающегося неоевразийства;
- второй этап (1994-1999). Появление академического неоевразийства (А.С. Панарин), завершение ортодоксального этапа неоевразийства А.Г. Дугина, возникновение евразийства последователей Л.Н. Гумилева и их интернет-проекта «Gumilevica», псевдоевразийства Э.А. Баграмова и «Клуба реалистов»;
- третий этап (2000-2004). Переход к формированию политических партий. Возникновение псевдоевразийства А.В. Ниязова («Евразийская партия - Союз патриотов России»), левого евразийства и этнического неоевразийства.

Неоевразийство А.Г. Дугина «дрейфует» вправо и создает партию «Евразия», впоследствии преобразуя ее в Международное Евразийское движение. К 2003 году заканчивает свое существование академическое неоевразийство. В этот же период выходит масса евразийских исследований, публикуются евразийские классики. На этом этапе различные евразийские группы все более расходятся во взглядах.

В заключении диссертации подводятся итоги исследования евразийства как идейно-политического течения на всех стадиях его становления и развития. Оно разделяется автором на три основных этапа:

- Классический этап (1920-1939) На этом этапе происходит возникновение и развитие классической доктрины евразийства, которое становится вполне самостоятельным пореволюционным течением. Его концепция постепенно отходит от славянофильских черт и оно становится новаторским, самобытным и независимым идейным течением. Евразийство подверглось распаду, не сумев творчески преодолеть марксизм, результатом чего было его политическое угасание, а затем и «смерть» в результате начавшейся Второй мировой войны;
- Латентный этап (1956-1989) В этот период евразийство возрождается в виде отдельных черт в учении Л.Н. Гумилева, выдающегося русского историка, географа и этнолога. Используя евразийские идеи П.Н. Савицкого, Л.Н. Гумилев никак не афиширует свою причастность к евразийству. Кроме того, евразийские идеи тесно переплетаются у Гумилева с собственными теориями пассионарности и этногенеза, которые делают сильный крен в этнобиологическое объяснение мировых процессов;
- Современный этап (1989-2004). Этот этап начинается с возникновения неоевразийства А.Г. Дугина и являет собой развитие доктрин классических евразийцев в разных аспектах. Спецификой данного этапа является появление большого количества современных неоевразийских, околоевразийских и псевдоевразийских идейных и политических течений, претепующих на роль ортодоксальных последователей классического евразийства.

В данном исследовании подчеркивается, что идейное развитие евразийского течения, еще не закончившееся по сей день, происходило в рамках русского антизападничества, которое и предопределило его этатистскую и традиционалистскую направленность, тяготение к архаизации политического дискурса. В настоящее время евразийский «веер» политических и идейных группировок современной России еще ждет своих вдумчивых исследователей.

По теме диссертации автором опубликованы следующие работы:

1. Самохин А.В. Исторический путь евразийства как идейно-политического течения // Актуальные проблемы гуманитарных наук. Сб. научных статей. Вып.8. - М: «Альфа», 2001 - 0,5 п.л.
2. Самохин А.В. История современного евразийства как идейно-политического преемника евразийства 20-х годов // Актуальные проблемы гуманитарных наук. Сб. научных статей. Вып.9. - М: «Альфа», 2004.- 0,5 п.л.
3. Самохин А.В. Современное левое евразийство как идейно-политический наследник евразийства 20-х годов XX века // Актуальные проблемы гуманитарных наук. Сб. научных статей. Вып. 10. - М: «Альфа», 2004.- 0,5 п.л.

Отпечатано в ООО «Компания Спутник+»

ПД № 1-00007 от 25.09.2000 г.

Подписано в печать 29.09.04

Тираж 100 экз. Усл. п.л. 1,69

**Печать авторефератов (095) 730-47-74,
778-45-60 (сотовый)**

№ 17011